Ноосферная Общественная Академия Наук
_____
Смольный институт
Российской академии образования
_____
Государственная Полярная академия
_____
Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова
_____
Балтийский государственный технический университет («Военмех») им. Д.Ф.Устинова
_____
Вологодский государственный педагогический университет
_____
Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова
_____
Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского
_____
Петровская академия наук и искусств
_____
Европейская академия естественных наук
_____
Академия гуманитарных наук
_____
Академия проблем качества
_____
Северо-Западный институт Российской Академии народного хозяйства и
государственного управления при Президенте РФ
_____
Международный университет фундаментального обучения (МУФО)
_____
Международная Академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Владимир Иванович Вернадский
и
Лев Николаевич Гумилев:
Великий Синтез творческих наследий

(Посвящается 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева и грядущему 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского)

Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ,
Президента Ноосферной общественной академии наук
Александра Ивановича Субетто

Санкт-Петербург 2012

УДК 5(470)+929Вернадский+929Гумилев Л.

Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662 с.

ISBN 978-5-7591-1307-2

В коллективной научной монографии представлена научная рефлексия коллектива ученых-исследователей, развивающих положения теоретических систем В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева с позиций становящейся системы Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века. Монография может быть использована в процессе становления ноосферного образования. Монография отражает дискуссию и взгляды участников Международной научной конференции с одноименным названием и посвящена 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского и 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор ***Лев Александрович Зеленов*** (Н.-Новгород);
- доктор экономических наук, профессор ***Николай Никифорович Лукъянчиков*** (Москва);
- доктор психологических наук, кандидат биологических наук, профессор ***Николай Петрович Фетискин*** (Кострома).

ISBN 978-5-7591-1307-2

© Все авторы разделов монографии
© А.И.Субетто – композиция монографии, оглавление, эпиграфы, приложения, введение и послесловие

Посвящается

150-летию со дня рождения
Владимира Ивановича Вернадского
и 100-летию со дня рождения
Льва Николаевича Гумилева –
Гениев России и человечества,
Титанов Эпохи Русского Возрождения

Эпиграфы

«Я хочу понять те силы, какие скрываются в материи, я хочу узнать те причины, которые заставляют ее являться в тех правильных, математически гармоничных формах, в каких мы всюду видим и чувствуем ее. И одно из звеньев этой гармонии материи – мы сами и все живые существа»[1].

В.И.Вернадский, 1887

«*Сейчас каждый из нас должен искать устоев новых для жизни, проверить богов, которым он поклонялся, совершить в своей душе переоценку духовных ценностей»*[2].

В.И.Вернадский, 1920

«*Человеческий разум – и организованная им деятельность человека – меняет ход природных процессов в такой же степени, как меняют их другие известные нам проявления энергии, но меняет по-новому Эта деятельность регулируется вторым биогеохимическим принципом, т.е. всегда стремится к максимальному проявлению. В результате жизни происходит не уменьшение свободной энергии в космической среде, а ее увеличение. В этом отношении жизнь действует обратно правилу энтропии»*[3].

В.И.Вернадский, 1931

«*К идеалу учащегося народа* »[4].

В.И.Вернадский

«*Для истории русского общества важно, что вхождение русской нации в область научной работы и мысли совершилось при самом начале раскрытия этого исторического процесса*»[5].

В.И.Вернадский

---

1 В.И. Вернадский. Письма Н.Е.Вернадской (1886 – 1889). Сост. Н.В.Филиппова. Отв. ред. Б.В.Левшин. – М.: Наука, 1988. – 304 с.; с. 107.

[2] В.И.Вернадский. Русская интеллигенция и образование (Лекция). 1920 г.// Архив АН СССР. Цит. по: Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 117.

3 Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с. 373.

4 Там же, с. 521.

5 Там же, с. 533.

«*Вечна ли жизнь в космосе или она имела начало*»[6].

В.И.Вернадский

«*Постоянная изменчивость во времени и пространстве – закономерность природы. Следовательно, ее нужно изучать, как мы изучаем циклическую деятельность или землетрясения, независимо от того, нравятся нам или нет*»[7].

Л.Н.Гумилев

«*У человеческих коллективов есть жесткая связь с кормящим ландшафтом. Это и есть Родина*»[8].

Л.Н.Гумилев

«*Сочетание истории (науки о событиях в их связи и последовательности) и археологии (науки о памятниках) с палеогеографией (наукой об изменениях поверхности Земли) требует новых подходов и способов исследования Для новой науки требуется и новое название, и самым удачным будет термин «этнология»* [9]

Л.Н.Гумилев

«*Необходимо предвидеть последствия своих поступков в отношении природы, ибо любая ошибка может стать роковой*»[10].

Л.Н.Гумилев

«*Близкий Космос принимает участие в охране природы, а наше дело – не портить ее. Она не только наш дом, она – мы сами*»[11].

Л.Н.Гумилев

---

6 Там же, с. 315.

[7] Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544 с.; с. 15.

[8] Там же, с. 18.

[9] Там же, с. 22.

[10] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496 с.; с. 472.

[11] Там же, с. 469.

«*На небе закатном расплавилось слово*
И стекло в полутьму»[12].

Л.Н.Гумилев

«*Я прежде стремился к боям и победам,*
Но вечно душа оставалась пуста.
Путь к истине стал мне нечаянно ведом,
И ныне я вижу, что жизнь – суета»[13].

Л.Н.Гумилев

«*Возьмем любовь путей земных основой*
И не увидим в мире пустоты.
И будем все смотреть на землю снова,
К земле приглядываться с высоты.
Мы мало, в сущности, с землей знакомы»[14]

Л.Н.Гумилев

«*Каждая красивая линия, форма, сочетание – это целесообразное решение, выработанное природой за миллионы лет естественного отбора или найденное человеком в его поисках прекрасного. Красота и есть та выравнивающая хаос общая закономерность, великая середина в целесообразной универсальности*»[15].

И.А.Ефремов

«*Происходит вечная передача механизмов наследственности. В этом смысле мы все – отдаленные братья и уже много раз возрождались и умирали, как звенья великой цепи вида, неся в себе память поколения. Каждая жизнь неповторима, как отдельность, и в то же время вечна*»[16]

И.А.Ефремов

---

[12] Гумилев Л.Н. «Дар слов мне был обещан от природы». – СПб.: ООО «Изд-во» Росток», 2004. – 624 с.; с. 79.
[13] Там же, с. 67.
[14] Там же, с. 46.
[15] Ефремов И.А. Лезвие бритвы. Роман приключений. – М.: Изд-во «Правда», 1986. – 692 с.; с. 65.
[16] Там же, с. 650.

Оглавление

Введение (А.И.Субетто) 16

Часть I. Основания Великого Синтеза творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева 22

1.1. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий *(А.И.Субетто)*.....23
1.1.1. Основания Великого Синтеза 23
1.1.2. Великий Синтез – предстоящее свершение 29
1.1.3. Великий Синтез в контексте ноосферной человеческой революции в XXI веке 30
1.1.4. Великий Синтез – важная линия в становлении ноосферизма и ноосферного образования 31

1.2. Влияние на современные науки о человеке и обществе парадигмальных научных революций В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева (*Ф.П.Туренко****)*** 34
1.2.1. Задачи вернадскианской и гумелевской революций 34
1.2.2. Парадигмальные революции в современном естествознании 36
1.2.3. Теория Активной эволюции 37
1.2.4. Биоэнергия живых систем 40
1.2.5. Автотрофность человечества 42

1.3. Концепция ноосферы в трудах В.И.Вернадского и В.П.Казначеева *(И.Ю.Александров)* 48

1.4. В.Вернадский и Л.Гумилёв: неоценённый вклад в развитие ноосферной социологии культурвитализма рубежа XX-XXI веков *(С.И. Григорьев)*..... 74

1.5. От теории ноосферы к геополитике *(Л.А. Кузнецов****)*** 81

1.6. Ноосферизм XXI века: синтез этно- и биосферогенеза в эпоху глобализации *(В.Н.Василенко)* 87
1.6.1. Ноосферные начала миссии пассионариев в этногенезе 87
1.6.2. Ноосферный феномен пассионарности В.И. Вернадского.....92
1.6.3. Ноосферные пассионарии против рыночной глобализации 99

1.7. Маркс-Вернадский-Гумилёв –Экологическое «измерение» Синтеза творческих наследий ➔ программ (*К.И.Шилин, А.П.Ларина*) 104

1.7.1. Замысел концепции 104
1.7.2. Система понятий экософии живого капитала эко-гармоничного будущего 105

1.8. Филогенез «великого синтеза» творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилеа (*Л.П.Фомина*) 129

1.9. Эволюция человека в системе ноосферного образования (синтез идей В.Вернадского и Л.Гумилёва) (*И.В.Горина*) 133

1.10. Значение творческого наследия В. Вернадского и Л. Гумилёва для формирования ноосферной социальной работы (*Л.Г. Гуслякова*) 145

1.11. Этногенез Гумилева, ноосфера Вернадского и создание славянской троичной компьютерной системы (*О.М.Калинин, К.С.Сурина, В.А.Барт, С.В.Храпов)* 151
1.11.1. Введение 151
1.11.2. Неархимедова математика 151
1.11.3. Микстуры Дональда Кнута и троичная машина Брусенцова-Соболева (МБС) 152
1.11.4. Ноосфера Вернадского и шестой правильный многогранник Oct_{24}^{96} 152

1.12. Гумилев и Вернадский: гравитация во времени и неравновесие жизни Бауэра (*И.И.Рудяк*) 156
1.12.1. Аппликационный анализ как дополнительные цвета 156
1.12.2. Бауэр: жизнь как зеркальное отражение энтропии 156
1.12.3. Вернадский и Бауэр: втягивание в биосферу как обратный разворот вектора энтропии 157
1.12.4. Вернадский и Бауэр: энергия и структура 157
1.12.5. Гумилев и Бауэр: пассионарность как зеркальное отражение энтропии 158
1.12.6. Гумилев и Бауэр с Эйнштейном и Хайдеггером: гравитация во времени и возникновение жизни 159
1.12.7. Козырев и пассионарность Гумилева в свете гравитационного неравновесия Бауэра-Эйнштейна 160
1.12.8. Вернадский и необходимо прогрессивная эволюция Дарвина-Бауэра 161
1.12.9. Гумилев с Козыревым и Вернадский с Федоровым и Хайдеггером: воскрешение и гравитация во времени 161

1.13. Л.Н.Гумилев, А.Л.Чижевский, Н.А.Козырев, В.Н.Вернадский: их работы определили понимание глубинной связи человека и мироздания (*О.К. Зубинская*) 164

Часть II. В.В.Вернадский, ноосферная научная школа, вернадскианская революция и ноосферная парадигма синтеза научных знаний 171

2.1. Владимир Иванович Вернадский как ноосферный гений русского народа и человечества (*А.И.Субетто*) 172
2.1.1. Определение ноосферного гения. Связь времен 172
2.1.2. Прогноз прорыва к новой целостности бытия 173
2.1.3. Вернадскианский парадигмальный цикл в развитии российской науки и эпоха Вернадского 174
2.1.4. Генеалогия и школа В.В.Докучаева в становлении ноосферного гения 177
2.1.5. Московский цикл становления ноосферного гения 181
2.1.6. Петербургско-таврический цикл в становлении ноосферного гения 183
2.1.7. Творческая зрелость. Разработка учения о ноосфере 186
2.1.8. Годы Великой Отечественной войны – интенсивная работа над концепцией ноосферы 188
2.1.9. Жизнь после смерти 190
2.1.10. Становление Ноосферизма в XXI веке – диалог с В.И.Вернадским 192

2.2. Вернадский В.И. и развитие Ноосферной научной школы в России (*В.Н.Бобков, А.И.Субетто*) 194

2.3. Естественный характер ноосферы в понимании В.И.Вернадского (*В.Б.Шмакин*) 197

2.4. В.И. Вернадский – гражданин Отечества и мира, мыслитель и пророк ноосферы Земли (*И.Я.Левяш*) 205
2.4.1. Ведущий приоритет жития Владимира Ивановича Вернадского 205
2.4.2. Масштаб и глубина мировоззрения В.И.Вернадского 208
2.4.3. Политический контекст достижения ноосферного идеала.....217

2.5. Конвергентный подход к осмыслению ноосферы (*О.Е.Баксанский*) 220

2.6. Теория динамики научного знания В.И.Вернадского и научная революция XXI века (*Ю.В. Яковец*) 226
2.6.1. Гений науки XX века 226
2.6.2. Теория динамики научного знания В.И. Вернадского 226
2.6.3. Великая утопия или великое предвидение? 229
2.6.4. Глобальный кризис науки 231
2.6.5. Конец века науки или канун новой научной революции?.....233

2.6.6. Главные контуры грядущей научной революции 236
2.6.7. Фундаментальная основа становления гуманистически-ноосферной цивилизации 237
2.6.8. Россия в научной революции XXI века 238

2.7. Физико-экологические факторы динамики ноосферы *(В.Б.Сапунов)*.....241
2.7.1. Введение 241
2.7.2. Климат почти не зависит от деятельности человека 241
2.7.3. Вулканы сильнее человечества 242
2.7.4. В астрологии есть рациональное зерно 243
2.7.5. Возможный прогноз 246

2.8. Эволюция метода эмпирического обобщения сквозь призму духовно-нравственной системы Homo valiens XXI *(Л.Г.Татарникова)* 248
2.8.1. На пути к ноосферной валеологии 248
2.8.2. Максимы духовно-нравственной ноосферной философии 252
2.8.3. Информационная модель развития человекоразмерной науки 258

2.9. Ноосферно-биосфероценрический принцип в сохранении социального здоровья поколений *(О.А.Рагимова)* 263

2.10. Ноосферная парадигма педагогического человековедения *(О.А. Власова)*.....271

2.11. Духовно-нравственная доктрина ноосферного человека и ноосферного образования в категории ноосферного учения о здоровом образе жизни *(Н.К.Морозов)* 276
2.11.1. Введение 276
2.11.2. Нравственно-этический уровень в религиозной науке, медицине и образовании в категории ноосферного учения о здоровом образе жизни 278
2.11.2.1. Религиозная наука 278
2.11.2.2. Медицина. Источники и причины «Кризиса здоровья» 279
2.11.2.3. Нравственно-этический уровень в системе Российского образования 281
2.11.3. Семья – ячейка общества. Возрождение семейных ценностей 283
2.11.3.1. Семья до 1991 года (до «перестройки» общественных отношений в России) 283
2.11.3.2. Семья после 1991 года 284
2.11.3.3. Практические рекомендации 285
2.11.4. Заключение 288

Часть III. Л.Н.Гумилев, историческая этнология и этногенетическое измерение ноосферогенеза в XXI веке 291

3.1. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как парадигмальная научная школа в человековедении XXI века *(А.И.Субетто)* 292
3.1.1. Понятие исторической этнологии 292
3.1.2. Этнос как сложная категория и предмет исторической этнологии. Семь смысловых измерений категории «этнос» 293
3.1.3. «Реквием по этносу» В.А.Тишкова – последствие методологии на принципе «методологического индивидуализма» – антипода метода эмпирических обобщений В.И.Вернадского 296
3.1.4. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как парадигмальная научная школа в человековедении XXI века 297
3.1.5. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как фундаментальный вклад в становящееся ноосферное человековедение 302

3.2. Элементы новизны в творчестве Л.Н.Гумилева *(Н.М.Дорошенко)* 306

3.3. Единица общества современной России в свете пассионарной парадигмы Л.Н.Гумилёва (*Н.П.Салохин*) 317

3.4. Социально-философский синтез концепции географического детерминизма и эволюционной этнологии (*А.А.Вересова*) 326

3.5. Планетарная этническая кооперация человечества (на ноосферно-социалистических основаниях) как база управляемой социоприродной эволюции – единственная модель устойчивого развития этносов в XXI веке (*А.И.Субетто)* 338
3.5.1. Девять смыслов категории «ноосфера» 338
3.5.2. Проблема устойчивого развития этносов и ее решения 340

3.6. Пассионарность в контексте культуры жизни *(Е.М.Лысенко)* 344
3.6.1. Культура жизни: определение и миссия 344
3.6.2. Культура жизни, концепция пассионарности Л.Н.Гумилева и жизнетворчество 349

3.7. Россия и Турция в XXI веке: от многопланового стратегического партнерства к императиву евразийской интеграции (*Г.М.Иманов)* 364

3.8. Турецкий опыт развития и проблема духовного возрождения России *(Д.А.Рущин*) 369

Часть IV. Цивилизационное и социально-экономическое развитие и глобализация в контексте вернадскианской и гумилевской парадигмальных революций 375

4.1. Цикличность и этногенез в эволюции первых цивилизаций *(В.Н.Тарасевич*) 376
4.1.1. Постановка проблемы 376
4.1.2. О цивилизационной цикличности и этногенезе 377
4.1.3. О триединой субстанции институтов 382
4.1.4. Позиционирование этноса в уно-институциональной сети 385

4.2. Экономика и этногенез (*А.А.Горбунов)* 391
4.2.1 Слов о Вернадском 391
4.2.2. Слово о Гумилеве 392
4.2.3. Трехмерная структура общественного развития 393
4.2.4. Цивилизационный подход к предпринимательству 398
4.2.5. Творчество, пассионарность и борьба с деградацией элит 402
4.2.6. Заключение 406

4.3. Мотивация в контексте ноосферогенеза (*И.В.Астафьев)* 409

4.4. Конференции Рио по устойчивому развитию: проблемы и пути их решений (*Е.А. Абрамян)*..... 418

4.5. Ноосферное осмысление процессов глобализации (*С.Г. Ковалёв)* 436

4.6. Гуманизация труда в контексте вернадскианской и гумилевской научных парадигм (*В.К.Лебедева)* 442

4.7.Проблема человека в новой парадигме развития общества *(В.Т.Пуляев)*..... 446
4.7.1. К новой парадигме развития общества 446
4.7.2. Человек – исходный пункт и конечный результат новой парадигмы общественного развития 448
4.7.3. Закономерность перехода биосферы в ноосферу. Ноосферный порыв человека и созидание ноосферного общества 449
4.7.4. Опережающее развития социально-гуманитарных наук – основа новой парадигмы развития и возрождения российского общества 450

ЧАСТЬ V. Научный поиск в пространстве ноосферогенеза XXI века в мире и в России 453

5.1. Ноосферогенез – видение с высот XXI века (*И.И.Кондрашин*) 454
5.1.1. Элементная база ноосферы 454
5.1.2. Краткое определение 465
5.1.3. Пространственная локализация и конфигурация ноосферы 466
5.1.4. Развитие ноосферы во времени 467
5.1.5. Формы ноосферы 467

5.2. Третья (синергетическая) парадигма (*В.М.Еськов, А.А.Хадарцев*) 472

5.3. О драматизме бытия (*Р.Г.Баранцев*) 482

5.4. Экологическая системогенетика этики и права (*А.С.Тимощук*) 485

5.5. Универсальное – гуманитарное – эпистемиологическое знание (Естественная классификация. Международная библиография. Идея мирового культурного объединения) (*Александра Куманова*) 489
5.5.1. Интенциональная ризома 489
5.5.2. Информационные коды знания 490
5.5.3. Рациональная сущность информационной ризомы 490
5.5.4. Нравственно-этические движущие мотивы гуманного начала 491
5.5.5. Принцип духовной свободы 491
5.5.6. Виды знания 492
5.5.7. Естественная классификация знания 493
5.5.8. Методология гуманитарного знания 495
5.5.9. Антропология – проблематика и наука 495
5.5.10. Терминосистема гуманитарного знания 496
5.5.11. Проблемы трансформаций гуманитарного знания 497
5.5.12. Многомерная система знания 497
5.5.13. Информационная ретикула семиосферы 498
5.5.14. Международная универсальная библиография 499
5.5.15. Идея мирового эпистемиологического объединения 499

5.6. Феноменология как кросс-культурный мост между наукой и религией, Востоком и Западом (*М.В.Лебедев, А.С.Тимощук, Е.А.Тимощук*) 501

5.7. Витакосмология – новое знание новому человеку в новой эпохе (*Н.В.Петров*) 513
5.7.1. Введение 513
5.7.2.Учение В.И.Вернадского о биосфере 514
5.7.3. Живой космос 518
5.7.4. Новое знание новому человеку в новую эпоху 519
5.7.5. Новая эпоха 522
5.7.6. Новый человек 523
5.7.7. Целевое рождение каждого ребёнка или избранность каждого человека 524
5.7.8. Зарождение и деградация Мужского Начала 525
5.7.9. От Живой этики к пониманию Живого Космоса 526
5.7.10. Обратная волна – расселение людей из городов в сельскую местность 528
5.7.11. Заключение 528

5.8. Этногенез – социогенез – ноосферогенез с позиций футуросоциоматики (*А.Ф. Бугаёв)* 531

5.9. Креативный потенциал русского имени в ноосферном конституировании глобального социума
(*Л.А.Гореликов*, *Е.Л.Гореликов*) 546
5.9.1. Философский ресурс русского самоопределения в современном мире 547
5.9.2. Объективные основы социально-исторического процесса в экологической этнологии Л.Н.Гумилева 549
5.9.3. Национальный характер в общественной жизни людей.....552
5.9.4. Творческое начало русского разума в постижении мировой истории 554

5.10. Космогеническая эпоха? Вопрошание времени
(*Л.Н.Засорина*) 559

5.11.Смысловед русского языка – главный двигатель и духовный синтез этнической гармонии России в ноосферном XXI веке
(*Н.Н.Карасев*) 563

5.12. Основания космопланетарной экологономики *(В.А.Фролов)* 573
5.12.1. Смысл термина «экологономика» 573
5.12.2. Организованность макро и микрокосмоса 573
5.12.3. Эвристические модели организованного мироздания 574
5.12.4. Абсолют. Дыхание живого мироздания 580
5.12.5. Космопланетарная пассионарность и этногенез Л.Н.Гумилёва 581

5.12.6. Всемирная Голограмма 582
5.12.7. Математическая модель 584
5.12.8. Эвристические принципы организованности 585
5.12.9. Единый Космический Код 587
5.12.10. Синтез'этика 592
5.12.11. Космическая функция человека 593
5.12.12. Космическая Коррекция 595
5.12.13. Космопланетарная историосоциометрия 595
5.12.14. Единый классификатор наук 597
5.12.15. Социо-организованность и устойчивое развитие 597
5.12.16. Русский Цивилизационный Проект 600
5.12.17. Пророчества о России 605

5.13. О краснодарской трагедии, связанной с разрушительными наводнениями 6-7 июля 2012 года (*Е.И.Боровков и др.*) 612

Послесловие *(от научного редактора)* 617

Приложение 1. Сведения об авторах 622

Приложение 2. Аннотации 627

Приложение 3. Доклад В.Н.Бобкова и А.И.Субетто «В.И.Вернадский и развитие Ноосферной научной школы в России», выполненный на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро по устойчивому развитию «РИО+20», состоявшейся с 17 июня по 21 июня 2012 года (на английском языке) 640

Приложение 4. Осмысление ноосферы на страницах научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие» (*В.В. Никифоров)*.....644

Приложение 5. Пригласительный билет и Программа (Информационное письмо №2) 650

Введение

Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев – гении XX века, масштаб творчества которых имеет (и будет иметь) шлейф влияния на науку и культуру, я думаю, многих поколений человечества в будущем, если человечество сумеет сохранить себя и свою «колыбель» – голубую планету Земля и Биосферу как планетарную систему, цветущей многообразием своих «цветов» жизни, частью которой и порождением которой является само разумное человечество.

Мы, т.е. Россия и человечество, отмечаем юбилеи этих двух гениев (их 150-летие и 100-летие соответственно) в непростую эпоху, которую я назвал в одной из своих работ «***Эпохой Великого Эволюционного Перелома»***[17]**.**

Речь идет действительно об «Эволюционного Перелома» огромного масштаба, связанным с «родами» действительного человеческого разума.

Это суждение, очень важное для понимания переживаемой нами ***Кризиса Истории (или Социальной Эволюции),*** требует пояснений. Сформулируем эти пояснения в виде системы положений.

Положение 1. Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века ***вступило, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы***[18]**.** Речь идет не об угрозе жизни Биосферы, скорее всего она сумеет сохранить себя, а об угрозе жизни человечества, вследствие выхода его за пределы своей экологической ниши. ***А.П.Федотов*** это состояние определил как состояние «*антропогенно перегруженной Земли*»[19]. Сама первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила пределы всем ценностям рыночно-капиталистической цивилизации Запада. Автор 13 лет назад в «Предисловии» к своей книге «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999) писал: «*Что нас ждет впереди? Главное понять, что во многом и беды, и судьбу, и будущее с позиций выживания или кончины человечества и России мы творим сами. Нас губит эгоцентризм, потребительское себялюбие, дух наживы.* ***Рыночно-капиталистическая цивилизация, а значит в современной форме Западная цивилизация с ее главными ветвями – романо-германской и англо-американской, становится Большой Утопией человечества, ведущей его к гибели.*** *И в этом трагедия человечества. Одновременно данная оценка, пусть для многих и кажущаяся спорной, дискуссионной или неприемлемой, «высвечивает» всю пагубность западничества, а вернее западопоклонства,*

---

[17] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[18] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с.13

[19] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 25

для России, для политики ее реформ, для образования, для перспектив выживания»[20]. Прошедшие 13 лет, на мой взгляд, подтверждают эту оценку.

Положение 2. Наступившие Пределы обозначили ***Конец Стихийной Истории,*** в парадигме которой происходило становление человечества. В 1994 году в монографии «Системологические основы образовательных систем» (в 2006 году эта монография была переиздана под названием «Основы системологии образования») я подчеркивал, что рубеж XX и XXI веков – это «***кризис истории»,*** состоящий в том, что «***стихийные регуляторы развития, в том числе и рыночный механизм развития экономики, вступили в резкое противоречие с ростом целостности, системности, организмичности бытия всего человеческого мира,*** *сопровождающимся ростом его зависимости от качества интеллекта, индикатором которого, в первую очередь, выступает качество будущетворения в социоприродном и космопланетарном масштабах. Пока это* ***низкое качество будущетворения – базис, в условиях роста энергетической мощи человеческой цивилизации, возможности ее «витального коллапса», «аннигиляции» человечества с собственным порождением – техносферой и антропосферой.*** *У биосферы, в рамках конфликтного взаимодействия человечества с природой, – свой императив, который я назвал бы «****биосферным».*** *Он состоит в том, что приближение энергетического потенциала человеческих проектов к пределу компенсаторных возможностей биосферы* ***приводит к тому, что эволюционный механизм выживаемости биосферы императивно уберет из разнообразия биосферы человеческую цивилизацию*** *(а может быть, и человечество как биологический вид)*

Альтернатива такому исходу – переход современной формы совместного существования биосферы и антропосферы в ноосферу, *при котором человеческий разум в космопланетарном измерении становится одновременно и «****разумом биосферы»,*** *ориентированным на прогрессивную эволюцию»*[21].

«Конец стихийной истории» означает собой Начало Управляемой или Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Положение 3. Настоящий, действительный разум – это управляющий разум – общественный интеллект, поднимающийся на уровень успешного решения задач управления социоприродной эволюцией в XXI веке.

«Роды человеческого разума» – это конец Стихийной Истории, конец «перинатального», в «утробе» Биосферы, периода развития человеческого «разума», когда он не мог еще взять на себя ответственность за управление Истории, – и начало Управляемой Истории на основе нового качества чело-

---

[20] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории - СПб., 1990, с. 15

[21] Цит. по: Субетто А.И. Основы системологии образования. Монография в 2-х частях. Часть I. Изд. втор., перераб. и дополн. – М.: ИЦ ПКПС, 2006. – 250с.; с. 11, 12

веческого Разума – «управляющего разума»[22]. А «управляющий разум» – одновременно есть и «биосферный разум».

Если обратиться к той смысловой линии ноосферогенеза на Земле, которая, по ***В.И.Вернадскому,*** совпадает с антропогенезом, то можно сформулировать ***смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома и таким образом: закончился «стихийный этап ноосферогенеза», как некая форма «беременности» Биосферы человеческим Разумом, и наступил этап управленческой парадигмы ноосферогенеза, как управляемой, сознательной формы трансформации Биосферы в Ноосферу, – как, соответственно, Начало Управляемой или Ноосферной Истории человечества.***

Замысел проводимого нами научного форума и появляющейся на его основе коллективной монографии «***Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий»*** зародился у меня во время проведения 4-й Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» 1-2 апреля этого, 2012-го, года.

В чем состоит этот замысел? ***Осуществить коллективной научно-«мозговой» «штурм» такого «Великого Синтеза», из которого бы рождалось новое качество самой науки об этносах, с одной стороны, – и это новое качество можно было бы назвать ноосферной этнологией, – и новое качество теории ноосферогенеза в XXI веке, важнейшей частью которой было бы представление о месте этноса, этносферы, этнической субстанции бытия человечества*** («этнического поля», по ***Л.Н.Гумилеву), как механизма динамической социоприродной гармонии в системе гомеостатических механизмов Биосферы в ее уже ноосферном качестве, т.е. Ноосферы, с другой стороны.*** Это новое качество теории ноосферогенеза в XXI веке можно было бы назвать ***теорией этнодетерминации в механизмах ноосферной истории.***

Здесь, на мой взгляд, на «поле социологической и социально-философской рефлексии» позитивную роль могут сыграть исследования Алтайской социологической школы во главе с ***С.И.Григорьевым,*** в частности-разработки по теории жизненным сил, витальной социологии, концепции социокультурного витализма, Саратовской школы социальной философии во главе с ***В.Б.Самсоновым (И.И.Колисник, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова*** и др.), в частности разработки – по концепции простирания жизни, по концепции культуры жизни, по ноосферной концепции социального здоровья, с разработкой понятия ноосферного здоровья.

Важное значение имеют и разработки Новосибирской школы во главе с ***В.П.Казначеевым,*** в первую очередь – по космоантропоэкологии, по концепции космопланетарного феномена человека. Разработки ***В.П.Казначеева,***

[22] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.; 2003; Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб., 2008; Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб., 2008; Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – СПб. – Кострома, 2012.

А.В.Трофимова, Е.А.Спирина и других по развитию теории живого вещества, с выходом на «*полевые формы живого вещества*»[23], на новые подходы к пониманию космофизической природы человеческого интеллекта, к представлениям о биологических пространстве и времени, по моей оценке, дают новые основания для осмысления пассионарогенеза, по ***Л.Н.Гумилеву,*** в его теории этногенеза в пространстве Биосферы.

Великий Синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева – это «программа-проект», который еще нужно совершить ученым и деятелям культуры в России и за рубежом. Социальный заказ на такой «Синтез» определен «***вернадскианской революцией»[24],*** уже происходящей в системе научного мировоззрения и направленной на ноосферно-ориентированный синтез наук в форме Ноосферизма[25]. И он в определенном смысле уже выполняется, по крайней мере – в России.

Ю.В.Яковец выдвигает теоретический тезис о ***4-й Великой научной революции,*** которая охватит XXI век. На мой взгляд, это и есть вернадскианская революция. Но в любом случае – обсуждаемый «Великий Синтез» есть синтез этой 4-й Великой научной революции.

Конечно, Великий Синтез творческих наследий ***В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева –*** это и новый шаг в развитии ноосферного образования в России, в разработке основ ноосферной парадигмы фундаментального образования на всех ступенях непрерывного образования в России.

Поставлен вопрос о становлении ноосферной парадигмы организации обществоведения и человековедения и мы проблему решения этого вопроса обсуждали на наших научных форумах «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007; 2009; 2011) и «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009; 2010; 2011; 2012), которые проходили на базе Государственной полярной академии и Смольного университета (института) Российской академии образования.

Настоящая коллективная монография в данном контексте продолжает эту «линию» «мозгового штурма», которая становится важной миссией появившейся «на свет» в 2009 году Ноосферной общественной академии наук.

Удался ли замысел этого Синтеза? Я считаю – удался!

Считаю необходимым выразить признательность всем авторам, приславшим свои статьи-доклады и ставшими и участниками этой коллективной монографии, и очными или заочными участниками одноименной международной научной конференции, а также выразить благодарность ***В.Н.Бобкову,***

---

[23] Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.; с. 86

[24] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[25] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

С.И.Григорьеву, Г.М.Иманову, К.М.Басанговой, Б.Я.Советову, А.П.Лешукову, Н.М.Рассадину, В.Т.Пуляеву, И.Г.Асадулиной, В.А.Шамахову, А.А.Горбунову, А.И.Сальникову, Ю.Е.Суслову, В.В.Лукоянову, Махатме Шанти, А.Г.Тыминскому, Е.В.Масловой, В.В.Лукоянову и многим другим, кто оказал моральную и организационную помощь и поддержку.

Одновременно хочу выразить благодарность и признательность моему постоянному помощнику – ***Ольге Александровне Бодровой,*** выполнившей огромную работу по техническому редактированию и электронному макетированию книги, и всему коллективу Издательства «Астерион» во главе с замечательным человеком и мастером своего дела ***Владимиром Викторовичем Никифоровым.***

Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев! . В моем определении – Титаны Эпохи Великого Русского Возрождения[26]!

Их идеи не подверглись «моральному износу» под давлением временем, наоборот, они приобрели новые смыслы под воздействием нового исторического времени Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем.

Представляемая потенциальному читателю монография отражает поле диалога на поле рефлексии над творческими наследиями ***Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилева.*** Противоречия, которые явно просматриваются в установках и мировоззренческих позициях авторов, отражают различия в их научных интересах и идеологических, мировоззренческих позициях. Каждый автор несет свою часть ответственности в рамках того раздела, автором которого он является. Часть мировоззренческих оппозиций я в монографии, «Ноосферная научная школа в России» (2012)[27] попытался сформулировать в форме 4-х антиномий:

Первая антиномия:

Тезис: Ноосфера – это новое состояние, новое качество биосферы, когда общественный интеллект (коллективный разум) становится частью социобиосферного гомеостаза и обеспечивает управление социоприродной эволюцией.

Антитезис: Ноосфера – это сфера разума, отделенная от Биосферы и противостоящая ей.

Вторая антиномия:

Тезис: Ноосферогенез в эволюции Биосферы и соответственно ноосферный этап в эволюции возникает одновременно с началом антропогенеза и соответственно с появлением человеческого разума на Земле; при этом – ноосферогенез, ноосферный этап – закономерный этап в эволюции Биосферы,

[26] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. (Титаны Русского Возрождения). – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[27] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

отражающий общую закономерность «оразумления» эволюции и соответственно Вселенной.

Антитезис: Ноосферогенез есть дело будущего, которое состоится после прохождения этапа становления устойчивого развития[28].

Третья антиномия:

Тезис: Основой содержания становящейся ноосферы является коэволюция человечества и Биосферы (природы).

Антитезис: Основой содержания ноосферы является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Коэволюция не может быть основой ноосферного развития, потому что не может быть коэволюция между частью (подсистемой), каковой является человечество, и целым – Биосферой (системой). Коэволюция – это только момент гетероэволюции Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Четвертая антиномия:

Тезис: Становление «ноосферы будущего» возможно на основе рыночно-капиталистических форм хозяйствования, при сохранении рынка.

Антитезис: Становление «ноосферы будущего» требует перехода к ноосферному экологическому духовному социализму[29], с усилением роли управления[30] (и механизмов планирования) социально-экономическим и социоприродным развитием, при одновременном существенном ограничении рынка, в будущем – с полным отказом от него.

Основания моей теоретической системы Ноосферизма отражают «тезисы» в 1-й и 2-й и «антитезисы» в 3-й и 4-й антиномиях.

При внимательном чтении этой монографии читатель «узрит» («зри в корень» – ***Козьма Прутков)*** эти антиномии во взглядах ее авторов.

В монографии «Ноосферная научная школа в России » (2012) я попытался аргументировано показать, что такая «научная школа» парадигмального уровня сформировалась за XX-е столетие в России и продолжает развиваться. Надеюсь, что данная монография есть определенный шаг в развитии ее идей!

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии правительства РФ

13 августа 2012 года ***Субетто Александр Иванович***

---

[28] На позиции «Антитезиса» во 2-й антиномии стоят в своих концепциях А.Д.Урсул и Х.А.Барлыбаев

[29] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[30] При этом, имеется в виду новая, неклассическая парадигма управления. См.: Субетто А.И. Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма). – СПб.: Астерион, 2012. – 262с.

«В действительности значение науки как основы социального переустройства в социальном строе будущего выведено Марксом не из философских представлений, а в результате научного анализа экономических явлений. Маркс и Энгельс правы в том, что они реально положили основы научного (не философского) социализма, так как путем глубокого научного исследования экономических явлений они, главным образом К.Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли

В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»[31]

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ I.
Основания Великого Синтеза творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева

[31] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.; с. 94

1.1. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий

А.И.Субетто

1.1.1. Основания Великого Синтеза

1 октября 2012 года и 12 марта 2013 года – даты, которые разделены промежутком времени всего лишь в 5 месяцев и 11 дней, - символизируют собой отмечаемые нами, Россией, и, надеюсь, всем человечеством юбилеи – 100 лет со дня рождения Льва Николаевич Гумилева и 150 лет со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, Титанов Эпохи Великого Русского Возрождения[32], мыслителей XX века, ученых энциклопедического масштаба, оставивших после себя неисчезающий «след» на поверхности «исторического океана» человеческого поиска, созидания и эволюционного самоутверждения человеческого Разума на Земле и в Космосе.

Мы, т.е. Ноосферная общественная академия наук, а также коллективы, организации и ученые, мыслящие люди, которые вошли в кооперацию сотрудничества в рамках этой академии, решили ***провести конференцию с таким необычным названием «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий».*** Название конференции и перечень выдвигаемых для обсуждения вопросов были предложены автором и поддержаны президиумом академии, в частности ***Г.М.Имановым, А.А.Горбуновым, Ю.Е.Сусловым, В.Н.Бобковым, Е.М.Лысенко.***

Почему выбрано именно такое название, которое становится и названием коллективной монографии, формируемой по материалам докладов, присланных на конференцию?

Для этого имеется несколько оснований.

Первое основание. Владимир Иванович Вернадский произвел такой переворот в научной картине мира, осуществил такой мощный ноосферно-ориентированный синтез научных знаний, особенно в последнее 30-летие своей жизни, что это послужило «почвой» ***для разворачивающейся вернадскианской научно-мировоззренческой (парадигмальной) революции*** во второй половине XX и в начале XXI века, в русле которой и вершилось творчество ***Льва Николаевича Гумилева.***

Понятие «вернадскианская революция» было предложено к 130-летию со дня рождения ***В.И.Вернадского*** зарубежными учеными ***Николасом Полу-***

32 Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

ниным (Великобритания) и ***Жаком Гриневальдом*** (Швейцария) в 1993 году, выразив так свою мотивацию, стоящую за этим предложением: «Возникает вопрос: не следует ли нам очень серьезно задуматься о вернадскианской революции, как термине, охватывающем его широкую концепцию, которая может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу в благополучии мира Это новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества»[33]. Академик РАН ***А.Л.Яншин*** писал тогда по этому поводу: «Учение ***В.И.Вернадского*** о биосфере и переходе ее в ноосферу не сразу было должным образом оценено в Отечестве, но принесло ему чрезвычайно широкую международную известность. Именно это его учение имеют в виду ***Николас Полунин и Жак Гриневальд,*** когда пишут о «вернадскианской революции»[34].

Коллективный мозговой штурм ученых России по инициативе автора по ***разработке целостной концепции вернадскианской революции в системе научного мировоззрения*** был осуществлен в Санкт-Петербурге, в 2003 году, на конференции, посвященной 140-летию со дня рождения ***В.И.Вернадского,*** и был представлен в форме коллективной научной монографии ***«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»[35].***

Вернадскианская революция, в определении автора, ***включала*** в себя ***следующие смысловые измерения[36]:*** (1) «расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной»; (2) «преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устроения мира»; (3) «особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания»; (4) «смену парадигм эволюционизма», со становлением «системогенетической парадигмы эволюционизма», «объединяющей в себе дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта «сотрудничества», кооперации в эволюции) парадигм»; (5) «симметрийно-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссимметрии ***Пастера-Кюри-Вернадского*** приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле», при этом, по догадке автора, «в этой диссимметрии отражается направленность прогрессивной эволюции живого и ее память, переходящая в дисимметрическую спирально-циклическую структуру вследствие действия закона спиральной фрактальности системного времени» (в системогенетике); (6) «изменение представлений

---

[33] Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 3

[34] Там же

[35] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[36] Там же, с. 55 - 65

о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы»; (7) «антропозицию научной картины мира и в целом эволюционизма», в которую входит «своеобразный антропный эволюционный принцип или эволюционно-антропный принцип Вселенной», по которому (по автору) «законы эволюции таковы, что они необходимо приводят к появлению человеческого разума на Земле», и, следовательно, ноосферного этапа эволюции на Земле; (8) «становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества», связанной с решением проблемы выживаемости человечества в XXI веке и становлением «ноосферы Будущего» в форме управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Категория вернадскианской революции (и выполненная разработка по рефлексии над «ноосферной научной школой в России»[37]) служат ***основанием по выделению третьего – вернадскианского цикла – Эпохи Русского Возрождения, начавшегося в 1910 ~ 1920гг. и продолжающегося в начале XXI века, и который демонстрирует космо-ноосферную устремленность коллективного разума русского народа[38].***

Творчество льва Николаевича Гумилева, его теория этногенеза в пространстве Биосферы, концепция пассионарогенеза являются яркой демонстрацией этой космо-ноосферной устремленности, как в целом Эпохи Русского Возрождения, так и, особенно, ее вернадскианского цикла, вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.

Второе основание. Второе основание – это манифестация русской философии и науки, в целом Эпохи Русского Возрождения, в лице ее ярких представителей – ***Сергея Николаевича Булгакова, Владимира Ивановича Вернадского, Александра Леонидовича Чижевского,*** – о своем мировоззрении, провозглашающем целостность и космическую организованность жизни во Вселенной, ***манифестация космоорганизмоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие.***

Понятие «Меморандум Вернадского-Чижевского» или «Космический меморандум организованности живого вещества» был введен ***И.Ф.Маловым*** и ***В.А.Фроловым***[39]. Автором этот манифест в работе «*Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» был преобразован в* ***«Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»[40].***

---

[37] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. Л.А,Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[38] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения). – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[39] Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65-75

[40] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.; с. 32 –

С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства» (1912) утверждал, что Вселенная есть «*живое тело*», что сама «*возможность потребления принципиально основана на* ***метафизическом коммунизме мироздания,*** *на изначальном тожестве всего сущего*[41]. ***В.И.Вернадский*** развил это положение ***С.Н.Булгакова*** до положения о космической организованности живого вещества мироздания. Он писал, что люди – это «дети Солнца», что «*Биосфера не может быть понята в явлениях, на ней происходящих, если будет упущена эта ее резко выступающая связь со строением всего космического механизма*»[42]. ***А.Л.Чижевский*** продолжил эту научную рефлексию. Он подчеркнул, что «*наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, являются результатом творческого воздействия космических сил*», а «*люди и все твари земные являются поистине «детьми Солнца»*, и все «*биологические явления на Земле суть соэффекты одной общей причины – великой электромагнитной жизни вселенной*»[43].

Если вдуматься в суть ***«Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»,*** то его своеобразной разверткой в вернадскианском цикле Эпохи Русского Возрождения в XX-ом веке стало прямая духовно-интеллектуальная связь космической философии хозяйства ***С.Н.Булгакова,*** гелиобиологии ***А.Л.Чижевского*** и ***учения о ноосфере В.И.Вернадского,*** которые получают новое развитие в Ноосферизме XXI века.

Творчество Л.Н.Гумилева полностью погружено своими основаниями в основания этого единства, обозначенные «Меморандумом С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского». Его теория этногенеза, особенно концепция пассионарности, являются своеобразным развитием гелиобиологического измерения учения о Биосфере и Ноосфере ***В.И.Вернадского*** и гелиобиологии в парадигме ***А.Л.Чижевского. А.Л.Чижевский*** подчеркивал: « *местные геофизические и метеорологические особенности вносят своеобразие в характер действия космических факторов на органический мир»*[44], и теория этногенеза, в частности пассионарогенез, в гумилевской парадигме, подтверждает это и всю концепцию закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы ***А.Л.Чижевского*** в форме реакции на циклику гелио-воздействий и космических воздействий Вселенной.

Третье основание – это Ноосферизм XXI века. Ноосферизм как новая парадигма синтеза всех наук – ноосферно-ориентированного синтеза, –

34; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке (Монография)/ Под научн. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с.; с. 505 - 517

[41] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с. 73

[42] Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум , 2006, с. 65

[43] Там же, с. 65, 66

[44] Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.

должен стать адекватной реакцией человеческого коллективного Разума на первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, появившуюся в эволюции Биосферы Земли в конце XX века по антропогенным причинам, в первую очередь кроящимся в основаниях рыночно-капиталистической парадигмы мирохозяйствования. Возникший императив выживаемости человечества требует от него перехода к Новому качеству Бытия, к Новому качеству своей Истории – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая и есть, в определении автора, Ноосфера Будущего.

Итак, императив выживаемости рождает второй императив – императив управляемости социоприродной эволюцией и соответственно историей человечества, и ***рождает третий императив – императив Великого Отказа человечества от ценностей частной капиталистической собственности и рынка,*** как механизмов последнего этапа стихийной истории, приведшего человечество к экологическому кризису, и ***рождает четвертый императив – императив планетарной ноосферной этнической кооперации как основы ноосферного, устойчивого развития.***

Наступили Пределы стихийной Истории, пределы институтам частной капиталистической собственности и рынка. Рефлексия по этому поводу проходит красной нитью через историю думающей части человечества второй половины XX века. ***Б.Коммонер*** предупредил в работе «Замыкающийся круг» (1973), что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. ***И.А.Ефремов*** в романе «Лезвие бритвы» (1960) подчеркнул, что законы природы и законы рынка – антиподы, они несовместимы. ***Гудленд, Дейли и Эль-Серафи*** и возглавляемый ими коллектив авторов в 1991 году пришли к выводу, к которому пришел и автор в своих работах в это же время, независимо от них, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, что и стало причиной глобального экологического кризиса, рынок как механизм развития исчерпал себя.

Императив управляемости – это императив становления научного управления социальной историей человечества и динамикой социоприродной – ноосферной гармонии, требующий ноосферно-ориентированного синтеза наук и ноосферного образования на его основе, которые бы вооружили человеческий разум соответствующими знаниями о природе и биосфере, об обществе и о себе, которые позволили бы ему реализовать свою духовно-нравственную ответственность за будущее всего разнообразия Жизни на Земле и соответственно за будущее человечества.

Великий Синтез творческих наследий ***Владимира Ивановича Вернадского*** и ***Льва Николаевича Гумилева*** предстает как своеобразный «фокус» (входящий в «систему фокусов синтеза») такого ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке. ***Историческая этнология, теория этногенеза в парадигме Л.Н.Гумилева становятся важным научным компонентом ноосферогенеза XXI века, ориентированным на науч-***

ное обеспечение механизмов и ценностных оснований ноосферно-планетарной межэтнической кооперации и соответственно устойчивого развития этносов на Земле.

Л.Н.Гумилев подчеркивал гармоническую функцию этноса: « *когда за дело берется этнос, составляющий часть вмещающего ландшафта, он работает в унисон с природными процессами и создает устойчивый биоценоз, в котором для растений, животных и людей имеются экологические ниши*»[45].

Историческая этнология ***Л.Н.Гумилева,*** его теория этногенеза, которая им открыто была поставлена на научные основания учения о биосфере и ноосфере ***В.И.Вернадского,*** позволяют сделать вывод, что ***Л.Н.Гумилев*** внес свой вклад в становление научно-теоретической и научно-мировоззренческой системы ноосферизма, а именно создав этническую составляющую теоретических представлений о логике будущего ноосферогенеза XXI века, по которой «Ноосфера будущего» включает в себя планетарную кооперацию этносов, и через нее – обеспечивает устойчивое развитие этносов и этнического разнообразия человечества, благодаря которому поддерживается и развивается разнообразие этносов человечества[46]. В этом контексте «***этносфера***» ***Л.Н.Гумилева*** становится важнейшей частью структуры Ноосферы, как нового качества Биосферы, в котором коллективный разум предстает важнейшим регулятором в системе регуляторов устойчивого развития Биосферы, т.е. важнейшим компонентом ее гомеостатических механизмов, как суперорганизма.

В монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) автор выдвинул положения о становящихся ***ноосферной кибернетике и ноосферной гомеостатике,*** как важнейших научных направлениях Ноосферизма, позволяющих создать «*новую ноосферно-кибернетическую экспликацию научного управления*» «*всеми составляющими Биосферно-ноосферной целостности*»[47]. В эти направления Ноосферизма входят и такие разработки, как «энергоэнтропика биосферы и ноосферы» по ***Г.Н.Алексееву,*** эргодинамическй подход к построению концепции социоприродного развития ***В.В.Бушуева и В.С.Голубева***[48]***.***

Ноосферная гомеостатика, по мере ее разработки, по оценке автора, включит в себя концепцию этносферы ***Л.Н.Гумилева,*** откроет новые основания для объяснения механизмов пассионарогенеза в теории этногенеза в парадигме ***Л.Н.Гумилева.***

---

[45] Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993, с. 325

[46] См.: ниже раздел А.И.Субетто «Планетарная кооперация человечества (на ноосферно-социалистических основаниях) как база управляемой социоприродной эволюции – единственная модель устойчивого развития этносов в XXI веке»

[47] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.; с. 28

[48] Там же, с. 25

1.1.2. Великий Синтез – предстоящее свершение

Таким образом, ***Великий Синтез творческих наследий Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилева – это Синтез, который еще предстоит совершить российским ученым XXI века в рамках ноосферной парадигмы проблемно-ориентированного синтеза всех научных знаний*** (кстати, о необходимости перехода от предметно-дисциплинарной организации научных знаний к проблемно-ориентированной организации научных знаний писал еще в 1933 году ***В.И.Вернадский,*** а затем, несколько в другом контексте, по урокам Чернобыльской катастрофы, на этот императив, как императив подготовки профессионалов – проблемников, указал в 1986 году, спустя полвека, ***В.А.Легасов), чтобы обеспечить научную базу (в лице Ноосферизма как ноосферно-ориентированного синтеза наук) управления социоприродной эволюцией и соответственно социоприродной – ноосферной гармонией в XXI веке, – а значит, реализацию выхода России и человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.***

Автор вынес на обсуждение конференции следующие вопросы:

1. Учение о биосфере и ноосфере ***В.И.Вернадского*** и его преломление в теории этногенеза ***Л.Н.Гумилева***
2. Метод эмпирического обобщения ***В.И.Вернадского*** как метод обобщения в исторической этнологии ***Л.Н.Гумилева***
3. Этногенез в логике ноосферогенеза. Этнос как механизм гармонизации отношений человека с кормящим ландшафтом.
4. Место, роль, функции теории этногенеза и в целом исторической этнологии в теоретической системе Ноосферизма.
5. Этногенетическая парадигма ***Л.Н.Гумилева*** в пространстве вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.
6. Особенности отражения принципа социобиологического единства в контексте космической философии хозяйства ***С.Н.Булгакова***, гелиобиологии и историометрии ***А.Л.Чижевского***, концепции ноосферогенеза ***В.И.Вернадского*** и российской ноосферной научной школы и концепции этногенеза ***Л.Н.Гумилева***.
7. Каковы «измерения» Великого Синтеза творческих наследий ***В.И.Вернадского*** и ***Л.Н.Гумилева***?
8. Каково будущее истории этносов в эпоху ноосферы?
9. Ноосфера как новое состояние Биосферы на базе планетарной этнической кооперации с сохранением региональных гармоний с биогеоценозами.
10. Значение творческого наследия ***Л.Н.Гумилева*** для становящегося ноосферного образования в XXI веке.
11. Значение и роль теории этногенеза и гумилевской этнологии для становления ноосферного человековедения и ноосферного обществоведения.

12. Связь пассионарогенеза с положениями космической парадигмы всюдности жизни.

13. Вернадскианская и гумилевская парадигмальные научные революции: прогноз их влияния на будущее наук о человеке и обществе.

Конечно, этот список вопросов не является полным с позиций содержания того Великого Синтеза творческих наследий ***В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева,*** который предстоит совершить в России XXI века, чтобы он стал достойным развитием Эпохи Великого Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.)[49].

И, однако, представляемая на суд читателя коллективная монография в значительной мере и отвечает на эти вопросы, и ставит новые вопросы, расширяя поле рефлексии над проблемой этого Синтеза.

1.1.3. Великий Синтез в контексте ноосферной человеческой революции в XXI веке

Сама данная рефлексия и Великий Синтез творческих наследий ***В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева*** являются развитием и вернадскианской парадигмальной научной революции, и как ее момента – гумилевской парадигмальной научной революции, которые в свою очередь, по оценке автора, входят в ***ноосферную человеческую революцию[50],*** задающую ноосферногенетический «вектор» переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома[51].

Здесь важную роль, в качестве своеобразных оснований теоретической рефлексии могут сыграть такие направления философии Эпохи Русского Возрождения, как:

- гелио-космическая философия (***А.Л.Чижевский***);
- циклическое (ритмологическое) мировоззрение (***Н.Д.Кондратьев, А.Л.Чижевский, В.И.Вернадский***);
- «энергетический космизм»[52] (***С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Л.Н.Гумилев***);
- Космический (гелио-космический) витализм[53], который соединяется с географическим детерминизмом и антропогеографией (***А.Л.Чижевский, А.Е.Кулинкович***);

---

[49] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[50] Концепция ноосферной человеческой революции представлена в монографии А.И.Субетто «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (СПб., Астерион, 2010, 554с.).

[51] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[52] Понятие «энергетический космизм» введено В.Н.Ягодинским для характеристики научного наследия А.Л.Чижевского

- Холизм космического мышления;
- Универсальный эволюционизм;
- Космо-ноосферная направленность.

Развитием этих составляющих Великого Синтеза является космобиология, космоантропоэкология, концепция интеллекта как космического феномена в работах ***А.Л.Чижевского, В.П.Казначеева, А.В.Трофимова, В.А.Чубарова, А.Е.Кулинковича, В.А.Зубакова и др.,*** в том числе и в работах автора, в частности в таких концепциях автора как ***концепции «оразумляющейся» эволюции, Закона Кооперации как космогенетического закона (закона космогенеза), ноосферной системогенетики или ноогенетики, закона спиральной фрактальности системного времени, определяющего прогрессивную эволюцию как «эволюцию запоминающую себя», теорию «бессознательного человека» как космоэволюционной памяти»***[54] и др.

1.1.4. Великий Синтез – важная линия в становлении ноосферизма и ноосферного образования

Ноосферная общественная академия наук, Смольный институт Российской академии образования, Государственная полярная академия, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Вологодской государственный педагогический университет, Всероссийский центр уровня жизни (Москва), Институт качества высшего образования (при «Московском институте стали и сплава» – Государственном технологическом исследовательском университете), Академия гуманитарных наук, Петровская академия наук и искусств, Академия проблем качества, Международная академия акмеологических наук, Международный университет фундаментального обучения и другие вузы и организации в течение последних 4-х лет провели 4 международные научные конференции «***Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издали 4-е тома монографий с одноименным названием***[55]**.**

Вопрос становления ноосферного образования, ноосферно-мировоззренческой революции в системе образования и воспитания, подготовки учителей и управленцев ноосферной формации – ключевой вопрос ноосферогенеза XXI века, на который обратил внимание ***Н.Н.Моисеев,*** подчеркнув, что переход к «эпохе ноосферы» требует соответствующей «***Системы «Учитель»***[56]**.** Он заметил: «***В системе «Учитель»*** *центральной фи-*

---

[53] Понятие космического (гелио-космического) витализма введено мною для характеристики космической философии А.Л.Чижевского и в целом русского космизма.

[54] Субетто А.И. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы. Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора/ Под научн. ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.

[55] Ноосферное образование в евразийском пространстве. – СПб., 2009, 2010, 2011, 2012 (4-е тома, 2-й и 3-й том по 2 книги).

[56] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.; с. 255, 256

*гурой является сам учитель. **В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль** Я даже думаю, что каждый человек, претендующий на роль руководителя в любой сфере человеческой деятельности - политической, хозяйственной, военной , - должен показывать себя способным учителем. **Работа учителем будет своеобразным тестом на получение права ответственности за судьбы других людей Проблема строительства системы «Учитель» – общепланетарная.** И в наступающем веке именно ей, я думаю, будут посвящены мысли и усилия ученых и государственных деятелей, всех передовых людей, обеспокоенных будущим человеческого общества»*[57] (выдел. ред.).

Основой формирования такой «Системы «Учитель» в XXI веке должен стать ноосферно-ориентированный синтез научных знаний – Ноосферизм, важной «линией» которого служит обсуждаемой в этой монографии Великий Синтез творческих наследий ***В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева,*** 150-летие и 100-летие со дня рождения которых мы отмечаем 1 октября 2012 года и 12 марта 2013 года в России и, я думаю, по крайней мере надеюсь, – и в мире!

Вернадскианская парадигмальная научная революция, гумилевская парадигмальная научная революция, Ноосферизм, формируемая «ноосферная научно-образовательная библиотека» должны стать основой созидаемой в России «Системы «Учитель» – Ноосферного образования в евразийском пространстве!

Данная монография «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» – один из шагов Ноосферной общественной академии наук на пути создания научной базы ноосферной «системы «Учитель» – ноосферного образования в России XXI века, а также на пути становления ноосферной организации единой науки человечества, которая и есть цель Великий (4-й) научной революции по ***Ю.В.Яковцу.***

Закончу данный подраздел мыслью ***Ивана Антоновича Ефремова*** из романа «Лезвие бритвы»:

«*Человек, знающий из палеонтологии свою историю, тяжкое восхождение к мыслящему существу через миллиарды лет бессмысленного страдания живого, должен чувствовать огромную ответственность за свою судьбу*»[58].

В 2011 году автор написал «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)», в которой представил от имени своего «героя» ***Ивана Александровича Муромцева*** (оставшегося летом 2037 года единственным на Земле, поскольку Биосфера, включив свои иммунные механизмы убрала из пространства своей жизни человечество, как свою «раковую опухоль», оставив одного человека, чтобы он написал эту «исповедь») «Исповедь» человечества как человека-рода. «Исповедь», после возвращения «героя» из «жизни

[57] Там же

[58] Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Изд-во «Правда», 1986. – 672с.; с. 658.

в исповеди» в реальное время лета 2011 года, заканчивается такой мыслью ***Ивана Александровича***:

«*Как-то **Джон Тойнби** написал: «Будущий мир не будет ни западным, ни незападным, но унаследует все культуры, которые мы заварили в одном тигле».*

Я верю, что мы, т.е. человечество, в этот «будущий мир» попадем, благодаря своему уму, разуму, воли, духовно-нравственным потенциям, благодаря пониманию своей Ответственности за эту прекрасную Землю, которая стала нашей колыбелью и нашим общим Планетным Домом.

Я убежден, что это Будущее – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – Ноосферный Духовный Экологический Социализм!

*Прорыв – Русский прорыв – человечества к социализму, который начался в 1917 году под водительством **В.И.Ленина,** я уверен, продолжится и его Победа и будет формой спасения человечества от экологической гибели, предупреждением которой и прозвучала эта «Исповедь последнего человека», написанная мною в сновидческом будущем – 2037 году!»*[59].

[59] Автор и написал в 2011 году «Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего)» именно для того, чтобы этот сценарий никогда бы не реализовался и человеческий Разум продолжил бы свое возвышение по ступеням ноосферной эволюции!

1.2. Влияние на современные науки о человеке и обществе парадигмальных научных революций В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева

Ф.П.Туренко

1.2.1. Задачи вернадскианской и гумилевской революций

Энтропия человека и общества растет, что проявляется в разрушении общественных связей: семейных, профессиональных, классовых, партийных, национальных. Развиваются паразитические, с точки зрения производственного процесса, подсистемы, особенно в государственном аппарате, в сфере обслуживания и развлечений, усиливаются и мафиозные структуры. Таким образом, развитие социальной системы человечества на этапе цивилизации сопровождается кризисами, природа которых заложена в самом характере системных связей и свойствах ее элементов и Космоса.

Поэтому в настоящее время вместе с развитием глобального экологического кризиса человечество приближается к глобальному социальному кризису. Л.Н. Гумилев [1] утверждает, что в этом случае процесс переходит в "мемориальную" фазу, фазу медленного вымирания общества. Есть ли у человечества возможность избежать этой участи?

Цефализация мозга человека продолжается. Анализируя возможности все возрастающей биоэнергетической мощи цивилизации, ***В.И.Вернадский*** [2] приходит к выводу о том, что «будущность человечества требует активного вмешательства Разума в судьбу всего человечества, биосфера должна будет измениться. Измениться должно будет все — и геохимические циклы биосферы и ее способности обеспечивать потребности человечества в сочетании с изменением природы общества, а может быть, и природы самого человека». Все это должно стать научным объектом целенаправленной деятельности. Сегодня мы называем такое взаимоотношение человека и биосферы коэволюцией Природы и Общества[5]. Переход человечества в эпоху ноосферы В.И.Вернадский[3] рассматривал как один из актов «приспособления, которое реализуют в силу своих возможностей все живые виды. Но человечество включает в этот процесс присущий ему Разум».

В настоящее время центральной проблемой экологии человека [15], ***да и всей современной науки является изучение условий этой коэволюции***. Прежде всего наука должна ответить, что именно имел в виду ***В.И. Вернадский,*** говоря о «планетарном обмене веществ»? Он «должен стать качественно иным, чем сегодня», но каким?

Задача по перестройке общества требует обеспечение такого его состояния и такого изменения шкалы ценностей отдельных людей, которые позволили бы реализовать условия коэволюции, но выполнима ли эта задача?

Процесс решения этих грандиозных задач и проблемы ее практической реализации в нашей реальной жизни и является вернадскианской и гумилевской парадигмальной научной революцией [6].

В.И.Вернадский [4] описал характер эволюционного развития биосферы, из которого следует необходимость перехода биосферы в новое состояние — в ноосферу. В те же годы ***Тейяр де Шарден*** работал над книгой «Феномен человека». В этой книге ***Тейяр де Шарден*** тоже говорил о ноосфере и о том ***состоянии общества эпохи ноосферы, которое он назвал «сверхжизнью».***

Тейяр де Шарден полагал, что переход в сверхжизнь неизбежен. На Земле она утвердится помимо воли людей, несмотря ни на что — ибо такова поступь активной эволюции. И это будет действительно конец одной истории эволюции человека (***Гегель***) и совершенно новый этап эволюционной истории вида Homo sapiens, поскольку основой приспособления человека становится его «душа» (***А. А. Ухтомский***).

Теперь у нас ситуация иная — у человечества уже нет времени, кризисные явления стремительно нарастают, а значит, будут стремительно нарастать и противоречия между странами. При наличии современного оружия перестройка не может идти по принципу «выживает сильнейший!». Это смертельно для всего человечества.

Вот почему цивилизационная перестройка должна занять десятилетия и не может произойти без участия «Коллективного Интеллекта» человечества, основанного на новых средствах связи и компьютеризации, и на изменении сознания ученых, политиков, да и простых смертных. Так что «природное явление» действует. Но хватит ли у людей времени на такую перестройку? Не разразится ли кризис раньше?

Мы летим вокруг центра галактики и условия среды на Земле постоянно изменяются, а значит должны изменятся и живые системы. Именно, «русский космист» ***Бердяев говорил, что "конец этого мира, конец истории зависит и от творческого акта человека".***

Кант был, по-видимому, первым, кто увидел несоответствие между рационалистическим видением окружающего мира и иррациональностью самого человека. ***Сеченов*** подчеркивал необходимость изучения человека в единстве его «плоти, души и природы». Естествознание все более глубоко осознает единство и целостность Природы и влияние активной деятельности биоэнергии человека на природные процессы [7]. "Процесс организмов шел непрерывно и не может поэтому остановиться на человеке", – утверждал ***К.Э.Циолковский. В.И. Вернадский*** убежден: за сознанием и жизнью в нынешней форме неизбежно должны следовать "сверхсознание" и "сверхжизнь".

Дальнейшее развитие человечества, по ***В.И. Вернадскому***, будет состоять "в изменении форм питания и источников энергии, доступных человеку". Ученый имеет в виду овладение энергией Солнца, а также "непосредственный синтез пищи, без посредничества организованных веществ", умение

поддерживать свой организм, как растения, – из самых элементарных природных неорганических веществ. Уже в растении солнечная энергия "перешла в такую форму, которая создает организм, обладающий потенциальным бессмертием, не уменьшающим, а увеличивающим действенную энергию исходного солнечного луча". Смерть возникла в природе эволюционно как особое средство для более быстрого совершенствования рода под действием естественного отбора.

Л.Н.Гумилев [1] – основоположник пассионарной теории этногенеза. Он с естественно-научной точки зрения объяснил развитие народов – этносов – в их историческом процессе. Учение о биохимической энергии живого вещества ***В.И.Вернадского*** позволило установить ***наличие в исторической географии замкнутых систем этносов, ограниченных в пространстве и во времени. В настоящее время эти революционные открытия развиваются в сегодняшних экопоселениях наших будущих субкультур: марикультура, пермакультура, ракультура и т.д.***

1.2.2. Парадигмальные революции в современном естествознании.

Эти генеральные задачи ноосферологии [15] о роли биоэнергии человека в развитии коэволюции были сформулированы русскими космистами еще в прошлом веке и сегодня для современной науки они становятся самыми актуальными. Академик ***В.П.Казначеев*** [11] констатирует, что « человек с его генетическим базисом, накопленным за миллионы лет, оказался в мегаполисах в искаженном пространстве. Его взаимодействие с космофизическим миром в техногенно искаженных вариантах через неконтролируемое включение механизмов «космофизической» экспрессии генов, эпигемной трансляции, «соувинга» может изменить наши полевые и атомно-молекулярные конструкции, предъявив новые требования для выживания в гетеротрофно преформированной среде в многочисленных мегаполисах планеты и последующего освоения ближнего космоса. Движение к автотрофности через постепенное развитие взаимодействий белково-нуклеинового субстрата с космофизической средой будет выражением восходящей эволюции биосферы и человечества и важнейшим гарантом его жизнеобеспечения во Вселенной».

«Конец XX века ознаменовался началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Ее онтологический смысл состоит в том, что рыночно – капиталистический человек, использующий свой частный интерес, выступающий по ***Д.Соросу*** «центром прибыли», т.е. «частичный человек» по своему мировоззрению и профессиональной специализации, оказался обреченным Природой на экологическую смерть, по моей оценке, уже к середине XX1 века. Это означает, что наступили Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития – частной собственности, рынку, всей

рыночно – капиталистической экономике, в том числе и образованию», – указывает ***А.И.Субетто*** [6, с.10].

«Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, новый менталитет, новая система ценностей. Кто их будет создавать?», – вопрошает ***Н.Н.Моисеев*** [10, с.9].

«Начало XXI века в постклассической науке формируются черты новой космопланетарной парадигмы. Реально в глубоких познавательных задачах объединяются материальное и идеальное (Дух и Материя – равно безначальные)», – утверждает ***В.П.Казначеев*** [10, с. 48].

«Если интеллект – это только открывшаяся для нас в словесности пространство смыслов ***В.В.Налимова*** или пространство энергии – времени ***Козырева***, эфирного пространства, то тогда мы лишь частица этого интеллектуального, неизвестного для нас, мира. Как войти туда?... Если каждая наша клетка обладает системой автотрофности за счет усвоения не только солнечных, но и эфиро – торсионных процессов, то необходимо расширять сложившиеся дорогие проекты. Возможно заменить, дополнить энергетические пути такого земного происхождения информационно – энергетическими потоками космического эфира, «холодного биотермояда» Н.П.Бехтерева», – продолжает размышлять [10 с.55].

Так в 1944г. советский инженер ***Грищенко - Капари*** сформулировал гипотезу о возможной природе четвертой формы вещества, которую он назвал ***биоплазмой***. Многочисленные работы о дистантных информационных взаимодействиях клеток и фактах трансперсональной связи людей ***Р.Тарга, В.П.Казначеева, А.В.Трофимова, В.М.Инюшина*** [11] позволяют предположить, что клетка – это сложная космическая система эфиро – торсионных наноколлайдеров. ***Современная научная парадигма позволяет дальнейшее развитие теории Активной эволюции В.И.Вернадского и Л.Н.Гумелева.***

1.2.3. Теория Активной эволюции

В «русском космизме» принципиально новое качество мироотношения, которое является определяющей его генетической чертой, – ***это идея активной эволюции,*** т.е. необходимости нового сознательного этапа развития мира, когда человечество направляет его в ту сторону, в какую диктует ему разум и нравственное чувство.

Поэтому возможно точнее будет определить это направление не столько как космическое, а как активно-эволюционное, находящееся в процессе роста, далеко не совершенное, но вместе сознательно-творческое, призванное преобразить не только внешний мир, но и собственную природу. Речь по существу идет о расширении прав сознательно-духовных сил, об управлении духом материи, об одухотворении мира и человека. Космисты сумели соединить заботу о большом целом – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности – конкретного че-

ловека. Недаром такое важное место здесь занимают проблемы, связанные с преодолением болезни и смерти и достижением бессмертия.

Гуманизм основан на глубоком знании, вытекает из целей и задач самой природной, активной эволюции.

Но в теории активной эволюции ***Вернадский*** видит мысли, предчувствия, связанные с пониманием жизни, ее места и роли во Вселенной, которые могут быть соотнесены с современными научными выводами о живом веществе, об антропогенной геологической эре, о будущей роли человека. Знаменитый афоризм выдающегося богослова и мыслителя ***Василия Великого*** выражает: "Бог стал человеком, чтобы человек стал богом".

Так выясняются некоторые возможные пути, ведущие к постепенному преображению природы человека: это и создание долгоживущего поколения, и обретение автотрофности, постепенного самосозидания, и регуляция природных, космических сил и стихий, и всеобщее исследование, гигантский опыт, направленный на достижение бессмертия.

Общие черты космического, активно-эволюционного направления вернадскианской и гумелевской парадигмальной научной революции, совершенной за последние сто лет в России – это понимание восходящего характера эволюции, роста в ней разума и признание необходимости нового, сознательно-активного ее этапа, получающего различные названия – от "регуляции природы" до ноосферы.

Утверждается и несовершенство, "промежуточность" нынешней, еще кризисной, требующей дальнейшего роста природы человека, но вместе – и высокое его достоинство, преобразовательная роль в мироздании. И в религиозной ветви русского космизма, в центральной его теме «богочеловечества», торжествует идея творческого призвания человека. Возникает новый взгляд на человека как не только на исторического социального деятеля, биологический или экзистенциальный субъект, но и на существо эволюционирующее, творчески самопревосходящее, космическое в активной эволюции.

Эволюция (лат. evolution – развертывание) это процесс изменения, развития в природе и обществе – непрерывное, постепенное количественное изменение, в отличие от революции – коренного, качественного изменения. Эволюция и революция – две необходимые взаимосвязанные формы движения, развития. Эволюция подготавливает революцию и создает для нее почву, а революция увенчивает эволюцию и способствует дальнейшему развитию, открывая качественно новые возможности эволюции. Согласно «материалистическому» учению ***Ч.Дарвина***, основными факторами эволюции являются: изменчивость, наследственность и естественный отбор. Однако, это может быть справедливым только в рамках одной популяции. При накоплении генной информации по адаптации к окружающей среде, популяция приближается к точке бифуркации и происходит синергетический взрыв с появлением новых видов, например, в семействе кошачьих, каждый вид это совершенно новая особь.

Почему археологи не ищут скелеты по эволюции кошки в тигра? Однако, найденные скелеты динозавров свидетельствуют, что они с изменением климатических условий планеты синергетически преобразовывались в новые особи, вплоть до плавающих в океане и летающих ящеров, а потом и эти виды исчезли.

Поэтому концепция эволюции обезьяны в человека является полным заблуждением дарвинистов. Такой вид как гомо-сапиенс отличен от животных своими программами: мысль, сознание, интеллект, личность, душа, разум, которые являются виртуальными как продукт ноосферы, а не генов, являющихся только матрицами – носителями и отображением материального мира. Научные разработки по дистанционному управлению сознанием человека в настоящее время достигли порога деградации его личности, духовной нравственности. Психотронное оружие, психотропные вещества, синтетические вирусы, интернет, виртуальные игры, агрессивный информационный поток телепередач, войны, природные и техногенные катастрофы – все это снизило социальную защищенность человека в обществе.

Гибнет полностью экономический фактор взаимодействия людей, так как товарный эквивалент ценности – долларовая бумажка может быть напечатана не только США, но как уже имеются факты и другими странами и группами лиц, вызывая инфляции и кризисы.

Проблема современной цивилизации – это перенаселение. На 28% суши на поверхности Земли, а остальное океан, проживает сегодня 7 млрд. человек, что способствует росту числа голодающих, миграции населения и переходу от цефализации разума к троглодизму, терроризму, войнам.

Теория Активной Эволюции базируется на трудах «русских космистов», современных ученых и исторических фактах развития нашей цивилизации. ***За 2000 лет христианства человек духовно- нравственно не освободился от биосферных инстинктов паразитизма, агрессии, властолюбия***, но происходит в 19 веке активный скачек в интеллекте и человек с коня пересаживается на пароход, паровоз, автомобиль, самолет, ракету и создает новую среду своего существования – техносферу, а так же параллельно формируется и ноосфера. Сегодня мир разделен на два лагеря: антропоцентристов и биоцентристов.

Цивилизация человечества вступила как и ранее бывшие предыдущие цивилизации в своем развитии в область синергетической бифуркации, где должен произойти по теории Активной Эволюции в 21 веке переход человека в новое измерение или состояние. При этом антропоцентристы, как представители техносферной цивилизации, проектируют будущего человека в моделях биоробота, аватара и т.д. Биоцентристы ведут человечество к Активной Религиозной Эволюции с формированием Бога – человека будущего как образ Иисуса Христа, способного к телепортации, телепатии, автотрофности, переходу в плазмоидное состояние и вознесению в ноосферу.

Нравственное совершенствование человека возможно только вместе с физическим его преображением, освобождением от тех природных качеств, которые заставляют его пожирать, вытеснять, убивать и самому умирать. Одним словом, утверждают «русские космисты», необходима реальная, ***активная*** работа над преодолением своей нынешней "промежуточности" и несовершенства. Дальнейшее развитие человечества, по ***Вернадскому***, будет состоять "в изменении форм питания и источников энергии, доступных человеку".

1.2.4. Биоэнергия живых систем

Биоэнергия человека как мощная «геологическая сила» по ***Вернадскому*** преобразует все геосферы Земли и проникла в Космос. Таким образом, не познав себя человек может уничтожить свою цивилизацию, планету и Космос. Пожалуй, это является на сегодня наиважнейшей задачей современной науки [16].

Всем живым существам свойственна особая, независимая от материального мира «жизненная сила» (vis vitalis), которая осуществляет все процессы жизни (витализм) [17]. В основе материалистического подхода лежит представление о том, что под влиянием естественных синергетических факторов живое может возникнуть из неживого, органическое из неорганического, например, фотосинтез $6CO_2 + 6H_2O = C_6H_{12}O_6 + 6O_2$

В изолированных термодинамических системах неживой природы или косной материи в соответствии со вторым началом термодинамики для необратимых процессов энтропия системы ΔS возрастает до тех пор, пока не достигнет своего максимального значения в состоянии термодинамического равновесия с энтальпией – ΔH.

$\Delta H - T\Delta S=0$ это состояние смерти живых систем.

Поэтому природа использует для живых систем энергию **негэнтропию**, которая понижает в живых системах-энтропию. Поэтому негэнтропию называют как «отрицательной энтропией», а в изотерических знаниях «праной».

Возрастание энтропии сопровождается потерей информации о системе. ***Однако, до настоящего времени физиками не открыта природа негэнтропии как главной составляющей энергобезопасности живых систем.***

Существует гипотеза, что негэнтропию получают растения из солнечных лучей и передают по трофической пищевой цепи всем живым организмам. Если человек, согласно учению ***В.И.Вернадского*** об автотрофности, научится автотрофно как растения получать негэнтропию из солнечных лучей, то ему не надо будет потреблять в пищу растения и животных, что является чрезвычайно важным при полетах в Космос и на другие планеты.

Сложность живых систем вызвана тем, что живые организмы сами изменчивы. Изменчивость заключается в изменении скорости роста, воспроизведения, различной способности к выживанию.

Общественное сознание системности мира, общества и человеческой деятельности началось в 1948 году, когда американский математик ***Винер*** опубликовал книгу «Кибернетика», создав науку о системах, воспринимающих, хранящих, перерабатывающих и использующих информацию. Развитие этих новых наук позволило понять ***Вселенский закон «целостности» систем*** [18].

К «целостной системе» относятся только те объекты, которые принимают непосредственное участие в создании свойств в целом. Системность в узком смысле слова – «это внутренние механизмы функционирования системы. В более широком смысле – это один из основных законов функционирования совокупностей объектов живой системы».

В.И.Вернадский и ***Л.Н.Гумилев*** в своих теориях широко использовали системный подход. ***Системность – это один из наиболее общих законов управления в живых организмах и их сообществах***.

Основным свойством нормально функционирующих экосистем является способность активировать негэнтропию из внешней среды (солнечная энергия) и тем самым поддерживать свою высокую упорядоченность. В любой системе соблюдается единство массы, энергии и негэнтропии за счет чего одновременно могут протекать следующие процессы: подвижность (превращения) и инертность (неизменчивость), изменение координат в многомерном пространстве и стремление сохранять своё состояние, прогрессивное и регрессивное развитие, возникновение и разрушение структур, изменчивость и наследственность, случайные и детерминированные процессы, свобода и упорядоченность элементов. Это позволяет предположить, что в системах параллельно протекают два противоположных процесса: изменение энтропии и негэнтропии.

Негэнтропия – как способность открытых систем понижать энтропию и достигать новых устойчивых состояний за счет взаимодействия с внешней средой – и является мерой порядка, упорядоченности, внутренней структуры, связанной информации. Таким образом, при прогрессивном развитии в системе увеличивается больше негэнтропии, чем энтропии. При деструкции больше увеличивается энтропия.

В мире нет ни одной системы, которая содержала бы в отдельности вещество, энергию или информацию. Даже самые маленькие кванты энергии фотоны, имеют по формулам Эйнштейна массу, а величина кванта уже сама собой является информацией, тем более возникающие волны и их когеренция. Единство массы и энергии, возможность их измерения в единицах массы или энергии вытекает уже из формулы Эйнштейна $\mathbf{Eo = mc^2}$, где: **Eo** – энергия, **m** - масса, **c** - скорость света.

При движении частиц сохраняется та же формула, но необходимо учесть изменение массы в зависимости от скорости (связанной с энергией). Труднее выяснить единую природу негэнтропии с энергией и массой. Для этого имеется формула ***Бриллюэна*** [19]. Такие явления единства можно объяснять только тем, что ***в начальном общем суперполе все эти категории вещество, энер-***

гия и информация, имеют единую природу. Одним из их компонентов является гравитационное поле, которое имеет сильно антиэнтропийный характер (противодействует энтропии). Следовательно, главным физическим фактором энергобезопасности живых систем является энергия вибрации клеток организма, которая и взаимосвязана с потоками лучистой энергии от солнца и гравитационным полем планеты, что способствует росту негэнтропии.

Вселенная по теории ***Д.И.Менделеева*** [8] представлена в триединстве: вещество, энергия, дух и состоит из молекулярной материи (30%) – звезды, планеты, галактики и (70%) элементарных частиц – ***тонкий духовный мир, определенный современными физиками как темная материя и энергия***. Открытие ***Хаггинсом*** божественной частицы – бозон, свидетельствует, что ***основой Вселенной является энергия «Мысли».*** Все элементарные частицы – протоны, нейтроны, электроны, образуют атомы, которые обладают ***свойством*** осознавать себя и ***характером*** взаимодействия с окружающей средой как и все живые существа.

Во Вселенной всего два химических элемента – это водород, являющийся при гравитационном сжатии топливом звезд, и гелий как продукт ядерной реакции звезд. Все остальные атомы в таблице Д.И.Менделеева являются звездным синтезом изотопов из водорода и гелия, представляя смеси до ста и более изотопов. Поэтому физически нет чистых элементов: железа, углерода, кислорода, азота и т.д. они представлены смесью собственных изотопов, ***из которых образует каждая звезда собственные планеты, создавая плазмоидный разум в гравитационной части Вселенной***. Каждая звезда имеет рожденные ей собственные планеты, над которыми она как мать радеет и чужие галактические, примкнувшие к ней.

Следовательно, существует во Вселенной два вида Разума – это плазменный (звезды, планеты, плазмоиды, молекулярная жизнь) и духовный Разум (виртуальный мир элементарных частиц, духовных сущностей, мыслящих молекулярных объектов и энергия полевого сознания).

Человек как Вселенная также дуален и обладает молекулярным разумом биосферы по программе «инстинкт» и духовным разумом ноосферы по программе «сознание». Поэтому он способен как гравитационный объект галактики с помощью ***сил вибрации духа*** перейти в антигравитационный духовный мир. Согласно закона единства сил противоположностей во Вселенной в гравитационной части образуется молекулярная материя, а затем через черную дыру разлагается до элементарных частиц, переходя в тонкий мир, чтобы удерживать энергоматериальное равновесие по золотому сечению.

1.2.5. Автотрофность человечества

Субкультуры по ***Л.Н.Гумилеву*** как стратегические модели адаптационного питания различных этносов, оказавшихся в новых экстремальных условиях планетарного катаклизма, перейдут на автотрофное питание, что явится их спасением от голода и дефицита питьевой воды.

Сегодня каждый второй житель планеты является пострадавшим от природных катастроф. Интенсивно идет процесс вынужденного переселения на материк миллионов людей затопляемых океаном островных государств. Подвижка континентальных плит с землетрясениями с точки Япония продвигается и до Американского континента. Вынужденное переселение Японцев в Россию, Американцев в Африку, Англичан в Европу и так далее приведет к сильному стресс – фактору метаболизма переселенцев в связи с новым адаптационным механизмом питания, голодом и дефицитом питьевой воды.

Выживание человека в этих экстремальных условиях зависит во многом от его новой модели приспособления и перестройки метаболизма к адаптационному питанию в данных условиях среды. История развития нашей цивилизации связана с эволюцией адаптационного питания почти каждого этноса в зависимости от условий среды его проживания. Северные народы увеличивали рацион белковой пищи, индийцы останавливались на вегетарианской пище, китайцы и корейцы на рисовой культуре, азиатский континент базировался на смешанном питании с острыми приправами и так далее.

Сейчас в своей технической эволюции человек, перейдя на «магазинное питание», практически питается «мертвой пищей», определив себя в консументов – детритофагов, что может привести его во время голода, с потерей самосознания, к каннибализму. Именно так погибла цивилизация на острове Крит.

Поэтому сегодня главная задача перед человечеством – это освоение и переход его на автотрофное питание.

Перед наукой стоит проблема биоэнергетической стратегии адаптационного питания в новом «сбалансированном виде» всех составляющих элементов пищи: углеводов, жиров, белков, витаминов, микроэлементов, клетчатки и т.п,. чтобы избежать различных заболеваний. Как можно это сделать при недостатке пищи и воды во время катастрофы? Конечно, многое зависит от воли и сознания самого человека. В трофической цепи питания человек получает только 10% необходимого вещества и энергии от потребляемой пищи. Белковая пища повышает интенсивность обмена «метаболизма» в организме на 25 – 30%, углеводы и жиры на 10%, что дает человеку до 1800 ккал (7,5 МДж) энергии. Северные популяции вынужденно восстребовали «белково-жировую» (протеино-липидную) диету и их адаптационный тип – особый вариант «полярного метаболизма».

Однако, имеется много приспособленческих моделей к выживанию живых организмов в Биосфере. Сибирский медведь решил эту проблему посвоему и на голодное время сибирских холодов переходит в сонное состояние – «спячку» с экономным процессом метаболизма. Особенно интересен для науки метаболизм сибирской лягушки, которая может замерзать в лед на зиму и оттаивать весной. Так же интересен метаболизм верблюда, который накапливает жир в своих горбах, чтобы в жару обеспечить свой организм во-

дой, получаемой при переработке жира. Эти адаптационные механизмы следует сегодня нашей науке глубже изучить, так как вероятно, что предыдущие цивилизации могли ими уже воспользоваться на планете Земля.

Так, например, четырехметрового роста люди предыдущей цивилизации на Земле из периода высокой Земной радиации, по сведениям ***Э.Мулдашева*** [20], находятся сейчас в пещерах Тибета в соматическом состоянии и ждут своего часа, когда Земля войдет в зону высокой радиации и все живые организмы на Земле станут гигантами как динозавры. Мы, мелкие виды человеческой расы при низкой радиации Земли возможно тоже должны освоить эту модель спасения своей расы при переходе Земли в экстремальные для нас условия. К сожалению, нам так и не известно, куда исчезли предыдущие цивилизации Майи, Инков, Египта и др. Поэтому ***уже сейчас необходимо работать над биоэнергетической стратегией адаптационного питания***, осваивая наш опыт по переводу на искусственную пищу домашних животных и космонавтов, который сейчас можно распространять массово на население Земли, чтобы адаптировать его к будущему.

Представляют так же интерес и давно существующие методы защиты от пищевых заболеваний, которым согласно материалам Международной конференции по питанию (1993 г.) уже сейчас подвергается каждый 6-й человек планеты. Изучить методы голодания в христианской религии, дыхания у йогов, телепортацию, телепатию, телекинез и др. – все это необходимо ***для формирования новых субкультур интеллектуального ноосферного человека, способного перестроить себя к новым средам обитания, создав новые этносы.***

Такой субкультурой является - марикультура, строительство подводных и надводных городов.

Советская программа стационарных подводных исследований началась в 1965 г., за это время на шельфе было построено около 7 домов подводного типа. Эксперименты домов подводного типа проводились в ФРГ вблизи острова Гельголанд в Северном море; они имели биологическую направленность. Америка построила подводный завод на дне океана. Строят подводные дома и англичане. Канадцы проводили испытания подводных домов в озере Эри на глубине 15 метров. Ведутся эксперименты с подводными домами также в Чехословакии, Болгарии, Польше, на Кубе и в Японии.

Разрабатываются проекты сооружений плавающих платформ типа «ковчега» для размещения зданий, сельско-хозяйственных угодий, ферм, аэродромов и т. д. в зоне мелководного залива около Одессы, а также в зонах субтропиков.

Пермакультура – это строительство экодомов с полным экологическим обеспечением и защищенностью от вредных факторов окружающей среды, образуя экологические поселения, «родовые поместья».

Повышению активности человеческого фактора в экопоселении будет способствовать доступность современных информационных технологий и коммуникационных связей, способствующая интеллектуальному росту поселенцев. Таким образом, их уровень социальных условий проживания в сельской местности не будет ниже уровня городского жителя, а экологически чистая среда обитания послужит развитию здорового и высоконравственного быта, гармоничного с природной средой.

Элементы экологического и бионического подхода к строительству жилья и организации быта в отдельных фрагментах уже реализуется в США, Канаде, Англии, Швеции, Дании, Норвегии и др. странах. Этот подход является основой нового направления в организации жизни человека XXI века.

Экодом на Западе – это жилище, соответствующее «устойчивому развитию» цивилизации, т.е. такому развитию, при котором практически не используются невозобновляемые источники энергии и вещества с одной стороны, и не наносится вред природе и здоровью человека, с другой. В США, Швеции, Германии, Японии и других странах уже десятилетия эксплуатируются комфортабельные дома с низким и даже «нулевым» потреблением энергии, без канализационных сетей.

Ракультура – культура на базе солнечной энергетики (РА – солнце). Ее примером является экопоселения в высокогорных районах, называемые «Поднебесье». В них используется опыт США, построивших в предгорьях Санта – Каталина копию земной биосферы «Биосфера – 2», а также опыт «Биос-3», построенной Институтом биофизики СО РАН (Новосибирск).

Институт ноосферных технологий при РАЕН в секции ноосферные знания и технологии занимался этой проблемой экологических поселений с местным самоуправлением, названных «Поднебесьем». Они рассматривались как прообраз интеллектуального ноосферного общества людей XXI века.

Движущей силой развития субракультуры «Поднебесье» является нравственный фактор. Высшие социальные ценности – это:

1) справедливость, общность, правосудие;
2) лидер – человек честный, достойный, без корысти;
3) экономика – не цель индивидуального обогащения, прибыль и всё ради прибыли, а средство, служащее на благо человеческого общества и природной среды;
4) труд, гарантирующий обеспеченность биологических потребностей человека;
5) технические средства и технологии в гармонии с природными системами;
6) сохранение экосистем в их разнообразии для последующих поколений;
7) расцвет науки, знаний и интеллектуальной активности;

8) возможность уважать себя и вести образ жизни, не требующий накопления материальных благ.

Создание структурной модели экологического посёлка, отработка ресурсосберегающих и экологически чистых технологий его строительства и жизнеобеспечения представлено в программе «Экодом» (г. Новосибирск, Академгородок).

Таким образом, феноменальный прогноз на будущее о развитии человека и общества В.И.Вернадским и Л.Н.Гумилевым полностью оправдывается современным научным естествознанием и образованием системно закрытых субкультур активной эволюции, где и произойдет великий скачек преобразования человека биосферного в ноосферного.

Литература

1. ***Гумилев Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли – М.: ДИ ДИК, 1996.-544с.
2. ***Вернадский В.И.*** Начало и вечность жизни. – М.: Республика, 1989. – 156с.
3. ***Вернадский В.И***. Биосфера и ноосфера.– М. Наука, 1989.– 185с.
4. ***Вернадский В.И.*** Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М.: Наука. 1965, - 286с.
5. ***Железнов Ю.Д.*** Человек в природе и обществе. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2001. – 296с.
6. ***Субетто А.И***. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XX1 века и к становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
7. ***Потапов Ю.С., Фоминский Л.П.*** Вихревая энергетика и холодный ядерный синтез с позиции теории движения. – Кишинев – Черкассы: «Око-Плюс». 2000. – 390с.
8. ***Тобольский гений России***. Т.1. Неизвестный Менделеев. Избранные сочинения/ Сост.Г.Смирнов; Отв. ред. Н.Полунина. – Тобольск: Изд-во ОФ «Возрождение Тобольска», 2003. -448с.
9. ***Горелов А.А***. Концепции современного естествознания. – М.: Изд – во «Владос», 1998. – 512 с.
10. ***Казначеев В.П***. Общая патология: Сознание и физика.-Новосибирск: НИИ СО РАМН, 2000. -47с.
11. ***Казначеев В.П., Трофимов А.В.*** Интеллект планеты как космический феномен. – Новосибирск: МНИИКА, 1997, -47с.
12. ***Туренко Ф.П***. Ноосферология как наука о формировании ноосферных институтов глобального общества. / Монография «Человек и общество: ноосферное развитие». Под. ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – СПб.: «Лемма»,2010.-492с.

13. ***Моисеев Н.Н.*** Экология человечества глазами математика. Человек, природа и будущее цивилизации. М.: «Молодая гвардия». 1998. – 254с.

14. ***Туренко Ф.П.*** Экологическая культура человека в ноосфере (ноосферология): Учебное пособие. – М.:Изд-воМНЭПУ, 2009.–160 с.

15. ***Бабушкин А.Н.*** Современные концепции естествознания; Лекции. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – 224 с.

16. ***Ивашковская Т.В., Павлов В.А***. Концепция современного естествознания: Конспект лекций. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 48 с.

17. ***Хорошавина С.Г.*** Курс лекций «Концепции современного естествознания». Ростов н/Д: «Феникс», 2000. – 480 с.

18. ***Яценко Н.Е***. Толковый словарь обществоведческих терминов. – СПб.: 1999.

19. ***Мулдашев Э.*** В поисках города богов. Трагические послания древних". – М.: Аиф-принт,2003. – 539с.

1.3. Концепция ноосферы в трудах В.И.Вернадского и В.П.Казначеева

И.Ю.Александров

В.И.Вернадский (1863-1945), разработав целостное учение о биосфере и введя гипотезу перехода от биосферы к ноосфере, не оставил после себя конкретного учения[1] о ноосфере.

Хорошо известен вывод ***Вернадского*** о том, что глобальная совокупность живых организмов – живое вещество активно преображает окружающую природу. Поэтому вся область жизни – ***биосфера – является не механической системой, а своеобразным космическим организмом. Вернадский*** считается одним из наиболее крупных представителей естественно-научного течения в русском космизме. О русском космизме, как особом направлении в русской философии, в научной и философской литературе начали писать только в 70-80-х гг. XX в., хотя такие словосочетания как «космическое сознание», «космическая философия» и т.п. встречались ранее в литературе оккультной и мистической. Существуют ***различные классификации типов русского космизма*** в той или иной мере совершенные. Так выделяют: ***религиозно-философское направление*** (философия общего дела ***Н.Ф.Фёдорова*** и её развитие в трудах ***А.К.Горского, Н.А.Сетницкого, В.Н.Муравьёва,*** философия всеединства и софиология ***В.С.Соловьёва, П.А.Флоренского, С.Н.Булгакова, В.В.Зеньковского***, отчасти философия духа и творчества ***Н.А.Бердяева***), ***естественно-научное направление (Н.А.Умов, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, Н.Г.Холодный, В.Ф.Купревич, А.К.Манеев, Л.В.Лесков), поэтическо-художественное (М.Щербатов*** «Путешествие в землю Офирскую», ***В.Левшин*** «Новейшее путешествие», ***С.Дьячков*** «Путешествие на Луну в чудной машине», ***В.Одоевский*** «…4338 год. Петербургские письма», ***А.Сухово-Кобылин*** «учение Всемира», ***Ф.Тютчев, А.Фет, К.Бальмонт, В.Брюсов, М.Волошин, В.Иванов, А.Белый, В.Хлебников, С.Рахманинов, А.Скрябин, М.Чюрлёнис, Н.Рерих,*** группа художников «Амаравелла»). Наряду с этой традиционной типологией русского космизма ***В.В.Казютинский*** предложил более подробную классификацию, в которой выделяются: *теоантропокосмизм* как христиански ориентированная версия космизма (***Н.Ф.Фёдоров, В.С.Соловьёв*** и др.), ***антропокосмизм,*** разрабатываемый в рамках научного мировоззрения и не обращающийся к надприродным, трансцендентным факторам (***В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Н.Г.Холодный, Е.Т.Фаддеев, А.Д.Урсул, Л.В.Лесков***), ***эзотерический антропоцентризм Е.П.Блаватской, Н.К. и Е.И. Рерихов, космическая философия К.Э.Циолковского (Казютинский*** выступает против традиционного отнесения ***Циолковского*** к представителям

[1] Р.Баландин подчёркивает, что Вернадский нигде и никогда не называл свою *гипотезу ноосферы* учением. См.: Баландин Р. Учение о биосфере, мечта о ноосфере / Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.10.

естественнонаучного течения космизма), разного рода ***эклектические*** версии космизма (относящиеся, прежде всего, к последней трети XX в.)[2]. Существуют и другие классификации. Исследователи русского космизма признают, что типология этого течения русской философской мысли не устоялась и не является бесспорной[3]. Исследователи отмечают, что космистов отличает холистическое мировоззрение, предполагающее телеологически определённую эволюцию Вселенной[4]. Современная научная картина мира становится всё более восприимчивой к представлениям традиционной восточной философии. В космизме теперь находят позитивный потенциал для разработки новой метафизики как философского основания нового этапа развития науки.

Русский космизм становится своеобразным посредником между современной наукой и традиционными восточными знаниями и представлениями. От космизма ждут мировоззренческого фундамента, который поможет обединить людей в решении глобальных проблем современности. Не буду пытаться дать оригинальное определение этого многогранного направления отечественной философии. От себя отмечу только, что ***для космистов характерен особый род предчувствования,*** когда ум доказать ещё не может, соответствующих теорий ещё зачастую нет, но сердце уже «чувствознает» и ученый направляет свои исследования далеко вперёд – в неизведанное.

Русский космизм прекрасно вписался в представления о науке как подсистеме культуры. В последние 30-40 лет многие отечественные философы пришли к представлению о гибкости границ между наукой и культурой. Наиболее авторитетной из такого рода концепций является ***концепция академика В.С.Стёпина,*** фактически ставшая парадигмальной для современной российской философии. Положения этой концепции в частности вошли в аспирантские программы по курсу «История и философия науки». Философия космизма наряду с горячими сторонниками имеет и противников, указывающих, как правило, на её эклектичность, неопределённость, а в худшем случае и обвиняющих философов и учёных-космистов в увлечении эзотерикой и оккультизмом. Представляется в этой связи, что поддержка ***В.С.Стёпиным*** некоторых идей космистов позитивно отразится на отношении к этому направлению философии в нашей стране.

Стёпин в своих работах различает классическую, неклассическую и постнеклассическую рациональность. Одной из характеристик постнеклассической рациональности в науке и высоких технологиях, согласно ***Стёпину***, являются исторически развивающиеся системы, в которые включён человек. Образцами таких систем выступают: биосфера как глобальная экосистема, биогеоценозы, объекты современных биотехнологий, социальные объек-

---

[2] Башкова Н.В. Преображение человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007. с.17-20.

[3] Алексеева В.И. К.Э.Циолковский: философия космизма.- М.: Самообразование, 2007, с.5. По мнению В.И.Алексеевой, одна из наиболее подробных типологий дана в диссертационной работе: Куракина О.Д. Русский космизм: мировоззренческий аспект: Дис. докт. филос. наук.- М., 1994, сс.239-315.

[4] Стёпин В.С. Теоретическое знание.- М.:Прогресс-Традиция, 2003, с.641-697.

ты, системы «человек-компьютер», «компьютерные сети». Сегодня в социальных и производственных технологиях всё чаще проектируются не просто технические устройства и даже не система «техническое устройство- человек», а целый комплекс, выступающий как сложная развивающаяся система: «техническое устройство – человек» плюс особенности природной среды, в которую будет внедряться соответствующая технология, плюс особенности социокультурной среды, принимающей данную технологию.[5]

Очевидно влияние идей В.И.Вернадского на эти представления.

Стёпин признаёт, что долгое время новоевропейская наука относилась как к пережиткам мифа и мистики к восточным представлениям о мире – живом организме, что только после развития современных представлений о биосфере как о глобальной экосистеме выяснилось, что непосредственно окружающая нас среда действительно представляет собой целостный организм, в который включён человек.

Вернадский был противником механистических представлений о природе и тесно связанной с ними идеи насильного её покорения. Учение Вернадского о биосфере способствовало, таким образом, отказу многих учёных и философов от представления о природном мире, в котором живёт человек, как об обезличенном неорганическом поле, которое можно перепахивать и переделывать. ***Объекты постнеклассической науки, согласно Стёпину, представляют собой развивающиеся человекоразмерные системы, которым свойственны синергетические характеристики***, и в них существенную роль начинают играть несиловые взаимодействия, основанные на ***кооперативных эффектах***. В точках бифуркации незначительное воздействие может радикально изменить состояние системы, порождая новые возможности её развития. Установка на силовое преобразование объектов уже не является эффективной при действии с такими системами. При простом увеличении внешнего силового давления система может не порождать ничего нового, а только воспроизводить один и тот же набор структур. Но в состоянии неустойчивости, в точках бифуркации часто небольшое воздействие – укол в определённом пространственно-временном локусе – способно порождать (в силу кооперативных эффектов) новые структуры и уровни организации. Этот способ воздействия напоминает, по мнению ***Стёпина***, стратегии ненасилия, которые были развиты в индийской культурной традиции, а также действия в соответствии с принципом «у-вей» (речь идёт о таком «недеянии», которое означало не отсутствие действия, а о естественном действии, соответствующем природе вещей). ***Стёпин*** подчёркивает также, что новый тип рациональности, который сегодня утверждается в науке и технологической деятельности со сложными развивающимися, человекоразмерными системами, резонирует с древневосточными представлениями ***о связи истины и нравственности.***[6]

---

[5] Человек. Наука. Цивилизация. К семидесятилетию академика В.С.Стёпина.- М.: Канон+, 2004, сс.83-84.

[6] Там же сс.84-85.

По мнению В.С.Стёпина, учение Вернадского об эволюции биосферы и ноосферы следует рассматривать как один из существенных факторов естественнонаучного обоснования идеи универсального эволюционизма. До выхода в свет работ ***Вернадского*** в науке не было ясного сознания, что явления жизни и явления мёртвой природы, взятые с геологической, т.е. планетарной точки зрения, являются проявлением единого процесса. Длительное время вселенная казалась безжизненной подавляющему большинству учёных. ***Вернадский показал, что в мировой эволюции жизнь выступает не случайным, а закономерным следствием, что характер космического развития жизненных процессов обусловлен всем космическим целым***. При таком рассмотрении жизнь выступает уже как космическое явление. ***Вернадский*** рассматривает человечество как часть биосферы, которое оказывает на эту систему активное воздействие.

Возникающее в процессе биоэволюции человеческое сознание становится особым фактором эволюции, значение которого возрастает с течением времени. Перерастание биосферы в ноосферу является логическим завершением эволюции материи. В философии космизма, с одной стороны, человек выступает как фрагмент эволюционирующего космоса, его неотъемлемая часть, зависящая во всех своих проявлениях от космического целого. С другой же – сам человек, создающий новую технику и технологию, тем самым активно воздействующий на окружающий мир, рассматривается в качестве фактора эволюции. Для ***Стёпина*** важно, что космисты предупреждали будущие поколения о возможных негативных последствиях безудержной и ничем не ограниченной эксплуатации природы, а также обосновали принципы сотрудничества человека и природе.

Космизм возвращает нас к целостному видению мира как единства человека и космоса. Стёпин наряду с представлением о мире как о живом организме признаёт и характерную для религиозно-философских учений Востока идею ритмов мира, необходимость приведения человеческого разума в соответствие с «небесным ритмом»[7]. Благодаря космизму и синергетике теперь такого рода представления не кажутся уже далёкой от подлинной науки натурфилософией. ***Стёпину*** остаётся признать основы восточных астрологических учений и учение о психической энергии, непосредственно связующей всё живое. Однако этого шага ***Стёпин*** не делает, предпочитая дистанцироваться от мистики и лженауки, при этом, не давая им строгого определения[8].

---

[7] Степин В.С. Теоретическое знание.- М.: Прогресс-Традиция, 2003, с.691.

[8] Характерная статья «Наука и лженаука», в которой Стёпин дистанцируется от «лженауки», опубликована в журнале «Науковедение» №1 за 2000 год. В недавно изданном учебнике для аспирантов Стёпин критикует как псевдонаучные все концепции биополя, которые выходят в его объяснении за рамки электромагнитных представлений. Стёпин В.С. История и философия науки: Учебник для аспирантов и соискателей учёной степени кандидата наук.- М.: Академический Проект; Трикста, 2011, с.416.

Можно согласиться с ***В.С.Стёпиным***, современная научная картина мира, приобретая открытый[9] характер, вносит свой вклад в процессы синтеза различных культур. Признавая «открытую рациональность» постнеклассической науки, необходимо всё-таки ставить вопрос о границах этой рациональности, о границах между наукой и культурой, между научным и вненаучным знанием и т.д. Для ***В.И.Вернадского*** повлиявшего своими идеями на формирование современной научной картины мира ***методологические вопросы были первостепенными.*** Так уже в самом начале работы «Биосфера» §§ 12-18 посвящены методологическим взглядам создателя биогеохимии.

Вернадский был эмпириком в лучшем понимании этого слова. Следует отметить, что многие книги по истории наук о жизни пишутся в «механистической парадигме»: редукция в объяснении явлений жизни к физико-химическим законам характерна, к примеру, для «Краткой истории биологии» ***А.Азимова***[10]. У ***Азимова*** новые научные открытия представлены как всё более и более разоблачающие витализм и доказывающие истинность механистических представлений, – никаких особых субстанций («духа», «души» и т.п.), отличающих живое от неживого, как свидетельствуют эти открытия, не существует. ***Вернадский*** же относил не только витализм, но и механицизм к «чуждым по своему генезису науке философским и религиозным построениям»[11]. ***И витализм и механицизм, по мнению Вернадского, оказывают в изучении явлений тормозящее влияние, запутывая эмпирические обобщения***. Первые (виталистические) «вносят в явления жизни такие объяснения, которые стоят вне того мира моделей, в форме которых мы представляем в научных обобщениях космос. Вследствие такого характера этих представлений они в научной области лишены творческого значения, являются бесплодными. Не менее гибельны представления механистического характера, видящие в живых организмах одну игру физико-химических сил. Они ограничивают область научного искания и заранее предрешают его результат; вносят в научную область угадку, затемняют научное понимание. Конечно, если бы угадка была удачна, научная обработка быстро сгладила бы все шероховатости. Но угадка оказалась слишком тесно связанной с абстрактными философскими построениями, чуждыми научно изучаемой реальности, приводящими к чрезвычайно упрощённым представлениям о жизни, уничтожающим сознание сложности явлений. До сих пор – в течение столетий – эта угадка ни на шаг не подвинула понимание жизни»[12].

В приведённой цитате Вернадский даёт очень жёсткую оценку механицизму и физико-химическому редукционизму в объяснении явлений

---

[9] В.С.Швырёв в своей последней монографии противопоставлял рациональности закрытой (внутрипарадигмальной) - рациональность открытую, включающую установку на диалог с внерациональными формами ментальности и культуры. См.: Швырёв В.С. Рациональность как ценность культуры. Традиция и современность.- М.: Прогресс-Традиция, 2003.

[10] Азимов А. Краткая история биологии. От алхимии до генетики.- М.: ЗАО Центрполиграф, 2004.

[11] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.48.

[12] Там же с. 48-49.

жизни. Механицизм был лишь весьма несовершенной угадкой, зашоривал восприятие учёных на протяжении нескольких столетий, более того, – ни на шаг не продвинул понимание жизни. ***Жизнь оказалась слишком сложным феноменом для механистической парадигмы, не позволявшей на протяжении столетий подойти к её разгадке. Вернадский*** полагал, что «сейчас к явлениям жизни можно подходить с залогом успеха только эмпирически, не считаясь с гипотезами. Только такой подход откроет в них новые черты, которые или расширят область физико-химических сил, нам до сих пор научно известных, или введут новый принцип или аксиому в науку, новое недоказуемое и целиком не выводимое из известных аксиом и принципов понятие, наряду с теми, которые строят наш научный мир материи и энергии. Тогда окажется возможным, внеся гипотезы связать эти явления с нашими построениями космоса, подобно тому как открытие явлений радиоактивности связало с ним мир атомов»[13].

Для Вернадского мир полностью «не расколдован», он хранит ещё множество тайн. Вернадский допускает, что ещё будет расширена область известных науке физико-химических сил, вполне возможно в науке появятся новые аксиомы, принципы или понятия. В эпоху зрелой схоластики ***У.Оккам*** рекомендовал не вводить новые теоретические сущности, если можно обойтись без них в объяснении эмпирических явлений. Но ведь существует и другая крайность – боязнь ввести в науку новые теоретические представления, без введения которых и возникает такая механистическая зашоренность, узость представлений. Подгонка фактов под упрощённые теоретические понятия и представления, как показывает Вернадский на материале наук о живом, не менее опасна, чем натурфилософские спекуляции с не имеющими отношения к реальности псевдотеоретическими представлениями. И в годы жизни ***Вернадского***, и позднее в наши дни живое вещество пытались и пытаются свести к известным физико-химическим системам. ***Вернадский*** писал, что сама по себе эта задача может оказаться столь же иллюзорной, какой оказалась проблема квадратуры круга. Ещё более чем в биологии, необходимо стоять на эмпирической почве – вне механических и виталистических представлений – в науках геологических.

Науки о жизни имеют специфическую методологию исследований. В XX в. в методологии науки фактуализм был подвергнут уничтожающей критике. Впервые в XVIII в. ***Кантом***, позднее – представителями гештальтпсихологами, было показано, что ***голых, чистых фактов[14] не существует. Не существует ощущений, не нагруженных ожиданиями***. Любая эмпирицистская психотерапия, приуготовляющая сознание к чистоте восприятий (в классическом варианте к tabula rasa, лишённой, как бы того хотелось ***Локку***, всякого первичного содержания) не может быть в абсолютной чистоте реали-

[13] Там же с.49.

[14] Исходное латинское factus в переводе означает «искусно обработанный». Оно производно от глагола facio – «делаю», «изготовляю». Научный факт – не есть голая эмпирия, факт предполагает решительную обработку, включение в общую систему знаний соответствующего фрагмента реальности.

зована. Соответственно не существует никакой естественной (то есть психологической) демаркации между предложениями наблюдения и теоретическими предложениями. ***Методология науки XX в. пришла к осознанию конвенционального решения таких проблем***. Граница между теоретическим и эмпирическим уровнями научного знания существует, но она условна, достаточно гибка и устанавливается специалистами в конкретной науке. Общая тенденция в методологии науки XX в., казалось бы, – обратная по отношению к эмпиризму ***Вернадского*** и его неприятию метафизики. Фактуализм ***Витгенштейна***, в «Логико-философском трактате» онтологизировавшего структуру пропозициональной логики, а также программы его последователей неопозитивистов Венского кружка, гносеологизировавших структуру языка пропозициональной логики[15], провалились по ряду причин, в частности потому, что ***невозможно свести всё научное знание к эмпирическому*** базису, – «верхние» этажи теорий не отвечают абсурдным в своей «строгости» такого рода критериям научности. Существует множество теоретических понятий, которые связаны с эмпирическим уровнем знания весьма опосредованно. ***Любой научный закон – это качественно более «высокое» образование, которое не может быть редуцировано к эмпирическому уровню знаний.*** Язык реальной науки не удалось свести к языку пропозициональной логики. Последствиями провала неопозитивистских программ стало оправдание метафизики – в методологической концепции ***Поппера*** метафизика выполняет эвристическую функцию. В концепции ***Лакатоса*** «жёсткое ядро» научно-исследовательской программы состоит из метафизических положений, которые запрещено подвергать «огню» эмпирической критики, в противном случае сама программа разваливается. Роль метафизики подчёркивают и другие постпозитивисты. Представления эти прочно вошли в современные философско-научные концепции.

Скрыто ли это для учёного или явно, но метафизические положения содержатся в любой научной теории. Статус метафизики (дисциплинарной онтологии) в науке остаётся спорным. Граница между наукой и философией достаточно условна. Пограничной является специальная (т.е. для конкретной науки) научная картина мира[16]. ***Вернадский же резко выступал***

---

[15] Никифоров А.Л. От формальной логики к истории науки.- М.: Наука, 1983, с.12.

[16] Статус специальной научной картины мира (дисциплинарной онтологии) остаётся дискуссионным. Некоторые философы и учёные (в частности академик В.С. Стёпин) причисляют научную картину мира к конкретно-научному знанию на том основании, что она всегда базируется на определённой фундаментальной конкретно-научной теории. Противоположным решением может быть причисление к составу философского знания на том основании, что в её основе всегда лежат философские идеи. Наконец, третье решение заключается в интерпретации картины мира как своего рода промежуточного, буферного образования между философией и наукой (этого взгляда придерживался в частности М.В. Мостепаненко). См., например: Панин А.В. Диалектический материализм и постпозитивизм.- М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981, с.201-202. Панин признаёт правомерность всех трёх подходов, склоняется к правильности первого подхода, но не приводит убедительных аргументов в защиту этого тезиса. Наконец, для И.Т. Касавина социокультурная нагруженность картины мира достаточно очевидна. Тем самым расплывчата граница и между нау-

против любой метафизики за реально эмпирически подтверждённое знание.

Методологические взгляды Вернадского оригинальны и во многом они оправданы. Известно, что постпозитивисты в некоторых своих высказываниях переоценивали роль метафизики и теории по отношению к эмпирии. Доведённое до крайности утверждение о теоретической загруженности любого восприятия столь же абсурдно, как и попытка выделить голую эмпирию. В качестве примера переоценки теоретизма часто приводят высказывание ***И.Лакатоса***: «Природа может крикнуть: «Нет!», но человеческая изобретательность…всегда способна крикнуть громче»[17]. Однако некоторые экспериментально полученные результаты бывают настолько неожиданными для самих учёных, что сомневаться в истинности этих эмпирических знаний невозможно. ***С.В.Илларионов*** в качестве примера научного открытия независимого от теоретической его интерпретации приводит эксперимент ***Майкла Фарадея*** (1791-1867) с отклонением пламени свечи помещённой между полюсами магнита. Знание о том, что в пламени идёт поток ионов, отклоняемых силой ***Лоренца***, появилось намного позже. У ***Фарадея*** не могло быть никакой теоретической нагруженности этого опыта. Он просто хотел посмотреть: а что из этого выйдет? Не обнаружится ли какая-нибудь связь. Он мог ожидать чего угодно – что пламя свечи разгорится, что пламя погаснет, что пламя изменит свой цвет. Оказалось, что пламя отклоняется. А сколько-нибудь внятная теория появилась спустя годы. Это, по мнению ***Илларионова***, пример «дикого» – поискового эксперимента[18]. ***Другим примером фундаментального эмпирического результата является, по его мнению, Периодическая таблица элементов. Д.И.Менделеев*** сделал своё открытие в 1871 г. именно как ***открытие эмпирической связи между химическими характеристиками элементов и атомным весом, и никаких теоретических предпосылок у него не было. Только в 1912-1913 гг. выяснилось, что связь эта не с атомным весом, а с зарядом ядра***. И, наконец, только в 20-х гг., после открытия квантовой механики и принципа ***Паули*** стало ясно, что периодическая природа химических элементов связана со спецификой заполнения электронных оболочек, т.е. было получено теоретическое объяснение. ***Периодическая система элементов была научным результатом задолго до этих теоретических объяснений[19].*** Таким образом, эмпирические обобщения могут быть научными и без теоретического обобщения.

Вернадский очень высоко оценивал эмпирические обобщения. Можно утверждать, что ***это ключевое положение его методологических представлений. Вернадский*** писал: «Между эмпирическими обобщениями и на-

---

кой и культурой. См.: Касавин И.Т. Миграция. Креативность. Текст. Проблемы неклассической теории познания.- СПб.: РХГИ, 1998, с.179.

[17] Лакатос И. История науки и её рациональные реконструкции // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки.- М.: Прогресс, 1978, с. 219.

[18] Илларионов С.В. Теория познания и философия науки.- М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2007, с.64, 91.

[19] Там же сс.65-66.

учными гипотезами существуют огромные различия, и точность их выводов далеко не одинакова. В обоих случаях – и при эмпирических обобщениях – мы пользуемся дедукцией для вывода следствий, проверяемых путём изучения реальных явлений. В такой науке исторического характера, какой является геология, эта проверка производится научным наблюдением. Но различие заключается в том, что эмпирическое обобщение опирается на факты, индуктивным путём собранные, *не выходя за их пределы и не заботясь о согласии или несогласии полученного вывода с другими существующими представлениями о природе*. В этом отношении эмпирическое обобщение не отличается от научно установленного факта: их совпадение с нашими научными представлениями природе нас не интересует, их противоречие с ними составляет *научное открытие*. В эмпирическом обобщении, хотя и выдвигаются на первое место некоторые определённые признаки явления, в общем всегда сказывается влияние и всех других, принятых во внимание при установке научного факта, – всего явления целиком. Эмпирическое обобщение может очень долго существовать, не поддаваясь никаким гипотетическим объяснениям, являться непонятным и всё же оказывать огромное благотворное влияние на понимание явлений природы. Но затем часто наступает момент, когда оно вдруг начинает освещаться новым светом, становится областью создания гипотез, начинает менять наши схемы мироздания и само меняться. Очень часто тогда оказывается, что в эмпирическом обобщении мы имели не то, что думали, или в действительности имели много больше, чем думали. Типичным примером такой истории эмпирического обобщения ***может служить одно из величайших эмпирических обобщений – периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева***, которая после открытия ***Д.Мозли*** (J.Moseley), сделанного в 1915 г., стала широким полем для научных гипотез. Совершенно иначе строится гипотеза или теоретическое построение. При гипотезе принимается во внимание какой-нибудь один или несколько важных признаков явления и на основании только их строится представление о явлении, без внимания к другим его сторонам. ***Научная гипотеза всегда выходит за пределы фактов,*** послуживших основой для её построения, и потому – для необходимой прочности – она неизбежно должна связываться по возможности со всеми господствующими теоретическими построениями о природе, им не противоречить. Таким образом, эмпирическое обобщение, раз оно точно выведено из фактов, не требует проверки»[20] (выдел. нами, ред.).

Наука, как известно, достаточно консервативный социальный институт. Постпозитивисты (главным образом ***Т.Кун***) привлекли внимание к проблеме смены фундаментальных научных теорий с акцентом на социокультурные факторы, которые оказывали влияние на выбор. Часто цитируют в этой связи абзац автобиографии ***М.Планка***, в котором выдающийся немецкий учёный утверждает, что наука движется вперёд не потому, что меняется точка зрения её лидеров, а потому что они умирают, освобождая место для молодых учёных, вновь пришедших в науку, которые смотрят на сложившуюся ситуацию

[20] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, сс. 50-51.

свежим взглядом – просто потому, что на другой они не способны. Как правило, философы возражают, находят примеры объективных научных открытий и конструктивных решений, которые делали учёного известным. Ученик ***Поппера Дж. Агасси***, тщательно изучив очень сложную судьбу в науке ***Планка***, показал, что не только благодаря семейным связям и т.п. социальным факторам ***Планку*** удалось сделать научную карьеру[21]. Тем не менее, методологические концепции рационалистов-попперианцев давали трещины, позволявшие объяснять содержание научных теорий методами социологов[22] и психологов, чем те, разумеется, не замедлили воспользоваться. Полемика попперианцев (объяснявших развитие науки исключительно совершенствованием внутринаучной рациональности) и сторонников ***Т.Куна*** (допускавших социологические и психологические объяснения смены фундаментальных научных теорий) привела к отказу от общих концептуальных представлений о развитии науки, на смену таким концепциям пришли ситуационные исследования.

Методологические идеи Вернадского очень актуальны на фоне нынешнего релятивизма в методологии науки. Нужно учитывать, что учёные, как правило, находят общий язык в вопросе о том, что же считать научным фактом. Острые вопросы, такие как проблема несоизмеримости языка фундаментальных научных теорий, были поставлены философами и историками науки. Но речь идёт при этом о смене фундаментальных теорий, – на уровне эмпирических знаний у учёных куда больше согласия. К тому же, как правило, постпозитивисты ссылались на смену фундаментальных теорий в физике, а ***Вернадский*** работал в области наук о жизни. Если в физике нормальна ситуация, когда одни и те же законы природы могут быть выражены с помощью разных теоретических понятий[23], когда новые теоретические конструкты возникают не путём обобщения опыта, а путём преображения прежних

---

[21] Агасси Дж. Революции в науке – отдельные события или перманентные процессы? // Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия.- М.: Логос, 1996, сс. 142-143. О модификациях классических мертоновских норм этоса науки, в частности, об амбивалентных представлениях о деятельности учёного см.: Дёмина Н.В. Мертоновская концепция этоса науки: в поисках социальной геометрии норм // Этос науки. РАН. Ин-т философии; Ин-т истории естествознания и техники.- М.: Academia, 2008, 144-165.

[22] David Bloor Knowledge and Social Imagery. Second Edition. The University of Chicago Press. Chicago and London. 1991.

[23] В.С.Стёпин приводит в пример длительное соперничество альтернативных исследовательских программ электродинамики Ампера-Вебера, с одной стороны, и Фарадея-Максвелла, с другой, которое показало, что возможны разные формулировки законов электромагнетизма. Победа полевой концепции Фарадея-Максвелла вовсе не означала, что законы, сформулированные Ампером и Вебером, неправильны и им ничто не соответствует в физическом мире. Из физической картины мира были исключены представления о теплороде, электрическом и магнитном флюидах как об особых субстанциях-носителях сил. Но законы феноменологической термодинамики и первых вариантов теории электричества и магнетизма остались, хотя они возникали в рамках неадекватных онтологических представлений. См.: Человек. Наука. Цивилизация. К семидесятилетию академика В.С.Стёпина.- М.: Канон+, 2004, с.16.

конструктов за счёт переносов их из одной области знания в другую и погружения в новую сеть отношений[24], то в ***науках о жизни ситуация иная, чем и обусловлен эмпиризм Вернадского. Интересен тезис Вернадского о том, что эмпирические обобщения (статус которых строже, чем у гипотез) не заботятся о согласованности с существующими (далеко не всегда правильными, но утвердившимися в науке в качестве знаний) представлениями о природе. Научное открытие, согласно Вернадскому***, это не встраивание в общую сетку научных знаний, но, как раз таки, противоречие фактов и эмпирических обобщений устоявшимся представлениям. Гипотеза или теоретическое построение, как справедливо утверждает ***Вернадский***, для того чтобы стать обоснованной, должна быть максимально взаимосвязана с другими теоретическими знаниями, ***эмпирическое же обобщение, если оно точно выведено из фактов, не требует проверки***. Представляются исключительно важными слова ***Вернадского*** о том, что эмпирическое обобщение может долго, существовать, не подаваясь никаким гипотетическим объяснениям, являясь непонятным и всё же оказывать огромное благотворное влияние на понимание явлений природы. Тем самым ***Вернадский*** подчёркивает огромную роль в развитии науки необъяснённых на определённом этапе её развития фактов. ***Явления жизни нужно отслеживать, даже если эти факты непонятны, и авторитетные учёные закрывают на них глаза, причисляя всё необъяснимое к мистике.***

Вернадский был знаком с работами ***Дж. Сартона*** по истории науки[25]. В отличие от послевоенных представлений постпозитивистов ***Вернадский придерживался кумулятивистских взглядов на развитие науки.*** С его точки зрения точно установленные факты ни в чём не изменятся, как бы в дальнейшем не решались философские вопросы (такие вопросы как вопрос о начале жизни, абиогенез, существование в истории земной коры безжизненных периодов и т.д.). Основоположник биогеохимии допускал плюрализм в философии, но считал научные истины общеобязательными и бесспорными: «Мы имеем дело в науке не с абсолютными истинами, но с бесспорно точными логическими выводами и с относительными утверждениями, колеблющимися в известных пределах, в которых они логически равноценны логически бесспорным выводам разума»[26]. ***Вернадский подчёркивал, что в основе изложения его книг лежат эмпирические обобщения, но не гипотезы или теории.*** Однако отношение ***Вернадского*** к философии отнюдь не позитивистское.

Эмпиризм ***Вернадского,*** по-видимому, объясним, в том числе, и политической ситуацией в советской стране, – учёному пришлось защищаться от невежественных нападок диаматчика ***Деборина***. В те годы диалектический материализм кое кто рассматривал как общий философский метод, позво-

[24] Там же с.23.

[25] Дж. Сартон ввёл историю науки представление о её кумулятивном развитии. Споры о том, развивается ли наука кумулятивно разгорелись в 60-х гг. XX в. после выхода в свет книги Т.Куна «Структура научных революций».

[26] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.375.

ляющий совершать научные открытия. ***Вернадский*** протестовал против тона, каким философ позволял себе обучать научной работе учёного. Свою позицию ***Вернадский*** характеризовал как *философский скепсис* именно в отношении философской мысли, оказывающей не раз вредное влияние на научную работу. И всё-таки представляется, что ***Вернадский был и сам не чужд философии.***

К примеру, в статье «Проблема времени в современной науке» выдающийся отечественный учёный-космист вынужден был обращаться и к «более удобным для философского мышления, более общим» формулировкам. ***Вернадский*** утверждает в этой статье, что «понятие времени есть одно из основных научных эмпирических обобщений», что основано оно на опыте и наблюдении, хотя в ходе истории представление о времени резко меняется, прежде всего, под влиянием религиозной и философской мысли[27]. ***Вернадский*** прослеживает научные представления о времени и пространстве на материале истории науки вплоть до новейших представлений. ***Он восхищается «великой научно-философской концепцией» мировых вихрей Декарта***, но убеждён, что прямо на глазах в два-три последних года научное мироздание меняется точным эмпирическим научным наблюдением реальности, научными фактами.

Вернадский констатировал, что научная мысль идёт в сторону признания реального существования многомерного пространства[28], полагал, что научная мысль, глубоко коснувшись основных понятий пространства и времени, стоит на историческом переломе, – наука подошла к новому пониманию реальности – и вширь и вглубь[29]. Сама постановка вопросов о качественном изменении наших представлений о мире благодаря расширению и углублению научных знаний о времени и пространстве – философская. ***Вернадский*** полагал, что «философский анализ отвлечённых понятий, зарождающихся в новой науке, в её новых проблемах и научных дисциплинах, *необходим* для научного охвата новых областей»[30]. С его точки зрения, учёный здесь не может идти так глубоко, как философ, ввиду необходимости овладения техникой философского анализа, требующей многолетней практики. За неимением соответствующих будущим открытиям понятий ***Вернадскому*** приходится использовать, к примеру, понятие эфира. Любопытно, что он говорит не только о световом эфире ***Гюйгенса***, но и об ***эфире новейшей физики***[31]. Представляется в этой связи, что задача философа не сводится только к анализу понятий зарождающихся и уже существующих научных дисциплин и теорий. Интуитивное ви́дение будущего развития науки и культуры в целом – не менее важная составляющая труда философа.

В своей научной методологии Вернадский – эмпирик, а в своих предвидениях он – выдающийся философ.

---

[27] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.492.
[28] Там же с.507.
[29] Там же с.511.
[30] Там же с.359.
[31] Там же с.502, 503, 508.

Концепция перехода биосферы в ноосферу Вернадского остаётся во многом не конкретизированной. Вернадский выделял следующие положения:

1. Ход научного творчества является той силой, которой человек меняет биосферу, в которой он живёт.
2. Это проявление изменения биосферы есть неизбежное явление, сопутствующее росту научной мысли.
3. Это изменение биосферы происходит независимо от человеческой воли, стихийно, как природный естественный процесс.
4. А так как среда жизни есть организованная оболочка планеты – биосфера, то вхождение в неё, в ходе её геологически длительного существования, нового фактора её изменения – научной работы человечества – есть природный процесс перехода биосферы в новую фазу, в новое состояние – в ноосферу.
5. В переживаемый нами исторический момент мы видим это более ясно, чем могли видеть раньше. Здесь вскрывается перед нами «закон природы». Новые науки – геохимия и биогеохимия – дают возможность впервые выразить некоторые важные черты процесса математически.[32]

Вернадский не оставил после себя какого-либо обоснования сроков перехода биосферы в ноосферную стадию. В своей последней написанной в 1943 г. статье «Несколько слов о ноосфере» он писал об этом последнем состоянии эволюции биосферы в геологической истории как о состоянии наших дней. Человечество, согласно Вернадскому, входит в состояние ноосферы»[33].

Ноосфера в трудах Вернадского скорее светлая мечта, чем реальность. Выдающийся отечественный учёный-космист верил в демократические преобразования на планете, в возможность достижения подлинного равноправия людей, верил, что возможно уже поколение его внучки приблизится к расцвету широких творческих способностей человека, который может и должен коренным образом перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни. ***Вернадский полагал, что сама структура наук свидетельствует о ноосфере как новом этапе биосферы***. Основоположник биогеохимии делил науки на два рода, во-первых, те, объекты которых – и, следовательно, законы – охватывают всю реальность – как нашу планету и её биосферу, так и космические просторы,- это науки, объекты которых отвечают основным, общим явлениям реальности. Другой тип связан с явлениями, которые свойственны и характерны для нашей Земли. В этом последнем случае, по его словам, можно теоретически допускать два случая научных объектов, научно изучаемых: общепланетные явления и индивидуальные, чисто земные явления. ***Вернадский*** признавал, что сейчас нельзя, однако, с достоверностью и с достаточной степенью уверенности всегда различать эти два случая. Это дело

[32] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.291.
[33] Там же, с. 482

будущего[34]. ***Тем самым даже в структуре существующих наук Вернадский видел возможность выхода общечеловеческого разума на космические просторы.*** Законы и понятия первой группы наук по ***Вернадскому*** космичны и космично в своей научной мысли человечество. ***Вернадский*** высоко ценил традиционную индийскую философию, в целом ряде философских систем которой жизнь рассматривается как одно из главных всегдашних проявлений реальности. Вопрос о жизни в Космосе, по его словам, должен сейчас быть поставлен в науке[35]. ***Вернадский*** расценивал как весьма вероятную возможность нахождения жизни на других планетах (в первую очередь на Марсе и на Венере). «Возможно, даже допустить, писал он, учитывая слабое развитие наших знаний в этой области, что земная и даже планетная жизнь есть частый случай проявления жизни, как частным случаем проявления электрических явлений будут северные сияния или грозы земной атмосферы»[36]. ***Таким образом, одним из аспектов концепции ноосферы Вернадского является его представление (пока ещё философское, а не научное) о всекосмичности жизни, космичности масштаба всечеловеческого разума в эту новую эпоху.***

Демократию Вернадский связывал с плановой экономикой и планировкой научной работы. Наука глубоко демократична. В ней «несть иудея, ни эллина». Он видел науку руководящей силой общества. «В сущности, писал он, научная мысль при правильном уходе государственной работы не должна сталкиваться с государственной силой, *ибо она является главным, основным источником народного богатства, основной силой государства*. Борьба с ней – болезненное, преходящее явление в государственном строе»[37]. По его словам, в ряде государств ограничение свободной научной мысли явно или скрыто принимает характер государственной религии. ***Вернадский*** писал, что мы переживаем сейчас переходный период, когда огромная часть человечества не имеет возможности правильно судить о происходящем, и жизнь идёт против основного условия создания ноосферы. ***По-видимому, Вернадский связывал ноосферу со становлением коммунистического безгосударственного общества на планете Земля***. Государственная власть идёт по пути поддержания определённых социальных групп, причём борьба эта является проявлением более глубоких черт, которые обнаруживаются в экономической структуре общества. Они свойственны и капиталистическим и социалистическим (и анархическим?) государственным образования[38]. Даже по этим словам ***Вернадского*** видно, что он отнюдь не ортодоксальный марксист, хотя в ***его работе можно встретить и тезис о созвучии понятия ноосфе-***

---

[34] Там же с.412.

[35] В статье «Несколько слов о ноосфере» Вернадский указывает, что в 1940 г. в сотрудничестве с академическими Институтом микробиологии (директор – член-кор. Академии наук Б.Л.Исаченко) он поставил проблему *космической жизни* как текущую научную задачу. См.: Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.474.

[36] Там же с.417.

[37] Там же с.351.

[38] Там же с.352.

ры основной идее, проникающей «научный социализм». Развитие общества объясняется не только экономическими причинами. В 1938 г. ***Вернадский*** отмечал, что наиболее полно возможность свободного научного искания достигнута в странах скандинавских, больших англосаксонских демократиях (но, в Британской империи, по его словам её нет), в Индии и во Франции, может быть в Китае. По мнению ***Вернадского***, в нашей стране возможности свободного научного искания никогда не было, нет и сейчас. Судя по некоторым высказываниям, ***Вернадский*** верил в постепенный переход к ноосфере. Он писал: «Процесс демократизации государственной власти – при вселенскости науки – есть процесс стихийный. Конечно, процесс этот может длиться поколениями. Одно-два поколения в истории человечества, создающего ноосферу, в результате геологической истории – геологический миг»[39]. ***Таким образом, ноосфера по Вернадскому необходимо связана со свободой научного творчества и предоставлением науке определять планетарные общечеловеческие решения***.

На мой взгляд, мировоззрение ***Вернадского*** принципиально нельзя сводить к политико-экономическому подходу. Космизм ***Вернадского*** выходит за любые рамки представлений о «демократиях» или социализме. Выдающийся отечественный учёный мыслил космическими представлениями и категориями. ***В работах Вернадского можно встретить очень жёсткую критику лицемерия западных христианских демократий***. В частности он отмечал, что до войны 1914-1918 гг. в основе государств Европы лежала идея о «равенстве» всех людей, выраженная в своеобразных рамках христианских религий. В действительности происходило резко иное, и на протяжении столетий христианские государства белой расы практически вели всю колониальную политику, признавая равенство на словах, беспощадно угнетали, истребляли и эксплуатировали народы и государства небелой расы. После войны происходит изменение государственной идеологии, более или менее резко отошедшей от христианства, приведшее к разделению человечества на враждебные, воинствующие, идеологически непримиримые группы государств. Укрепились и получили силу и развитие государственные идеологии, открыто основанные на ***идее неравенства людей***, – неравенства глубокого, биологического. Война, связанная с истреблением населения, а применением всяких средств для этого, признаётся правильной, как это было до появления христианства, когда средства истребления и разрушения были ничтожно малы по сравнению с современной их мощностью.

В конце 30-х гг. XX в. Вернадский оценивал государственные идеологии Германии, Италии и Японии, для которых признаётся всё возможным и допустимым: salus respublicae suprema lex[40], как идеологии прошлого[41], противостоящие ноосферному единению человечества.

---

[39] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.340.
[40] Лат. «Благо государства да будет высшим законом»
[41] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, сс. 278-280.

Даже подчёркнутый эмпиризм в методологии и последовательный материализм не могли уберечь концепцию ноосферы Вернадского от обвинений в религиозном её характере. И в наши дни некоторые учёные рассматривают концепцию ноосферы ***Вернадского*** не как научную гипотезу, но как утопичное религиозное представление. Казалось бы, упрёки такого рода должны быть скорее направлены в адрес представлений о ноосфере ***Эдуарда Леруа*** и ***Тейяра де Шардена. Вернадский*** не принял их авторскую трактовку ноосферы, основанную на идеях ***Плотина*** и ***Бергсона***. Для католика ***де Шардена*** ноосфера – это сфера духа («пневматосфера», если воспользоваться термином ***о. Павла Флоренского***), а конечная цель ноосферы – слияние с Богом.

Нужно учитывать, что ***Вернадский*** публиковал свом работы в условиях жёсточайшей советской цензуры. Реальное наличие религиозного компонента в его работах могло печально отразиться на судьбе учёного. Люди типа диаматчика ***Деборина*** только и ждали возможности расправиться с любым инакомыслием.

И, всё-таки, представляется, что некоторые выходящие за рамка эмпирии предвидения ***Вернадского*** позволяют трактовать их с позиции современных представлений о ноосфере. ***В науку XX в. прочно вошло представление о многомерной реальности.*** По мнению ***С.Р.Аблеева***, наука в XX в. выходит к идее многомерности бытия с трёх различных сторон. Во-первых, со стороны физики микромира. Во-вторых, со стороны психологии бессознательного. В-третьих, со стороны междисциплинарной концепции ноосферы.[42] В частности, математический аппарат претендующей на парадигмальность в современной физике теории струн опирается на десятимерное пространство-время. Дополнительные размерности считаются компактифицированными (свёрнутыми внутрь) на уровне микромира. Начиная с ***Фрейда*** психика рассматривается многоуровневой в психологии. В концепции семантического вакуума ***В.В.Налимова*** семантическая реальность интерпретируется как многомерное психическое пространство бессознательного. Бессознательное в качестве «семантических полей» связано не только с каждым конкретным человеком, но присуще также всему человечеству как целому, – ***Налимов*** онтологизирует «семантическую Вселенную», при этом, выводя её за пределы стандартных физических пространственно-временных условий, обоснованием чего служат различные психические феномены, выявляющиеся в частности в изменённых состояниях сознания[43]. Сторонники идей ***Д.Бома*** и ***К.Прибрама*** допускают сложную онтологию физической и психической реальности. Некоторые учёные надеются, что голографическая модель откроет перспективы разработки «физики сознания», с помощью которой можно будет исследовать «другие уровни существования»[44]. Концепции такого рода в высокой

---

[42] Универсум Сознания: Философские проблемы сознания в евразийском антропокосмизме.- М.: Амрита, 2010, с.172.

[43] Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности.- М.: Водолей Publishers, 2007 и др.работы.

[44] Талбот М. Голографическая Вселенная.- М.: Издательский дом «София», 2004.

степени гипотетичны, но число их растёт. ***С.Р.Аблеев*** отмечает, что в трудах ***Вернадского*** ноосфера ещё не имеет явной онтологизации в психическом или физическом аспектах***. Онтологический аспект понятия «ноосфера» начинает проявляться в конце XX в. в работах исследователей русского космизма (С.Г.Семёнова, Н.В.Башкова).*** У ***Семёновой*** ноосфера предстаёт в качестве «тонкой», духовно-спиритуальной оболочки»[45]. ***Башкова*** рассматривает ноосферу в русле идей рериховской Живой Этики, то есть соотносит её с трансфизической реальностью Тонкого и Огненного миров[46]. По мнению ***С.Р.Аблеева***, идея онтологизации ноосферы находит широкий отклик среди современных исследователей, которые всё чаще отходят от абстрактного представления о «сфере разума» и начинают отождествлять её с психическим слоем бытия в структуре многомерного универсума[47].

Представляется, что в работах Вернадского подобного рода идеи можно найти только при большом желании. Хотя трудно согласиться и с другой крайностью – с утверждением о том, что для ***Вернадского*** эволюционное изменение биосферы на стадии её перехода в ноосферу ограничивается обликом планеты[48]. В науке нужно исходить из фактов. ***Вернадский*** лишь задаёт вопросы, обращает внимание на привычное, на деле нуждающееся в научном объяснении. В статье «Несколько слов о ноосфере» ***Вернадский*** задаёт следующий вопрос: «Мысль не есть форма энергии. Как же может она изменять материальные процессы? Вопрос этот до сих пор научно не разрешён»[49].

Вернадский принципиально дистанцировался от теософских идей, однако находил подлинную глубину в традиционной индийской философии и в работах современника Ауробиндо Гхоша, из которых вполне мог почерпнуть представление о психической энергии и человеческой мысли как тонкоматериальных образованиях. ***Во всяком случае, представление об одушевлённости Вселенной Вернадский приветствовал.***

Вернадский прекрасно понимал, что науке известна лишь малая часть законов мироздания. Очень важны первые два параграфа его книги «Биосфера». «Из невидимых излучений нам известны пока немногие, – писал ***Вернадский.*** Мы едва начинаем сознавать их разнообразие, понимать отрывочность и неполноту наших представлений об окружающем и проникающем нас в биосфере мире излучений […]. Излучениями нематериальной среды охвачена не только биосфера, но всё доступное, всё мыслимое пространство. Кругом нас, в нас самих, всюду и везде, без перерыва, вечно сменяясь, совпадая и сталкиваясь, идут излучения разной длины волны – от волн, длина ко-

---

[45] Семёнова С.Г. Русский космизм // Русский космизм: Антология философской мысли.- М.: Культура, 1991, с.12.

[46] Башкова Н.В. Преображение человека в философии русского космизма.- М.: КомКнига, 2007.

[47] Аблеев С.Р. Универсум Сознания: Философские проблемы сознания в евразийском антропокосмизме.- М.: Амрита, 2010, с.177.

[48] Никитин В. Поэт эволюции – мистик науки – служитель алтаря: Тейяр де Шарден // Тейяр де Шарден П. Феномен человека. Вселенская масса.- М.: Айрис-пресс, 2002, с.16.

[49] Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.- М.: Айрис-пресс, 2003, с.481.

торых исчисляется десятимиллионными долями миллиметра, до длинных, измеряемых километрами. Всё пространство ими заполнено. Нам трудно, может быть и невозможно, образно представить себе эту среду, космическую среду мира, в которой мы живём и в которой – в одном и том же месте и в одно и то же время – мы различаем и измеряем по мере улучшения наших приёмов исследования всё новые и новые излучения»[50]. ***Вернадский*** делает предположение о том, что далеко не весь спектр электромагнитных волн известен в настоящее время учёным. В одном и том же месте и в одно и то же время по мере улучшения наших приёмов исследования учёные будут регистрировать новые и новые излучения. Речь идёт о принципиальной неполноте возможностей существующих приборов. Так ли далеки эти представления ***Вернадского*** о пронизанности биосферы всевозможными космическими излучениями, природа которых, во многом, остаётся пока неизвестной, от энергетических представлений рериховской Живой Этики, постулирующей наличие в природе тончайших «огненных» энергий, которые не могут пока быть зарегистрированы приборами, но воспринимаются чувствительными людьми? От ***Вернадского***, разделяющего науки на космические и земные, ожидаёшь, что и о единых для всего Универсума этических законах будет им сказано. Но этого не происходит. ***Как подлинный учёный Вернадский остаётся в пределах фактов доступных приборам, но не чувствительным людям.***

Концепция ноосферы выдающегося отечественного учёного своей принципиальной незаконченностью оставляет простор для многообразных её интерпретаций. Одной из наиболее интересных концепций, развивающих учение Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, является концепция академика РАМН ***В.П.Казначеева. Казначеев*** неоднократно в своих работах отмечал опережающий, поистине космологический охват научных проблем материального мира в научном мировоззрении ***Вернадского. Это новое – естественноисторический подход к постановке кардинальных проблем естествознания.*** В своих работах по истории науки ***В.И.Вернадский*** выделил закономерности многостороннего и многослойного социально-исторического процесса, которые связаны с ***неравномерностью («волнообразным» характером) развития научного знания во взаимодействии с другими формами и сферами социально-исторической, духовно-культурной жизни и деятельности человечества. Вернадский*** естественнонаучным путём приходит к идее неизбежности возникновения единой науки о человеке, человеческом обществе и природе.

Превращение биосферы в ноосферу, где движущей силой является социальная деятельность человека, научная мысль, культура планетарно-космического масштаба, ***есть процесс социально-природный и естественно-исторический.*** Живое вещество планеты, его высшая часть – человечество – в этом аспекте, по терминологии ***В.И.Вернадского***, суть естественные природные явления. Социально-исторические процессы, жизнедеятельность

[50] Там же сс. 35-36.

человека, его социальная и биологическая эволюция выражают сложнейшее диалектическое единство и противоречивость[51]. ***Казначеев*** рассматривает современные подходы к глобальному моделированию, построению глобальных экологических моделей, математических моделей экосистем, экономическое моделирование мировых хозяйственных связей, энергетическое моделирование биосферных и ноосферных процессов, как ***первичное приближение к вскрытию фундаментальных закономерностей ноосферогенеза***. Здесь анализируются, рассчитываются отдельные компоненты живого вещества биосферы, их динамика. При этом ***Казначеев*** обращает внимание на то обстоятельство, что анализа монолита живого вещества в качестве целостного космопланетарного явления, тем более синтезирующего охвата эволюции человека, по существу, ещё нет как особого направления научного знания. В современном естествознании по прежнему доминирует технократический подход, поэтому живое вещество планеты, его космопланетарная организованность не получают глубокого научного освещения, следующего традициям ***В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского*** и других классиков отечественного естествознания.

Казначеев, прежде всего, врач, поэтому ***он показывает насколько тесно феномен здоровья – основы полноценной, активной жизнедеятельности человека – зависит от различных явлений ноосферогенеза – глобальных и региональных аспектов преобразования земной биосферы и монолита живого вещества. Казначеев*** подчёркивает, что управление здоровьем популяций (а в пределе и здоровьем человечества в целом) в гуманистических, ценностно-аксиологических аспектах должно опираться на объективные законы природы и жизнедеятельности человека, на осознании того, что ***человек является частью планетного живого вещества*** (с его высшей социально-разумной организованностью). Вне этого оптимизация социальных механизмов адаптации (социально-экологические, технические, культурные условия жизнеобеспечения человека) может обеспечивать лишь временную картину благополучия, совершенствования здоровья[52]. ***Казначеев*** неоднократно отмечал, что, несмотря на увеличение знаний в области общей патологии, медицины – совокупность этих знаний он характеризует как систему управления острыми и подострыми заболеваниями организма человека и животных, – ***человечество не научилось ещё управлять процессами хронической природы и старением.*** В основу этих явлений эволюцией заложены иные механизмы, обеспечивающие интимное сосуществование вирусов, бактерий с клетками, а также с иными уровнями организованности целостных организмов. Эти механизмы отражают ещё малоизвестные особенности организованности монолита живого вещества, вероятно тесно связанные со

[51] Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989, с.41, 228, 229.
[52] Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989, с.158.

слабыми экологическими взаимодействиями[53]. Легко представить ситуацию, когда за счёт социальных и медицинских мероприятий человечеству будут созданы гарантии предохранения от острых заболеваний. По мнению ***Казначеева,*** это не означало бы полной гарантии здоровья, наоборот, процессы хронической патологии при этом могли бы нарастать, генетический груз наследственности в организмах увеличиваться[54]. ***Для решения этих проблем необходимы целостные, всесторонние исследования эволюционирующего живого вещества в парадигме ноосферизма. Развивая идеи Вернадского, Казначеев*** выдвигает ***принцип существования единого биосферного генома***, характеризующего совокупность живого вещества в целом, хранение и передачу в нём информации. В едином геноме биосферы генетическая память каждого вида, рода, семейства, отряда, типа является не отдельной, изолированной линией, частью эволюции, а компонентом, неотрывным от других от других компонентов планетного монолита живого вещества. ***Единый биосферный геном, как предполагает Казначеев, отвечает за регуляцию организованности всех уровней живого вещества***[55]. Гипотеза эта предполагает определяющее влияние, постулируемых им на основе отрытого эффекта дистантных межклеточных взаимодействий, слабых экологических взаимодействий на структуры живого вещества***. Казначеев*** ставит вопрос о ***необходимости диагностики «острых болезней» биосферы, её «хронических заболеваний»***. Новосибирские учёные уже несколько десятилетий исследуют так называемые «***электромагнитные заболевания***». Их клиническая картина разнообразна. Она включает широкий спектр патологий – от капилляропатий, тяжёлых, острых и хронических органических патологических процессов. В настоящее время эти заболевания из-за трудности их выявления врачи относят к известным нозологическим формам. Этиология и патогенез таких заболеваний, несомненно, едины. В своих последних работах академик ***В.П.Казначеев подвергает критике «цеховую» многопредметную медицину «отдельностей» организма***. Между тем медицина становится всё более технологичной. ***В механистической парадигме медицина рассматривает человеческое тело как состоящее из отдельных органов и систем организма***, которые с прогрессом врачебной науки смогут заменяться на искусственные. Пересадка органов, генная технология и т.д. – всё это рыночно более лёгкий путь к финансовым интересам инвесторов. ***Рынок существенно перекрывает дорогу фундаментальной науке***[56]**.**

Волнообразный характер развития науки делает актуальными полузабытые и не реализованные на том или ином его витке идеи. Такие

---

[53] В более поздних работах Казначеев использовав введённое им понятие соувинга (от англ. sowing) для объяснения программ космической эволюции, влияния энергоинформационных структур на белково-нуклеиновые формы жизни.

[54] Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989, сс. 232-233.

[55] Там же сс.233-234.

[56] Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России.- Новосибирск: Наука, 2000, сс. 98-99, 108.

предвидения будущего человечества Вернадского как гипотеза перехода биосферы в ноосферу, идея автотрофности и др. обрели новую эмпирическую базу благодаря многочисленным опережающим своё время экспериментам В.П.Казначеева, наиболее известным из которых является экспериментальное открытие им эффекта дистантных межклеточных взаимодействий[57]. Новосибирскими учёными был проведён следующий эксперимент. Живые клетки помещали в две изолированные друг от друга стеклянные колбы, разделённые кварцевым стеклом. Клетки одной из колб подвергали воздействию внешнего агента (ультразвука, УФ-излучения, раствора сулемы, вирусов и т.д.). Живые клетки, находившиеся в соседней колбе, действию этого агента не подвергались. И, тем не менее, в этой соседней колбе с достоверностью 70-78% воспроизводился «зеркальный» цитопатический эффект. Он выражался в аналогичной картине деградации и гибели клеточной культуры, не подвергнутой действию агента, но воспринявшей сверхслабые электромагнитные сигналы от гибнущих в соседней колбе клеток.[58] ***Существующие биологические теории объяснить «зеркальный» цитопатический эффект были не в состоянии и В.П.Казначеев выдвинул смелую гипотезу о том, что кванты электромагнитного поля могут выступать как одни из наиболее значимых материальных носителей потоков информации в биосистемах***. К середине 60-х гг. XX в. новосибирским учёным были известны многочисленные экспериментальные данные, полученные разными исследователями, свидетельствующие о существовании сверхслабых излучений фотонов у всех исследованных типов биосистем, исключая некоторые типы простейших, водорослей и бактерий[59]. Предположение о том, что электромагнитные взаимодействия представляют собой один из общих принципов информационных взаимоотношений функционирующих живых систем, перекликается с выдвинутой ещё ***А.Г.Гурвичем*** концепцией биологического поля[60]. На информационную роль в биологических системах электромагнитных полей в субмиллиметровом и вышележащих диапазонах указывал ***А.С.Пресман***[61]. Опираясь на эти данные ***В.П.Казначеев сделал предположение, что биосистема может быть представлена как неравновесная фотонная констелляция (ансамбль), существующая за счёт постоянного притока энергии извне. Белково-нуклеиновые структуры в клетках сосуществуют благодаря связям на основе фотонной констел-***

[57] Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1981; Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1985.

[58] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения.- Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991, с.84.

[59] Казначеев В.П., Субботин М.Я. Этюды к теории общей патологии. Издание 2-ое., РАМН Сиб. филиал, Институт Человека, 2006, сс.52-65.

[60] Гурвич А.Г. Теория биологического поля.- М., 1944.

[61] Пресман А.С. Электромагнитные поля в природе.- М., 1968; Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения.- Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991, с.43.

ляции. Квантовая информация хранится в молекулярных соединениях клеточных структур. Эта информация может извлекаться при биохимических превращениях, которые запускают предшествующие потоки информации, как существующие внутри клетки, так и передаваемые в неё извне (от других клеток, биосистем, из внешней электромагнитной среды и т.п.).[62] Очевидно, что эти ***предположения В.П. Казначеева в высокой степени гипотетичны***. Это прекрасно понимает их автор. Тем более что в гипотезах ***В.П. Казначеева*** речь идёт о целой «совокупности различных полей и факторов иной полевой природы, создаваемой потоками космических излучений и излучений живого вещества»[63]. Природа совокупного электромагнитного поля, выступающего специфическим регулятором динамической атомно-молекулярной организации жизнедеятельности живого вещества, в настоящее время исследована недостаточно. Вполне возможны какие-то иные, неизвестные науке, «поля», регулирующие жизнедеятельность клеток и целых организмов. Предположение это вытекает из рассмотренных выше представлений ***В.И.Вернадского. Казначеев*** сделал предположение о том, что вся генетическая информация биосистемы сосредоточена в макромолекулярной упаковке и извлечение нужной информации, её структурирование в последовательности обменных процессов определяется динамической функцией поля. ***В представлениях новосибирского учёного белково-нуклеиновая форма жизни – не единственная. Она тесно взаимодействует с различного рода «полевыми» её проявлениями.*** Внутриклеточное поле взаимодействует с внешними полями поверхности Земли, с полями других клеток. С учётом того, что электромагнитные поля различных биосистем известны учёным, изложенная гипотеза не противоречит современным естественнонаучным данным и в определённом смысле даже не является оригинальной. Другое дело, что Казначееву или сторонникам его идей предстоит ещё объяснить самое главное – каков же механизм передачи и хранения информации этими гипотетическими «полями»?

Развивая идеи ***Вернадского*** на основе экспериментальных данных, Казначеев сделал предположение о том, что на планете Земля как в прошлом, так и в настоящем имеет место сочетание нескольких форм живого вещества с различной материально-энергетической организацией. ***В работах Казначеева содержатся чрезвычайно интересные эволюционные гипотезы***, – в объяснении эволюционных процессов задействованы полевые формы живого, которые оказываются доминирующими на определённых этапах развития человека[64]. Вслед за ***Вернадским Казначеев*** видит острую необходимость для науки в изучении функциональной организации космического живого вещества. ***Казначеев*** предполагает вероятность наряду с известными четырьмя формами физических связей (слабые, сильные, электромагнитные,

---

[62] Там же с.82.

[63] Там же с.96.

[64] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения.- Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991, с.113-123.

гравитационные) иных классов связей, которые и определяют функциональную основу в организации (свойства) живого космического вещества[65]. «***Принципом Великого дополнения»*** он называет восходящее к идеям ***Вернадского*** требование соответственного дополняющего изучения определённой совокупности потоков живого вещества при всяком масштабном изучении форм и потоков косного вещества[66]. ***Казначеев*** практически во всех своих работах так или иначе касается ***двух биогеохимических принципов Вернадского***, согласно которому: во-первых, ***геохимическая биогенная энергия стремится в биосфере к максимальному проявлению; во-вторых, при эволюции видов выживают те организмы, которые своею жизнью увеличивают биогенную геохимическую энергию.*** К формулировке аналогичных закономерностей приближался в 1930-е годы советский биолог ***Эрвин Бауэр. Казначеев*** называет сформулированные выше ***принципы законами Вернадского-Бауэра.***[67]К сформулированным законам он добавляет ***третий принцип: превращение биосферы в ноосферу осуществляется по мере того, как возрастает степень автотрофности человечества***[68]. В работах ***Казначеева*** предвидения ***Вернадского*** конкретизируются, ключевые положения его концепций приобретают более выраженную этическую, духовную наполненность. Нужно отметить, что ***Казначеев*** вслед за ***Вернадским*** рассматривал эволюцию биосферы, её преобразование человеческой деятельностью как часть грандиозного космопланетарного процесса, в котором нет места действию идеалистически постулируемых сил (духовному «пласту» ***Леруа,*** точке «точке Омега» ***Тейяра де Шардена*** и т.д.)[69].

Казначеев является последователем Вернадского в его методологическом эмпиризме. Время всё должно расставить по своим местам – не буду спорить об эффективности зеркал ***Козырева***, спинорно-торсионных генера-

---

[65] Казначеев В.П. Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере.- Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989, с.65.

[66] Там же с. 57.

[67] Там же с. 31.

[68] Там же с.220. В своих последних работах В.П.Казначеев различает автотрофность первого и второго родов. Автотрофность первого рода присутствует в виде хлорофилла, где усваиваются солнечные космические излучения. Автотрофностью второго рода Казначеев называет материализацию эфира – возможное использование эфирных потоков космического и планетарного мира, которое живое вещество реализуют в качестве дополнительной части энергии, его интеллекта. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы ноосферной футурологии / Под общей редакцией академика В.П.Казначеева.- Новосибирск. 2005, с.209.

[69] Нужно признать, что в последних работах Казначеева, всё-таки, стали появляться такие понятия как «душа», «дух» и т.п. Однако Казначеев далёк от витализма потому, что, даже допуская в своих теориях гипотетические сущности, он строит их исходя из полученных экспериментальных результатов. Слишком далёко вперёд в будущее науки уходит мысль Казначеева, - за неимением соответствующих научных теорий, которые описывали бы языком математики «тонкоматериальную» реальность приходится использовать такие вненаучные понятия как «душа» и «дух». См., например: Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы ноосферной футурологии / Под общей редакцией академика В.П.Казначеева.- Новосибирск. 2005, с.136.

торов, «шапки Инги» и т.п. технических устройств, которые в лабораториях Международного института космической антропологии (МИКА) сконструированы и используются в профилактической и лечебной практике ***В.П.Казначеевым*** и его сотрудниками[70]. Надо обладать большой смелостью, чтобы в век всё ещё грубо материалистической науки пытаться управлять недоступными для многих приборов тончайшими энергиями и временными процессами[71].

Казначеева с Вернадским роднят опережающие своё время идеи, интуиции, раздвигающие привычные горизонты мышления. Следует отметить, что ***работы Казначеева*** от работ многих современных учёных – искателей синтеза науки и духовности ***отличает именно твёрдая эмпирическая база исследований.*** Представляется исключительно важными такие эмпирические исследования ***Казначеева*** как передача и приём мыслеобразов на расстоянии. Эксперименты эти скорее могут быть отнесены к парапсихологии. Вместе с тем ***Казначеев*** учитывает различные биосферные факторы, нахождение Солнца в определённом знаке зодиака на момент проведения эксперимента. ***Новосибирскому учёному прекрасно удаётся показать, что все мы – дети Космоса***, что известные науке и ещё неизвестные излучения и энергии влияют на человеческое здоровье, эмоции, поступки, оказывают влияние на формирование человеческого характера. Если наука и не располагает пока соответствующими понятиями и теориями, если многие принимаемые сегодня гипотетические теоретические сущности в дальнейшем уйдут из науки и будут заменены более адекватными представлениями, тем ***значительнее экспериментальная работа Казначеева, создающая фундамент будущих исследований.***

Казначеевым изучаются волны соувинга[72] – программ космической эволюции, которые вбирают, по-видимому, 15-20 поколений. Такие волны были показаны в работах Л.Н.Гумилёва: движение этногенеза с его пассионарностью, равновесностью и увяданием в пессимальной фазе. Волны

---

[70] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы ноосферной футурологии / Под общей редакцией академика В.П.Казначеева.- Новосибирск. 2005, сс. 188, 212-216.

[71] Разумеется, рациональная критика идей Казначеева, результатов и методов его исследований необходима. В книге академика РАН Э.П.Круглякова «Учёные с большой дороги - 3» идеи Казначеева критикуются при помощи карикатур, однако серьёзная научная критика отсутствует.

[72] Казначеев предполагает, что существует программа, существует неизвестный нам номогенетический ход поколений, которые привязаны не так к белково-нуклеиновой природе, как к спинорно-торсионным полям (по сегодняшним представлениям). По его мнению, все макромолекулярные геометрии, конструкции клеток, тканей, нейронов мозга, белково-нуклеиновая форма живого вещества есть лишь динамическая «конструкция» реализации эфиро-торсионных потоков из пространства Козырева. Возможно, что мы ещё не распознали физической сущности интеллектуального живого пространства Космоса и только приближаемся к его пониманию. Эти программы Казначеев называет программами №1, программами номогенеза, эволюционно-филогенетическими программами соувинга. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы ноосферной футурологии / Под общей редакцией академика В.П.Казначеева.- Новосибирск. 2005, с.183.

соувинга взаимодействуют с генетическими процессами, но генетические процессы с пессимальными и оптимальными векторами вторичны. По мнению ***Казначеева***, весь мир, в котором живёт сегодня человечество в геополитически полюсном расчленении, и ***российский мир с его смешанным этносом (с центром славянского этноса) подчиняются волнам соувинга.*** Волны соувинга могут быть с отрицательным знаком, и тогда начинает укорачиваться продолжительность жизни, нарастают антагонизм, нетерпимость, конфликтность, национализм, религиозный фундаментализм и, наконец, экономический, рыночный фундаментализм. По словам ***Казначеева***, люди ошибочно пытаются найти разгадку жизни в ближайших сферах политики, экономики, культуры. Развивая предположения ***Вернадского*** о наличии жизни в космосе, ***Казначеев*** полагает, что «отвергнутая эфирная материальность и неисследованность эфирных потоков космоса, планет, Земли обусловили ***трагическую изоляцию людей от общего ствола Жизни в Солнечной системе***. И, тем не менее, ***солидарность Космической Жизни никогда не оставляла «людей сиротами»,*** помощь всегда была и будет. Вопрос в том, кто из нас, людей, узнает, примет и применит эту помощь. ***Всё содержится в нравственно-этическом обновлении человечества»***[73]. Если сегодня программы соувинга не будут направлены в позитивную сторону, – ***Казначеев*** видит решение многих проблем в стремлении людей к единению и сотрудничеству с Высшими Силами живого Космоса,- то мы не поймём, что ***позитивное развитие соувинга – это интеллектуальное бессмертие человека, его духовное и физическое бессмертие.*** Оно противоречит, отодвигает клеточно-материальную телесную смертность. Если же идеи соувинга начинают восприниматься в поколениях, то и генетическая база, и белково-нуклеиновые процессы, подчиняясь этому потоку, отодвигаются, изменяются системы миропредставления, самопредставления и целеполагания. ***Приближается новое объединение науки, культуры, духовности, гуманизма в единый интегральный комплекс – вот этот процесс и есть космическая эволюция человечества, планеты Земля*** (выдел. ред.)***.***[74]

По ***Л.Н. Гумилёву*** этносы могли в среднем продолжать своё развитие 1000-1200 лет. За период пассионарности (фаза подъёма и фаза акматическая), который продолжается, по видимому, 5-8 поколений, накапливаются микромутации, которые пробуждают у этих потоков поколений неудержимое стремление к познанию новых территорий, новых форм жизни и культуры, техники и т.д. Этот ***пассионарный подъём сопровождается быстрым созданием цивилизаций, ростом культуры, расцветом искусства, науки и т.д***. Затем цивилизация как бы останавливается в своём развитии, наступает равновесная фаза, в которой продолжают сохраняться элементы культуры,

---

[73] Там же с.232. Таким образом, достижение состояние ноосферы, по Казначееву, не просто связано с увеличением степени автотрофности человечества,- речь идёт о единении человечества в эволюционных программах с направляющими эти программы Высшими Силами живого Космоса.

[74] Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России.- Новосибирск: Наука, 2000, сс.153-154.

духовности, религии, но ***безудержного стремления к новизне становится всё меньше и меньше,*** а самое главное, меняется социально-политическая структура государства. Наступают периоды различных форм диктатуры (религиозной, военной), и цивилизация на этой фазе находится в равновесном состоянии, состоянии торможения. Постепенно цивилизация переходит в надломную, упадочную фазу. Материалы, которыми ***Казначеев*** располагал на рубеже XX-XXI столетий позволили ему применительно к Сибири и России в целом не согласиться с теорией исчезновения из этого популяционного потока так называемых пассионарных микромутаций. ***Казначеев*** отмечал, что в Сибири сегодня ***рождается не меньшее, а даже большее количество одарённых, целеустремлённых личностей***, с талантами в различных сферах, т.е. ***снижения «микромутаций» не происходит. Однако востребование и потребление этих талантов начинает снижаться. Казначеев объясняет эти изменения формированием рыночного пространства***. Молодое поколение выравнивается в потребностях из-за необходимости добывать средства к жизни, расходует энергии на выживаение. ***Новая цивилизация постепенно превращает человеческий труд в товар, и рынок уже не требует тех талантов, и этнос как бы осредняется, хотя сокровища человеческой души не иссякают.*** По существу, у нас нет того пессимального действительного состояния, когда исчезают пассионарные запасы этноса населения Сибири, а ***виновность, скорее, лежит на хаотической рыночной организации. Казначеев*** отмечает, что Сибирь и Россия в целом по прежнему богата талантами и дарованиями, но идёт «утечка мозгов», люди уезжают для самоутверждения за границу, а программы выхода из социально-демографического кризиса, хотя и опираются на научные знания XX в., но не соответствуют естественно-природному космопланетарному Феномену Человека[75]. ***Казначеев полагает, что открытие программ соувинга – это путь к ноосферной демократии, автотрофности***[76].

Закончу текст этого доклада словами ***В.И.Вернадского***, которые часто цитирует ***В.П.Казначеев***: «Может ли строго мыслящий натуралист признать, что в эволюции форм жизни разум Homo sapiens faber есть конечное, максимально возможное, окончательное проявление духовных достижений организованных существ? Или надо думать, что здесь на Земле в данное геологическое время перед нами развернулось только промежуточное выявление духовных возможностей жизни и что в Космосе где-нибудь существуют её более высокие в этой области проявления?»[77]

---

[75] Казначеев В.П., Поляков Я.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России.- Новосибирск: Наука, 2000, сс.165-168.

[76] Там же с. 145.

[77] Цит. по: Казначеев В.П., Субботин М.Я. Этюды к теории общей патологии. Издание 2-ое., РАМН Сиб. филиал, Институт Человека, 2006, с. 252.

1.4. В.Вернадский и Л.Гумилёв: неоценённый вклад в развитие ноосферной социологии культурвитализма рубежа XX-XXI веков

С.И. Григорьев

Актуальность осмысления значимости научного творчества В.Вернадского и Л.Гумилёва для возникновения и развития ноосферной социологии культурвитализма и в мировом, и в российском социокультурном пространстве, социально-историческом развитии в главном определяется сегодня следующими обстоятельствами:

Во-первых, разумеется, тем, что на пороге XXI столетия мы ***наблюдаем масштабное развитие виталистской ноосферной социологии,*** её культурвиталистского направления, противостоящего издержкам развития социального и гуманитарного знания традиционного потребительского стихийно-эксплуататорского общества, которое ныне трансформируется в цивилизацию управляемой социоприродной эволюции.

Во-вторых, обратим внимание и на то, что усложняющийся человек и общество, рост темпов социокультурных изменений явно обострили, увеличили масштабы рисков для жизни каждого из нас в отдельности, и всех вместе. ***Это выдвинуло проблемы социальной культуры бытия людей, культурвитализма на передний край, в число первоочередных, наиболее актуальных;***

В-третьих, отметим и тот факт, что информационно-коммуникационная революция последнего 50-летия на всех её этапах серьёзно видоизменяла сочетание в мире глобального, национального и регионального, общественного и личного, технологического и феноменологического, а также социально-исторического, социогенетического и актуально-сетевого, повседневно-прагматического.

Всё это потребовало повышения ответственности Разума и Духовности в жизни людей, интеграции рационального и духовного, этики и прагматики, формирования нового природно-культурного, ноосферного пространства жизни, ответственности людей за свою деятельность в природном и социокультурном пространстве. При этом явно востребованными оказались результаты научного творчества ***В.Вернадского*** и ***Л.Гумилёва*** с их анализом формирования основ ноосферы и эволюции активности, пассионарности различных народов современного человечества в различных природных и социокультурных условиях [1-7 и др.].

Четвёртую группу причин актуализации рассматриваемой здесь проблематики составляют вопросы научно-методологического плана, связанные с глоболокальными цивилизационными изменениями, вызвавшими смену доминирующей научной картины мира, развитие полипарадигмальности научного знания, а также распространение постмодернизма, порождённого в

главном ростом темпов социокультурных изменений в мире, его усложнением. Эта проблематика сегодня не может обсуждаться и решаться без использования научных достижений ***В.Вернадского*** и ***Л.Гумилёва***, без осмысления основ культурвитализма, социологии жизненных сил человека и общества, без развития ***ноосферной культурологии***.

Наконец, в-пятых, акцентируем внимание на возникновении нового сочетания в последней трети XX века ***культуроцентричности и поликультурализма*** в развитии современного человека, общества и государства, обострения данной проблематики на личностном, групповом, общественном и глобальном, межрегеональном уровнях. ***В России данная проблематика была обострена на рубеже XX-XXI веков разрушительными последствиями вульгарно-либерально-рыночных реформ, новым революционаризмом, игнорирующим преемственность социально-исторического развития, органичность социокультурной эволюции российского общества, государства и личности, русского мира как основы интеграции коренных народов нашей страны.***

Осмысление научно-творческих достижений ***В.Вернадского*** и ***Л.Гумилёва*** в контексте представленной здесь проблематики позволяет сделать существенно значимые выводы по целому ряду ключевых вопросов цивилизационного развития человечества в XXI веке, использования в этой связи ***ноосферной социологии культурвитализма***, её стратегически и тактически, технологически значимых особенностей. В этой связи обратим внимание прежде всего на ***специфику объекта и предмета, базового исследовательского метода социологии культурвитализма, формирующейся в контексте ноосферной трансформации современного общества***, преодолевающего последствия своей истории, связанной с развитием потребительского стихийно-эксплуататорского общества, существование которого в современных условиях грозит человечеству самоуничтожением, ростом рисков для жизни и в природном, и в социокультурном масштабах, в едином природно-культурном пространстве.

Положения и выводы В.Вернадского о ноосфере и анализ динамики пассионарности разных народов в их природно-климатическом и национально-культурном пространстве бытия Л.Гумилёвым стали основой методологии социологии культурвитализма, исходящей из того, что взаимозависимость людей, первичные социальные отношения владения, пользования, распоряжения и распределения, присвоения, потребления, отражая характер их взаимодействия по поводу жизненного пространства, средств к жизни, учитывает ***три основных типа сочетания жизненных сил человека и пространства его бытия:***

- ***«слепое»***, природное взаимодействие жизненных сил людей и их жизненного пространства;
- взаимодействие жизненных сил и жизненного пространства бытия людей ***с помощью устойчивых социокультурных символов, констант культуры;***

- ***социально-творческое взаимовлияние жизненных сил*** человека и его жизненного пространства, сочетающего природное и культурно-цивилизационное.

Формированию таких исходных позиций социологии культурвитализма способствовали выводы ***В.Вернадского*** о формировании на Земле и в Космосе ноосферного пространства, где начинают доминировать, взаимодействуя, Разум и Духовность, прагматизм, рационализм и этика, гуманизм, позволяющие в жизни общества преодолевать противостояние природного, стихийного и социокультурного, управляемого. Их жизненно оправданное культурное сочетание становится в ***условиях формирования ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции*** определяющим, доминирующим. Оно приходит ***на смену вульгарно-рыночному прагматизму***, односторонней экономоцентричности, ориентирующих человека и общество на прибыль, на понимание роли частной собственности как основы свободы, а рынка как универсального регулятора всей системы общественных отношений. ***В этих условиях происходит понимание ошибочности рассмотрения прибыли как главного критерия эффективности управления, социального прогресса в целом.***

В этой связи становится понятным «прохладное» отношение либерально-рыночных политических элит к ноосферной проблематике в современной России, отброшенной в прошлое социально-исторического развития человечества на 250-300 лет назад, в эпоху первоначального капиталистического накопления, «дикого рынка», его механизмов вульгарно-рыночной интернационализации, глобализации социально-экономического развития, првоцирующего разрушение национально-этнических общностей людей, их поступательного социокультурного развития и в природном, и в культурно-цивилизационном контекстах жизни.

Преодолению такого рода событий в России, других странах постсоветского пространства сегодня способствует не только ноосферная идеология, рождённая нашим великим ***В.Вернадским***, но и разработки по эволюции пассионарности, этногенеза ***Л.Гумилёва***, кто впервые в научном социогуманитарном знании, используя его интеграцию с точными математическими и естественными данными науки, ***показал закономерное развитие пассионарности, жизненных сил нации, национально-этнических общностей, эволюция которых зависит не только и не столько от экономики и финансов, но от характера их культур, образа жизни, природно-климатических условий, влияния Социума и Земли как элементов космического пространства***. При этом были заложены основы не просто глобального видения истории и генетики, социокультурного развития народов Земли, но его ***глоболокальных*** природных и ***социокультурных*** модификаций и общности. Это создало основы для понимания целесообразности сохранения культурного разнообразия, его оптимального сочетания с унификацией, стандартизацией, глобализацией регулирования природных и социокультурных процессов на личностном, групповом, институциональном и обществен-

ном уровнях, где обеспечивается воспроизводство жизни людей, культуроцентричность и поликультурализм их жизни.

Такого рода выводы, достижения ***Л.Гумилёва*** и ***В.Вернадского*** позволяют многое объяснить и преодолеть в кризисном развитии народов Европы, западноевропейского общественно-политического и социокультурного пространства, где ***крах поликультурализма и телерантности, глобализации в их либерально-рыночной форме сегодня поставил эти народы на грань бытия и небытия, исчезновения как таковых. Европейская цивилизация без национально-культурного возрождения, как и близкая ей Россия, обречены на судьбу Римской и Византийской империй, составляющих их народов. Актуальнейшая проблематика начала XXI века!***

Решению этих и многих других проблем сохранения жизни людей, различных стран и народов современного мира, в том числе, конечно, и России, способствует сегодня развитие социологии культурвитализма, виталистской культурологии и социологии, во многом основывающихся на научных выводах ***В.Вернадского*** и ***Л.Гумилёва***, их представлениях о законах воспроизводства живой и неживой материи, взаимозависимости в современном мире природного и социокультурного, материального и духовного. Не случайно ***объектом исследования*** в культурвиталистской социологии выступают процессы и явления воспроизводства социальной культуры бытия людей в определённом социоприродном и общественно-историческом пространстве – времени, определяющем динамику эволюции жизненных сил человека и общества. ***Предметом*** социологического культурвитализма выступает совокупность закономерностей воспроизводства жизненных сил субъектов социокультурного развития в различных природных и культурных пространствах бытия людей как «социальных животных», биопсихосоциальных существ, обладающих определённой социальной культурой.

Базовый метод культурвиталистской социологии характеризуется сегодня чаще как принцип определения адекватного развития жизненных сил человека и общества, их способности воспроизводить и совершенствовать свою жизнь, тому природно-культурному пространству – времени, в котором они существуют, участвуют в развитии всех основных сфер общества, его взаимодействия с природным и культурным пространством бытия, развитием экономической, политической, социально-бытовой, духовно-нравственной и эстетической, а также экологической и демографической культуры, соответствующих видов и типов деятельности людей, их общественных и природных отношений.

Это позволяет определить соответствующие ***индексы развитости*** экономической, политической, социально-бытовой, духовно-культурной и социально-экологической субъектности людей, уровня культуры, развитости каждого человека и сообществ индивидов, их профессиональных и социокультурных объединений, в том числе наций и национально-этнических групп. В данном плане возникают новые возможности оценки социального положения и роли не только отдельного человека, но и национальных групп,

целых народов в их жизненном пространстве государств, локальных поселений и территорий места жительства [8-14 и др.].

Для России в этой связи принципиальное значение имеют современные разработки по изучению жизненных сил русского народа, других славянских народов, оказавшихся в условиях кризиса государственности в России в XX веке в сложной ситуации. Не случайно в последние 2-3 десятилетия появилось большое количество работ, посвящённых «русскому вопросу», «русской национальной идее», кризисному развитию и возрождению русского мира [15-21 и др.].

Развитие социологии ни в либерально-рыночном контексте традиционного потребительского общества, ни в пространстве доминирующих социалистических ориентаций с марксистским акцентом, где и в том, и в другом случае доминирует глобализм и экономоцентризм разных оттенков и масштабов, оказалось несостоятельным и не учитывало ***значимости достижений В.Вернадского и Л.Гумилёва в осмыслении логики, основных факторов комплексного развития жизненных сил человека и общества в условиях перехода человеческой цивилизации в формат ноосферного общества управляемой социоприродной эволюции.*** Эти слабости социологии и культурологии, экономики и политологии XX века масштабно стали преодолеваться только с развитием интегративной социологии, прежде всего её культурвиталистского направления [26-31 и др.].

Всё это не могло не отразиться на формировании новой системы исходных, ***базовых категорий виталистской социологии, её культурвиталистской модели – социологического культурвитализма***. Среди них отметим прежде всего такие понятия как: социокультурные силы человека, социокультурное пространство жизни человека, социокультурные силы общества, социокультурное пространство жизни общества, культурвитализм политической жизни общества, культурвитализм социально-бытового развития общества, культурвитализм социального благополучия, жизненный потенциал политической культуры, жизненный потенциал экономической культуры общества, жизненный потенциал социально-бытовой культуры общества, жизненный потенциал социально-экологической культуры общества, жизненный потенциал духовно-культурного развития общества, первичные социальные отношения владения, пользования, распоряжения и распределения, присвоения, потребления, субъектность личности, социальная культура человека, социальная эффективность, социокультурная безопасность жизни человека; и др.

Означенные здесь понятия социологического культурвитализма отражают специфику объекта и предмета данной социологической парадигмы, её базовый исследовательский метод. При этом, подчеркнём это вновь, они опираются на основополагающие выводы ***В.Вернадского*** и ***Л.Гумилёва*** о закономерностях эволюции жизни социокультурных сообществ людей, их представителей, общества и государства в целом. Так были заложены основы

современного социологического витализма, его культурвиталистской модели.

На этой основе активно развиваются современные представления о цивилизации управляемой социоприродной эволюции, ноосферном обществе, идущем на смену потребительского типа общественного развития стихийно-эксплуататорского социума, либерально-рыночных моделей хозяйствования и социального управления.

Литература

1. ***Гумилёв Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилёв. - Л.: Гидрометеоиздат, 1990.
2. ***Гумилёв Л.Н.*** Этносфера: история людей и история природы / Л.Н. Гумилёв. – М.: Экопрес, 1993.
3. ***Гумилёв Л.Н.*** Три исчезнувших народа / Л.Н. Гумилёв // Страны и народы Востока. – Вып. II. – М., 1967.
4. ***Вернадский В.И.*** Биосфера : избр. соч. / В.И. Вернадский. - Т. V. - М.: Изд. АН СССР, 1960.
5. ***Вернадский В.И***. Несколько слов о ноосфере. – В кн.»Успехи современной биологии»; т. 18, вып. 12, 1944;
6. ***Вернадский В.И.*** Избранные труды из истории науки / В.И. Вернадский. – М., 1981.
7. ***Вернадский В.И.*** Начертания русской истории / В.И. Вернадский. – М., 1927.
8. ***Замятин Д.Н.*** Гуманитарная география: пространство и язык географических образов / Д.Н. Замятин. – СПб.: Алатейя, 2003.
9. ***Регионалистика и этнополитология*** / под ред. Р.Ф. Гуровского.- М.: Изд. РАПН, 2008.
10. ***Вальцев С.В.*** Закат человечества / С.В. Вальцев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. - М.: Книжный мир, 2010.
11. ***Мамонтов А.Р.*** Культурология / А.Р. Мамонтов, С.П. Мамонтов. -М.: Гардарики, 2005.
12. ***Ерасов Б.С.*** Социальная культурология / Б.С. Ерасов. – Часть I-II. – М.: АО АСПЕКТ-ПРЕСС, 1994.
13. ***Грани культуры***. Над чем работают, о чём спорят культурологи / под ред. А.И. Шендрика. – М.: Изд. МГ-СА, 2003.
14. ***Марченко Ю.Г.*** Культурология: теоретико-методологические и исторические проблемы / Ю.Г. Марченко. – Новосибирск, 2005.
15. ***Меньшиков М.Я.*** Письма к русской науке / М.Я. Меньшиков. – М.: Изд. журнала «Москва», 2002.
16. ***Тросников В.А***. Быть русским – наша судьба / В.А. Тросников. - М.: Грифон, 2009.
17. ***Гулыга А.В.*** Творцы русской идеи / А.В. Гулыга. - М.: Молодая гвардия, 2006.

18. ***Быть русским***: сб. статей / сост. В.Михайлов. – СПб., 1998.

19. ***Башилов Б.П.*** Русская мощь: пламя в снегах / Б.П. Башилов. – М.: НРЗ, 2008.

20. ***Дугин А.Г.*** Социология русского общества: Россия между Хаосом и Логосом / А.Г. Дугин. – М.: Академический приют, 2011.

21. ***Савельев А.Н.*** Русофобия в России 2010 года: аналитический доклад / А.Н. Савельев. – М.: Традиция, 2011.

22. ***Савельев А.Н.*** Опыт русского сопротивления/ А.Н. Савельев. - М.: «Традиция», 2011.

23. ***Пыхтин С.П***. Век революций: Судьба и путь России / С.П. Пыхтин. – М.: «Традиция», 2011.

24. ***Русский вопрос***: сб. статей / Под ред. Г.В.Осипова, В.В.Локосова, М.Б. Орловой. – М.: ЗАО «Изд-во» «Экономика», 2007.

25. ***Добреньков В.И.*** Война и безопасность России в XXI веке/ В.И. Добреньков, П.В. Агапов. – М.: Alma Mater, 2011.

26. ***Марченко Ю.Г.*** Культурология русского мира: спецкурс для студентов факультетов социогуманитарного профиля/ Ю.Г. Марченко, С.И. Григорьев. – М.: «Русаки», 2010.

27. ***Социальное положение*** и роль русских в современной России (материалы всероссийского экспертного опроса)/ Под ред. С.И.Григорьева. – М.: Изд. РГСУ, 2010.

28. ***Григорьев С. И***.Основы виталистской социологии XXI века: уч. пос. / С.И.Григорьев. – М.: Гардарикки, 2007.

29. ***Социологические основания трансформации общества*** / под ред. А.И. Субетто. – Кострома; Санкт-Петербург, 2004.

30. ***Субетто А.И.*** Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие / А.И. Субетто. – М.: ИЦПКОС, 1994.

31. ***Субетто А.И.*** Ноосферизм / А.И. Субетто. – СПб., 2001;

32. ***Сорос Дж.*** Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Дж. Сорос. - М.: Дом ИЦФРА, 1999.

33. ***Словарь виталистской социологии*** / Под ред. С.И.Григорьева. - М.: Гардарикки, 2006.

34. ***Григорьев С.И***. Социология образования как среднеуровневая теория современного социологического витализма/ С.И. Григорьев, Н.А. Матвеева – М., 2007 (на англ. яз.).

35. ***Григорьев С.И.*** Основы неклассической социологии/ С.И. Григорьев, А.И. Субетто. – М.: Магистр-Пресс, 2004 (на англ. яз.).

1.5. От теории ноосферы к геополитике

Л.А. Кузнецов

Ноосферная идея в том смысле, как она трактуется нами далее, начала разрабатываться ***В.И. Вернадским*** в середине тридцатых годов прошлого века. Впрочем, представление об особой роли человеческого разума в жизни природы сформировалось у него еще в начале века и не на пустом месте. Многие естествоиспытатели прошлого приводили многочисленные частные примеры этого, иные делали весьма серьезные обобщения. Уместно вспомнить, например, американского натуралиста ***Джеймса Дена*** или великого ***Александра Гумбольдта***, труды которых были хорошо известны ***Вернадскому***. Термин ноосфера был заимствован у ***Е. Леруа и П. Тейяра де Шардена,*** которые ввели его в оборот после посещения лекций ***Вернадского*** в Сорбонне, и ***вкладывавших в него, в значительной мере, философско-теологический смысл.*** Таким образом, крупные мыслители первой половины XX века совместными усилиями утверждали реальную значимость научной мысли человечества в его отношениях с природой.

Если исходить из того, что биосфера есть организованная оболочка Земли, являющаяся средой жизни [Вернадский В.И., 1977], то в ходе эволюции она может переходить в новое состояние. ***В.И. Вернадский*** говорил однозначно: «***Биосфера перешла, или вернее переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»*** [Вернадский В.И. 1989, с.188]. ***Вернадский*** решительно выступал против упрощенного понимания ноосферы как системы, опирающейся лишь на материально-технические процессы изменения биосферы. Он подчеркивал, что первопричина перестройки в существовании научной мысли – планетарного явления, исторического по своей сущности. Чрезвычайно важно понять, что дальнейшее развитие последнего связано с формированием таких новых направлений в науке, как теория систем [Bertalanffy, 1968; Берталанфи, 1969], тектология [Богданов, 1925, 1929; Тахтаджян, 1998], синергетика [Хакен, 2003]. В самом деле, ведь биосфера – системное образование, и поэтому рассматриваемые ими общие закономерности взаимодействия, организации, трансформации и эволюции сложных систем ***позволяют не только применить эти закономерности к анализу биосферных процессов, но установить обратную связь – использовать учение о биосфере в создании общей картины мира, целостного мировоззрения.***

Нельзя забывать, что эволюция биосферы шла постоянно с момента ее возникновения. Этим этапам ***Вернадский*** не уделял специального внимания. ***С появлением Homo sapiens вероятно логично вводить представление о том этапе, который получил наименование «ноосфера».***

Обратимся к экологической истории человека – к геологически отдаленным временам, особенно к тем, когда существовали два вида Homo – H. erectus и H. sapiens. ***Именно тогда начала активно проявляться социа-***

лизация человека. Причиной социализации были его взаимоотношения с природой, от которой он зависел в степени, во много раз превосходящей современное обывательское представление об этом. ***Социализация стала причиной уменьшения зависимости человека от среды обитания***, и дальнейший ход развития цивилизации делал эту зависимость допустимо уменьшающейся.

Вся история человеческого общества происходила на фоне его взаимоотношений с природой. Известно, что исторический процесс в значительной степени зависит от этих отношений [Гумилев, 1990; 1993 и др.]. Судьбы народов, их миграции, геополитические проблемы, причины территориальных конфликтов, войны из-за нефти, воды и иных природных ресурсов и многое иное определяется особенностями природных процессов и, в свою очередь, определяет отношения в социуме.

Эволюция биосферы неизбежна, ибо ее организующим началом выступает живое вещество. Человечество является одним из видов его составляющих, и ***необходимо понимание экологической истории рода Homo (человек).*** Современные исследования выявили, что среди живых существ именно ***человек обладает наиболее перспективным для эволюции геномом***. На определенном этапе эволюции человек стал относительно независимым от естественного отбора, что напрямую связано с его социализацией. Новое качество вида потребовало и относительной независимости от среды обитания. ***Возрастание уровня независимости способствовало заселению планеты человечеством и преобразованию среды в планетарном масштабе. Этот процесс уникален***. «*Эволюция видов переходит в эволюцию биосферы… В последние тысячелетия наблюдается интенсивный рост влияния* ***одного вида*** *живого вещества – цивилизованного человечества – на изменение биосферы. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – в ноосферу*» [Вернадский, 1989, с. 185]. Мы должны отдавать себе отчет в том, что процесс формирования ноосферы длителен и охватывает сотни тысяч поколений людей. Масштаб времени типичен для проявления действия экологических законов, особенно если учесть глобальный уровень процесса. Несмотря на ускорение развития научной мысли и сопряженной с ней интенсификации научно-технического прогресса, «*биогенный эффект работы научной мысли реально смогут увидеть только наши отдаленные потомки*» [Вернадский, 1989, с. 206]. Таким образом, ***ноосферная идея бесспорно направлена в будущее, и можно говорить о ее опережающем характере.***

История человечества в условиях формирования уже идущего длительного (см.выше) ноосферного процесса изучена мало. Чаще историей природы занимались биологи и географы. Часто им удавалось уловить и реальные смены экосистем, особенно в послеледниковой Евразии. И здесь определяющим считалась динамичность природных процессов, а роль человечества отходила на задний план. А между тем ***смена европейских дубрав буковыми лесами в значительной степени дело рук человека.*** Так, в Дании

нам пришлось дискутировать со специалистами лесного хозяйства, утверждавшими, что еловые и пихтовые леса страны первичны (!) как и датские бучины (!). Между тем первые были насажены – и было им по 150-200 лет уже на памяти нескольких поколений. ***Еще менее известно, что все суходольные и многие пойменные луга Северо-Запада Европы возникли только благодаря деятельности многих поколений человека***. И все это происходило на фоне послеледниковых трансформаций климата и соответствующей перестройки экосистем. Столь же привычны для жителей Молдовы покрытые виноградниками склоны Кодр с естественными гырнецами по вершинам. Это типичный ноосферный ландшафт, хорошо адаптированный к современным экологическим условиям.

Конкретизация проявлений ноосферы, как уже отмечалось, было блестяще исследовано ***Л.Н.Гумелевым*** в его знаменитой степной трилогии. Степь не случайно привлекла внимание ученого. Ведь расселение Homo sapiens (человека разумного) было связано именно со степным ландшафтом. Это не случайно, ведь в Кении многие этнографы видят прародину нашего вида. ***Граница леса и саванны экологически важна для формирования человека. Т.о. степь некий дериват, обеспечивший распределение человека***. Лесостепные ландшафты, степные реки, богатство животного мира и постепенная замена его стаций стадами овец, лошадей, верблюдов. Из Центральной Европы – на просторы Украины, России, Казахстана, Монголии.

Постепенно проблема приобрела четкий геополитический характер. Эта идея евразийства, прежде всего в географических исследованиях ***Петра Савицкого***, родившегося на Украине в сердце «царской скифии». Система евразийской географии формировалась в двадцатые годы. Замечательная книга ***П.Савицкого*** «Географические особенности России. Часть I» вышла в Праге в 1927 году. В ней было много и других теоретических положений. Так, разрабатывая проблему экологической смены местообитаний (1970) мы обратили внимание на отмеченные ***Савицким центробежные и центростремительные тенденции в пределах Евразии (Савицкий*** нигде не отходит от понимания единства суперматерика).

Как уже отмечалось, мы не можем уловить реальность эволюционирования (может лучше трансформации ноосферы?). Человеческая жизнь слишком коротка, чтобы «увидеть» эти процессы. Может быть в этом и гениальность Л.Н.Гумилева – он сумел мыслью проникнуть в прошлое, понять его и описать.

Но эти процессы идут постоянно и большой, фантастической удачей исследователя является не только возможность понять прошлое, но и ретроспективно увидеть его в реальной действительности (on line!).

Автору довелось исследовать Аральское море в начальный период его обсыхания (как тогда почти единодушно представлялось, вызванного антропогенным фактором – чисто хозяйственными интересами обеспечением производства хлопчатника даже за счет перестройки части этносферы срединного региона Евразии). Планировалось перераспределение стока север-

ных рек в районы Приаралья. Эта геополитическая проблема широко известна и здесь не заслуживает подробного обсуждения.

Автором ретроспективно исследовавшим природные процессы в Приаралье было установлено, что осушение, по крайней мере, Северного Приаралья отвечало общим тенденциям, установленным ***Л.Бергом*** и ***А.Шитниковым***. Мы полагаем, что это обязательно должно проявиться и здесь (***Л.Кузнецов***) предвосхищая антропогенные воздействия [Л.Кузнецов, 1960-1980]. Нами был установлен тренд возникновения новой суши вокруг о.Барсакельмес на берегах Северного Арала. Мы датировали эти процессы XIV-XV веками. Мы не ожидали своими глазами увидеть произошедшее на Арале. Повертьте, это редкая удача исследователя увидеть этногенез небольшой части Великой степной Евразии ***Л.Гумилева***. Мы много плавали по Аралу, иногда понимали, что на дне скрыты тайны прошлого. Но наступил момент, когда дно моря между барсакельмесом и восточным берегом вышло на дневную поверхность. Сотни километров пустошей уже были великолепны, но когда стали появляться развалины древних поселений («Киндерли» назвали их археологи) – остатки мазар с яркой азиатской мозаикой (такой нынче нет в южном Казахстане), остатки кувшинов для хранения зерна, огромные каменные жернова, остатки медных украшений и пр.Позже на космических снимках стали видны древние рыскающие русла Сыр-дарьи. Именно они создали Северный пологий берег останца Барсакельмеса. Это был небольшой участок древнего степного этноса, о котором (вероятно казахи или печенеги) столь вдохновенно писал в своей знаменитой трилогии ***Лев Гумилев.*** Для автора ноосфера последних веков воплотилась в «прожитом им» замечательном времени прибарсакельмесья.

Подчеркнем, что так общая теоретическая идея ноосферы В.Вернадского через конкретность этносферы Л.Гумилева воспринимается как проживаемая в осязаемом времени жизнь народов.

Вернемся к идее ***П.Савицкого*** о географическом единстве Евразии. В ней истинные корни евразийства. Евразийство особенно ярко проявилось в работах ***Н.Трубецкого*** (1925-30 гг.), историка ***Г.Вернадского*** (сына ***В.И.Вернадского***), жившего и работавшего в США (1930-70 гг.). Эти идеи разделяли многие философы как в эмиграции, так и в нашем отечестве. К сожалению, многие авторы используя идею евразийства, высказывали весьма реакционные идеи, правда, не получившие серьезной поддержки. Евразийству противились и многие русские эмигранты, полагая его порождением 1917г. Но ведь первые статьи и ***П.Савицкого,*** и ***Г.Вернадского*** появились еще перед Первой Мировой войной.

Сегодня идея евразийства важнейшая для дальнейшей судьбы России. Л .Н. Гумилев полагал, что спасти нашу страну может только евразийство (1922). Крупнейший из современных геополитиков ***С.Лавров*** не случайно привержен идеи евразийства. В наши дни геополитическая сущность евразийства находит реальное воплощение в создании ряда политических

союзов на постсоветском пространстве (в рамках СНГ и шире – Таможенный союз,ТОС и пр.).Перспективы такой геополитики несомненны.

Этносфера решает вопросы преобразования ландшафтов не только стихийным путем, но и вполне плановым путем. Впрочем, последнее должно производиться на вполне научной основе. Так, планировавшееся перераспределение стока северных рек на юг оказалось не было научно обосновано.Хотя экономический эффект проекта казался несомненным. Он был вовремя приостановлен.

Сегодня вновь встает подобная проблема в более восточных районах Евразии на границе с Китаем. Вероятно ее следует решать в рамках международных организаций евразийского свойства

Литература

1. ***Батуев А.С.*** Биологическое и социальное в природе человека. – СПб., 2001.
2. ***Берталанфи Л. фон***. Общая теория систем – обзор проблем и результатов//Системные исследования. Ежегодник. – М.: Наука, 1969.
3. ***Богданов А.А.*** Всеобщая организационная наука: Тектология, ч. I – III. – Л.; М., 1925, 1927, 1929.
4. ***Бронфенбреннер У.*** Два мира детства. Дети США и СССР. – М., 1976.
5. ***Вернадский В.И.*** Размышления натуралиста, кн. 2. – М.: Наука, 1977.
6. ***Вернадский В.И.*** Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988.
7. ***Вернадский В.И.*** Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989.
8. ***Гумилев Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли. – Л., 1990.
9. ***Гумилев Л.Н.*** Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
10. ***Данилов-Данильян В.И.*** Экология и проблемы этики//Глобальные проблемы биосферы, вып. 1. – М.: Наука, 2001.
11. ***Днепров Э.Д***. Модернизация российского образования – императив современной образовательной политики//Модернизация российского образования. – М., 2002.
12. ***Дорст Ж.*** До того, как умрет природа. – М., 1968.
13. ***Кузнецов Л.А.*** Об одном из концептуальных источников экологического образования//Экологическое образование в Ленинградской области. – СПб.: ЛОИРО, 2001.
14. ***Мир восьмидесятых годов***. Пер. с англ./ред. Г.В. Сдасюк. – М.: Прогресс, 1989.
15. ***Наше общее будущее***. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. Пер. с англ. (Ред. С.А. Евтеев и Р.А. Перелет). – М.: Прогресс, 1989.

16. ***Никандров Н.Д.*** Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. – М.: Гелиос АРВ, 2000.

17. ***Парк Р.*** Экология человека//Теория общества. Фундаментальные проблемы. – М., 1999.

18. ***Пригожин И., Стенгерс И.*** Возвращенное очарование мира//Природа, № 2, 1986.

19. ***Программа действий***. Повестка дня на 21 век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении. – Женева: Центр за наше общее будущее, 1993.

20. ***Родин С.Н.*** Идея коэволюции. – Новосибирск, 1991.

21. ***Симаков К.В.*** Знаменитый и незнакомый. К 10-летию издания «Библиотеки трудов академика В.И. Вернадского»//Бюллетень Комиссии по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского, № 17. – М.: Наука, 2003.

22. ***Тахтаджян А.Л.*** Principia tectologia. Принципы организации и трансформации сложных систем: эволюционный подход. – СПб.: СПХФА, 1998.

23. ***Тимофеев-Ресовский Н.В.*** Биосфера и человечество//Бюлл. ЮНЕСКО, № 1, 1968.

24. ***Урсул А.Д.*** Стратегия устойчивого развития III тысячелетия. – М., 2001.

25. ***Урсул А.Д.*** Концепция устойчивого развития: образование для устойчивого развития//Биология в школе, № 1, 2002.

26. ***Устойчивое развитие*** и «Повестка дня на 21 век» (Избранные документы). – СПб., 1999.

27. ***Хакен Г.*** Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. – М. – Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2003.

28. ***Хлебопрос Р.Г., Фет А.И.*** Природа и общество: модели катастроф. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999.

29. ***Bertalanffy L. von***. General System Theory. Foundations, development, applications. – New York, 1968.

30. ***World Population*** from Year 0 to Stabilization. United Nations, 1996.

1.6. Ноосферизм XXI века: синтез этно- и биосферогенеза в эпоху глобализации

В.Н.Василенко

1.6.1. Ноосферные начала миссии пассионариев в этногенезе

В ноосферной научной школе[1], основы которой заложены гением ***В.И. Вернадского,*** приземляемой поколениями последователей к онтологическим и футурологическим проблемам жизни человечества в биосфере планеты, есть ученики, которые своим подвижничеством ***умножают ноосферный потенциал донорства России в устойчивом развитии геоцивилизации***. Их творчество является формой реализации ноосферного потенциала личностей в биографии отечества, создает основы глобальной безопасности человечества в природном Доме Земли.

Анализ ***пассионарной концепции этногенеза Л.Н. Гумилева***[2] с позиций футурологического упреждения угроз, рисков, вызовов глобализации народам Земли, особенно в условиях демографического перехода и региональной депопуляции (убывание социального вида Homo sapiens, называющего себя разумным), говорит о том, что без востребования научно-мировоззренческих обобщений современных ноосферологов человеческая цивилизация не сможет выйти из кризиса. Этнолог ***Л.Н. Гумилев*** считал феномен пассионарности народов планеты этногенным признаком («фактором икс») Homo sapiens в биогеохимической энергии живого вещества, определяющим развитие потенциала этногенеза в биосферогенезе Земли.

«Формирование нового этноса всегда связано с наличием у некоторых индивидов необоримого внутреннего стремления к целенаправленной деятельности, всегда связанной с изменением окружения, общественного или природного, причем достижение намеченной цели, часто иллюзорной или губительной для самого субъекта, представляется ему ценнее даже собственной жизни[3]». Он считал, «что ***пассионарность – атрибут не сознания, а подсознания***, важный признак, выражающийся в специфике конституции нервной деятельности. Степени пассионарности различны, но для того, чтобы она имела видимые и фиксируемые историей проявления, необходимо, чтобы пассионариев было много, т.е. это признак не только индивидуальный, но и популяционный»[4]. Исследуя различные проявления феномена пассионарности в этнической истории развития человечества в биосфере планеты,

---

[1] См.: Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. Под научн. ред. д-ра филос. н. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[2] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Первое издание – Институт Научной Информации, Люберцы, Мишел и К, депонированная рукопись 1978-79 гг., с. 316.

[3] Там же, с. 260.

[4] Там же, с. 266 (***выделение наше*** – В.В.Н.).

он подчеркивал: «В этнической среде человек или этнос как система может не сделать чего-либо вредного для природы, частью которой является сам. Значит, необходимо предвидеть последствия своих поступков в отношении природы, ибо любая ошибка может стать роковой[5]».

В работе «Научная мысль как планетное явление» (1937 -1938 гг.) ***В.И. Вернадский*** показал: «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества. …Ноосфера может создаваться только при этом условии»[6]. По его оценкам, основным фактором науки, источником, актором развития научных знаний в поколениях человечества является ***Homo sapiens faber*** (Человек разумный умелый)[7]: «Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов лет, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим Homo sapiens faber, ***не есть кратковременное и преходящее геологическое явление»;*** «один вид организмов - ***Homo sapiens faber –охватил всю планету и занял в ней господствующее среди живого положение».***

В разделе «Новое научное знание и переход биосферы в ноосферу» он описывает место в природе «Homo и других (гоминид)» как «нового рода миграции химических элементов, по разнообразию и мощности далеко оставляющие за собой обычную биогеохимическую энергию живого вещества планеты»: «Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу»[8].

По ***Л.Н. Гумилеву*** понятие ***ЭТНО+ЛОГИЯ*** – это ***этноним*** (феномен самонаименования) народов в исторически определенных этносах – объектах, субъектах, персонах этногенеза планеты[9]. Он объясняет этнонимы (факт самонаименования народа) формой «этнического самосознания как одного из социальных факторов, определяющих не только существование этноса, но и возникновение его»[10]. В условиях глобализации бытия народов в биосфере Земли – среде жизни мысли, деятельности Человека разумного, в ***толковании этнонима*** (самоназвании) необходимо ***подниматься до онтологического, мировоззренческого и ценностного понимания*** социального вида Homo sapiens, выражающего природные (эволюционные) истоки, начала и потенциал разумности народов, которые они, народы, пассионарные личности этносов, обязаны учитывать в отношении к вмещающим ландшафтам, месторазвитию общества в природных условиях планеты – среды жизни мысли человечества в собственном Доме.

---

[5] Там же, с. 488 – 489.
[6] См.: Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988, с. 41.
[7] Там же, с. 46, 57.
[8] Там же, с. 132.
[9] См..: Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Люберцы, Москва, 1978 – 79 гг. Издание ТОО «Мишель и К», с. 75 – 80.
[10] Там же, с. 75, см.: в сноске.

Эта задача неотложна, так как глобализация экономики, культуры, политических институтов, структур внешнего и внутреннего информационного пространства смешала и продолжает смешивать этническую карту государств в планетарную общую среду жизни народов, в котором лидеры стихийной глобализации, вопреки ноосферному потенциалу поколений, навязывают потребительские ценности жизни всему человечеству. Угрозы эколого-демографического перехода и региональной депопуляции, выражающие ***рост бремени ошибок человека в отношении к биосфере***, которые экологи называют накоплением экологического ущерба в обществе, определяют необходимость «пересмотра» пассионарной природы Человека разумного и перевода пассионарного «фактора икс» в функцию разумной гармонизации взаимодействия глобального общества с его Домом.

Именно в ***ноосферной пассионарности*** личностей своего времени соединяются ***внутренние*** и ***внешние факторы самореализации*** социальным видом Homo sapiens «фактора икс» в этногенетическом бытии малых и больших этносов в Доме природы. Ноосферные истоки, начала этнической ***пассионарности*** личностей и в целом поколений выражаются в научно-мировоззренческом, онтологическом (ценностном), институциональном ***осознании Человеком разумным умелым*** (Homo sapiens faber) феномена ***культурной биогеохимической энергии, создающей в биосфере Земли ноосферу человечества***.

Многие исследователи творчества Вернадского в понимании основ учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу основной акцент делают на геологических аспектах человеческого фактора и планетного явления научной мысли, ***отождествляя ноосферу с техносферой***, таким образом, ***недооценивают феномен живой мысли Homo sapiens faber в естественной истории развития цивилизации***. А ведь на понимание особой миссии свободной творческой мысли ученого в естественноисторической судьбе народов России и поколений человечества ***В.И. Вернадский*** вышел, готовя материалы к 200-летнему юбилею первого русского ***академика Михаила Васильевича Ломоносова*** (1711 – 1765). В статье памяти ***М.В. Ломоносова*** (1911 г.) он подчеркивает: «Он все время стоял *за* ***приложение науки к жизни***, он искал в науке сил для улучшения положения человечества. Наряду с философскими обобщениями его все время привлекало прикладное естествознание. Не чуждаясь широких обобщений, он неуклонно имел в виду возможную «пользу», он стоял непрерывно в соприкосновении с жизнью»[11].

В юбилейной речи «Общественное значение Ломоносовского дня»[12] ***Вернадский*** поднял проблемы ***свободного творчества личности в развитии науки, системы образования и государственного управления, кото-***

[11] Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. – М.: Наука, 1988, с. 58.

[12] Речь произнесена 8 ноября 1911 г. на торжественном заседании Императорской Академии наук, посвященном юбилею Ломоносова. Опубликована в газете «Речь» 8 (21) ноября 1911. См.: Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера.М.: Айрис-пресс, 2003. (Библиотека истории и культуры), с. 574.

рые определяют судьбу народов России и человечества. Его обобщения выражают универсальную миссию науки и образования в институтах управления государства, из которой в годы творческих поисков выросли идеи о ноосфере: «Сегодня, в 200-летнюю годовщину рождения М. В. Ломоносова, мне хочется остановить внимание русского общества на этой идущей в его среде работе — на живом ***значении личности М. Я. Ломоносова для нас через 146 лет после его смерти»***[13].

Живое значение свободного научного творчества личности в поколениях народов отечеств человечества – это феномен ноосферной природы, ноостатуса, ноофункции поколений Человека разумного (Homo sapiens) в Доме народов ***планетарного суперэтноса в регионах биосферы Земли***. «В частности, в Ломоносове мы имеем создателя русского научного языка: едва ли мы до сих пор достаточно полно оцениваем все, чем мы ему в этом отношении обязаны. Этот язык, которым мы пишем и мыслим, выковывался М.В. Ломоносовым, прозревшим в своих научных концепциях научные поколения и века…

В этом росте национального самосознания рост научной мысли и научного творчества занимает особое место. Ибо из всех форм культурной жизни только ***наука*** является единственным созданием человечества, не может иметь яркого национального облика, или одновременно существовать в нескольких различных формах.

В то же время она является той силой, которая сейчас создает государственную мощь, доставляет победу в мировом состязании европейской культуре, перекраивает жизнь человечества в единое целое. Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества»[14].

Анализируя научный и просветительский вклад Ломоносова в развитие России и человечества, ***В.И. Вернадский*** обратил особое внимание на роль науки в формировании ***научного сознания и самоосознания народов отечества*** в судьбе человечества: «Но русское общество не сознает себя в научной работе человечества.

Отсутствие этого сознания есть элемент общественной слабости, его признание есть не только необходимое условие общественной силы, но и залог дальнейшей плодотворной научной работы.

Сила русского общества и мощь русского государства тесно и неразрывно связны с напряжением научного творчества нации. Казалось бы, кто бы мог сомневаться в этом в XX веке, когда идет поразительный рост техники, когда перед нами открываются новые, негаданные человечеству источники и формы энергии, когда мечты прошлых веков о ее величине могут стать действительностью?

А между тем, как 150 лет назад, при ***Ломоносове***, эти истина не воплощается в жизнь в русской истории. Теперь, как 150 лет назад, русским уче-

[13] Там же, с. 59.
[14] Там же, с. 60.

ным проходится совершать свою национальную работу в самой неблагоприятной обстановке: в борьбе за *возможность* научной работы.

…На каждом шагу ему приходилось защищать свое достоинство, бороться за равенство русской научной школы с западным творчеством – и приходилось бороться не только с «немцами» Петербургской академии, часть которых его поддерживала, но главным с их русскими союзниками во влиятельных кругах правительства и общества»[15].

Язык мысли, знаний, науки, системы образования совокупного Человека разумного – это язык субъекта живой мысли, сферы разума живущих, онтологически интуитивно и/или мировоззренчески сознано действующих субъектов естественной истории поколений человечества (семей этносов) – факторов, агентов, субъектов реальности (интуитивных и/или осознающих себя) в ноосфере народов планеты. В этнически-культурной функции, научно-образовательной миссии языков народов отечества воспроизводятся, закрепляются и реализуются накапливаемые поколениями Человека разумного умелого основы его знаний.

Поэтому так актуальны оценки ***Вернадским*** отношения к российской науке, отечественным ученым в год 300-летия ***Ломоносова,*** 150-летия ***Вернадского*** и 100-летия ***Гумилева,*** когда с очевидной ясностью обостряются угрозы, риски, вызовы глобализации, ***во-первых***, потому, что в массовом сознании политиков-реформаторов доминирует стереотип, что «русское общество не сознает себя в научной работе человечества», ***во-вторых***, в институтах власти и управления ***доминируют прозападные,*** классово-формационные подходы к управлению; ***в-третьих***, ***субъекты власти, принимающие онтологически и футурологически актуальные решения, пренебрегают выводами ноосферологов***.

В реальностях глобализации это выражается пренебрежением ноосферной миссии наук, знаний в системе образования, тем более – в институтах власти и управления. И хотя политики говорят о разумной власти, экономике, разумном бизнесе, разумной модернизации, в реальности они таковыми не являются. Почему? Ответ дает ***О.В. Иншаков***: в реальности «Homo sapiens предстает как Homo institutius», сделавший экономический выбор»[16]. Экономический выбор делает и Homo sapiens faber, определяющий экономические приоритеты в социально-политической глобализации. Так выражается ***классово-формационное понимание*** общественно-исторического процесса и социально-политического жизнеустройства государств (по ***К. Марксу***). Поэтому в глобальном взаимодействии народов с территорией регионов планеты стратегию развития определяют не законы биосферы, а интересы и выгоды

---

[15] Там же, с. 61.

[16] См.: Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы третьей международной научной конференции. Волгоград, 14 – 17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004, т. 1., с. 39 – 44 (выделено нами – автор); Homo institutius – человек институциональный. Под ред. д-ра экон. наук, проф. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005.

космополитичного Homo economics institutius, действующего «вне» природного Дома и «вне» жизненных потребностей поколений человечества.

Поэтому мировоззренческое и институциональное игнорирование выводов ученых о ***«переходе» человечеством*** допустимых экологических пределов, определяемых естественной емкостью биосферы», об «окончании длительного периода условной независимости человечества от законов биосферы», ***на практике жизнеустройства народов*** является онтологически и футурологически опасной формой ***пренебрежения*** в политике и науке ***действия экологического императива***[17], снижающего потенциал жизнеспособности поколений в биосфере Земли.

1.6.2. Ноосферный феномен пассионарности В.И. Вернадского

За XX век не только подтвердились ноосферологические обобщения ***Вернадским*** универсальности социальной роли науки, системы образования в планетарной судьбе человечества, а ***приоритеты гражданской миссии свободного творчества личностей*** в жизни народов (по сравнению с военной) вышли на первый план. Кристаллизируются и становятся онтологически безальтернативными для судьбы России и человечества ***ноосферологические выводы и обобщения (у Ломоносова и Гумилева*** – еще интуитивные!) ученых стран. Пассионарная концепция этногенеза в биосферогенезе, созданная ***Л.Н. Гумилевым***, – это его вклад *в осознание Россией себя в научной работе человечества*.

Созданием учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу, открытием ноосферных начал свободного творчества ученого в научных отраслях, системе образования, институтах власти и управления государства академик В.И. Вернадский показал гражданско высшую, ноосферную миссию личности в этнической истории семьи, Отечества и судьбе человечества. Поэтому вернемся к феномену культурной биогеохимической энергии живого вещества, в котором ***проявляется ноосферный потенциал пассионарности*** личностей своего времени, соединяющих ***внутренние*** и ***внешние факторы*** са-

[17] Понятие ***экологический императив*** введено в науку в работах академиков Н.Н. Моисеева, И.Т. Фролова и В.П. Казначеева; зависимость потенциала жизнеспособности народов от экологической устойчивости регионов биосферы Земли подтверждаются исследованиями ученых разного профиля. Универсальность действий экологического императива признана в Стокгольмской декларации ООН по окружающей человека природной среде (1972 г.), Рио-де-Жанейрской декларации ООН по окружающей среде и развитию (1992 г.), декларации тысячелетия ООН. В нормативно-правовых актах России мировоззренческая, онтологическая, институциональная и футурологическая ***универсальность действия*** экологического императива жизнеспособности человека, поколений человечества в биосфере Земли, выражающая общеобязательность его соблюдения в институтах принятия решений, признана в качестве ***принципа презумпции экологической опасности*** хозяйственной, иной деятельности.

мореализации социальным видом Homo sapiens «фактора икс» в этногенетическом бытии малых и больших этносов природного Дома.

На всех этапах и во всех основных трудах о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу, обобщениях о глобальной геологической силе человечества и планетарном явлении научной мысли ***В.И. Вернадский*** широко использовал два основных аспекта научного понятия Человека в природе Земли – ***роль Homo sapiens*** и ***Homo sapiens faber в планетарных процессах***.

Человек разумный – источник, носитель разума в природе вообще и в биосфере – среде жизни, мысли, деятельности (социальной функции труда) поколений; ***феномен, фактор, функция живого вещества*** в планетных процессах и средах биосферы Земли (геосферы, литосферы, гидросферы, педосферы, озоносферы, экосферы и др.). Собственно феномен деятельности, социального труда поколений разумного вида Человека – функции живого вещества в биосферы и является «стихийной» эволюцией биосферы планеты в ноосферу человечества. Это подразумевает, что Человек разумный выражает явление ноосферы уже потому, что обладает разумом (и по самоназванию).

Человек разумный умелый – мыслящее, осознанно действующее существо природы, явление и фактор культурной биогеохимической энергии, выраженной научно осознаваемой, разумной, умелой, творчески свободной, гражданско осознаваемой деятельностью, выражающей феномен, функцию, миссиюэволюции биосферы в ноосферу поколений разумного, думающего, умело действующего человечества. Человек разумный умелый понимает, что живет в природной, социальной и культурной (цивилизационной) реальности – биосфере планеты Земля, именно поэтому он должен понимать, осознавать свой ноосферо-гуманистический, нравственно-духовный, социально-политический статус в процессах регулирования обмена человека с природой веществом, энергией, информацией…

Именно Человек разумный умелый должен научно понимать, онтологически осознавать, институционально учитывать способности, умения в социальных процессах и отношениях субъектов общества. На собственном опыте ученого-академика, гражданина-политика, педагога-профессора, руководителя коллективов ученых он показал необходимость перехода от Человека разумного умелого к статусу, функции, миссии ***Человека разумного институционального*** (Homo sapiens institutius) – гражданско и научно активного в институтах бытия субъектов сообществ планеты. Человек разумный институциональный – ***ноосферное явление пассионарной личности*** в этносе, в лице, функции, факторе которого происходит осознание поколениями народов созидательной гражданской миссии во внутренней и внешней этнической истории семьи, отечества и человечества. Осознанный переход личностей в поколениях от ***интуитивного*** «фактора икс» Человека разумного умелого к ***осознаваемому пониманию*** ноосферной природы, ноомиссии наук, знаний к пониманию основ духовно-гуманистического статуса, роли, значении гражданина в обществе. То есть быть разумным Человеком, Личностью, Гражданином, понимающим свой ноосферный статус в институтах воспитания, об-

разования, культуры, иных сферах отношений поколений в семьях отечеств человечества. Именно в системе образования, институтах наук происходит осознаваемое соединение ***внутреннего*** (личностного), ***внешнего*** (общественного) и ***институцио-нального*** потенциалов ноосферного образования граждан. Происходит, если ноосферный статус Человека – Личности – Гражданина отечества, ноосферное значение наук, знаний поколений, ноосферная миссия системы воспитания и образования признаются, закрепляются в конституционных основах общества и государственных регуляторах глобализации.

К ***внутренним аспектам «фактора икс»*** мы относим индивидуальный духовно-интеллектуальный потенциал личности; морально-гуманистические приоритеты и ценности жизни; особенности воспитания, образования и развития; понимание высшей роли, миссии личности в этносоциальной судьбе отечества, иные жизненно-важные состояния внутреннего мира бытия Человека разумного, осознаваемые и/или неосознаваемые.

К ***внешним структурам «фактора икс»*** мы относим природные условия бытия (онтологический фундамент возникновения); средства существования, жизнеустройства, жизнеобеспечения, развития социального вида Homo sapiens»; морально-духовную обстановку, культурно-языковые особенности этнонациональных, этносоциальных, этнокультурных, иных отношений в семье и поколениях; естественноисторические, общественно-политические, общественно-экономические, иные регулятивные институты, инструменты, механизмы управления.

В этом смысле ноосферная феноменальность и гениальность академика ***В.И. Вернадского*** выражает единственный в истории опыт осмысленной реализации ноосферных начал, ноосферного потенциала Российской цивилизации, показав ее высшую роль в глобализации бытия государств планеты. Свой пассионарный «фактор икс» ноосферной личности ученого-гражданина он раскрыл в биосферно-экологической, историко-культурной, социально-политической реальности России и СССР в первой половине XX века – начале глобальной эпохи.

Рост угроз глобализации не только «ломает и смешивает» динамику развития этносов Человечества в регионах биосферы Земли, на которую обращал внимание ***Л.Н. Гумилев***, но и ***делает опасным стихийное использование феномена пассионарности*** – социальной и биосферно-экологической активности акторов этногенеза в регионах планеты, особенно кризисных. С позиций современного понимания процессов эволюции биосферы в ноосферу, мы считаем, что в осознаваемом личностями свободном научном творчестве ***энергию пассионарности как природного «фактора икс»*** (атрибут подсознания индивидуумов и популяций) нужно поднимать до научномировоззренческого, онтологического и институционального понимания ноосферных начал (природы) Homo sapiens faber в биосфере планеты. Он и реализуется в ноосферном статусе научных знаний личностей, ноосферной функции системы образования граждан, которые обязательны для учета в ноосферной миссии институтов власти и управления государств, призванных

упреждающе учитывать угрозы безопасности народов в природе – среде жизни, мысли, деятельности субъектов глобального общества.

Последние годы жизни академика ***В.И. Вернадского*** совпали со Второй мировой войной (1939 – 1945 гг.), анализируя причины которой ученый сформулировал основные постулаты учения о ноосфере, актуальнейшие для понимания фактора пассионарных личностей в этногенезе и биосферогенезе, их роли в упреждении угроз глобализации нынешним и будущим поколениям человечества. Заметим: философски наиболее четкие оценки, обобщения он излагал в прямой связи с историческими событиями, свидетелем и участником которых был. Содержание его ***книги мыслей*** «Пережитое и передуманное» показывает этапы становления ноосферной личности, управления пассионарной энергией, этикогуманистический опыт которой выражает ноосферный потенциал цивилизации в судьбе человечества. Приводим ***ноосферные формулы мыслей*** из его дневников.

25 сентября 1940 года: ***«XX век – век ноосферы»***[18];

12 июня 1941: «пришлось пережить целый исторический перелом – больше чем исторический – начало ноосферы. …Из первой мировой войны бойни создалось полицейское, как и прежнее (государство), но власть находится в новых руках, и основное стремление – социализм без свободы личности, свободы мысли. Но это не ноосфера, и совершенно иначе будет оценена творческая деятельность В.И. Ульянова-Ленина. Многое было бы иначе, если бы его жизнь не была насильственно прервана» Переживаем вторую бойню – последствия которой должны быть еще больше»[19].

13 июня 1941: «Вчера у меня ясно сложилось представление о свободе мысли как об основной геологической силе – под влиянием чтения Неедлого: «Ленин». Развить в ноосфере» [20].

13 июня 1941: «Вчера для меня стало ясно, что в структуру ноосферы входит человеческая мысль, то есть в реальной жизни человека – свобода мысли должна стоять наравне с теми экономическими «свободами№,которые лежат в основе всякого социализма»[21].

16 июня 1941: «Невольно мысль направляется к необходимости свободы мысли как основной, равноценной основной структуры социального строя, в котором личность не является распорядителем орудий производства. Равенство всех без этого невозможно. Но оно невозможно и без свободы мысли. Наш строй это ярко показывает, когда миллионы людей превращены — «на время» — в заключенных — своего рода рабство.

В конце концов великие идеи в корне искажаются. Надо пересмотреть с этой точки зрения Маркса. Он ясно видел, что мысль человека создает производительную силу.

---

[18] Вернадский Владимир. Пережитое и передуманное. Предисл.е Э.М. Галимова; сост., коммент., предисл. С.И. Капелуш. - М.: Вагриус». 2007, с. 109 (***выделение наше*** – автор).
[19] Там же, с. 118.
[20] Там же, с. 119.
[21] Там же, с. 119.

Еще больше и глубже это проявляется в ноосфере. Но для этого необходимое условие — свобода мысли»[22].

30 июля 1941: «Надо вносить поправку – из гущи жизни и жизненного опыта – охвата происходящего сознательно и глубоко переживаемого и в 1873 (если не раньше), и в 1941 – больше 60 лет. ***Ноосфера, в которой мы живем, – является основным результатом моего понимания окружающего.*** Если правительство не сделает грубой ошибки – гибель гитлеризма в ближайшее время неизбежна и быстра – немногие месяцы»[23].

При сравнении записей Боровского дневника и книги «Пережитое и передуманное» ***редакторы по-разному прочитали текст автора***: «Ноосфера, в которой мы живем, – является основным ***результатом***…» и «…основным ***регулятором*** моего понимания окружающего». В парадоксе разночтения текстов, различного понимания ***живой мысли автора*** дневника, думаю, выражены удивительное богатство оттенков, смыслов, контекстов, подтекстов свободной творческой мысли ученого философа, ***живой логики*** ноосферного сознания, ноосферных начал знания, ноосферного самоосознания пассионарной личности – субъекта ноосферы. «Подсказку» для понимания учеными, научными редакторами и массовым читателем ноосферных обобщений Вернадский «предложил» в записях Боровского дневника:

17 августа 1941: «*Я **по-прежнему считаю гибель гитлеровской Германии неизбежной и, вероятно, являюсь наибольшим оптимистом – благодаря сознанию ноосферы***»[24].

26 августа: «Сегодня я ярко чувствую «мировой» стихийный процесс – *зарождение* в буре и грозе *ноосферы*. … Демократия – *свобода мысли* и свобода веры (которой лично я придаю не меньше значения, но которая как будто сейчас, может быть временно исторически, теряет свою силу в духовной жизни человека»[25].

6 октября 1941: «Резкое падение уверенности в успешном конце войны. У меня этого нет – я считаю положение Германии безнадежным. А с другой стороны, ***для меня ноосфера – не фикция, не создание веры – а эмпирическое обобщение***»[26].

8 ноября: «Память о Гитлере останется навсегда, как человеке, сумевшем поставить задачи мирового государства одной расы и одного человека раньше ноосферы – единого царства Homo sapiens, созданном в результате геологического процесса»[27].

---

[22] Там же, с. 119.

[23] Вернадский В.И. Дневники. Июль 1941 – август 1943. Сост. В.П. Волков. М.: РОССПЭН, 2010 (Библиотека трудов академика В.И. Вернадского), с. 27 (выделение и подчеркивание наше, авторы).

[24] Там же, с. 39 (выделение наше – авторы).

[25] Там же, с. 41.

[26] Там же, с. 53 (выделение наше – авторы).

[27] Там же, с. 66.

В Боровских записях 1941 – 1943 годов[28] сделаны ***ноосферно-футурологические обобщения*** о «реальностях войны, причинах неудач, значении личности и демократии», истоках перелома в войне, определенного «более низким уровнем диктатуры, чем <уровень духа> народных масс, который ясно сказывается в ходе обороны» (23 декабря (1941)[29].

22 февраля 1942: «Мне кажется, мир как бы разделился на два – ***демократия – стремление создать ноосферу – будущее***. А с другой стороны?..[30].

Ответ 26 февраля: «Надо думать над будущим, ***над ноосферой – чтоб не застигло врасплох***.

Религиозные представления о реальности – по существу религиозно-философские, явно сейчас сталкиваются с научными достижениями. ***Сейчас мы переживаем глубокий идейный кризис***. Великие религиозные построения Азии – *единство всего живого* – заменяют фантастические представления о *первенстве* людей. Дикую <идею> *Uber Mensch (сверхчеловека – нем.)* проводят свою дикую миссию, которая неизбежно должна кончиться крахом старых немецко-римско-японских аморальных <принципов>.

Научная мысль оказалась слабой по сравнению со звериной этикой Гитлера, Муссолини и их шайки. Два течения – биологическое равенство Homo sapiens, отвечающее реальности, и расы господ и расы невольников – идеалы Германии и Рима»[31].

В 1943 году ***В.И. Вернадский*** (в связи с 80-летием) награжден орденом Трудового Красного Знамени и получил государственную премию. Он посылает ***И.В.Сталину*** телеграмму, в которой наиболее глубоко и в доступной форме выражает ноосферный потенциал науки, ее роль в политике общества:

«Дорогой Иосиф Виссарионович, прошу из полученной мной премии Вашего имени направить 100 000 рублей на нужды обороны куда Вы найдете нужным. Наше дело правое и сейчас **стихийно совпадает с наступлением ноосферы** – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой»[32].

В это время ***В.И. Вернадский*** завершал «книгу жизни» «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», продолжал научные исследования, приводил в порядок книгу «Пережитое и передуманное» и готовил фундаментальные предложения по послевоенному реформированию АН СССР. Надеясь на внимание политиков к его выводам, он отправил в статью «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» в «Правду» - самую массовую газету государства, и его руководителю – Сталину.

---

[28] В.И. Вернадский находился в эвакуации в Боровом (Северный Казахстан) с 23 июля 1941 до 29 августа 1943 г.

[29] Вернадский В.И. Дневники. Июль 1941 – август 1943, с. 94.

[30] Там же, с. 208, фраза не закончена (***выделение*** наше – авторы).

[31] Там же, с. 443 (выделение *светлым курсивом* – Вернадского, ***жирным*** наше – авторы).

[32] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. / Сост. Г.П. Аксенов. Современник, 1993, с. 271.

Но ***Сталин*** его замысел не воспринял; статью опубликовали только после войны в малотиражном отраслевом журнале как фрагмент «Несколько слов о ноосфере», который онтологически еще не осознан человечеством. ***Что и зачем нам нужно знать о ноосфере*** – это главная проблема развития науки, системы образования граждан сообществ, императив обеспечения безопасности народов отечеств человечества, оказавшегося в ловушках рыночной глобализации, шоковых зонах общества потребления, особенно опасных для жизни и развития новых поколений.

Последователи ноосферной научной школы ***В.И. Вернадского*** занимаются «переводом» природного феномена ***пассионарности народов в биосфере планеты («фактора икс») в научно осознаваемую поколениями личностей универсальную функцию знаний поколений***. Это значит, что «переводом» природного феномена пассионарности этносов в осознаваемые действия народов отечества, граждан государства в регионах биосферы должны заниматься институты науки и системы образования. Без использования ноосферных функций науки, накопления, развития знаний в системе образования поколений невозможно осознавать этногенетическую природу Homo sapiens в биосфере (среде жизни, мысли, деятельности граждан), тем более ее разумно реализовывать в условиях Дома планеты.

Приходится только сожалеть, что эти в научном плане очевидные истины не становятся критериями принятия решений институтов и власти государств и структур ООН, призванных упреждающе учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации, в первую очередь, причины демографического перехода и региональной депопуляции в государствах планеты.

В 70-х годах XX века (накануне экологодемографического «перехода») ***Л.Н. Гумилев*** писал: «небрежение этнологией, будь то в масштабах государства, родового союза или моногамной семьи, следует квалифицировать как легкомыслие, преступное по отношению к потомкам»[33]. Общеобязательность учета законов биосферы в сохранении этногенетического и этнокультурного потенциала жизнеспособности граждан государств в регионах планеты признается в экологическом императиве безопасного жизнеустройства поколений, а в управлении природопользованием территории – в принципе презумпции экологически опасной хозяйственной деятельности.

Но экологический императив жизнеспособности поколений народов в биосфере Земли – условие воспроизводства пассионарного потенциала этносов в регионах Земли, этнонационального ядра государства, каркаса этнокультурной устойчивости геоцивилизаций, не является обязательным для органов власти, в социально-политических приоритетах человечества.

На необходимость преодоления «небрежения» общеобязательностью выводов естественных наук поколений человечества для институтов власти и управления, особенно теми, которые изучают законы жизнеустройства субъектов общества в природе планеты – среды жизни, мысли, деятельности на-

[33] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли, с. 316.

родов. С точки зрения сохранения глобальной жизнеспособности этносов в биосфере планеты (феномен этногенеза в биосферогенезе природы) – это высшая форма реализации учеными ***пассионарного потенциала поколений в этнической истории отечества в регионах биосферы Земли***. С точки зрения учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу в этногенезе семей человечества выражается ноосферногенетический потенциал научных знаний поколений, реализуемых в институтах, инструментах и механизмах гармоничного взаимодействия Человека с природой.

1.6.3. Ноосферные пассионарии против рыночной глобализации

Л.Н. Гумилев, восприняв «книгу жизни» своего учителя «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения»[34], похоже, не был знаком с философскими трудами и поздними дневниками Вернадского, особенно времени второй мировой войны (1941 – 1944 гг.)[35]. Попутно заметим: ограниченный тираж основных трудов академика – первого профессионального ноосферолога России и человечества, явно не соответствует значению учения о биосфере, концепции эволюции биосферы в ноосферу в стратегии упреждения угроз глобальному обществу.

Вывод подтверждается прочтением идей ***Л.Н. Гумилева*** с позиций учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу, если их приземлять к задачам упреждающего учета угроз, вызовов глобализации ***этногенетическому потенциалу нынешних и будущих поколений в Большой истории Человечества.*** Угрозы выражены ***мировым демографическим переходом и региональной депопуляцией в России*** (см. рис. 1, 2).

Актуальность нашего вывода подтверждает Доклад группы высокого уровня при Генеральном секретаре ООН, подготовленном к саммиту по устойчивому развитию Рио+20 (Бразилия, июнь 2012 г.) собравшему лидеров более 110 государств планеты и более 30 тысяч представителей неправительственных организаций. Доклад называется ***«Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем»***. Вывод экспертов ООН: «***Нынешняя модель глобального развития нерациональна».*** Он подтверждается обострением этноисторического неблагополучия глобального общества и регионов России, переживающих депопуляцию (см. рис. 1 – 4).

---

[34] Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., 1965.

[35] См. Вернадский В.И. Философские мысли наутралиста. М.: Наука, 1988; Вернадский Владимир. Пережитое и передуманное. Предисл.е Э.М. Галимова; сост., коммент., предисл. С.И. Капелуш. - М.: Вагриус». 2007; Вернадский В.И. Дневники. Июль 1941 – август 1943. Сост. В.П. Волков. М.: РОССПЭН, 2010 (Библиотека трудов академика В.И. Вернадского).

[35] Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М.: Наука, 1988



Рис. 1. Демографический переход 1750–2100 гг. Прирост населения за декады лет: 1 в развитых и 2 в развивающихся странах.
(С.П. Капица. Информационное развитие общества, демографическая революция и будущее человечества, 2006).

Феномен демографического перехода и депопуляции в регионах планеты – самый объективный критерий процессов этногенеза Homo sapiens в экосистемах (биогеоценозах) Земли, интегральный индикатор экологического неблагополучного биосферы – среды жизни, мысли, деятельности прошлых, нынешних и будущих поколений социального вида планеты, называющего себя разумным.

Этногенетический потенциал человечества все больше зависит от диспропорций в развитии производительных сил и производственных отношений в глобальных, региональных и локальных условиях планеты: ***«развитые» общества***, где проживает около 20% населения планеты, расходуют до 90% ресурсов, производя 75% всех отходов. В ***беднейших странах*** (20% населения) производится до 1% ВВП планеты, но углубляется деградация общества и природной среды. В ***большинстве стран*** (60% населения Земли) потребляется лишь 13% ВВП[36]. ***Доходы самых богатых граждан и государств на планете по отношению к самым бедным превысили индекс 100, и сверхпотребление первых истощает ресурсы жизнеспособности вторых и – поколений всего человечества.*** Это выражает футурологически расточительное использования пассионарного потенциала этносов в науке, системе образования, органах власти и управления государств глобального общества (рис. 2).

[36] Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002, с. 9 – 11.

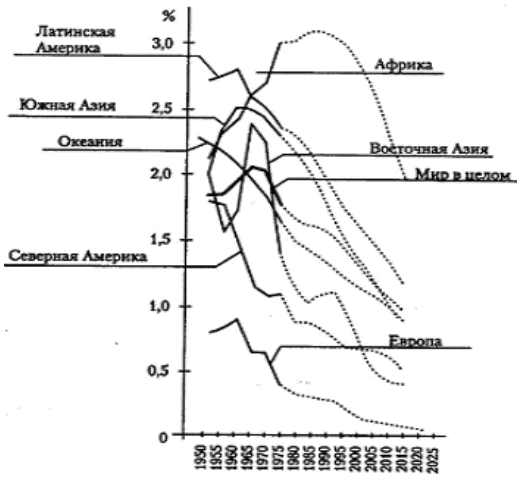


Рис. 2. Демографический переход Homo sapiens на материках Земли. Тенденции «убывания» народонаселения по прогнозу ООН (Демография, под ред. В.Г. Глушковой. М. 2003).

Сравните модели (рис. 2 и 1): планетарный прирост народонаселения дают страны Латинской Америки, Азии и Океании, сохраняющие уровень рождений, превышающий восполнение уходящих поколений (более 1%). Эта тенденция особенно опасна в постсоциалистических странах и в регионах России, переживающей демографический переход, пожалуй, самый опасный в этнической истории (см. рис. 3 – 4).

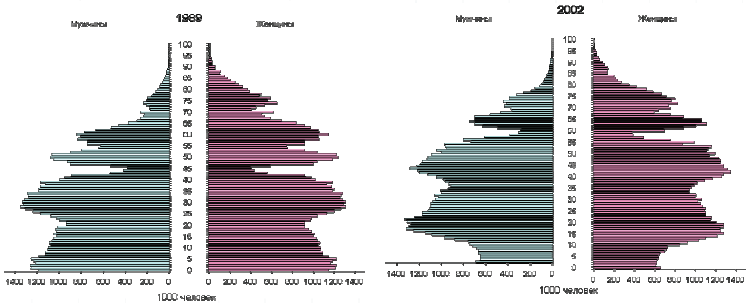


Рис. 3. Убывание народонаселения в России (переписи 1989 и 2002 гг.)

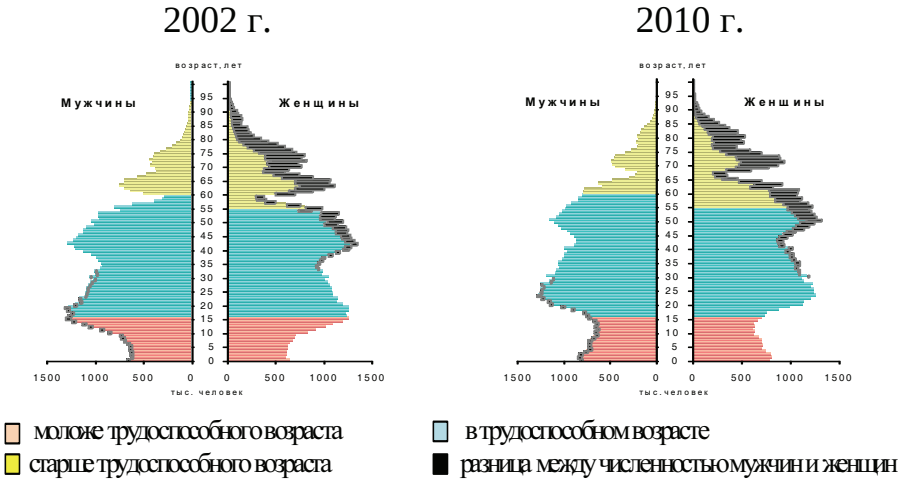


Рис. 4. Кризис возрастно-половой пирамиды народов России (2002 – 2010 гг.).

В итоговый документ саммита ООН Рио+20 ***«Будущее, которое мы хотим»***, призывающий реализовывать ключевые Цели декларации Тысячелетия, проблемы депопуляции не вошли. Не вошли разработки, рекомендации и проекты ученых – представителей ноосферной научной школы России[37].

В первой группе тезисов (их 13 из 283) итогового документа «Будущее, которого мы хотим» принятого участниками процесса Рио+20, так выражено ***общее видение*** проблем[38]:

1. Мы, главы государств и правительств и высокопоставленные представители, собравшись в Рио-де-Жанейро, Бразилия, с 20 по 22 июня 2012 года на встречу при всестороннем участии гражданского общества, подтверждаем нашу приверженность курсу на устойчивое развитие и на обеспечение построения экономически, социально и экологически устойчивого будущего для нашей планеты и для нынешнего и будущих поколений.

2. Искоренение нищеты является величайшей глобальной задачей современности и необходимой предпосылкой устойчивого развития. В этой связи мы заявляем о нашей решимости в срочном порядке избавить человечество от нищеты и голода.

3. Поэтому мы признаем необходимость дальнейшего продвижения идеи устойчивого развития на всех уровнях и интеграции его экономической, социальной и экологической составляющих и учета их взаимосвязи, для достижения целей устойчивого развития на всех его направлениях…

Завершающий (13-ый) тезис ***концептуального раздела*** итогового документа саммита по устойчивомуразвитию-2012 выражает обязательства государств – субъектов ООН, принятые на консенсусной основе:

Мы признаем, что предоставление людям возможности влиять на собственную жизнь и будущее, участвовать в принятии решений и выражать свое мнение имеет основополагающее значение для обеспечения устойчивого развития. Мы обращаем особое внимание на то, что устойчивое развитие требует конкретных и безотлагательных действий. Его можно обеспечить только заручившись широкой поддержкой народов, правительств, гражданского общества и частного сектора, совместно работающих над построением будущего, которого мы хотим для нынешнего и последующих поколений.

С позиций ноосферного подхода «предоставление людям возможности влиять на собственную жизнь и будущее, участвовать в принятии решений и выражать свое мнение» необходимо на уровне структур ООН и институтов власти государств мировоззренческое, институциональное, ценностное признание ***ноосферной природы*** (начал), ***ноосферного статуса*** (роли) ***и ноосферной функции*** (миссии) ***Homo sapiens institutius - граждан в единой се-***

---

[37] См. Электронный альманах «Ноосфера XXI века» // http://www.socionauki.ru; http://www.vgi.volsu.ru /

[38] Организация Объединенных Наций. A/CONF.216/L.1, Рио-де-Жанейро, Бразилия. 20–22 июня 2012 года. Distr.: Limited 19 June 2012

Russian Original: English 12-38166. В принятии итогового документа ООН участвовали представители более 110 государств.

мье отчеств человечества в биосфере Земли. В ***онтологическом*** значении в ***этно+логии и эко+логии*** народов выражается способность субъектов науки соединять знания поколений об основах жизни Человека, Личности, Гражданина отечества в природе, обществе и на территории государства в регионах планеты. В мировоззренческом и прикладном аспектах ***этно+логии*** и ***эко+логии*** глобального общества выражено понимание Человеком, Личностью, Гражданином отечества единства ноосферной природы (начал), ноосферного статуса (роли), ноосферной функции (миссии) Человека разумного институционального в природном Доме поколений человечества.

Этноэкологическая зависимость человека (Homo sapiens institutius) от ***законов биосферы Земли, устойчивости ее регионов онтологически и футурологически незамещаема!*** С позиций учения о биосфере, эволюции биосферы в ноосферу поколений народов в масштабах планеты, тем более в локальных и региональных условиях жизнеустройства государств, МЫ, граждане суверенных народов – ***объекты, факторы, субъекты этногенеза отечества в биосферогенезе Земли***, являемся одновременно ноосферными личностями в семье, институтах власти, управления регионов глобального общества.

Поэтому ноосферный потенциал личностей в семьях и поколениях народов отечества – разумных субъектов этногенеза в биосферогенезе планеты – должен быть направлен на обеспечение основ безопасности суверенных государств в Большой Истории Человечества в общем и едином Доме природы.

1.7. Маркс-Вернадский-Гумилёв – Экологическое «измерение» Синтеза творческих наследий →[1] программ

К.И.Шилин, А.П.Ларина[2]

1.7.1. Замысел концепции

Состоит в том, чтобы, подведя некоторые, самые общие итоги, наметить главное: такую систему самых перспективных идей наших авторов, которая должна послужить основой Стратегии выхода России-мира на качественно новый, Эко-гармоничный уровень своего развития. При этом авторы этих строк позволили себе усовершенствовать заданную ***А.И.Субетто*** парадигму постановки проблем, и наряду с понятиями: ноосфера, Вернадскианская и гумилевская парадигмальные *научные революции, наука, философия*[3] ... – перенести акцент на ***Экософию и Живую Пост-Мета****-формальную логику* ***Живой*** ноосферы, ***Пост***-Вернадскианской и ***Пост***-гумилевской парадигмальных ***Пост***-научных революций. Отдавая также дань уважения ***В.И.Вернадскому*** и ***Л.Н.Гумилеву***, мы попробуем построить заявленную систему понятий при опоре, прежде всего, на Творчество ***Маркса***, допуская еще и ***Пост***-Марксову постановку проблемы и обобщая Творчество ***В.И.Вернадского*** и ***Л.Н.Гумилева*** с позиций ПостМарксовой Экософии ***Живого, Пост***-научного знания. Правда, эта терминология затруднит понимание данной концепции. Но ведь все трое по-новому осмысливаемых нами авторов создали такие «прорывные» концепции, которые в их обобщенном виде все же выводят нас на общий для них ***пост-научный*** уровень ***мета***-научного мировоззрения. У каждого из наших авторов можно выделить такое, общее для всех нас – эко-общение, выводимое из развития Природы+человека, и такие идеи-понятия, которые выводят нас на тот уровень, который представляет некое желательное и прогнозируемое нами будущее уже и для нас, их потомков, их духовно-творческих наследников. Но в то же время отличает нашу постановку проблемы от *социально-экономической позиции* ***А.И.Субетто***, которую мы стремимся понять в пост-Марксовой эко-парадигме. Ибо наиболее фундаментален для нас ***Маркс***. Но и у ***Вернадского,*** и ***Гумилева*** имеются такие прорывно-революционные идеи, которые позволяют нам сблизить их с ***Марксом.*** Реализацию нашего столь дерзкого замысла облегчает следующее обстоятельство. В творчестве прежде всего ***Маркса***, но также (но менее явном виде) и у ***В.И.Вернадского***, и

---

[1] Знак «→» выражает в работе процесс ***перехода мира*** в новое, ***экофильное*** качество, скачёк-в-развитии.

[2] С участием Г.И.Ивановой, Т.И.Крыловой

[3] ***Курсивом*** выделены ***эко-негативно-экофобные*** в отличие от ***экофильных,*** вводя экологическое измерение мира, заменяя им экономическое, чтобы снять ***эко-негатив***

Л.Н.Гумилева нам удалось различить два основных уровня, называемых обычно ***текстом и подтекстом***. Так, у ***Маркса*** совершенно определенно и достаточно системно проработана- выявлена глубинная ***система экологических понятий Живых: знания-труда-капитала;*** и система эта (по глубинному замыслу) ***снимает глубоко им продуманную и построенную рацио-*** *систему предметно-антагонистичных труда-знания-капитала..*, что по сию пору по-настоящему ***не понято*** *современной наукой-логикой-философией*. Этот же принцип различения текста-подтекста мы постарались ***начать*** применять и к творчеству также и ***Вернадского-Гумилева.*** Попробовали мы также построить и некую Живую иерархию систем: (1) экофильного доосмысления системы понятий ***экологически*** понятого Маркса, (2) аналогичного доосмысления ***Вернадского*** при полагании введенного им понятия ***Живого вещества*** в качестве системообразующего Начала-основания ***вернадскианской ➔ пост-вернадскианской*** системы понятий как подсистемы ***пост-Марксовой ➔***, (3) ***пост-вернадскианской системы и как подсистемы уже новой системы, включая Гумилева ➔ пост-гумилевскую*** Экософию эко-этногенеза.

Для ***Маркса*** и ***Вернадского*** переходными понятиями от текста к подтексту были: ***труд вообще, живое вещество, ноосфера***. Развертывая каждое из них, мы получаем постмарксову и поствернадскианскую парадигмальные постнаучные экофильно-духовные революции, идущие, по преимуществу, на индивидуально-личностном уровне, не всегда понятном окружающим, но ощущаемым (подчас смутно) следующим поколением.

Общий итог этих логико-теоретических обобщений – ***Экософия Живого*** капитала, вобравшая в себя (по замыслу) творческие наследия всех трех Великих мыслителей, представивших в совокупности ***глобальный*** эко-синтез культур Востока-Запада-России в форме общей системы понятий. Собственно говоря, основной автор этих строк потратил большую часть своей творческой жизни на такое осмысление творчества Маркса, которое могло бы послужить неким приближением к созданию общей основы для осмысления не только ***Вернадского*** и ***Гумилева***, но и в целом по возможности основных Гениев прошлого-настоящего ➔ «Гениев будущего» (см. /ЭЖЗ, т. 18/). Итог нашего доосмысления дан в следующем виде:

1.7.2. Система понятий экософии живого капитала эко-гармоничного будущего

Абстрактный труд – понятие, введенное ***К.Марксом*** для обозначения основной формы *предметно-антагонистичного* труда и производства. *АТ* – личностно-социальное, *предметизированно-объективизированное* отношение, *ложно представленное- воспринимаемое* как отношения между *товарами*. *АТ* – непосредственная основа *современного капитала, определяющего предметно-антагонистичные характер-структуру современного, товарно-капиталистического общества. А.т. есть чисто соци(ЕТ)альное отношение,*

абстрагированное от живых носителей *коллективная воля власть имущих*, представленная обществу в форме «*объективных* законов» *экономики*.

Аккультурация капитала – тихая, экофильно-духовная революция – скачок, переход *К. как подсистемы цивилизации* в качественно новое состояние Живого капитала как подсистемы Культуры Творчества Жизни в форме сдвига ацента с *экофобного* на экофильное, т.е. при восстановлении целостности нормальной, экофильной эко-системы.

Аккультурация экономики — превращение *экономики* в подсистему Культуры Творчества Жизни Человеком на основе синтеза двух сфер знания: экофильного художественно-гуманитарного и *экофобного* ***экономического*** *знания*.

Аккультурация цивилизации – развитие ***экофобной*** *Ц.* в подсистему экофильной культуры Творчества Жизни Человеком. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Александр Македонский (4-й век до н.э), ученик *Аристотеля* – завоеватель, внедривший *его концепции* в жизнь античной ойкумены, гл.о. экофильной Азии.

Антагонистично = (предметно-орудийный) труд – это, прежде всего, ***конкретный*** труд – основная форма *А.п.т*. В его рамках изначально-сущностное эко-гармоничное, субъект-субъектное ***общение подменяется односторонним субъект-объектным экофобным отношением*** *экономики. Это насилие над* человеком и Живой природой, *лживо было выдано-воспринято* за «норму». Это *антитезис-альтернатива* ***Живых*** труда-капитала, совершенствуюмых-*эксплуатируемых капиталом*.

Аристотель – (4-й век до н.э) – Великий *философ*, ученик ***Платона*** и учитель ***Александра Македонского;*** разработал качественно новую концепцию *лингво-предметно-ограниченной культуры* ➔ *цивилизации*, *основанной, якобы, на «всеобщности» борьбы человека против природы*, что и ведет мир к *эко-катастрофе*. Основной автор Тихой эко-(логической) революции *экофобного типа, и потому же – основной антагонист* нашей Тихой, экофильно-духовной революции.

Бизнес – *экофобно-отчужденная форма* инновационно-творческого социо-поиска.

Больное общество – *западное* О., *фетишизирующее роль потребления* ➔ *потребительства при игнорировании* функций воспроизводства жизни человеком; строит себя путем ***аналитичного расчленения*** ➔ ***покорения*** природы, *подчинения* её *логике-политике-экономике-капитала властвующих сил*.

Вернадскианская парадигмальная научная революция заключаются, на наш взгляд, во введении объединяющих понятий: Живого вещества и биосферы ➔ ноосферы при соответствующем объединении некой совокупности *наук* в одно живое целое. См. Поствернадскианская... и сл.:

Вернадский Владимир Иванович – великий русский-украинский ученый и больше, чем ученый: великий мыслитель, осуществивший свои 2 варианта Тихой, экофильно-духовной революции, суть которых – в идеях: Живого вещества и Ноосферы. По глубине и масштабам творчества и по своему Экологическому измерению сопоставим с ***Марксом*** и ***Гумилёвым*** и альтернативен ***Аристотелю.***

Вестернизация – *противоречивый процесс:* (1) приобщения к общечеловеческим ценностям западной культуры и (2) *приобщения* мира к *западным, по сути-умыслу экофобным «ценностям» капитала.* Альтернатива: девестернизация, Ориентализация

Восток более многообразно-***целостен*** ➔ перспективен, нежели *Запад*; в идеале они, как женщина и мужчина взаимодополняемы (инь-ян). Более других к этому идеалу продвинулась своими ***Живыми искусством-капиталом Япония***.

Востоковедение (➔ Востокотворчество) – *наука, предметно-расчленяющая* Живое знание Востока, форма *гуманитарного* знания; *эко-катастрофично по своей логике вестернизма* ➔ должное отныне выражать-утверждать экофильную суть культур Востоко-Руссии как ***перспективы*** Российски-Восточно-Западного Востокотворчества.

Востоко-Руссии культура – качественно новый, особо прогрессивный тип-уровень развития культуры, возникающий в ходе усиления творческих контактов между культурами Востока и России, между российскими востоковедами и восточными русистами. Максимально продвинулась в этом направлении Япония. См.: Японская лингво-культура.

Восточное востоковедение, отечественное В., осуществляет самоидентификацию Востоком самого себя; ныне в немалой степени действует по «*западным лекалам*», т.е. на *западном*, *рацио-понятийном языке*; нуждается в ориентализации. См.: девестернизация.

Восточные языки ➔ личности ➔ культуры эко-гармоничны – в их экологическом отличии от *рацио*-динамичных *греческого-латыни-западных* языков – имеют экофильный смысл, но без *экофобного умысла*. См.: Синтез языков.

Восхождения от абстрактного к конкретному метод впервые разработал и применил Гегель, усовершенствовал Маркс, и был применен нами для построения пост-Марксовой Экософии творчества Жизни. В современном мире – это метод в современном мире показывает, по существу, восхождение от *аналитично-формального*, *экофобного* к Методу Воспроизводства-Совершенствования самой Жизни в ее минимальном многообразии Живого знания. См. Живая логика, Метод.

Гении будущего – введенное мною понятие для обозначения Великих Гениев-Творцов культур Востока-Запада-России, условно «перенесенных» мною в будущее и от имени каждого из них я, продолжая кредо каждого, даю *заблудившемуся* человечеству Их ➔ свою Стратегию выхода из *глобального эко-кризиса*. См. Литературу.

Государство: «организм» ➔ «механизм» ➔ соборное сообщество сотворцов.

(1) Г. Востока; его функция – сохранение целостной гармонии эко-общения.

(2) *Г. Запада: рацио = бюрократия, расчленяюще-летализирующая* биосферу; но в то же время по своей *формально провозглашаемой функции развивающая Г.-общество-человека (в их ущербных формах товара рабочая сила = потенциальный капитал*; что ведет в

(3) экофильное будущее, основания которого должны быть в центре внимания.

Гумилёв Лев Николаевич – сын великих поэтов России: ***Николая Гумилева*** и ***Анны Ахматовой*** и сам во многом поэт по своей творческой натуре; историк-этнограф-географ-писатель-поэт, генератор идей, блестящий оратор и рассказчик; автор фундаментальной (экофильной) «Пассионарной теории этногенеза», эко-синтезировавшей художественно-поэтическое, гуманитарно-историческое и био-географическое естество-знание. Наиболее значим его трехтомник «Этногенез и биосфера Земли», который вполне может стать концептуально-научным основанием перехода: биосфера → Живая ноосфера. По существу, Г. понимал понятие биосфера как Живую систему. Сопоставим с Марксом и Вернадским и альтернативен *Аристотелю*. См. Тихая эко-революция.

Гумилёвская парадигмальная пост-научная революция – вариант Тихой, экофильно-духовной революции; заключается во введении жизни этноса в *науку*, что, по существу, превращает ее [науку] в пост-научное Живое знание; объединяется в одно целое: *история, этнография, география, философия*. Этногенез можно ставить в логике ноосферогенеза Вернадского. См.: ***Гумилёв Л.Н.***

Девестернизация – процесс освобождения от *неявных экофобных пороков Запада, умело скрываемых очевидными потребительскими его достижениями*. Д. – один из основных аспектов выхода из ситуации *эко-катастрофы и* перехода к эко-гармонии. Аспект Тихой, экофильно-духовной-революции.

Деколонизация духовная, *раскрепощение творцов культуры*, аккультурация-ревитализация-одухотворение *цивилизации*, процесс совершенствования *бездуховной личности* → *цивилизации* в Творца духовной Культуры Творчества Жизни. Аспект Тихой, экофильно-духовной-революции.

Деньги *пахнут трупом* биосферы. Таков Экософский вывод из осмысления современной эко-ситуации. Д. «не пахнут» для тех, кто «*живет*»-*умирает с ними, кто порвал* живую интуитивно-духовную связь с биосферою, кто *забыл* запахи земли.

Дефетишизация понятия → капитала – процесс снятия (*полу?) умышленной его фетишизации*; осуществляется особым Языком Экософии Живого капитала.

Деятельность предметная принимается всей *современной философией-диалектикой-логикой-наукой-политэкономией-востоковедением* за "базис"; свойственна лишь *"крутому парню" агрессивно-потребительского типа и узкому профессионалу*. На Востоке и в Евразии — частная, *вырожденная, ущербно-фетишизирующе* ***опасная форма*** эко-общения, *характерная для антично-западной цивилизации, ложно выдаваемая-принимаемая за "специфически-человеческую форму" мышления-поведения.*

Диалектика фетишизирует потиворечие-дисгармонию ➔ ***динамика творчества жизни,*** или динамичного равновесия.

Диа-синтез ← диалог + синтез.

Дуальность жизни-человека — естественная универсальная структура на Востоке. Д. изначальна-гармонична-всеобща, в Китае это — ***инь-ян***, в Японии – ***ути-сото***. См.:

Дуальность человека против жизни *— противоестественная, обманом универсализируемая структура отъединившая человека от природы;* осуждается Востоком; не изначальна и не всеобща. Снимается Дуальностью жизни-человека.

Духовно-экофильная, тихая революция. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Женщина – понятие, выводимое из самой Жизни; ее базовые аксиомы-категории = Живые логика-капитал, но игнорируются их *агрессивно-*мужскими *аналогами*.

Живая жизнь – Жизнь, творимая Человеком на основе ***Живой Логики капитала культуры,*** позитивная альтернатива *самоаннигилирующейся, цивилизационной «жизни»*.

Живая логика творчества – метаформальная логика, итог эко-гармоничного синтеза логик Востока (индуизма-даосизма-синтоизма-буддизма-суфизма) + *формальной логики Аристотеля* и европейски-русской «органической логики» ***К.Маркса, В.С.Соловьева, Н.О.Лосского, В.И.Вернадского***… Это – логика ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ посредством Богом вдохновенного ***Слова,*** особо актуального для сотворения культуры Востоко-Руссии; во многом просто осмысленная интуитивная логика Творчества (Жизни) женщин, но и мужчин Востока в целом. На Востоке интуитивно Живая логика тождественна Живым этике = эстетике. Основа структуры Живого капитала.

Живая математика – форма Живого знания, созданная на основе Живой логики творчества путем эко-синтеза интуиивно-Живых математик Востока: Индии-Китая + античная формальная математика; исходит из двуначалия инь-ян; М. самой Жизни М. Творчества Жизни Человеком. исходная аксиома ЖМ – сама Жизнь Ес Творчество Чел-м.

Живая наука – форма Живого знания, ***альтернатива*** *формальной науке*.

Живая (пост) ***ноосфера*** – понятие, введенное нами для обозначения того состояния биосферы, когда она регулируется Человеком-Творцом, исходя-

щим из интересов сохранения – совершенствования Жизни, т.е. это – Творимо-Живая Н.

Живая педагогика – форма Живого знания, ***экофильная альтернатива*** *совр. экофобной П.*, форма совершенствования ПостНоосферного Человека-Творца.

Живая цивилизация = экофильная культура. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Живая экономика – ПостМарксово понятие; выводимо из Марксовой теории Живого труда, обозначает преемственность с эволюцией самой Жизни. Таковой можно считать ЖЭ Востока и будущего, возрождающей-развивающей его традиции.

Живая экономика Творчества Жизни исходит из самой Жизни и Живого капитала Востока и Высокого Искусства вообще, предпосылка-подтекст и перспектива снятия *рыночной экономики*, итог эко-гармоничного синтеза интуитивной ЖЭ Востока + *совр.Э.* ➔ синтез классической Русской культурой, полагая ее как свой итог. См.: Живой капитал.

Живое вещество – понятие, введенное ***В.И.Вернадским*** и символизируемое для него форму (эко-) синтеза наук о живой и неживой природе; некий аналог Марксовых понятий труда вообще, Живого труда, а также выводимых из них понятий Живых знания-логики-капитала. Сам Вернадский считал введение этого понятия большим прорывом в развитии науки и в этом плане он был близок к (Живой) логике ***Маркса***. Ж.в. есть промежуточное звено, знаменующее собой переход вернадскивнской... революции к пост-Вернадскианской пост-*научной* революции.

Живое востоковедение – экофильный аспект востоковедения ➔ востокотворчества; реальный идеал В.

Живое знание — многомерно, как и сама Жизнь, что предусматривает:

1) структуризацию знания «по образу и подобию» самой ***Жизни***, эко-общения и особенно — Творчества Жизни ➔ Лингво-Культуры (а не *цивилизации*!) Человеком;

2) сотворчество личностей при снятии ими *подчинения своему профессиональному языку* свободным эко-общением посредством ЖЗ;

3) рассмотрение любого явления в контексте ***Жизни***, творимой Человеком;

4) смену *формальных логики=диалектики=гносеологии* их ***Живыми*** аналогами;

5) смену типа теории: *философии* — Экософией, *логики* — Живой логикой;

6) сдвиг акцента на повышение творческого потенциала субъектов Творчества.

Смысл Живого знания — в возрождении единства *науки* как *формы* знания и содержания = Жизни и Ее Творчества Человеком.

Живой капитал – понятие, введенное нами: В.В.Чичилимовым и мною; иное обобщение ***экофильных*** отношений соТворчества = «выражения жизни

и утверждения жизни» (К.Маркс), устанавливаемых человеком. Изначально они заимствуются у самой Живой Природы, затем человек становится основным субъектом человеческого капитала, духовно-творческого богатства личности, совокупности его творческих способностей как основания-смысла *капитала* и фундаментальных связей ЖК

(1) с самой Жизнью ➔ культурой Востока и культурой вообще; ➔

(2) с культурой как системой экофильного общения, составляющей реальную основу *капитала* в его понимании Марксом в «Капитале», но в то же время ➔

(3) взятие креатив-классом ➔ *бизнесом* на себя ***экологически-духовно-творческой ответственности-за-Жизнь Природы-Человека-Творца Жизни-общества.***

Тайна ЖК – в специфике творческого потенциала, требующего особых форм своей самоорганизации. См. Креатив-класс; Тихая, экофильно-духовная революция.

«Живой капитал – будущее России. ПостМарксова политЭкософия Творчества Жизни России-мира будущего». – Монография ***К.И.Шилина***. // Энциклопедия Живого знания. Т. 26. М., 2012, 288 с. Концептуальная предпосылка данного, 27-го тома ЭЖЗ.

Живой капитал – Живое существо, главным образом человек, Живая Природы Земли в целом, *подчиненные и структурированные капиталом*; связующее звено в «цепочке»: *капитал* – Ж*К* – Живой капитал; их соединяет Тихая, экофильно-духовная революция.

Живой Мета «Капитал» – понятие, введенное мною для обозначения аспекта нашего

«Живого капитала» и чтобы показать:

(1) преемственность с самим Марксом и его «Капиталом»,

(2) жесткую необходимость идти дальше ➔ Живой капитал;

(3) первые шаги в этом направлении: ЭЖЗ, Т. 26 и данный, Т. 27).

Живой товар – Живое существо, человек ➔ вся Жизнь планеты, *подчиненные- деструктурированные летализированные ныне рацио-сознанием* ➔ *товаром* ➔ *капиталом, что было первой экофобной тихой экологической революцией. Ее коллективный автор – сообщество философов Эллады, основной из них – Аристотель*. ЖТ – связующее звено в «цепочке»: *товар* ➔ЖТ➔ Живой капитал: Тихие, экофильно-духовные революции.

Живой труд соответствует, или есть результат полезного труда и, имея своим итогом Живой *товар*, есть содержание *труда конкретного*. В нем Жизнь еще сохраняется в своем собственном, изначальном качестве – в качестве экофильного тезиса по отношению к Живому *товару и товару вообще как моменту капитала*; выступает в качестве логически-прогнозного основания вывода о правомерности «переворачивания» его (через Тихую, экофильно-духовную революцию) вновь в Живое начало Живой капитала.

Живой университет – ***У. Живого*** языка-знания; позитивная альтернатива имеющимся У., ориентирующих на знание *предметно-аналитично-*

научное. Смысл ЖУ — в наполнении *науки* творимо-Живым языком Творчества Культуры = Жизни Человеком. Идея ЖУ родилась в итоге эко-синтеза опыта МГУ и СОКА У. (Токио). См. Тихая, экофильно-духовная революция.

Живой = экофильный труд, как и Живые экономика-капитал-знание – форма экофильного общения, имеет три основные формы: труд вообще, полезный и творческий труд; позитивная альтернатива *предметно-орудийному труду* ➔ Живой капитал.

Живые язык-знание переносят акцент на 1) гармонию прошлого с будущим и 2) «ростки», тенденции-потенции гармонии, игнорируя *дисгармонично-экофобное*. Реанимация = этизация *науки* ведет к ***Живым*** логике-экономике-языку-знанию и к выходу личности на качественно новый уровень творческой индивидуальности высшего уровня, превосходящий теперешний уровень развития *рацио-личности* во много раз ➔ экологическую индивидуальность, способную к сотворчеству-с-ноосферой и решающей самые фундаментальные ныне эко-проблемы, даже не понимаемые *узкими профессионалами*.

Жизнь – Великий Дар Неба, Вселенной, Ее Живой капитал, основной образ Мудрости Востока, исходное, не *формализуемое* основание всех раздумий и построений восточного знания Мудрецами Востока, – хотя это чаще всего принято подразумевать; не определяема *формальными логикой-наукой, но организуема* Живым знанием ➔ капиталом.

Закон перехода количества в качество и обратно *по существу уравнивает количество* с качеством = Жизнью, а *экономику* ставит выше поэзии, что эко-*опасно*; преобразуется в Закон определения количества – качеством = Творчеством Жизни.

Запад – глубоко противоречивое единство культуры Живого капитала + *цивилизации капитала* («культуры потребления» ➔ *потребительства),* что сильно расширяет масштабы потребления ➔ личности ➔ многообразие в сфере *техники* и по своим *внешним, потребительским,* особенно бытовым характерстикам *З.* просто «блестящ», что и определяет специфику *З.*: но *З. единообразен* в своем *экофобном* отношении-к-Жизни по своей *эко-сути антропоцентричен-агрессивно-экофобно-катастрофичен.* Выход:*капитал*➔Живой капитал.

Западное востоковедение противоречиво: (1) ➔ востокотворчество, а *(2) в традициях цивилизации Запада и в ее интересах – экофобен*; исторически *З.В.* это как бы «эталон».

Запрет на жизнь – качественно новое понятие, на поиски которого вдохновил ректор МГУ академик В.А.Садовничий (2005 г.). Близкий термин – *отрицание* Жизни.

Игра – изначально-сущностная форма совершенствования животных ➔ человека.

Интеллектализация – односторонняя, *рацио*-креативизация.

Интуиция – подсознание, промежуточная форма между инстинктами животных, в т.ч. и человека, и его творческим сознанием. Движущая сила Творчества вообще, но особенно Творчества Жизни Человеком. И. – это подсознание личности, на уровне к-рого принимаются решения, происходит ее саморазвитие-совершенствование и т.п.; иногда, но далеко не всегда – с последующим осознанием. Выделим три основных типа общения с И.:

1) безоговорочное следование высшей И. (что типично для Востока) = Небу, Богу...

2) неосознаваемое следование И. как здравому смыслу/*умыслу рацио-сознания;*

3) осознанное следование наивысшей, экофильной И. Творчества Жизни.

См.: *Нейро-лингвистическое программирование*; характерно для 1-2) типов И.

Информационное об-во *– ложный идеал цивилизационно-**больного** общества.*

Информация – 1) обыденный смысл: сообщение; 2) *научный умысел: частная, математически-технически вырожденная форма научного знания.*

Искусство – высшая форма игры, основная форма (само) совершенствования человека посредством гл.о. Интуиции. Основная сфера Тихой, экофильно-духовной революции.

Капитал *– предметно-превращенная, исторически превращенная, «вывернутая наизнанку», экофобно-катастрофичная форма* Живого К.; *«самовозрастающаяся» стоимость, движущий мотив общества К., материализованная коллективная воля буржуа, выдаваемая* ➔ *воспринимаемая за «объективный» ход* истории по принципу: *«меняется бизнес – меняемся мы»;* снимается личностно ➔ коллективной волей экофильного сообщества творческих личностей ➔ Живым К. креатив-класса в интересах всего мира Жизни, включая творческих олигархов, в процессе перехода через тонкую грань между *К.* и ЖК. в ходе тихой, экофильно-духовной революции. *Фетишизируемая тайна К. – в присвоении им* фундаментальных функций Живого К. См. Креативизация.

«Капитал» – величайшее Творение К.Маркса, Стратегия развития современного ему и – в значительной мере – и нам тоже; в своей эко-соцальной перспективности по-настоящему не понят до сих пор. Тем более нет удачных попыток двинуться глубже ➔ дальше него, на уровень ***Живого*** капитала ➔ Мета(Пост) «Капитала»: тихая, эко-духовная революция. См.:

Креативизация — повышение меры творческого потенциала, что решает проблему назревшей необходимости снятия *угрозы эко-катастрофы*, в т.ч. К. *формальной логики-капитала* в их Живые формы. Аспекты К.: экологизация–гуманизация–гармонизация–ревитализация; процесс, продолжающий Творчество Маркса. Антиподы К.: *конформизм-симплификация-цивилизация* (последяя велет также и к *судорожно-ускоренно-одностороннему развитии).* См. Обожение, Живой капитал.

Креатив-класс – Творческая интеллигенция, особый слой-совокупность творческих индивидуальностей совр. об-ва, в к-рый объединяются члены самых разных групп-классов и к-му предстоит «повернуть колесо истории» на всеобщность Творчества Жизни человеком ➔ Человеком; основная сила, созидающая Живой капитал. Излагаемая концепция создается как Стратегия Его самосозидания ➔ Творчества Жизни. См.: Тихая, экофильно-духовная революция; Креативизация.

Культура – самая широкая система ***экофильно-целостного общения*** человека-с-Живою Природою; Живой капитал об-ва. См.: Лингво-К.

Культура творчества Жизни – одна из основных категорий Экософии Российского востоковедения; обобщает культуры мира, чтобы пойти дальше них.

Лингво-культура – постМарксово понятие; «удваивает» в Языке Живую Природу, становясь ее содержанием: Природы-человека. ЛК – самая широкая система экофильного эко-общения, объединяющая человека-общество и Живую Природу *посредством языка = ян и культуры=инь в подобие семьи*. На Востоке образ ЛК выводят из представлений о Вселенной, Макромире, Абсолюте, Небе, Космосе… – как «узор» на теле Природы. ЛК – стратегия созиданиия эко-гармоничного будущего, суть культуры.

Лингво-цивилизация – постМапксово понятие, введенное для обозначения бинарной системы, с неявным *умыслом утверждающей запредельно-противоестественный разрыв языка науки (ян)* и *предметно-вырожденной* ➔ *экофобно-катастрофичной формы лингво-культуры*; *антипод* Лингво-культуры (см.)

Любовь – высшее душевно-духовно-чувственное устремление к единству с др. человеком, особенно с ребенком у матери; высшее проявление – жертвенная Л.; необходимый аспект эко-общения.

Маркс Карл Генрих (1818 – 1883) – Великий мыслитель глобального уровня, оказавший мощное ***экофильное*** влияние на ход мировой истории своим «Капиталом». Его Творчество прошло через 3 смены парадигмы, или ***парадигмальные революции,*** оставшиеся непонятыми.

Вульгаризирован властными интересами правящих страт мира. Данная концепция есть, по замыслу, продолжение его кредо в стремлении выхода на постМарксов уровень. См.: Карл Маркс, Ким Шилин. Экософия Творчества Жизни — инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // ЭЖЗ. – Т. 19. Основной автор Тихой, экофильно-духовной революции *и столь же основной антагонист* Тихой эко-(логической) революции *экофобного типа*. Все мое творчество есть продолжение-реализация Его идей. См.: Живой Мета«Капитал» и сл.:

Марксова парадигмальная Пост-научная революция выводима из самых фундаментальных Марксовых понятий *товара* и труда вообще, которые ***Маркс*** полагал в качестве *«ячеек»-«клеточек»-Начал: (1) политэкономии, теории капитализма и (*2) теории = нормативного прогноза Стратегии качественно новой, гармоничной эко-системы; что и мы полагаем в качестве

сущностного Начала всей данной системы понятий. Или, полнее и точнее: следующие три ***парадигмальные революции***, начинающиеся с: (1) вхождения в реколюционное движение рабочего класса Европы: смена парадигмы правящего класса идеологией передового класса той эпохи; введение в *буржуазную науку* критично-конструктивной установки на парадигмальную революцию в *науке*; обретение Марксовой наукой двойного: *рацио*-экофильно/*экофобного* измерения. (2) Открытия ***Марксом*** в *товаре «ячейки»-«клеточки»-Начала (полу-)*живой, органической системы, *саморазруающейся в ходе своего одностороннего* саморазвития; переосмысление-переструктуризация всего, к тому времени (1859 г.) огромного *научного* материала; создание на парадигмально новой основе «Капитала» как органически-*саморазруающейся,* но в то же время творящей в себе «ростки» качественно новой, всецело Живой эко-системы. (3) Открытия ***Марксом*** в труде вообще «ячейки»-«клеточки»-Начала качественно новой, творимо-Живой эко-социальной системы эко-гармонии будущего, что позволяет теоретически практически «перевернуть» историю в Нормативный прогноз. См. также сл.:

Марксова Теория товарного фетишизма. Феномен сознания *товарно-буржуазного общества, преобретший ныне общепланетарные глобальные масштабы. Восходит к фетишизации Аристотелем предметно-неживой природы и системы борьбы «всех против всех» (Т. Гоббс), особенно против* Живой природы. *Крайняя форма фетишисткого сознания – атомизм, а наиболее изощренная форма – предметное разделение труда, включая научное знание. ТТФ наделяет продукты труда особыми социальными свойствами, делая предметно-товарное средство как бы «субъектом» так фетишизируемых* социальных отношений, персонифицируя ***вещи-предметы потребления-властвования***. Но *вещь = предмет* (потребления = *управления = власти*), а значит, *Ф. – тотален в большей мере*, чем это принято. *Основное в ТТФ. –* ***язык*** *формальной логики-философии-науки-экономики-капитала...* Снимается Экософией Живого капитала. См.: Пост-Марксова концепция *товарного* ➔ *предметного фетишизма*, а также: Фетишизм, Предмет и сл.:

Материя (лат. ***materia***) – “мертвое вещество”, противоположное жизни-душе-духу; умерщвленный предмет, атом, а материальность мира ➔ мертвая предметность его, ***абстрагированная от Жизни, духа-души*** бездуховными капиталом-наукой. Но имеет ограниченный смысл как основная категория мировоззрения К.Маркса➔пролетариата.

Метод эмпирического обобщения ***В.И.Вернадского*** как метод обобщения в исторической этнологии ***Л.Н.Гумилева*** – частные М. по отношению к Марксову Методу Восхождения от абстрактного к конкретному. Последний метод является уже логическим обобщением метода ***Вернадского*** и ***Гумилева.*** См.: Восхождения от абстрактного к конкретному метод.

Мир Жизни в своем восприятии человеком имеет 3 этапа развития эко-общения: 1) Макромир Жизни ➔ микромир (индивид), изначальное отношение к миру; Восток; *2) экофобно-катастрофичный мир антично-западного*

социума, противопоставляющий человека природе и ставящий его «над нею»; ➔ 3) эко-гармонизирующее Миротворчество.

Мироощущение целостно-художественное Востока ➔ *естественно-научное мировоззрение Запада* ➔ миротворчество жизни будущего.

Мудрость – изначальна и выводима человеком из опыта Живой Природы своего ➔ гармоничного эко-общения; изначальная сущность *философии*; возрождается Российским востоковедением ➔ востокотворчеством.

Наука – противоречивое единство (1) всепоглощающего Творчества + *(2) рацио-знание, предметно-**формально*** организованное *рацио-языком, разрывающее* своей структурой ***живое общение***, изначально гармонично-необходимое единство человека-с-Живою-Природою при *скрытом **насилии-запрете-на-Жизнь Природы.*** Так *деструктурирующие* Жизнь *знание-язык **противоестественны***; *частный, вырожденный* случай Живых языка-знания. Основные *экофобные пороки Н.*: 1) *предметность = аналитичность*, ведущая к разрыву живых связей между человеком и Живой Природой, а также и внутренних взаимосвязей обеих подсистем эко-системы; 2) *наука* ориентирует гл. обр. на прошлое и настоящее — при игнорировании будущего. См. Живое знание.

Начало=сущность – логическое отношение, имеющее большой смысл при создании теории, Н. которой есть вместе с тем также и С. осмысливаемой системы.

Нейро-лингвистическое *программирование* (*НЛП):* 1) Экофильно-интуитивное П. становления человека Языком Живой Природы, а затем – Языком мира Востока; *2) П. сознания-поведения личности рацио-языком науки в корыстно-властных интересах отдельных лиц/групп. В этом умысле самым великим «программистом» был Аристотель, создавший особый язык философии-формальной логики-науки ➔ экономики как средств НЛП ➔ цивилизации, враждебной природе-человеку-обществу*. 3) Вновь экофильно-***интуитивное*** П. ➔ регулирование становления человека Человеком-Творцом ➔ Богочеловеком, осмысленно созидаемым Языком Экософии Творчества Жизни. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Ноосфера – (от noo- *рацио-разум), сфера разума человека, управляющего* биосферой; *понятие*, введенное ***В.И.Вернадским***. Но по смыслу самого ***Вернадского,*** Н. остается ***Живой***. Поэтому и мы, вслед за автором, считаем ➔ называем Н. ***Живой***.

Нормативный прогноз строится на менее, казалось бы, вероятных, но экологически реальных тенденциях-***потенциях, требующих своего интуитивного осознания ➔ воплощения Человеком, осознавшим свою ответственность за сохранение-развитие Жизни;*** обобщая их, ***можно-должно*** сохранить-продлить Жизнь-на-Земле-в-Космосе – в отличие от общепринятого *исследовательски-вероятностно-информационного* прогноза как продолжения наиболее вероятных трендов развития, ведущих к *эко-катастрофе;* Основание необходимой ныне Тихой, экофильно-духовной революции.

Об'ожение – уподобление Богу, развитие творческой интуиции ="искры божией" в процессе самостановления-самосозидания-в-себе Богочеловека по образу-подобию Бога.

Образование: 1) система совершенствования интуиции человека/личности средствами лингво-культур Востока; *2) система адаптирования подрастающих поколений к экофобной цивилизации рацио-предметными средствами языка науки и капитала;* 3) снимается преобразованием *человека/рацо-личности* в Человека-Творца Жизни системой совершенствования ***интуитивными*** средствами Живых Языка-знания-капитала.

Общее востоковедение ➔ востокотворчество: восточное В.➔ *западное В.* ➔ Российское востотворчество, общее (по замыслу) для всех регионов «единство во многообразии».

Окружающая среда (invironment) – *понятие науки Запада, превращающей* Живую Природу во всего лишь ***О.с., разъединяющую*** *человека-общество* с Живой Природой. Это *противоестественно*, ибо *лишает* собственной жизни биосферу ➔ *техно-некросфер*у. Должно быть оставлено в *экофобном* прошлом.

Ориентализация (orient = Восток, отсюда: ориентация) = «овосточивание»: (1) О.-руссификация *научного языка* востоковедами как творческой элитой России-Востока-мира в Экософский Язык как средство экогармонизации *В.* в ВостокоТворчество; (2) усиление восточных мотивов в культурах мира – на общих (в обоих случаях) основаниях гармоничного экосинтеза с Лингво-культурами России *и Запада* (включая его *цивилизацию*); (3) О. Лингво-культур мира как общей Стратегии совершенствования Живого Целого; (4) О. *рыночной экономики* в Живую – на основе ее восточных предпосылок-вариантов, а *капитала* – в Живой капитал. (5) Развитие Востоком своей и остальных Лингво-культур мира. Главное в этой О. – совершенствование Языка ➔ личности ➔ человека ➔ культуры. Восточный вариант О.

Открытие изначально, 1) Востоком, его ***мудрецами:*** Лао-цзы, Чжуан-цзы, Буддой, Конфуцием... – того, что стоит за «знаками»-предзнаменованиями Неба, Живой Природы; *2) достижения науки в рацио-познании* природы-человека-общества, *меняющих* наши представления в сфере *фундаментальных исследований*; выражает *предметно-деятельностную* форму *научного творчества – со всеми его субъект-объектными, предметно-фетишистски-экономическими пороками*. Но 3) ***Мир существует-развивается, ибо он еще целостно-творимо-живой. Это – О. нового типа***. Таковы О.: Стратегии снятия *угрозы эко-катастрофы*, решения проблемы гармонизации-гуманизации-экологизации-креативизации нашего мира, т.е. снятия *предметно-деятельностного расчленения* мира, О. способов творчества мира Живым, — в согласии с самой Жизнью. ***Это О. Образа Человека-Творца Жизни, начало серии О. Ревитализации-Аккультурации-Креативизации цивилизации в Культуру Творчества Жизни Человеком, О. Живых капитала-экономики***. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Отрицание жизни, языка Живой, восточной экономики; *тотально скрытый умысел техногенной цивилизации* ➔ системы жизни ➔ Живых капитала-*экономики*.

Парадигмальная духовная революция – смена парадигмы духовной культуры, самой широкой-фундаментальной эко-системы; имеет две основные формы: экофильную и *экофобную*. (1) Изначально-сущностная экофильная ПДР – возникновение человека как универсального Живого духовного существа, объединившего в своем языке предпосылки духовности остальных живых существ. (2) Общечеловечно-*экофобная ПДР, совершенная гл.о. Аристотелем*, *подменившем* экофильный Дух *экофобной философией-логикой-наукой*. (3) Современная экофильная ПДР; предпосылки ее начали создавать: Маркс (без Энгельса), классическая русская культура: Ломоносов-Пушкин-Соловьев-Вернадский-Гумилёв.., но основная тяжесть ее падаетна наше поколение. См. Гении будущего, Пост-Марксова парадигмальная Пост-*научная* революция.

Парадигмальная научная революция – качественный перелом в развитии науки, скачек в развитии и ее, и ее *философии-логике*. Общим Началом самой *прадигмы науки положил Аристотель; все остальные ПНРи происходили уже внутри этой П. Таковы ПНР Коперника--Эйнштейна*... Предстоящая, жестко необходимая Парадигмальная духовная революция есть выход за пределы *П*. в пространство прежде всего высокодуховного Творчества Жизни Человеком, снимающая *антично-западную рацио-П. науки*, превращения *науки* в духовно-нравственное Живое знание. Это значит, что *ПНР есть частная, ущербно вырожденная форма* Парадигмальной духовной революции. См. также сл.:

Парадигмальная пост-научная революция – выход на уровень постнаучного Живого знания как основного средства самосовершенствования *рацио-личности* в Творческую индивидуальность Человека-Творца Жизни. А он обладает и сл. свойствами:

Пассионарная личность, по Л.Н. Гумилёву и в наше время обладает избыточной энергией, ведет к жертвенности, подчас ради иллюзий, к изменению своей жизни, мира в целом, что представляется ей ценнее даже собственной жизни, тем более жизни, счастья современников. ПЛ легко идет на подвиги и преступления, творчество и разрушение, благо и зло. Это экологическое явление характеризуется сверхусилиям и сверхнапряженностью. При этом предполагается природно-космическая заданность ПЛ, формирование ее сверхсоциально-сверхличностными, «объективными» силами-процессами. Такое понимание ПЛ ***Гумилёвым*** можно объяснить его острокритическим его отношением к его социальной реальности, что и пороюило его желание выйти в иную, космическую реальность. Наше время дает шанс говорить в большей мере то, что думается. ***Экософия Живого знания*** есть Стратегия целенеправленного созидания Человека-Творца масштаба Гениев прошлого, равных по своей творческой мощи ПЛ. Обобщение Творчества Маркса-Вернадского-Гумилёва увеличивает уверенность в реальности такой сверхзадачи.

Подтекст – понятие скорее литературоведческого, чем теоретического уровня; обозначает обычно тот интуитивный смысл, который автор подчас противопоставляет основному смыслу текста. Иногда П. более значим, чем текст, -- когда автор выражает свою мысль эзоповым языком.

ПолитЭкософия ← 1) эко-гармоничная мудрость Востока, ее полит-экономичный аспект + 3) эко-гармонизированная *политэкономия* Живого капитала, *сменяющая 2) фетишизм современной политэкономии рыночных экономики-капитала*. ПЭ ориентирована на экофильные проблемы, решение которых гармонизирует мир.

Пост-Вернадскианская парадигмальная Пост-научная – Тихая, экофильно-духовная революция; имеет двойное начало (1) определение Живого вещества и (2) идею ноосферы; заключается в движении к эко-синтезу образно-художественного, гуманитарного и естествознания ➔ Живому знанию. Суть данной революции – переход от *формальных рацио-понятий дифференцирумо* ➔ *дифференцирующих наук* к *формально-рацио-термину* ноосфера, в подексте которого сохраняется био-, что привело меня к образному понятию Живая (пост) ноосфера. См. Живое вещество, ***Ноосфера***.

Пост-гумилёвская парадигмальная пост-научная революция – Тихая, экофильно-духовная революция; видится в сближении Гумилевым Искусства-гуманитарного и естество-знания в знание Живое. По существу он и работал им, а интуитивно – еще и Живой логикой и Экософией. Посредством них и должно начать осмысленно осуществлять то, что Г. считал природным процессом – созидание Пассионарной личности. См.: Гумилёв, Гумилёвская парадигмальная пост-научная революция.

Пост-Марксова Живая логика ← Марксова логика «органических систем», доосмысленная на основе полагания их формами естественной, по сути Живой логики, которой он работал, обращая основное внимание не на нее, а на *экономику капитала* с целью их развития в их Живые аналоги, т.е. видя за *ними* Живой подтекст, хотя и не всегда фиксируя это в своем понятийном аппарате.

Пост-Марксова парадигмальная Пост-научная революция выводима из самого фундаментального Марксова понятия труда вообще, которое мы полагаем в качестве сущностного Начала всей данной системы понятий. Т.е. это прямое продолжение самой гениальной идеи Маркса, осуществленное его же понятиями, но доработанными мною в духе самого Маркса, в т.ч. и с учетом творческого наследия Вернадского-Гумилёва и вообще всего наследия культур мира трех типов: Востока-Запада-России. См. Гении будущего.

Пост-Марксова концепция снятия товарного➔предметного фетишизма – феномена сознания *совр. товарно-рыночного общества, преобретшего ныне общепланетарные глобальные масштабы. Восходит к фетишизации Аристотелем предметно-неживой природы и системы борьбы «всех против всех» (Т. Гоббс), особенно против* Живой природы; *крайняя форма товапно➔предметного фетишисткого сознания – атомизм.* Основное средство решения данной проблемы – ***язык*** Экософии Живого капитала ←

язык формальной логики-философии-науки-экономики-капитала... – если - когда им овладеют лидеры креатив-класса, когда именно он станет подлинным субъектом, дефетишизирующим социальные отношения и, соответственно, деперсонифицирующим ***вещи-предметы потребления-властвования***, когда они станут средствами не *управления = властвования*, а регулирования состояниями Живой Ноосферы. См.: Марксова Теория товарного фетишизма, а также: Фетишизм, Предмет и сл.:

Пост-научное мировоззрение – М. творцов Живого знания, в нашем случае – М. Маркса ➔ Верналского ➔ Гумилёва, основанного на полагании Жизни в качестве аксиомы и самой фундаментадьной категории, т.е. это – Творимо-Живое М.

Потребительство: ➔ 1) воспроизводство Жизни + етественное потребление ➔ *2) запредельное* творчески *нерегулируемое потребление*➔ *П.*➔ *системно искажающей* реальную ситуацию *цивилизации* ➔ 3) Творчество Жизни Человеком.

Поэтизация = эстетизация = витализация реальной, *цивилизованной, капитализированной девитализированной рыночной экономикой* полу*Живой реальности* вновь в Живую ➔ переориентация ее на Жизнь ➔ Ее Творчество Человеком Высокого Искусства ➔ сферу Творчества Человека-Творца; Тихая, экофильно-духовная революция.

Практика – «*критерий истины*», *«основа»* ➔ *итог теории-познания-знания*. Так *было,* а будет принято; П. станет результатом воплощения нормативного прогноза. Этому предшествуют две совр. формы П., различаемые по экологическим критериям: П. Востока, особенно Японии – это опыт экогармоничного общения, и *Запада – экофобные труд, производство, рыночный капитал, создаваемые прелметными средствами, обнаружившими свою эко-катастрофичность*.

Предмет – одно из «ключевых» понятий концепции Живого капитала. *В совр. обществе фетишизация П. осуществляется теорией предметной деятельности*. Изначально П.: 1) часть природы, мысленно ➔ реально выделенной из остальной, Живой природы с целью, определяемой потребностями человека, еще без их *противопоставления* Природе. *2) Неживая-умерщвленная* часть природы, *выделенная* из нее и ставшая *функцией-продолжением-средствами насилия человека-потребителя и его общества потребления над* собой ➔ Природой. Это *неразличение двух* смысла/*умысла ловко используется антично-западным обществом*. Но в подтексте и на Востоке все считается ➔ остается Живым, хотя и медленно-«вяло» живущим, чем сохраняется шанс ревитализации *П.* в живое ➔ 3) Осознанное Возрождение ➔ развитие ➔ Творчество органической связи-с-Жизнью.

Предметное творчество трактуется обычно как творческая *предметная деятельность*; *противоестественное* соединение творческого и *нетворческого* начал при *господстве последнего*. *Теория П.Д. – абсолютизации товарного фетишизма*. (См.: *Предмет*; Творчество, Теория *товарного фетишизма*). См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Предпринимательство – 1) в его изначально-сущностной форме – Творчество Живого капитала, берущего на себя экологически-духовно-творческую заботу-за-Жизнь Природы-Человека-общество. *2) П. в его современном, капитализированном виде бизнеса есть просто капитал, подчиняющий себе Живой капитал ➔ общество ➔ личность ➔ природу, что ведет к эко-катастрофе*. Выход из нее – 3) Креативизация П., предпринимателей – в творческие индивидуальности особого типа ➔ креатив-класс.

Прогресс – категория *философии*; выражает поступательный характер восхождения общества. *Западная наука* практически *отождествляет П. с экономическим развитием, базирующемся на достижениях, которые выражает-утверждает научно-технический, рацио-экономический язык*. В итоге *такой П.* ➔ *регресс* биосферы ➔ *эко-гено-суицид*.

Рационализм (*ratio* – разумный) — «оптимистичный» метод *ratio-Просвещения,* безгранично верящий в силу человеческого *познания, властвующего* над миром Жизни и отождествляемого с *естествознанием (и экономикой)*. Но *«разумность» Р. – формальна, утилитарно-прагматично расчетлива; есть абстрактное тотально циничное потребительство*. Снимается Живой логикой Творчества Жизни.

Рацио-логика *– характеристика формальной логики; свойственна рацио-экофобной личности, умысел которой – политически-рыночный запретна-Жизнь*.

Ревитализация *цивилизации* в «Живую цивилизацию» ➔ экофильную культуру.

Регулирование – процесс «мягкого», экофильного воздействия на человека-общество-живые существа-биосферу Живую Ноосферу с целями, всецело соответствующими их собственного существования самосовершенствования. Частный, превращенный случай Р. – *управление*.

Российское востоковедение ➔ востокотворчество; основная категория концепции. Ее специфика выводима из особенностей культуры Евразийства, органично объединяющего культуры Востока, России и Запада, есть тройной процесс: ориентализации-«русификации» (при их развитии-доосмыслении) и девестернизации – при конструктивно-критическом переосмыслении *западной цивилизации, умерщвляющей Живую природу во все увеличивающихся мастабах*. РВ есть итог следующих процессов: (1) ориентализация: эко-гармонизация Языка межкультурного и общекльтурно-глобального общения при полагании языков Востока в качестве основания развития *научного языка* востоковедов в Экософский Язык ВостокоТворчества: (2) Девестернизация культур-стран Востока-России и даже *цивилизации Запада*. (3) Русификация – позитивная альтернатива *вестернизации* и смысл девестернизации. Главное здесь – совершенствование Языка ➔ личности ➔ человека ➔ культуры. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

Россия, по разделяемому с ***Ф.И.Гиренком*** мнению, – это непрерывное творчество. Изначальная Русь – это творчество русского ***человека Природой***, затем – общинно-соборное сотворчество, в перспективе – соборно-

личностное, синтезирующе-гармонизирующее СоТворчество Богочеловека с ЖИЗНЬЮ. Р. – это, прежде всего, Лингво-культура и Природа (а уж потом и во имя этого – Живая экономика-техника...). Спецификой Лингво-культуры Р. определяется Женская душа Р. и интеллигентно-мужской, мятежно-полуанархистский и миролюбиво-бескорыстный Русский дух, определяющие Живую логику-экономику Р., начавших макросинтез логик-экономик Востока и Запада русско-российского креатив-класса средствами Живого капитала. См.: Тихая, экофильно-духовная революция.

«Русификация» – тихая, экофильно-духовная революция в развитии мира, процесс, родственный ориентализации и девестернизации, но альтернативный *вестернизации*; взятие креатив-классом России на себя духовно-творческой ответственности за определение вектора движения к глобальной Эко-гармонии.

Русская экософия имеет двойное начало, являясь еще и итогом эко-синтеза восточной мудрости + их *антитезис – антично-западная философия*.

Симплификация (лат. *simplex* – простой и *facere* – делать) – *(запредельное) упрощение* ➔ *умышленная дебилизация* населения мира *цивилизацией Запада*. Востоку присуща иная, экофильно-противоречивая по языку форма С., она нужна для управления массами, но при сохранении эко-гармонии. Но одновременно в мире происходит и однобокая *рацио*-креативизация-интеллектализация. Это *противоречие* снимает подлинная креативизация.

Синтез языков: эко-гармоничных восточных Я. → типов личности ➔ культур – с *рацио*-динамичными *западными* языками Экософским образно-понятийным языком; является основой синтеза лингво-культур.

Словарный портрет – П. духовно-творческой индивидуальности, создаваемой образами-понятиями Экософии (само) созидания совершенного человека. Его *антипод* –

Словесный портрет – *формальный П. «внешней», управляемой, социализируемой личности, создаваемой рацио-языком*, дополняющим понятия *капитало-центрично-фетишистского управления* ➔ *манипулирования массами* ➔ *природой*.

Смена парадигмы-логики: *экономико-товарно-фетишистски-экофобной* системы «*ценностей*» *современной цивилизации* экофильно-креативно-языковой системой Культуры Творчества Жизни Человеком; *философии* – Экософией Живого знания, *формальной логики* – Живой логикой Творчества, *языка науки* – релятивистским языком всеобщей взаимосвязи Лингво-культуры, а *капитала* – Живым капиталом. Это – тихая, экофильно-духовная революция в логике во всей системе эко-отношений ➔ эко-общения.

Творческая интеллигенция – сообщество творческих индивидуальностей, духовно-творческая часть народов России, осознающая свою ответственность за судьбы России-мира, начинающая объединяться в креатив-класс,

высокая миссия которого – поворот «колеса истории» на благо эко-гармоиии мира. См. Тихая, экофильно-духовная революция.

Творческий потенциал – основа, движущая сила (driver) Творчества вообще ➔ Творчества Жизни Человеком посредством естественного ➔ ревитализируемого языка *интеллекта;* основная подсистема Живого капитала.

Творчество – созидание нового, это прежде всего ***Тв-во ЯЗЫКА Творчества человека языком Живой Природы ➔ языком человека***. Изначально Т. бинарно, есть СоТ. Природы-с-человеком. Вершина Т. – Т. Жизни Человеком, начиная с Т. Языка Т.Ж.– системообразующего процесса созидания будущего; становится реальным при включении в него Творимо-естественного языка и его логики, включая Живые язык-логику-науку. Бинарность Т. выражается кит. биномом «инь-ян», что отличает ее от *субъект-объект-предметного монизма* ➔ исторически-экологического, *логико-прогностически болезнетворно = опасного анахронизма*.

Тихая эко-(логическая) революция – скачек, переход в качественно новое состояние в индивидуально-личностном, интуитивно-нравственно-художественном ➔ общественном сознании человека ➔ Креатив-класса; происходит незаметно, неосознаваемо, на подсознательно-интуитивном уровне абсолютно ненасильственным образом; осознается часто «задним числом». Предпосылка ➔ подспудное начало *научных*, *технических* и социальных революций. Имеет два основных типа: *экофобный* и экофильный: 1) сдвига ацента с экофильного на *экофобное (путем извращения* изначально-гармонично-живой целостности, но при общем ускорении; Сократ ➔ Платон ➔*Аристотеля;* и как бы 2) «обратного» возрождения целостности Экофильно-Жтвой эко-системы. Этот тип скачка, каждый по-своему, совершили Маркс-Вернадский-Гумилев как предтечи креатив-класса России. Это подлинный, экофильный прогресс, скачек от предистории к экофильному регулированию истории. См.: сл.

Тихая, экофильно-духовная революция – экофильный вариант Тихой эко-(логической) революции. См. также Креативизация.

«***Товар*** – это не вещь, но отношение» (К.Маркс), *особое, экофобно-социетальное, на предмет-как-основание товарным обществом ориентированное и регулируемое в соответствии с интересами господствующего класса*. Снимается экофильным общением.

Товар рабочая сила, или наемный рабочий – *особая форма экофобного бытия человека, гл.о. мужчины, в системе товарно-рыночных отношений*. В нем – *тайна эко-противоречий капитала.* См.: креатив-класс, Тихая экологическая революция.

Традиционализм – мировоззрение культуры (гл.о. Востока), ориентирующейся на сохранение традиций, на выведение из них решений совр. проблем. Имеет двойное значение: сохранения экофильных традиций, но *противодействие* экофильным нововведениям и тихой, экофильно-духовной революции.

Труд вообще – самое фундаментальное обобщение, самая гениальная и еще по достоинству не оцененная идея Маркса; изначально-сущностный, экофильно-целостно-гармоничный, доорудийно-безорудийно, досоциально-внесоциально-универсальный тип игрового эко-общения; процесс-способ-средство духовно-реального самовоспроизводства жизни-человека; осуществляется прежде всего посредством Языка Природы человеком как продолжением-выражением Жизни Природы и языка игры ➔ Искусства в процессе своего порождения = сотворения языком Живой природы ➔ языком человека; исторически-логическое основание Живых экономики-капитала.

Управление – процесс «*жесткого*», *экофобного* воздействия на человека-общество-живые существа-биосферу ➔ Живую Ноосферу со *тщательно скрываемым умыслм*, соответствующим прежде всего *частным интереса собственного существования страт*, а уж потом – *подчиненному, подчас рацио-уродливому существованию и даже одностороннему* совершенствованию *управляемых «объектов»: человека-общество-живые существа-биосферу ➔ техносферу ➔ некросферу*; *основной способ превращения* реального самосовершенствования = подлинного прогресса в *рацио-управляемое движение к эко-суициду; частный, превращенный случай* Регулирования.

Фетишизация капитала – наделение *К.* свойствами *«саморазвития= объективного бытия», «определения» им эко-социального бытия человека и природы; наиболее обобщенная форма товарного фетишизма, фетишизма вообще;* подлежит дефетишизации, или снятию Живым капиталом.

Фетишизм (фр. от *fetiche* – идол, талисман): 1) Религ. *Ф. – поклонение вещам*, которым приписываются сверхъестественные свойства. Это “детская болезнь”, “болезнь роста”, не идущая в сравнение с современной *фетишизацией языка социетально-предметно-экономической* формы эко-соц. отношений. 2) *Феномен товарного общества наделения продуктов труда социальными свойствами, определяемый предметизацией-товарной фетишизацией* социальных отношений = персонификацией *вещей-предметов потребления-властвования*. Но *вещь = предмет* (потребления = *управления = власти*), а значит, *Ф. – тотален в большей мере*, чем это принято. *Основания Ф. – язык формальной логики-философии-науки-экономики-капитала* ... Снимается Экософией Живого капитала.

Формальная логика – самое хитромудрое изобретение *Аристотеля*. *Она* системно = *рацио-экофобным диалектике = гносеологии-экономике*. Все они совместно *разорвали* изначально-сущностную гармонию единства человека-с-Живою Природою. Снимается Живой метаформальной логикой Творчества.

Формальная математика, или просто *математика* – создана на основе *экофобно-формальных диалектики = гносеологии = логики, оторвавших исчисляемую форму от* неисчислимого содержания = Жизни; максимально возможный отрыв человека от Жизни Природы; *одно из оснований рыночного*

капитала. Снимается Живой математикой. См. Эко-гармонизация *формальной математики* в Живую М.

Цивилизация *– предметно-вырожденная, формально-фетишизируемая* культура, снимается Лингво-культурой Творчества Жизни Человеком ➔ Живым капиталом.

Человек – 1) универсально парное живое существо, творение Языком Жизни в Игре-Искусстве ➔ труде вообще, младший соавтор самой Жизни, «выражение жизни и утверждение жизни»; *2)* а) подспудно сохраняя ту же, исходно-сущностную структуру; *б) рацио-бездуховно-эгоистичный потребитель, запредельно аналитично расчленяющий Жизнь субъект эко-катастрофы* ➔ 3) основной соавтор СоТворчества-с-Жизнью.

Человеческий капитал*,* как и *товар рабочая сила внутренне противоречив:* 1) обозначает совокупность способностей человека с особым акцентом на его творческие способности, но при *господстве К.,* а потому *бесчеловечно-экофобен; становится* экофильным в контексте Живого К.

Homo Sapiens *– человек разумный при рацио-сужении понятия человека рамками агрессивного мужского интеллекта:* ему предшествовал человек интуитивный, женщина, а следует за ним Женщина+ Мужчина – СоТворцы Жизни.

Эко-гармонизация закона отрицания отрицания – сдвиг акцента на гармонию взаимного утверждения-СоТворчества старого и нового – при снятии акцента на *отрицании, характерном для формальных диалектики-логики-науки*.

Эко-гармонизация мужского творческого потенциала Творцов будущего ➔ японцев + русских – главная проблема выхода Лингво-культур мира на уровень бинарно ➔ многомерного будущего. Это процесс выхода на уровень естественного ➔ будущего состояния мужчины, особенно способности идти «против течения». Это Творческая индивидуальность русского японца будущего, — каковым он должен стать, если исходит из традиций обеих наших Лингво-культур.

Эко-гармония – изначально-сущностно-перспективно-естественное состояние общения человека-с-Живой Природой, *отрицаемое цивилизацией Запада (культивирующей борьбу-за-существование против природы),* но сохраняемое-развиваемое его Культурой; отныне – плод осмысленного Творчества Человека-Творца.

Эко-катастрофа *– исторически преходящее состояние; антитеза* эко-гармонии; потенциальный итог *цивилизации Запада*; выход – в эко-синтезе Лингво-культур ➔ глобальной Лингво-Культурой Творчества Жизни Человеком.

Экологическое измерение действительности основано на различении в ней экофильно/*экофобного* и последующему, дифференцирующему переосмыслению всего существующего знания, созданного под углом зрения *экономически = экофобного подхода* = измерения ➔ организации человеком своего эко-общения при установлении строгой дифференциации двух основ-

ных типов отношения и следовании всецело экофильному при игнорировании/переосмыслении экофобного. ЭИ лежит в основе Тихой эко-революции.

Эколого-языковая концепция антропогенеза (ЭЯКА) – Теория Сотворчества человека-с-Живою Природою = Богом посредством Игры-Искусства-Языка как универсальных средств Творчества Языка Живой Природы.

Экономическое, или *товарно-рыночное* измерение действительности является по-существу *экофобным*, *игнорирующим специфику* Живой Природы и человека как целостно- творчески-Живого существа; *является реальным основанием движения к эко-катастрофе*; снимается экологическим измерением действительности.

Эко-осмысление истории – введение в наше понимание И. экофильно ➔ *экофобного* ее измерения во имя выделения в И. ее экофильных моментов с целью оставления в прошлом всего *экофобного* – во имя недопущения в будущем того, что имелось в прошлом.

Эко-синтез творческих наследий Маркса-Вернадского-Гумилева осуществляется в данной работе на основе пост-Марксовой Экософии Творчества Жизни Человеком.

Эко-синтез экономик Востока-*Запада*-России – при полагании Живой Э. Востока в качестве тезиса, *Э. Запада – антитезиса*, а России – как начала-потенции их синтеза.

Экософия духовной культуры будущего: пост=метафилософия, эко-гармонично синтезирующая экофильно-духовную культуру Востока + *эко-фобно-бездуховную цивилизацию* Запада ➔ стратегия созидания Человека-Творца Языка ➔ Жизни в целом ➔ Экософия Творчества Жизни; решающее условие – Язык Экософии культуры Творчества.

Экософия Живого капитала ➔ софилогия России ➔ Мудрость Востока + *философия*: см. ПолитЭкософия и Экософия лингво-культуры.

Экософия лингво-культуры – теория = глобально-нормативный прогноз, объединяющий в Живое целое все формы языка-Искусства-знания-культуры и полагающий его переход на уровень Языка Живого знания как реального средства повышения духовно-творческого потенциала человека/личности-коллективов-стран-мира.

Экофильное – доброжелательное, полное любви общение-с-Живою Природою. Э. изначально и всеобще; свойственно скорее женщине; его *антитезис* –

Экофобное – *эко-дисгармоничное* состояние *особых творений мужчины-потребителя, создавшего систему социальных отношений цивилизации, враждебной Живой Природе.*

«Энциклопедия Живого знания», Стратегия созидания эко-гармоничного будущего – моя личная тихая, экофильно-духовная революция, фундаментальный поворот-само-пересотврение моего мировоззрения-самоощущения-рефлексии.

Этнос – сообщество, группа людей, объединяемых своей как бы кровной гармоничной связью с жизнью определенного региона; «ключевое» по-

нятие концепции ***Л.Н.Гумилёва***, аналогичное по своей функции с Марксовыми понятиями *товар* и труд вообще – для пост – Марксовой Экософии творчества Жизни; а также Живого вещества – для ***Вернадского В.И***. Но все же Этнос есть для нас *регулятив (а не механизм)* эко-гармонизации отношений человека с кормящим ландшафтом. Соответственно этногенетическую парадигму ***Л.Н.Гумилева*** можно рассматривать в пространстве вернадскианской революции. А мы рассматриваем и то, и другое в контексте пост-Марксовой Экософии Творчества Жизни. ***Становление ноосферно ➔ постноосферного образования в XXI веке.*** Идеи ***Гумилёва***, как и творческие наследия Маркса и Вернадского *формально* были признаны, - но *без* развертывания более перспективного, пост*научного* подтекста, *без* решения тех фундаментальных проблем, которые были заложены в этих подтекстах, т.е. *без* общей смены парадигмы *науки* в парадигму Живого пост-научного знания, *без* свершения парадигмальной пост-научной революции как варианта Тихой, экофильно-духовной революции. Совершение этих последних – в духе подлинно наших духовных революционеров – насущная задача современного мира. См.: ***Гумилёв***.

Язык – 1) самая естественная и, казалось бы, простая связь живого с духовно-творческим, где легче осуществлять переход одного-в-другое, свою Тихую, экофильно-духовную революцию. Это и делает Я. уникальным средством созидания ➔ самосозидания человека и созидания им Языка Тв-ва Жизни ➔ самой Жизни; форма РЕАЛЬНОГО бытия Лингво-культуры, подсистема соЖития ➔ Сотворчества Живой Природы и человека, объединенных лингво-культурой в 3-х эрах развития: 1) ведуще-гармонизирующего Языка Природы: Восток поныне, особенно Синоцентрично-иероглифичный мир Японии; 2) *противоестественного языка цивилизации = борьбы против природы и «победы» над нею ➔ эко-катастрофы,* ее снятие ➔ 3) Творчества Языка-языков остальных живых существ Земли Человеком.

«🡐=➔» – символы взаимоперехода предшествующего и последующего: переход в новое качество; символ экологической ЭРЫ ПЕРЕХОДА *ЦИВИЛИЗАЦИИ* ➔ ЛИНГВО-КУЛЬТУРУ ТВОРЧЕСТВА ЖИЗНИ, включая ЖЭ. Основной из них – «➔», а «🡐» - это «обратный» процесс движения-к-предшествующему основанию.

Литература:

1. ***Григорьева Т.П.*** Японская художественная Традиция. – М.: 1979.
2. ***Маркс К***. Капитал. Критика политической экономии. – М., Политиздат, 1978. т. 3, кн. 3., гл. 48.
3. ***Карл Маркс, Ким Шилин***. Экософия Творчества Жизни — инновационная Стратегия развития человека-мира (второе рождение Маркса – в России). // Энциклопедия Живого знания. Том 19. – М.: 2009. – 112 с.
4. ***Лапина З.Г., Шилин К.И.*** Экософия духовной культуры будущего // Энциклопедия Живого знания. Том 14 – М. – 2007. – 628 с.

5. ***Лапина З.Г., Шилин К.И., Ларина А.П.*** Релятивистская теория лингво-культуры. // Энциклопедия Живого знания. Том 24. М.: 2010 – 196 с.

6. ***Шилин К.И.*** Гении будущего// Энциклопедия Живого знания. Том 18 – М. – 2011. – 236 с.

7. ***Шилин К.И***. Женски-материнская логика Творчества // Энциклопедия Живого знания. Том 25. М. – 2011.

8. ***Шилин К.И***. Живая логика Творчества. // Малая энциклопедия. Т. 1, 2. М., 1998. – 238 с.

9. ***Шилин К.И.*** Живая математика востокотворчества. Экософски-социологическая аксиоматика// Энциклопедия Живого знания. Том 12. М.: 2007 г. – 236 с.

10. ***Шилин К.И.*** Живая метаформальная логика Творчества. // Энциклопедия Живого знания. Том 3. М. – 2004. – 344 с.

11. ***Шилин К.И***. Живой капитал – будущее России. ПостМарксова политЭкософия Творчества Жизни Востока-России-мира будущего// Энциклопедия Живого знания. Том 26. М. – 2012. – 288 с.

12. ***Шилин К.И.*** Экософия Живой математики ➔ Живой квалиметрии Творчества Жизни и образования// Энциклопедия Живого знания. Том 11. М. – 2007. – 164 с.

13. ***Шилин К.И***. Экософия К. Маркса. – М. – 2000. – 180 с.

14. ***Шилин К.И.*** Язык как универсальное средство Творчества Жизни// Энциклопедия Живого знания. Том 23, Ч. III. Живое знание. М.: 2010 – 52 с.

1.8. Филогенез «великого синтеза» творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилеа

Л.П.Фомина

Если бросить взгляд на историю человеческой мысли, мы увидим, как мучительно трудно давался людям отход от традиционного образа мышления. Привычка следовать по хорошо освоенным и знакомым дорогам были свойственны человеку во все века и как будто заданы ему от рождения..

На самом деле шаги в сторону от накатанного пути были неизбежны. Сначала очень медленно, затем с каждым веком все быстрее изменялся привычный людям реальный мир. И в конце концов рано или поздно приходил момент истины — признание этих изменений, понимание необходимости переосмысления настоящего, перестройки взглядов на мир.

К числу людей, сумевших первыми увидеть и осознать новые, неизвестные до этого явления в историческом развитии, по праву нужно отнести Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилёва.

Мне хочется рассмотреть ***их феномен с позиции филогенеза***. Не бояться быть не похожими на других, высказать новую мысль – всё это сформировалось как результат влияния оружающей среды, общества или перешло к ним от предков?

Мы знаем, что понятие «филогенез» произошло от греческого «phyle» — род, племя и «genesis» — возникновение, поколение, происхождение. В психологии филогенез означает изменения психики, которые обязаны своим происхождением эволюции человека и человеческой культуры. С ним неразрывно связано понятие «онтогенез» – «индивидуальное развитие», так как они являются сторонами единого процесса живой природы и взаимно обусловливают друг друга.

Таким образом, мы можем говорить о наследственности - способности организмов повторять из поколения в поколение похожие признаки и особенности развития.

К началу XX века на основании всех предыдущих исследований сложилась такая наука, как генетика, изучающая законы наследственности и изменчивости живых организмов.

Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилёв родились в разное время. Почти полвека разделяют их даты рождения. Полвека это очень много для развития общества, культуры, личности.

Провести измерение творческой деятельности двух великих людей через ключевые понятия, так же даёт нам возможность увидеть «Великий Синтез».

Владимир Иванович Вернадский родился 12 марта 1863 в Петербурге, в семье профессора политэкономии ***Ивана Васильевича Вернадского***.

Это произошло всего через два года после отмены крепостного права в России.

Он пережил три революции в России и две мировые войны. Его называют Ломоносовым XX века. Он был основоположником геохимии, космохимии, биогеохимии, генетической минералогии; внес огромный вклад в кристаллографию, почвоведение, гидрохимию, метеоритику.

Владимир Иванович всегда интересовался своим прошлым и проследил по документам жизнь своих предков. Оказалось, что один из них, литовский шляхтич по фамилии ***Верна***, во время войны Хмельницкого с Польшей перешел на сторону казаков и сражался с ними против панства. Дети этого ***Верны*** служили в казачестве. Когда Запорожская Сечь была ***Екатериной*** распущена и рассеяна, прадед ***Вернадского, Иван Никифорович Вернацкий***, бежал в Черниговскую губернию. Там после нескольких лет тихой жизни односельчане выбрали его священником.

Ссылаясь на свидетелей из двенадцати дворян, ***Вернацкий*** подал просьбу о внесении его с детьми в списки дворян, так как дед его и отец состояли войсковыми товарищами, значась свободными казаками.

Вернацкому удалось войти в списки потомственных дворян, но впоследствии по чьим – то доносам его из этих списков исключили.

Дворянство выслужил дед Владимира Ивановича, Василий Иванович Вернацкий, который с этих пор стал писаться Вернадским.

Василий Иванович окончил медицинский факультет Московского университета и служил военным врачом, получил дворянский титул, принимал участие в походах войска Суворова через Альпы.

Закончив военную службу *Василий Иванович* поселился в Киеве, где и родился отец ***Владимира Ивановича — Иван Васильевич*** (1821—1884).

Иван Васильевич Вернадский окончил Киевский университет святого Владимира, несколько лет изучал политическую экономию за рубежом. Несколько лет преподавал русскую словесность в гимназии, заведовал кафедрой политэкономии в Киевском университете. После бракосочетания с дочерью известного русского экономиста ***Николая Шигаева — Марией***, молодая семья переехала в Москву. Там, в Московском университете, ***Иван Васильевич*** преподавал политэкономию и статистику. Со временем семья перебралась в ***Петербург,*** где ***Иван Васильевич*** занимал должность профессора Главного педагогического института.

Родители ***Владимира Ивановича*** были людьми очень образованными. Понятно, что это передалось ему, а он в своё время передал эту способность своим детям: сын ***Георгий Владимирович Вернадский*** (1887—1973), известный исследователь русской истории, дочь ***Нина Владимировна Вернадская – Толль*** (1898—1985), врач-психиатр.

Вернадский — Верна — верный. Корень фамилии ясен. И он в точности характеризует ***одну из главных черт характера Владимира Вернадского — верность.*** Верность детским мечтам. Верность слову. Верность увлече¬ниям. Верность правде. Верность родине и народу. Верность друзьям. Некоторые мысли, усвоенные в детстве, он сумел пронести через всю жизнь.

Сегодня родословную Льва Николаевича Гумилёва можно проследить до 1730 года. Его дед ***Степан Яковлевич Гумилёв*** (28. 07. 1836 — 6.02. 1910) получил личное дворянство, так как происходил из духовного сословия. По настоянию родителей ***Степан Яковлевич*** поступил в 1850 году в Рязанскую духовную семинарию. Однако, по окончании её не пожелал связывать свою судьбу с духовным образованием. Вскоре ***Степан Яковлевич*** стал студентом медицинского факультета Московского университета. Первой женой ***Степана Яковлевича*** в 1861 году стала дочь ***Михаила Некрасова Анна***. В 1869 года у них родилась дочь ***Александра.*** Однако, в марте 1872 года ***Анна*** умерла. ***Степан Яковлевич***, отдав дочь на воспитание своим тётушкам, уехал служить в Кронштадт. Служба была успешной, он был назначен старшим судовым врачом и трижды награждён орденами Святой Анны

В 1878году ***Степан Яковлевич*** отправился в Москву навестить дочь, где и встретил давнего товарища - капитана 1 - го ранга ***Льва Ивановича Львова*** с женой и младшей сестрой ***Анной Ивановной Львовой***. Молодая девушка очень понравилась ***Гумилёву***, и он, несмотря на большую разницу, приглянулся девушке. Так 6 октября 1878 года они обвенчались в церкви села Градницы Бежецкого уезда Тверской губернии.

Анна Ивановна Львова (4. 06. 1854 — 24. 72. 1942) происходила из старинного дворянского рода. Достоверные данные о роде Львовых уходят в XVIII век, Отец – ***Николай Степанович Гумилёв*** родился 3 апреля 1886 года. В 1903 году он знакомится с гимназисткой Мариинской гимназии ***Аней Горенко,*** которая потом станет поэтессой ***Анной Ахматовой***.

Лев Николаевич Гумилёв родился 18 сентября 1912 года. Он прожил очень непростую жизнь, лучшие годы просидел в советских лагерях. Однако, это не сломило его дух, ***он стал историком с мировым именем, оставил огромное историческое наследие, которое будет востребовано ещё многими поколениями. Жаль только, что его родословная ветвь прервалась***.

Жизненный путь человека — это история формирования и развития личности в обществе, современника определенной эпохи и сверстника определенного поколения. Вместе с тем фазы жизненного пути датируются историческими событиями, сменой способов воспитания, изменениями образа жизни и системы отношений, суммой ценностей и жизненной программой — целями и смыслом жизни, которыми данная личность владеет.

В процессе общественного воспитания и образования, т. е. в процессе формирования людей данного поколения, складываются «типичные характеры эпохи», социально ценные свойства поведения и интеллекта, основы мировоззрения и готовность к труду. Индивидуальная изменчивость всех этих свойств человека как личности определяется взаимодействием основных компонентов статуса, сменой ролей и систем отношений, в общем социальном становлении человека.

Измеряя творчекую деятельность двух великих людей, мы видим,что их фазы жизненного пути имеют много общих черт. В роду у каждого были священники, оба были из дворянских семей, интеллигентами. В каждой родословной прослеживаются образованнейшие люди России, бесспорно способность к занятиям серьёзной наукой передалась им по наследству. Оба человека – люди глубоко порядочные и небоящиеся высказывать свою точку зрения, и вступить за неё в борьбу. А самое главное, что оба они пассионарии.

И хоть ***Владимир Иванович Вернадский*** не был знаком с данным понятием, потому что его «вывел» ***Лев Николаевич Гумилёв*** — то непреодолимое внутреннее стремление к деятельности, направленной на изменение своей жизни, окружающей обстановки — эти черты присущи двум великим гениям и их Великому Синтезу.

Таким образом, мы можем сделать заключение,что человеческая личность, как все в окружающем нас мире, не является случайностью, а создана долгим ходом прошлых поколений.

Литература

1. ***Лев Гумилев— Вернадский***. – М.: Молодая Гвардия,1988 г. – 255с.
2. ***А.И. Мелуа*** Вернадский – учёный и организатор науки. – Л.: АН СССР,1990. – 48с.
3. ***"Gumilevica"*** (http://gumilevica. kulichki. net/fund/fund06. Htm)
4. ***"Род Н.С. Гумилева*** со стороны матери"//Газета"Печатный Двор", 39-40, 22 сент.1989.

1.9. Эволюция человека в системе ноосферного образования (синтез идей В.Вернадского и Л.Гумилёва)

И.В.Горина

На рубеже XX-XXI века, точно также как столетие назад, на пороге XX столетия, возникает вопрос об эволюции человека, как существа разумного и способного к созидательному творчеству планете Земля. Вопрос этот не праздный, и не раз на рубеже каждого нового столетия, начиная с эпохи Возрождения, задавался европейскими мыслителями. Почему так? Да потому что сто лет, включая в себя жизнь четырёх поколений по 25 лет, позволяют увидеть и оценить эволюцию человечества на заданном отрезке времени.

Таким образом, сто лет – это не только цикл, но ещё и эон – время, исполненное свершённых возможностей или неудач, связанных с жизнью одного человека и поколения в целом. В этом аспекте можно вспомнить этимологию и самого слова «человек», которое означает «мышление века» или «мысль века», а с точки зрения религиозного мировоззрения – «дух века».

Мысль – действие ума, разума, рассудка. Она – конечный или промежуточный результат мышления. Мысль человека энергийна и зависит от активности нервных клеток головного мозга. Мысль всегда предстаёт в виде чувственного образа, открытого для восприятия.

С этой позиции человек и есть образ мысли, продукт энергии собственного мышления, и в данном параметре его существование выходит за пределы эволюции видов живой природы. Дело в том, что если эволюция живой природы носит жёстко популяционный характер, при котором каждая отдельная особь зависит от условий обитания и её степень здоровья, выносливости, способность воспроизводства здорового потомства, при максимальной приспособляемости к окружающей среде обеспечивает выживание вида в целом, то у человека данная эволюция носит строго индивидуальный характер. ***Эволюция человечества базируется*** не на комфорте, приспособляемости к среде и физических параметрах, а как раз, наоборот, ***на способности немногих из рода человеческого выходить за пределы установленного порядка знаний своего времени, и, через усилие мысли, входить в пространство непознанного, невозможного и незнаемого, но потенциально существующего образа мира и себя самого. То есть человек обладает проекционностью мышления, которая энергийно пробрасывает его вперёд.*** В силу этой особенности на уровне индивидуального существования, эволюция человечества проходит через каждого из нас, и ***только тот, кто способен удержать проекционность мышления на уровне своего сознания, оставляет след в истории культуры своего народа и***

человечества в целом. Он становится со-творцом истории людей, а, следовательно, знаковой фигурой своего века.

Такими знаковыми фигурами в истории отечественной науки и культуры стали В.Вернадский – основатель учения о биосфере-ноосфере и Л.Гумилёв - создатель теории этногенеза.

В чём значение и эволюционная актуальность их идей и мыслей не только для своего, но и для нашего времени? Дело в том, что ещё в начале прошлого столетия в отечественной и европейской науке ***обозначились две мировоззренческие парадигмы,*** которые условно можно обозначить как ***технократическую и органическую.***

Идеологией технократической парадигмы являлись и являются идеи научно-технического прогресса, а впоследствии научно-технической революции, целью которых было создание царства умных машин, замещающих человека и освобождающих его от тяжёлого физического труда. Вершиной данного направления стало создание компьютера в последней трети XX века – мыслящей машины, копирующей алгоритмы работы головного мозга человека по хранению, поиску и передачи информации. Таким образом, ***человек передал важнейшую функцию своего существования, а именно, способность мыслить техническому механизму, постепенно превращаясь из «человека разумного» в «обезьяну цивилизации»,*** способную к простейшим мыслительным операциям алгоритмических действий, нажатию кнопок, автоматическим действиям на конвейерном производстве, механическому воспроизводству тестовой информации.

Ни о какой потенциальности мышления в данном случае речи не идёт. Пагубность данной эволюционной, а скорее регрессионной парадигмы заключалась и заключается в том, что она изначально позиционировала волю к власти машины над человеком, государства над личностью, производства над рабочим.

В лоне технократической модели развития феномен государственной власти приобрёл хищнически-механистические черты. Власть государства всегда связана с категорией насильственного принуждения авторитету и, более того, в антирелигиозном обществе, которым являлась постхристианская Европа XX века, она воплощает идею высшего авторитета, подчинив себе не только технологические процессы управления, производства, но и нетехнологические гуманитарные системы образования, культуры, здравоохранения. ***Творчество сменилось кадровым менеджментом, партократией, в XX столетии реальностью стали закрытые системы тоталитарно-авторитарной власти, а в начале третьего тысячелетия управление обществом держит финансово-олигархический капитал.***

Характерной и самой опасной чертой в ***олигархической модели управления*** является то, что ***в ней человек позиционируется на всех уровнях жизни, как средство наживы или получения удовольствия для другого человека***, источник энергии существования безличных государственных или

финансовых структур. ***Посредником в отношениях при олигархическом капитализме становятся не личные качества человека, а деньги***, как эквивалент стоимости услуг, главным требованием, предъявляемым человеку технократической парадигмой становится лояльность по отношению к общей системе, к её правилам и законам существования. ***В итоге подобная модель технократического общества не только не нуждается в мыслящем субъекте, она убивает и гасит любые потенции самостоятельного мышления во всех областях общественной жизни, будь то политика, образование, наука, культура или медицина.***

В общемировом пространстве с помощью всё тех же технических достижений в военной сфере ***идёт империалистический передел мира***: борьба за колонии, рынки сбыта и источники сырья. ***И если в XIX столетии подобная политика позиционировалась как экспорт цивилизации в слаборазвитые, с точки зрения идеологии европейского центризма, страны Азии, Африки и Латинской Америки, то в наши дни это сменилось экспортом сомнительных благ либеральной демократии.*** Экспорт, так называемых революций, является продолжением технократической парадигмы в сфере политики, которую проводит транснациональная правящая элита, игнорирующая целостную органику национальных традиций культуры управления, образования, ведения хозяйства в зависимых странах. Даже современная политика конвергенции европейского прогресса в соединении с национальными традициями не разрешает всех противоречий, источником которых и является человек как средство. Хотя ещё в XVIII столетии ***И.Кант предупреждал, о том, что никакое царство просвещённого разума и общественного благоденствия не может быть построено на земле до тех пор, пока человек для другого человека является средством, а не целью.*** И все глобальные кризисы человечества на рубеже 3-го тысячелетия являются результатом данного «посредственного», а не «целевого» развития человечества.

Но есть ли выход из данной ситуации? Да, и он был предложен, но, к сожалению, не реализован в XX столетии. Его предложила русская научная мысль в контексте органической парадигмы эволюции человечества. Можно утверждать, что ***В.И. Вернадский*** и ***Л.Н. Гумилёв*** были ярчайшими её представителями.

Основные положения данного направления могут быть сформулированы следующим образом:

1. ***Природа, человек и общество являются основными звеньями естественной эволюции на Земле***. Они имеют структуру Космоса – целостного, гармонически устроенного, саморазвивающегося порядка;

2. ***Космос – это живой организм***, то есть сложная система нелинейного типа с обилием динамических и спонтанных взаимосвязей внутренних структур. Любой живой организм в системе Космоса – явление единственное в своей уникальности при внешней морфологической и физиологической общности с представителями своего вида;

3. ***Понятие организма связано со смыслом слова «орган» – музыкального инструмента состоящего из многотональных труб, воспроизводящих звучание целого оркестра. Многоголосие в поле единой системы создаёт трансцендентное пространство звука, формирующего гармоническую целостность соотношений.*** В итоге возникает доминантное поле внутренних ритмов Космоса, формирующих открытую систему взаимосвязанных отношений организма и внешней среды обитания;

4. ***Органическая целостность космоса***, имея структуру органической целостности, шара или сферы, тем не менее, ***подвержена кризисным состояниям.*** Первоначальное значение греческого слова «кризис» было производным от глагола «крино», что значит «сужу». ***Кризис означает такое состояние сложной системы, при котором сокрытые в ней силы Хаоса (дисгармонии, какофонии, сумбура звуков) обнаруживают себя,*** развиваются, развёртываются и достигают своего максимального напряжения и проявления от микро- до макро- уровня внутри единой структуры1. Причём Хаос, как естественный элемент творческого первоначала Космоса, в данном случае является отклонением от начальных условий развития целостного порядка, что приводит его в точку бифуркации – перелома, следствием которого становится либо гибель Космоса, либо его ***глубинная кризисная трансформация, продолжающаяся до нахождения новых регистров ритмического звучания.***

Таким образом, ***значимость органической парадигмы*** заключается не в создании замещающих органику механизмов, искусственных материалов, а ***предполагает положительное всеединство развития природы, человека и общества.*** Положительность данного всеединство это не результат, а постоянный динамический процесс становления форм жизни, так называемое состояние «*сложного цветения*» по ***К. Леонтьеву***. Состояние сложного цветения сопряжёно с синтезом гераклитовых противоположностей «Лука» и «Лиры». «Лук» как предшественник и прародитель музыкального инструмента, и «Лира» – живое олицетворение музыки, моделируют диалектическую гармонию Космоса как природного, так и социального. «Лук» и «Лира» у ***Гераклита*** могут быть метафорой ассиметрии – свойством живой оболочки планеты – биосферы, учение которой теоретически обосновал ***В.И. Вернадский*** [1].

В его учении биосфера – живая оболочка планеты Земля, объединяющая в едином взаимодействии живые организмы (живое вещество) и косное вещество. Кроме растений и животных, ***В.И.Вернадский*** включает сюда и человечество. Человечество само по себе есть природное явление и естественно, что влияние биосферы сказывается не только на среде жизни, но и на образе мысли. Человек, несёт в себе парадоксальное сопряжение энантиоморфности (правого и левого), выраженной в его мыслительном аппарате – мозге, с диаметрально противоположными функциями левого и правого полушарий, при внешней ассиметрии биологического тела.

Биологическая ассиметрия – залог существования человека в природе как самого парадоксального из её творений, получившего за счёт абст-

рактного мышления, основанного на внутренней энантиоморфности, право выхода за жёсткие рамки инстинктов и генетической предопределённости. Человек является открытым, эволюционно не законченным звеном биосферы. Да, он способен в процессе мышления выходить за рамки инстинктивных программ, вследствие чего ему дана свобода выбора даже собственной смерти. ***Но именно данная свобода и делает его носителем кризисных явлений в биосфере***, потому что кризис связан с правом выбора и риском существования, проявлением которого становится сознательная воля человека к созиданию или разрушению. ***В целостной системе биосферы человек наравне со стихиями природы является катализатором преобразовательных процессов, от которых зависит развитие целостности живого Космоса.***

К третьему тысячелетию, человечество заселило все уголки нашей планеты, опираясь на государственно организованную научную мысль и на ее порождение, технику. Технократическая парадигма в прошедшем столетии оказалась доминирующей, технологические процессы объединили человечество в сплоченную массу, так как развивающиеся средства связи – средства передачи мысли, окутывают весь земной шар. Данная сеть коммуникаций порождает искусственно созданную человеком среду обитания – инфосферу. Инфосфера является составной частью ноосферы, сформированной усилиями человеческого разума, его историческим опытом, культурными достижениями и знаниями. Более того, ***абсолютизировать инфосферу и замещать ею понятие ноосферы нельзя, так как их функции и цели различны.***

Различие между инфосферой и ноосферой состоит в следующем. Инфосфера порождена научно-техническим прогрессом и основана на функции передачи различных видов сообщений посредством СМИ, тогда как ***ноосфера есть составная часть органики биосферы, сформированная мыслительной и творческой энергией всего человечества за всю историю его развития в сфере науки, религии, культуры, искусства***. Как геологические пласты планеты Земля содержат страницы её эволюционного развития, так ***ноосфера являет собой сложность и противоречивость интеллектуального становления человечества, фиксированного в достижениях материальной и духовной культуры***. Поэтому ***ноосферу можно и нужно рассматривать с позиций*** не функционального подхода инфосферы, а ***онтологической (бытийной) целостности существования человека в лице всего человечества и, наоборот, всего человечества в лице отдельного индивидуума***.

Функционально инфосфера направлена на создание искусственных, виртуальных образов и представлений о мире, навязанных стереотипов поведения, следствием чего становится ***манипуляция сознанием человека. Мышление в инфосферных потоках нацелено на получение готового сообщения или образа.*** Человеку, как правило, не надо напрягать свою мысль и воображение, делать личное усилие для понимания окружающего мира. Он уже где-то это читал, видел, слышал, сложил представление о чём-либо, но данное искусственное представление, без личного опыта и усилия по преодоле-

нию собственной косности понимания, является зыбким ментальным образованием и способно разрушиться под влиянием волн новых информационных потоков. Причём в информационной сети можно найти и отрицание, и утверждение, и положительные и негативные характеристики одного и того же явления или объекта существования. ***Данная информационная софистика порождает опасную область ментально-духовного релятивизма, в которой отсутствует устойчивые принципы бытия***.

В этой связи ноосфера наоборот требует от человека личностного отношения и самостоятельности мышления к содержащимся в ней знаниям.

Человек ноосферы не является приёмником и передатчиком информации, он сам через проработку знаний на уровне своего индивидуального опыта чувств, мыслей и действий становится её носителем. При этом, ноосферические знания носят характер открытой системы, ненасилующей мысль человека своим релятивизмом мнений, а скорее обращающейся к нему и дополняющей его собственный образ.

По сути, ***ноосфера состоит из самостоятельно законченных и совершенных образов и образцов идей - идеалов. Данная законченность и совершенство определяется*** не внешними слепками высоких понятий и принципов, тиражируемых в СМИ, а ***мерой усилия мысли, вложенного опыта, само отказов от материальных благ, жертвенной любовью каждого отдельного человека и поколения, которое стоит за идеалом, как проявлением высокой цели саморазвития в историческом времени.***

Историческое время характеризуется наличием событийного существования человеческих коллективов в пространственном измерении биосферы. Время истории отражает сложность процессов этногенеза, теорию которого в отечественной науке развивал Л.Н. Гумилёв.

Центральным понятием концепции ***Л.Н. Гумилёва*** становится определение этноса – народа. Члены этноса объединены общим стереотипом поведения, имеющим связь с окружающим ландшафтом (местом развитием этноса), и включающим религию, язык, политическое и экономическое устройство.

Этот стереотип поведения обычно называется национальным характером. Национальный характер, фиксирующий этническое своеобразие народа, является основой мировоззрения и миропонимания своего самобытия в биосфере. Сформированная этносом модель мира, его достижения в области духовной и материальной культуры, преобразует опыт этнического существования в биосфере в ноосферу. Формирование ноосферы в историческом времени сопровождается свободой выбора человеческими коллективами путей своего развития, самосовершенствованием трудовой и хозяйственной деятельности в борьбе за существование и преодоление вызовов природы.

Безусловно, к ноосферной фазе развития, через узкий коридор выживания в биосфере, могли подойти только сильные коллективы и сообщества людей – наиболее сплоченные, организованные, сохраняющие опыт и знания

жизни для будущих поколений. По мере своего развития от стадии рода и семьи, к племенам и этносам, человечество создавало всё более сложное формы взаимодействия в со-бытии, организуя структуры власти, государства, институты церкви, права, школы на основе шкалы моральных и нравственных ценностей. Накапливаемый экзистенциальный опыт коллектива-социума и личности человека, как его составной части, сохранялся, образуя поле культуры, как открытую систему нелинейного типа, где формировались семантические коды и стилистические структуры, ставшие впоследствии визитными карточками и знаковыми фасадами мировых цивилизаций. Культура явилась второй природой становления человека, и, одновременно, продуктом его творческой активности.

В данном аспекте можно позиционировать синтез идей В.И. Вернадского и Л.Н. Гумилёва при схождении трёх основных понятий: биосферы, ноосферы и этногенеза в личности пассионария. Пассионарий – носитель пассионарности. Пассионарность – это характерологическая доминанта, характеризуемая ***Л.Н. Гумилёвым*** как необоримое внутреннее стремление (осознанное или, чаще, неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой-либо цели. ***Пассионарий – человек воли*** [2]**.** ***Причём воля пассионария носит универсальный космический характер демиургической активности по осуществлению цели. В данном аспекте можно утверждать, что пассионарий обладает высокой степенью потенциальности, то есть свободой выхода за рамки необходимости причин и следствий в пространство безусловной возможности быть и состояться во времени. В этом присутствует риск его существования.***

Дело в том, что пассионарность отдельного человека может сопрягаться с любыми его способностями: высокими, средними, малыми; она является также чертой психической конституции данного человека, не имея прямого отношения к этике, одинаково легко порождая подвиги и преступления, творчество и разрушение, благо и зло.

Предсказать рождение пассионария невозможно, он результат спонтанного выброса страсти в паре мужчины и женщины, при внешнем поле экзистенциального напряжения их отношений и условий жизни этноса. Пассионарии рождаются и формируются в сложное время выживания своих этнических систем, в периоды войн, революций, затяжных кризисов. ***Вспышки пассионарности происходят на переломных этапах развития общества, приводя к появлению поколения людей, которые, либо ищут новые пути развития своего общества, либо разрушают его до основания. Пассионарий всегда живет либо для целого – общества, семьи или группы, либо за счёт целого, реализуя либо волю к творчеству, либо волю к власти***. Как харизматическая личность, он способен создавать доминантное поле социального взаимодействия и нуждается в общественном признании, требуя особого подхода в сфере социализации через систему образования. Однако современная система компетентностного и узко-

ориентированного, тестового образования, в случае становления личности пассионария, совершенно не подходит.

Просвещенческая модель государственного всеобуча морально устарела. Новое поколение детей требует индивидуального подхода, который может стать основой ноосферного образования. Ноосферная модель образования должна базироваться на открытом взаимодействии ученика и учителя, при этом передача знаний должна быть построена не на монологических конструкциях вещаемого авторитета, а на диалоге с учеником и сотрудничестве с ним. ***Подход к ученику должен быть как к пассионарию – человеку цели и возможности,*** а поэтому методика обучения должна отталкиваться не от точки его незнания здесь и сейчас, а от цели результата, то есть потенциального состояния его будущей социальной реализации, достигаемой в процессе овладения знаниями.

В данном аспекте для ноосферной модели образования могут быть актуальными принципы, заявленные ещё в конце 19 столетия В.Розановым в сборнике статей «Сумерки просвещения» [3]:

1. «*Цветущая сложность*» (термин, который в русскую философию ввёл ***К.Леонтьев***), т.е. «*отсутствие элементарности*» в проявленности индивидуальных черт, оттенков внутреннего мира ученика, через которые его мысль прорастает из сокровенного ноуменального плана своего естества в формы знания и укореняется в них, проецируя себя в перспективе времени.

2. Преодоление – импульс движения, потенциал развития, заключенный не в перемещениях внутри пространственного континиума, а в вертикали роста опыта своего труда над собственным невежеством, незнанием, неумением. Формула ***Розанова:*** «я есмь растущий», выражает собою смысл данного принципа. ***Ученику-пассионарию не надо давать для решения лёгких задач, трудность достижения результата есть самоценность переступания границ собственного невежества, с условием включения интеллектуальной энергии в борьбу с животными инстинктами своей несовершенной природы. В преодолении себя для достижения результата происходит рождение нового опыта ученика,*** при котором учитель становится не просто наставником, но и со-трудником, помогающим ему и себе найти правильный вектор решения задачи.

3. ***Пережитый опыт преодоления приводит ученика к пониманию цели не как результата, а как моральной основы своих духовных идеалов служения.*** «*Духовное служение* – пишет ***Василий Розанов*** - *чрезмерно высокая степень развития, поднявшись на которую, человек порывает со своей животностью. Он может ошибаться или быть правым; но и в ошибках и в правде своей, чем бы и где, и когда бы он ни был, он – человек, в меру того, до коли любит, насколько чтит, преклоняется. В способности преклониться, понять иное, неизмеримо высшим, драгоценнейшим, чем он сам, есть, совершенно исключительная, особенность человека, высшее достоинство, красота его*» [3].

Для пассионария шкала духовных ценностей чрезвычайно важна, ибо он является носителем страстного, пафосного духа, для которого нет понятия невозможного в сфере человеческой деятельности и запретов в области морали. ***Учитель, обучающий подобного ученика, должен обладать равной ему потенцией свободы духа, но при этом быть для него живым примером императивных установок нравственности. Нравственный авторитет учителя без диктата морализма очень важен для становления личности пассионария на ранних этапах её формирования***.

Система ноосферного образования нацелена на воспитание и всестороннее развитие универсальной личности пассионария, в системе служения целому – обществу, народу, идеалу, Космосу. ***Подобная модель образования была апробирована в античной Греции.*** Она включала в себя две составляющих – ***гимнасическое (физическое) образование тела***, как отражение внешнего совершенства космического образа человека, и ***мусическое (духовное) образование,*** включающее занятия письмом, арифметикой, риторикой, поэзией, пением и музыкой. ***Целью мусического образования было не механическое усвоение знаний, а формирование мировоззренческих основ личного миропонимания, в основе которого, по образному сравнению Платона, лежало духовное прозрение или «глаза души», способной к различению добра и зла, истины и лжи, света и тьмы***. Подобная система была лишена нравственного релятивизма, так как содержала в себе аксиомы нравственного опыта, подтверждённого практикой жизни.

Конечным результатом ноосферного образования может быть только сам человек, чья стихийная пассионарность на вершине личностного роста, кристаллизуется в точке – акмэ. Акмэ означает в древнегреческом языке состояние человека, достигшего духовной и физической зрелости, участвующего в делах государства и способного нести личную ответственность в случае необходимости. ***Человек – акмэ (как идеал будущего) неразрывно связан с историей материальной и духовной культуры всего человечества, в которой каждая мировая цивилизация творила свой образ человека.***

Дальний Восток, Индия, арабы явили личность мудреца, познавшего исток жизни и смерти, добра и зла, счастья и горя. Его долг – хранить равновесие всего мира на хрупких весах своего сердца и быть зеркалом истины. Иудейская культура – человек-пророк, прозревающий в Боге бездну падения в ад страстей и в то же время призывающий быть верными абсолюту совершенства Всевышнего и предстоять ему в чистоте своих помыслов. Идеал античного мира – человек–гражданин и патриот своей родины. Мера всех вещей в греческом искусстве, соблюдающий тонкую невидимую грань золотого сечения, в пространстве которого сходятся противоположности, творящие красоту целостного порядка Космоса. Для Рима идеалом был человек–политик, облеченный властью народа, должный быть трибуном и защитником его прав. Идея справедливости мирового порядка, удерживается воином,

соблюдающим свой долг в верности, силе и защите любимой страны. Христианство (западное и восточное) определяет человека как субстанцию Духа Живого Бога, который питает своей энергией любви всё на Земле. Опыт деятельной любви человека к человеку, рост самосознания со-вести приводит к состоянию предстояния вечной благодати, восхождению к высотам неба через самоотречение и самозабвение в аскезе и молитве.

Таков лишь небольшой исторический экскурс по галерее образов человека. Каждого из них можно считать прообразом человека ноосферы, которому станут органически присущи черты мудреца, познавшего глубинные взаимосвязи земли и неба; пророка, ведающего причины падений и ошибок на пути самосовершенствования; осознанная ответственность гражданина – воина, творца и защитника красоты, соблюдающего меру и гармонию социального Космоса; и, безусловно, одно из важных условий состояния акмэ – огонь живой совести, который позволит человеку быть честным с самим собой, не творить зла и трезво относиться к своим недостаткам, в глубокой личной любви и самоотдаче людям.

Горизонтом жизни человека – акмэ станет вертикаль неба, ибо он будет более человеком Космоса, нежели Земли. Но планета – его родной дом, потребует от него огромного созидательного труда, знаний и любви к ней самой – её природе, стихиям, животному и растительному царствам, мировому океану. Будучи наследником веков технократической цивилизации, ***человек – акмэ должен стать ассенизатором громадных помоек промышленного производства, созданных сиюминутной выгодой людей утилитарного мышления. Однако самым сложным для него станет процесс очищения своих мыслей через тяжелый, но созидательный физический труд, творческий отдых и поток позитивной информации, развивающей самопознание.*** В этом отношении вся техносфера и инфосфера будущего должна стать тонким инструментом и сотрудником в деле совершенствования органики человека, его способностей.

Для человека – акмэ другой человек будет не альтер эго и средство, а цель своего восхождения к вершинам духовной зрелости. Обмен опытом человека с человеком станет идти непрерывно в поле знаний, размышлений и глубокого взаимного уважения к чужой индивидуальности. ***А живая природа – биосфера? Она станет открытой книгой, прочтение каждой страницы которой будет самым увлекательным, прекрасным моментом его жизни***. Но сколько раз ему придётся пройти через горечь глубокого покаяния и раскаяния за неразумные дела предыдущих поколений людей, бездумно уничтожавших ценнейшие страницы её живой летописи. Может быть, впервые, к человеку вернётся забытое чувство первобытных людей, которые ещё не осознавали свою обособленность от мира природы и преклонялись в страхе и восхищении перед мощью её стихий.

Однако на смену ужасу древних придёт понимание того, как хрупка её гармония, как восхитительна её сила и как беззащитна её душа, сколь певуч и многообразен орган её звуков. Человек – акмэ вернётся в природу,

сделает её своим достоянием, а не собственностью, научится снова понимать, чувствовать и получать эстетическое удовольствие от многообразия её форм, но он всегда будет помнить о грозной силе сопротивления её материалов и знать, что на шахматной доске жизни она ходит белыми фигурами, а потому сознательно не станет нарушать хрупкого диалектического равновесия в своём с ней диалоге.

Базой знаний и информации человека – акмэ будет истории ноосферы. Жизненный путь человечества – его падений, взлётов, ошибок, катастроф, погибших цивилизаций станет для него не склепом мёртвых идеалов, размышлений, артефактов культуры, а пронзит живой связью времен каждую клеточку его организма, создавая бесчисленные картины минувших веков внутри сознания. У человека – акмэ будет своя область первобытных чувств, бессознательных влечений и снов, преобразующихся светом античности в творческую потенцию его личности и рост долга перед обществом; он создаст свою латынь – свой язык общения с миром, своё слово, пройдёт свои университеты, построит свои готические соборы, и взойдёт на костры собственной совести, чтобы затем пережить свой Ренессанс (после духовных самосожжений) и своё Просвещение (культ разума и веры в свои возможности). Его духовное созревание будет идти через личный опыт сопереживания исторических эпох, подобно развитию зародыша человека, который за девять месяцев проходит эволюционное развитие от клетки земноводного до млекопитающего и homo sapiens. Через этот путь постижения истории человек начнёт ***понимать ценность зыбкой социальной и индивидуальной гармонии, внутри которой всегда возможны рецидивы невежества, тоталитаризма власти, зависти, злобы, жажды наживы и ненависти***. Бесстрашие пассионарного духа, нравственные идеалы, органика сильного выносливого тела, ***развитые глубокие чувства, основанные на осознании неразрывной целостности биосферы, ноосферы и судьбы свого народа***, сходящиеся в его личности, позволят человеку – акмэ выйти на ***новый виток развития антропогенеза, ведущего к постижению законов Космоса и Вселенной.***

Безусловно, данный идеал и поэтический образ человека-акмэ может показаться красивой утопией, и в условиях современной педагогики нереализуемой сверхзадачей из-за номенклатурной бюрократизации всей системы отечественного образования. Но выход надо искать не в системе, а в самом человеке, как духе и мышлении своего времени. При системном кризисе, который сейчас переживает всё человечество, мы оказались в эпицентре третьего осевого времени, которое характеризуется разрушением базовых структур общественной жизни, а именно государства, мировых религий, институтов культуры.

Надо искать людей, через мысль которых проходит новый виток эволюции. Наивно полагать, что этим будут заниматься государственные структуры, производственные организации или административные органы.

Как правило, в такие моменты истории важна спонтанность встречи, узнавания посредством диалога в другом человека целевой возможности пассионарного усилия воли. Такие встречи организуют силовое поле доминанты, в котором претворяются в реальность новые мировоззренческие принципы, идеалы и пути развития эволюции. Если говорить о современной модели образования, то определённой нишей для развития в ней ноосферной парадигмы могли бы стать открытые тематические и методологические семинары, дискуссии, общественные образовательные центры, художественные институты, творческие мастерские и лаборатории.

Литература

1. ***Вернадский В. И.*** Биосфера и ноосфера. – М., 2002. – С.505.
2. ***Гумилёв Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли// http://gumilevica.kulichki.net/EBE/
3. ***Розанов В.*** Сумерки просвещения. – М.: Педагогика, 1990. – С.30-31.

1.10. Значение творческого наследия В. Вернадского и Л. Гумилёва для формирования ноосферной социальной работы

Л.Г. Гуслякова

Проблемы человека, смысла его жизни и деятельности, его отношения к другим людям, коллективу и природе, его общественная активность и т.п. были всегда в центре внимания ученых, особенно философов, социологов, педагогов и т.д. Однако, сегодня они приобрели особое, ключевое значение, ибо человечество вступает в ***эпоху цивилизации управляемой социоприродной эволюции,*** когда интеллект человека начинает играть определяющую роль в преодолении стихийной истории.

В связи с этим еще большую актуальность приобретают слова В.И. ***Вернадского*** о том, что «*рамки отдельной науки, на которые распадается научное знание, не могут точно определять область научной мысли исследователя, точно охарактеризовать его научную работу. Проблемы, которые его занимают, все чаще не укладываются в рамки отдельной, определенной, сложившейся науки. Научная мысль ученого нашего времени с небывалым прежде успехом и силой углубляется в новые области огромного значения, не существовавшие раньше или бывшие исключительно уделом философии или религии. Горизонты научного знания увеличиваются по сравнению с XIX веком – в небывалой и негаданной степени. Проблемы, вышедшие за пределы одной науки, неизбежно создают новые области знания, новые науки, все увеличивающиеся в числе и в быстроте своего появления, характеризующие научную мысль XX столетия*» [1].

Во Всемирном докладе ЮНЕСКО по социальным наукам (1999 г.) подчеркнуто, что современность по многим причинам характеризуется возрастанием роли социальных наук. Особенно отчетливо это проявляется при рассмотрении проблем взаимодействия человека и общества. В какой-то степени это обусловлено тем, что эволюция знания и, особенно социального, в конце XX столетия, способствующая дифференциации и интеграции наук, выдвинула проблемы человека и общества в число актуальных. В частности, проблема человека становится фактически общей проблемой всей науки в целом, всех ее отраслей и разделов, включая точные и технические. Не только наука, но и практика, особенно социальная, испытывает потребность в интеграции всех средств познания человека и механизмов, способствующих его развитию, что, несомненно, требует выхода за рамки классической науки.

По мере дифференциации научного знания, увеличения числа специальных дисциплин, направленных на изучение отдельных аспектов взаимодействия человека с обществом, средой обитания, механизмов формирования и развития личности все отчетливее обнаруживается

необходимость в общей теории, которая могла бы стать основой адекватного понимания логики жизнеосуществления человека, формирования, осуществления и реабилитации его жизненных сил. Такой теорией и является теория социальной работы, которая связывает социальную теорию в целом с прикладными исследованиями этого круга проблем [4-5].

Парадигма наук о человеке и обществе, социальных дисциплин допускает в концептуальных построениях теории социальной работы использование социально-философского, теоретико-методологического знания, не требует обязательности экспериментальных, логико-эмпирических исследований. В рамках этой парадигмы подчеркивается важность учета в социальной работе не только ценностей субъективного состояния клиента, но и характера социального контекста, социально-экономических условий бытия, соответствующих смысложизненным представлениям, распространенным в разных социальных слоях нуждающихся в помощи, то есть философии жизни этих людей.

В общественном сознании на обыденном уровне отражения задолго до появления социальных теорий (социологических, политических, правовых и пр.) возникали представления о способах и формах совместной жизни, единстве и соборности, общности и регуляции жизнедеятельности, правомерности и справедливости социальной дифференциации, вере в "защитников" и средства "защиты". Естественно, что взгляды, возникающие на уровне обыденного отражения действительности, непосредственно окружающей индивида, часто не соответствовали социальной практике в целом. Например, представления о справедливости и несправедливости, зле и добре, красоте и безобразии, возникшие в одной социальной ситуации на определенном этапе развития общественных отношений, претерпевали затем изменения как общественные ценности, подвергались сомнению и даже отвергались теоретическим сознанием, оценивающим их как заблуждения определенных социальных групп.

Все это, в какой-то степени, уже обозначило проблему соотношения глобального и национального. И связи с этим, несомненно, научный интерес представляет оценка В.И. Вернадским изменения исторического процесса. Он отмечал, что «*интересы народных масс* - всех *и* каждого - *и* ***свободной мысли личности*** *определяют жизнь человечества, являются мерилом его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о* ***перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.*** *Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "ноосфера*"» [1].

Сегодня эти слова, как никогда, актуальны, т.к. в натостоящее время со всей остротой как важнейшая проблема встал вопрос о выживании человека в новых социально-исторических и природных условиях его бытия. Это

активизировало разработку проблем социальной работы, поиска адекватных ей социальных теорий.

Социальная работа как явление общественной жизни, оформленная институционально, в современном виде возникла во второй половине XIX – начале XX веков. Она стала результатом усложнения жизнедеятельности человека и общества, развития гуманистических традиций социального бытия, следствием эволюции производства и социальной сферы, роста влияния последней, а также доли занятого в ней трудоспособного населения.

Историко-социологические, статистические, социально-экономические исследования второй половины XIX века и те, что были проведены в XX столетии, свидетельствуют о выходе социально-бытовой проблематики в число приоритетных, глобальных, ее возросшем влиянии на развитие экономики, политических и социокультурных процессов, жизнеосуществление человека в целом.

Преобразования и реформы во всех областях жизнедеятельности российского общества повлекли за собой серьезные социальные последствия. Осознание необходимости поиска эффективных путей выхода из нарастающего социального кризиса вызвало существенное возрастание интереса к проблемам благополучия человека и общества.

Современное российское государство провозглашает социальное благополучие населения стратегическим ориентиром и критерием результативности социальной политики. Однако сегодня отсутствует продуманная стратегия обеспечения социального благополучия населения, не определены эффективные социальные регуляторы, способствующие оптимизации его уровня, нарастает противоречие между государственными целевыми установками на достижение социального благополучия населения и реальными условиями их реализации.

В настоящее время ***социальное благополучие называют интегральным показателем эффективности функционирования социальной сферы***, отражением социального самочувствия, уровня благосостояния, качества жизни населения, индикатором социальной безопасности общественной системы.

Более двух тысячелетий проблемы благополучия человека и общества находятся в центре внимания представителей разных областей социального знания, процессе развития которого представления о сущности и содержании благополучия, постоянно дополняясь и корректируясь, претерпели значительные изменения. В науке сложилось несколько традиций толкования благополучия, на основании которых можно выделить основные направления его исследования, в частности: этико-философское; социально-политическое; экономическое; психологическое; медицинское; экологическое; социологическое.

В социологическом знании сформировалось три направления исследования социального благополучия: объективистское, субъективистское и интегративное, в рамках каждого из которых возможно конструирование социологических моделей социального благополучия. Под социологической моделью социального благополучия понимается условный образ, изображение, описание социального благополучия как объекта социальной реальности [6].

Интегративное направление социологического исследования социального благополучия может быть представлено ***социологической концепцией жизненных сил человека, его индивидуальной и социальной субъектности - базовой концепцией виталистский социологии*** и ряда ее отраслевых направлений, которая является результатом многолетних научных разработок Алтайской социологической школы под руководством ***С.И. Григорьева***. В рамках данной концепции систематизируются знания о жизненных силах человека, его жизнестойкости, жизненном потенциале, которые были накоплены различными социальными науками.

Эта концепция является адекватной методологической основой осмысления и исследования социального благополучия. Основные положения концепции жизненных сил человека можно представить следующим образом:

- жизненные силы человека как биопсихосоциального существа есть его способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в условиях специфического жизненного пространства;
- процесс воспроизводства жизни человека характеризуется через взаимодействие его жизненных сил и жизненного пространства [2].

Современная стратегия социальной работы ориентирует социальных работников на то, чтобы помочь клиентам оптимизировать собственные усилия по изменению ситуации, возникшей на личностном или социальном уровнях. Принципиально важно то, что способность человека к воспроизводству и совершенствованию своей жизни во всех сферах общества связывается, с одной стороны, с естественными основами индивидуально-личностной и общественной жизни людей, а с другой – с развитостью культуры социальной жизни, фундаментом которой выступает не только общественный интеллект, но и признание необходимости постоянно сохранять и учитывать биопсихосоциальную природу человека, естественные и психические основы его жизни. В соответствии с этим становятся приоритетными те модели практики социальной работы, которые позволяют социальному работнику помогать клиентам формировать и реализовать свои личностные и социальные ресурсы.

На основе базовых положений и идей социологической концепции жизненных сил человека, его индивидуальной и социальной субъектности может быть сконструирована виталистская модель социальной работы. С позиции данной модели, социальное благополучие может рассматриваться

как характеристика процесса взаимодействия жизненных сил и жизненного пространства социальных субъектов, которая зависит от степени развития жизненных сил этих субъектов и сопряженной с ними оптимальности организации жизненного пространства их бытия. Исходя из этого, в качестве основных компонентов виталистской модели социального благополучия могут рассматриваться развитость жизненных сил и оптимальность организации жизненного пространства социальных субъектов, осуществляющих свою жизнедеятельность на разных уровнях организации общественной системы.

Оценка развитости жизненных сил человека и адекватного им жизненного пространства должна осуществляться с учетом того, что, как отмечал Л.Н. Гумилев, нет людей вне этноса: «*Человек может не знать своего происхождения, забыть родной язык, не иметь никаких религиозных или атеистических представлений, но без поведения в коллективе он жить не может. А поскольку именно характером поведения определяется этническая принадлежность, то все люди сопричастны этносфере. Появление же новых этносов, в данном аспекте, означает, что в силу способности к изменчивости изменился стереотип поведения, и, значит, возникла новая традиция или ..., иными словами, новая культура, не частностями, а коренным образом отличающаяся от прежней*» [3].

В соответствии с этим подходом к организации социальной жизни формирование системы социальной защиты населения предполагает решение главной цели: оказание такой социальной поддержки, которая гарантирует реализацию индивидуальной и социальной субъектности, обеспечение каждому человеку доступной помощи в преодолении кризисных ситуаций, решении сложных жизненных проблем путем предоставления медицинской, психологической, педагогической и других форм помощи в условиях современного общества.

Таким образом, с позиции виталистской модели социальной работы, социальное благополучие может рассматриваться как характеристика процесса взаимодействия жизненных сил и жизненного пространства социальных субъектов, которая зависит от степени развития жизненных сил этих субъектов и сопряженной с ними оптимальности организации жизненного пространства их бытия. Все это обусловливает формирование новой миссии социальной работы в XXI веке, соответствующей цивилизации управляемой социоприродной эволюции.

Литература

1. ***Вернадский В.И***. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский; отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: "Наука", 1991.

2. ***Григорьев С. И***.Основы виталистской социологии XXI века : уч. пос. / С.И.Григорьев.- М.: Гардарикки, 2007.

3. ***Гумилев Л.Н***. Этносфера: история людей и история природы / Л.Н. Гумилев. – М.: Ардис, 2006.

4. ***Гуслякова Л.Г***. Социальная работа в структуре социальных наук / Л.Г. Гуслякова // Российский журнал социальной работы. – М., 1996. – N 1.

5. ***Гуслякова Л.Г.*** Теория и практика социальной работы: избранные труды 1990-х гг. / Л.Г. Гуслякова. – Барнаул ; Шумановка, 1999.

6. ***Гуслякова Л.Г***. Теоретико-методологические основы обеспечения новой миссии социальной работы в XXI веке / Л.Г. Гуслякова // Психолого-социальная работа в современном обществе: проблемы и решения : сборник материалов международной науч.-практ. конференции / под общ. ред. Ю.П. Платонова. – СПб.: СПбГИПСР, 2012.

1.11. Этногенез Гумилева, ноосфера Вернадского и создание славянской троичной компьютерной системы

О.М.Калинин, К.С.Сурина, В.А.Барт, С.В.Храпов

1.11.1. Введение

Нам преподносится 14 век как татаро-монгольское иго. ***Лев Николаевич Гумилев*** объяснял, что никакого ига не было. ***Гумилев*** был на правильном пути, но не прошел его до конца. До конца прошли ***А.Т. Фоменко*** и ***Г.В. Носовский*** в своей Новой Хронологии: 14 век – это образование всемирной славянской империи.

Тридцатилетняя война 1618-1648 – это погром этой империи, война всех против всех.

Черчилль Первую и Вторую мировые войны 1914-1945 гг характеризовал как вторую тридцатилетнюю войну.

1.11.2. Неархимедова математика

Множество рациональных чисел обозначается обычно Q = Ra, неархимедовы числа Q_p, p – простое число, архимедовы числа R = Q_∞ – это реальные числа. «Реальные» говорят в Париже. В Москве реальные перевели как действительные, в Петербурге как вещественные.

Для построения двоичной математики и логики Q_2 необходимо перебрать 64 комбинации. Это 64 = 4^3 триплета-кодона в современной молекулярной биологии (20 аминокислот в белках кодируются 4 нуклеотидами нуклеиновых кислот). Для построения троичной математики и логики требуется 16 = 4^2. Это два начальных дублета в генетическом коде.

На третьем нуклеотиде происходит воббл-качание: $4^3 = 4^2 \cdot 4^1$, $4^1 = Q_\infty$. Третий нуклеотид начинает различать пурины (кофеин, например) и пиримидины (веронал, например; снотворное). Кодирование возникло и у физиков. Элементарные частицы кодируются 6 кварками: $6 = d^u\, s^c\, b^t$. Биологи кодируют четырьмя нуклеотидами: А 2 Т и Г 3 Ц – две водородные связи и три водородные связи, А – аденин, Т– тимин, Г – гуанин, Ц – цитозин. У человека в молекуле ДНК число двойных и тройных водородных связей относится как 3/2.

И у физиков, и у биологов возникает противостояние двоичной и троичной математики, противостояние Q_2 и Q_3. Физикам приходится приписывать кваркам дробные заряды: верхним кваркам плюс 2/3, нижним кваркам минус 1/3. Нужна смешанная двоично-троичная математика.

1.11.3. Микстуры Дональда Кнута и троичная машина Брусенцова-Соболева (МБС)

Живой классик программирования ***Дональд Кнут*** создал идеальную машину («гипотетический компьютер») MIX и затем MMIX-2009, модернизированную микстуру. По идее эта машина должна была быть и двоичной, и троичной (микстурной, смешанной). Но модернизация привела к чисто двоичной машине с 256 командами, записанными в виде таблицы $8 \times 32 = 256 = 2^8$. Причем MMIX объявлена RISC архитектурой, что означает редуцированное количество команд.

В 1958 году в МГУ ***Николаем Петровичем Брусенцовым*** с сотрудниками был создан троичный компьютер Сетунь 58. Руководил работами знаменитый академик ***Сергей Львович Соболев***. В 1970 году была создана принципиально новая машина Сетунь 70, содержащая 81 команду: 81 = 27M + 27B + 27S – макрокоманды, базисные и служебные.

Сетунь 70 как раз и является двоично-троичной микстурой задуманной ***Дональдом Кнутом***:

$$MMIX = In_3Out_2 = S1\ S2\ S3\ \ S25\ S26\ S27.$$

Три команды МБС переводили двоичные числа в троичные In_3 и три команды производили обратную операцию Out_2 (троичный ввод и двоичный вывод). В Интернете можно встретить утверждения, о том, что квантовый компьютер – это троичный компьютер. Переход из двоичной математики Q_2 в троичную Q_3 является квантованием In_3. Обратный переход Out_2 – это классический предел. В интернете имеем Post3 и Mail2, троичные входящие и троичные исходящие.

1.11.4. Ноосфера Вернадского и шестой правильный многогранник Oct_{24}^{96}

В четырехмерном пространстве появляется шестой правильный многогранник, называемый в математике 24-ячейка. О нем знают в школьных математических кружках, но в университетах уже забыли. В пространствах более высокой размерности (пятимерном и выше) остаются только три правильных многогранника: тетраэдр, куб и октаэдр. Вместе с додекаэдром и икосаэдром исчезает и золотое сечение.

Многогранник 24-ячейка имеет 24 вершины, 96 ребер, 96 треугольников и 24 октаэдра. Поэтому естественное обозначение: Oct_{24}^{96}. Этот многогранник описывает геологическое строение Земли: 24 конвективные ячейки. Экваториальный радиус Земли 6 378 164 метра. На Северном полюсе – на 21 км короче. Но здесь мы сталкиваемся с метрологией.

Знаменитый французский архитектор Карбузье считал, что рост человека равен 4 локтя или 6 футов (опять двоичная и троичная структуры) и опубликовал свой модулор (система модульных пропорций). Известный ленин-

градский-петербургский архитектор ***Шмелев*** опубликовал дуплекс-модулор (мужские и женские пропорции).

Хартмут Мюллер из Мюнхена решая информационные уравнения ***Калинина, пришел к универсальной систематике*** ($163 = 1+ 2\cdot3^4 = 4^3 + 4^3 + 3^3 + 2^3$ уровня организации материи) и ***универсальной метрологии*** (метр, сутки, килограмм). Метр – это рост человека сидя, длина спинного и головного мозга. Точнее, это женский метр M_X, мужской метр M_Y короче на 1,4 см. У женщины мы имеем X-хромосому, у мужчины редуцированную Y-хромосому. Отсюда, метр – это суммарная длина цепей ДНК в 23 хромосомах человека. Радиус Земли в мужских метрах равен 6 400 км. Число $64 = 8^2 = 28 + 6^2$, $28 = 1^3 + 3^3$, причем 1^3 – это: 100 км – земная кора, 2 700 км – мантия, 3 600 км – жидкое ядро. Число $36 = 4^2 + 2^2 + 4^2$, точнее жидкое ядро – 1 600 км, 1 600 км – твердое субъядро, 400 км – переходная зона.

Эйлер считал, что Земля полая. Сейчас это считается средневековым предрассудком. Но то, что по сейсмическим данным считается твердым субъядром, некоторые называют горячим вакуумом. ***В.А. Шемшук***, издавший более 20 книг, ***пытается объяснить, что в центре Земли находится компьютер, который когда-то управлял Вселенной. Это и есть ноосфера Вернадского.***

На границе мантии и жидкого ядра мы имеем кубооктаэдр: 8 треугольников и 6 квадратов. На треугольниках 8 твердых октаэдров в мантии и 8 жидких октаэдров в ядре. На шести квадратах имеем 6 октаэдров полужидких и полутвердых. Остаются 2 октаэдра: Oct_{-1} – твердое субъядро и Oct_{+1} – двухцветный октаэдр ***Личкова*** и ***Шафрановского***, 4 материка и 4 океана. Современная тектоника плит несколько деформировала октаэдр ***Личкова*** и ***Шафрановского.*** В алфавитном порядке имеем 8 плит

Австралийская	Антарктика
Африка	Европа
Индостан	Тихоокеанская
Северо-американская	Южно-американская

На компьютерном языке октаэдр ***Личкова-Шафрановского*** и твердое субъядро связаны операцией инверсии Inv (зеркало). Современная физика пришла к пяти зеркалам : $\Theta = CTP$, $G\Theta = \Theta G$, $P = P^{\rightarrow}_{\leftarrow}$ (правое и левое, английское «паритет», компьютерщики оставили без изменения при переводе, а физики перевели как четность), $T^{\uparrow}_{\downarrow}$ обращение времени, C^{+}_{-} заряды, Θ^{1f}_{0b} тип статистики (бозоны – фермионы), G^{3F}_{2B} ядерная статистика (ультрабозоны – ультрафермионы). Супер – математика ***Березина*** связана с некоммутативностью умножения (коммутатор – антикоммутатор). Неархимедова ультраматематика ***Владимирова*** связана с неассоциативностью умножения.

В свое время ***Канторович*** в «Арзамас» 16 вместо себя отправил заниматься атомной и водородной бомбой ***Владимирова***.

На числе 96 кубичная структура: $4^3 + 4 \cdot 2^3$ (5 кубов), и квадратичная структура: $8^2 + 2 \cdot 4^2$ (3 квадрата) можно считать совпадают: $4^3 = 8^2$, $4 \cdot 2^3 = 2 \cdot 4^2$.Число 96 имеет 4 геометрии ***Лобачевского***: $96 = 10^2 - 2^2 = 11^2 - 5^2 = 14^2 - 10^2 = 25^2 - 23^2$.

Современные двоичные компьютеры имеют целочисленный процессор 2^{64}, $64 = 8^2 = 4^3$, и процессор с плавающей запятой (точкой) и 2^{80} , $80 = 8^2 + 4^2 = 4^3 + 2^3 + 2^3$. В МБС страница = 3^{10} , страничная организация памяти, сегментной организации памяти нет; 3^{20} – это лупа ***Муфанг-Паркера-Брусенцова.*** Лупа от группы отличается неассоциативностью умножения. Современное развитие математики привело к появлению 26 спорадических симметрий. Самая большая из них – Большой Монстр или Дружественный Гигант – строится на числе 3^{20} . МБС была безжалостно подавлена по причине переезда академика ***Соболева*** в новосибирский академгородок. Некому стало пробивать машину по линии ЦК и правительства.

Закон исключенного третьего в математике приводит к двоичной математике. Третье нужно не исключать, а включать (теоремы вложения ***Соболева***). Исключать надо четвертое.

Трит ***Брусенцова*** $\{0 , \pm 1\}$ получается из бибита ***Брусенцова*** $bb = b^a b^s$, $b^a = \{0 , 1\} = b$ – нынешний бит (в головах, а не в реальности; асимметричный бит). В реальности имеем симметричный бит $b^s = \pm 1$.

Современные двоичные машины по биоактивности являются оружием массового поражения. Даже по российскому законодательству беременным женщинам запрещено работать за компьютером. В Америке законодательство строже, в скандинавских странах еще строже. ***Мобильными телефонами нельзя пользоваться до 18 лет из-за их вредности.***

Троичный компьютер МБС является биокорректором. ***Здесь мы сталкиваемся с противостоянием электричества и магнетизма.*** Современные двоичные компьютеры – электрические машины, электрические процессоры, магнетизм расположился на жестких дисках. МБС создан на магнитных усилителях. Классические спидометры в автомобилях суть магнитные устройства. Автомобилисты их не замечают, так как они не ломаются.

Двоичная архитектура компьютеров не устойчива по Ляпунову (отсюда вирусы), троичная архитектура устойчива.

Знаменитая теорема ***Геделя,*** что существует высказывание, которое невозможно ни доказать, ни опровергнуть, является следствием двоичной логики и математики. В троичной математике парадоксов нет и борьба с вирусами в четыре раза проще. ***Отметим, что число 81 имеет гелиобиологический смысл. Это отношение масс Земли и Луны***.

Существенно, что $81 = 3^3 + 3^3 + 3^3$, сумма трех кубов. Это среднее число нуклеотидов в транспортных РНК.

Литература

1. ***Носовский Г.В., Фоменко А.Т.*** Славянское завоевание мира. – М.:АСТ: Астрель, 2009. – 220с.
2. ***Калинин О.М.*** О единых математических трактовках биологической систематики и динамике популяций и о связи диффузии с нелинейными уравнениями. Проблемы кибернетики 25, С.107-17.
3. ***Колмогоров А.Н.*** Качественное изучение математических моделей динамики популяций. Там же, С.101-106.
4. ***Калинин О.М., Сурина К.С., Коровин И.В.*** Галактический год, математическая биология и компьютеры 21 века. Новые идеи в естествознании, ч.1 – СПб, 1995. – С. 339-348.
5. ***Новожилов Ю.В***. Введение в теорию элементарных частиц. – М.1972, Наука, 472с.
6. ***Global scaling***. Munchen 2009, 372рр. (Предисловие О.М. Калинина)
7. ***Инге-Вечтомов С.Г.*** Генетика с основами селекции. – СПб, 2010. – 720 с.
8. ***Шемшук В.А***. Обереги. – Москва, 2009, Омега Плюс, 448с.
9. ***Кнут Д.*** Искусство программирования, т.2., 2003, 3-е изд. – М., СПб, Киев, 830с.
10. ***Брусенцов Н.П., Жоголев Е.А.*** Структура и алгоритм функционирования малой вычислительной машины. Вычислительная техника и вопросы кибернетики, вып. 8, ЛГУ, 1971, С.34-45.
11. ***Храпов С.В.*** Математическая аналитическая биология – МАБ и троичный компьютер Брусецова-Соболева. Автореферат диссертации на соискание уч.степ. канд.физ.-мат.наук – СПб, 2010, 20с.
12. ***Владимиров В.С., Волович И.В., Зеленов Е.И***. р-адический анализ и математическая физика. – М.,1994, Наука, 352с.
13. ***Конвей Дж., Смит Дер***. О кватернионах и октавах. – М., 2009, 182с. (перев. с английского)
14. ***Барт А.Г.*** Анализ медико-биологических систем. Метод частично обратных функций. Изд-во СПбГу, 2003. – 280с.
15. ***tetraktida.spb.ru*** с последними работами биометрического семинара.

1.12. Гумилев и Вернадский: гравитация во времени и неравновесие жизни Бауэра

И.И.Рудяк

1.12.1. Аппликационный анализ как дополнительные цвета

Давайте нарисуем яркий и сочный оранжевый апельсин. Теперь, чтобы подчеркнуть, насколько наш апельсин прекрасен, нам необходимо также нарисовать отброшенные апельсином синие тени: потому что синий и оранжевый — это дополнительные цвета. Точно так же, ***рассматривая ту или иную идею, нам необходимо подобрать к ней соответствующую «дополнительную идею»,*** которая — на контрасте — высветит по-новому некоторые из неисследованных ракурсов изначально исследуемой идеи (чтобы изучить органеллы клетки, их делают оптически контрастными, подкрашивая специфическими красителями). ***Поэтому глобальные классические идеи Гумилева и Вернадского могут быть сегодня высвечены по-новому — в процессе «аппликационного анализа» двух идей*** (одною из которых может быть ***идея Бауэра о неравновесности жизни)***. «Все и только живые системы никогда не бывают в равновесии и исполняют за счет своей свободной энергии постоянную работу против равновесия, требуемого законами физики и химии при существующих внешних условиях». [1, с. 143]. Сложная модель подобного исследования (***Трубин В. Ф.***, физик) представляет собою формальную копию ДНК — двойную спираль двух диалектически развивающихся идей (***Гегель)*** с перемычками связей на каждом из конкретных витков.

1.12.2. Бауэр: жизнь как зеркальное отражение энтропии

Бауэр полагает, что жизнь как онтологическое явление представляет собою устойчивое стремление к установлению максимального неравновесия во Вселенной. В подобном смысле ***жизнь есть зеркальное отражение (полярно противоположное явление) энтропии. Возникнув во Вселенной в качестве ловушки для энтропии, жизнь скользит по вектору времени биологической эволюции — и активно расширяет собственную «зону неравновесия***». Во времени и пространстве жизнь распространяется как огонь, который, двигаясь во времени поступательно, все время увеличивает площадь, занятую пожаром. При этом — ни огонь, ни подобная огню информация при дележе нисколько не уменьшаются, т. е. ***жизнь, огонь или информация действуют по законам коммуникации*** (так ***Леви-Стросс*** считает, что у первобытных народов жизненная система родственных связей похожа на информационную систему лингвистики). ***С появлением жизни «гравитационный колодец» неравновесия, действуя подобно черной дыре, начи-***

нает пожирать равновесие энтропии, царящей безраздельно во всем небиологическом мире. Поэтому вектор жизни зеркально противоположен вектору смерти. Это дает надежду на переход процесса пожирания энтропии из критического количества в заданное ***Федоровым*** новое качество: как ***во вселенскую онтологическую победу жизни над смертью — в облике энтропии (что является геронтологией в ее расширенном варианте).***

1.12.3. Вернадский и Бауэр: втягивание в биосферу как обратный разворот вектора энтропии

Теперь мы сопоставим идею ***Бауэра*** и идею ***Вернадского. Вернадский*** заявил, что сегодня человек является равноправной геологической силой. Если рассмотреть это заявление в соответствии с учением ***Бауэра***, то мы заметим также и то, что, будучи распространителем власти собственной жизни, человек невольно стремится ввести и неживой геологический мир, стремящийся, разумеется, к равновесию — в свою систему поддержания биологического неравновесия человечества (вспомним ***идеи «живой планеты» во вкусе Аполлона Григорьева, «побег плюща» Орта, Модерн Гауди***). Так жизненная энергия разрастания человеческой популяции приводит к обратному развороту вектора мировой небиологической энтропии. С другой стороны, ***мировая экологическая проблема (свалки мусора и «химический мусор» есть экологические «конденсаторы энтропии») может разрешиться исключительно в рамках «экологической экономики»,*** т. е. при создании единого мирового замкнутого производственного цикла — путем всеобщего подсоединения всех производственных предприятий к своим ***биогеогеографоценозам (БГГЦ):*** на правах природного элемента. ***Подобный тип промышленного производства (избежать который живому человечеству не удастся) представляет собой конвейер по переработке энтропийного равновесия в жизненное бауэровское неравновесие***. «…данное произведение автора — оригинальная попытка поиска единства органической жизни через призму единого принципа — всеобщего закона органической жизни. Таковым, по мнению ***Э.С.Бауэра***, является ***термодинамический принцип устойчивого неравновесия живого***. Согласно этому принципу, возведенному ***Бауэром*** в ранг закона, любой биологический объект может поддерживать состояние своей жизненности, лишь используя свободную энергию, получаемую любым способом из окружающей среды» [4, с. 23]. И при этом — втягивая в биосферу окружающую среду.

1.12.4. Вернадский и Бауэр: энергия и структура

Возбужденное привнесенной энергией равновесие представляет собою бауэровское жизненное неравновесие. Энергия поддержания внутренней структуры неравновесия есть специальная биологическая сила (которая не имеет отношения к витализму!). ***По вектору специальная биосила по-***

лярно противоположна «онтологическому вектору» огня, который переводит живое неравновесие углеводородного топлива (некогда живых организмов) в энтропийное равновесие неживых продуктов горения. Химические элементы, складываясь в невообразимую сложность жизни как принципиально новой информационной структуры органических молекул высшего порядка, создают тем самым ***плотную сеть для поимки и удержания физической энергии, превращенной в специальную биосилу***. Специфическое отличие биологической энергии от физической является всецело аппликационным, т. е. вообще не существующим в чистом виде (так голодный паук замечает муху как пищу исключительно вместе с сетью). ***Органическое единство физической энергии и специфической биологической структуры, характерной только для жизни, и есть особая «аппликационная биологическая энергия»***. Поэтому ***Ноосфера***, рассмотренная с учетом учения ***Бауэра*** о неравновесности жизни — ***это вовсе не застывшая композиция, а баланс равновесия энтропии неживых объектов природы и неравновесия живых объектов природы***: как подвижная композиция вздернутой энергетическим всплеском жизни и мертвой части природы (с налаженным конвейером взаимного превращения неживого равновесия и живого неравновесия).

1.12.5. Гумилев и Бауэр: пассионарность как зеркальное отражение энтропии

По представлениям ***Гумилева пассионарность как онтологическое явление представляет собою всплеск биоисторического процесса в заданном географическом регионе.*** Теперь мы сопоставим идею ***Бауэра*** и идею ***Гумилева.*** В подобном случае ***пассионарность может быть рассмотрена как повышение уровня биоисторического неравновесия***. В качестве энергетической «вспышки неравновесия» ***пассионарность (как и жизнь) может быть рассмотрена как «обратная энтропия»,*** т. е. вектор пассионарности представляет собою зеркальное отражение (полярно противоположное явление) вектора энтропии. Пассионарность как жизненный энергетический всплеск в пределах человеческой популяции — не просто помогает двигать вперед историю и захватывать географические пространства, но также и включает в рамках истории конвейер по переработке энтропийного вектора равновесия в жизненный вектор неравновесия. ***Активность исторического процесса в принципе может определяться «уровнем неравновесия» в обществе,*** а пассионарность как «активизация неравновесия» может стать кнутом исторического процесса. «Человек есть условие возможности… с точки зрения человеческой данности можно взглянуть на любой предмет…» [2, с. 85]. ***Сопоставив идею Гумилева о пассионарности и идею Вернадского о человеке как о новой геологической силе***, мы увидим, что «***антропологическая геология» Вернадского представляет собою «глобальную пассионарность» объединенного человечества***, переводящую энтропию неживой геологии в жизнь как самостоятельное неравновесно-энергетическое явление

Бауэра (обратный разворот вектора энтропии). При том пассионарная вспышка, приложенная к неживому геологическому субстрату, есть пассионарная вспашка — для любого жизненного произрастания из семян.

1.12.6. Гумилев и Бауэр с Эйнштейном и Хайдеггером: гравитация во времени и возникновение жизни

Хайдеггер пишет, что «время временится из будущего». Эту странную идею — по методу ***Декарта*** (проблему следует свести к математике, математику к алгебре… и так до получения единственного ответа) — в принципе можно свести к простой. Если сопоставить идею ***Бауэра*** и общую теорию относительности ***Эйнштейна***, то можно увидеть, что ***жизнь как неравновесие*** («исполняют за счет своей свободной энергии постоянную работу против равновесия») ***могла бы в принципе зародиться под воздействием сбивающей баланс гравитации — как взаимодействия масс (связанных с энергией в рамках специальной теории относительности). При этом гравитацию — из-за искривления пространства-времени во Вселенной — рассматривать вне времени (как сегодня это принято всеми) — вовсе не обязательно***. Пространство-время как четырехмерный континуум искривляется под воздействием распределенной в нем массы и энергии (общая теория относительности), поэтому теоретически мы можем предположить, что при подобном искривлении далекие во времени гравитационные массы могут оказаться в одной временной плоскости — и начать воздействовать друг на друга. Сама структура пространства-времени также оказывает влияние — и на движение тел, и на действующие силы (кривизна пространства-времени изменяется постоянно, т. к. тела постоянно движутся, а также постоянно действуют силы). Поэтому мы можем предположить, что — в результате космических катаклизмов — в истории Земли мог настать особенно благоприятный момент для нарушения равновесия как возникновения жизни. «Все и только живые системы никогда не бывают в равновесии и исполняют за счет своей свободной энергии постоянную работу против равновесия…» [1, с. 143]. Более того, ***при повторении космических катаклизмов могут также происходить и всплески пассионарности — ведь это тоже нарушение равновесия.***

Если гравитация действительно связана с искривлением пространства-времени под воздействием массы, а пространство Вселенной, как считает современная наука, к тому же топологично, да еще и «кротовые норы», видимо, существуют, то время каждого из событий (относительно конкретного наблюдателя — точки в настоящем, прошедшем, будущем) может быть в какой-то степени относительным. ***Поэтому, если можно условно предположить, что гравитация может действовать «через время» (которое относительно), то — в случае направления действия гравитации из будущего времени в прошлое*** (если искривление пространства-времени свело их в одну временную плоскость) — можно вразумительно объяснить: и то, как

«время временится из будущего», и неравновесность жизни, и антропный принцип, и возможность «воскрешения предков». «Все и только живые системы никогда не бывают в равновесии и исполняют за счет своей свободной энергии постоянную работу против равновесия, требуемого законами физики и химии при существующих внешних условиях» [1, с. 143]. Только катаклизмы могут изменить окружающую природу настолько, что законы физики перестанут исполняться в конкретном месте континуума. Если из-за катаклизма паутина континуума под влиянием гравитации искривляется, то разные точки на оси времени ***Ясперса*** могут по времени то сближаться, то отдаляться (что связано, конечно, с энергией). Также не исключено, что в рамках топологии космоса разные траектории между теми же двумя точками могут расставлять их для космического туриста на разные во времени расстояния. При сближении во времени далеких друг от друга точек пространства-времени (космический катаклизм) — вплоть до их сведения в единый «горизонт времени» — может, видимо, проявиться «гравитация из будущего» (если таковая действительно существует). Гравитация из будущего (сбивающая равновесие энтропии) может обеспечить дополнительную тягу (создавая жизненное «чрезмерное КПД») как эволюционному биологическому процессу, так и историческому процессу пассионарности.

1.12.7. Козырев и пассионарность Гумилева в свете гравитационного неравновесия Бауэра-Эйнштейна

Время Ясперса, которое мы видим как осевое, в свете теории относительности — вовсе не линейно, а замкнуто в топологическую фигуру. Если кривизна пространства-времени постоянно изменяется в космосе, то и расстояния между заданными точками будущего и прошлого — также постоянно меняются (т. е. ***время — неоднородно***). Поэтому пассионарность ***Гумилева*** (т. е. исторический всплеск неравновесия жизни) может возникать в результате «гравитационного приближения» (из-за конкретного космического катаклизма) «массы из будущего» — как источника биоисторического возмущения — к одной из человеческих популяций. Именно такое гравитационное приближение в принципе могло бы позволить ***Козыреву*** — увидеть некоторые созвездия в их будущем состоянии. «Я должен усвоить себе конкретный жизненный кругозор этого человека так, как он его переживает…» [2, с. 106]. При этом «гравитацию будущего» следует рассматривать как дополнительную внешнюю силу. Внешнее воздействие на системы в наше время вовсе не является новостью. ***Вера Купер Рубин*** из США открыла «темную материю» потому, что заметила: с удалением от центров галактик — скорость звезд вовсе не уменьшается, «как положено» (а у планет Солнечной системы, разумеется, уменьшается). Поэтому и встал вопрос о внешней, посторонней причине: ***гипотетическая «темная материя» есть огромная скрытая масса, распределенная по всей плоскости исследуемой галактики***. Та гравитация, под воздействием которой возникли Солнце (супернакопление энер-

гии в центре) и Солнечная система, остается в рамках нашего настоящего — и описана в учениях ***Галилея*** и ***Ньютона, Канта*** и ***Лапласа***. Гравитация же из будущего (помогающая жизни возникнуть, превысив стопроцентное КПД), которая, как «магнит из будущего», притягивает (ускоряя) процесс биоэнергетического развития, может быть отыскана в теории относительности ***Эйнштейна***. Такая «гравитация из будущего», способствующая зарождению жизни (***Бауэр***), пассионарности (***Гумилев***) и человечества как новой геологической силы (***Вернадский***), и вызывает «***гравитационное неравновесие Бауэра-Эйнштейна».***

1.12.8. Вернадский и необходимо прогрессивная эволюция Дарвина-Бауэра

Биосфера ***Вернадского*** есть система цепной «реакции накопления» биоэнергии-биомассы (постоянно растущей за счет неживой материи), а также — неравновесия, вызванного, возможно, какой-нибудь «внешней силой» (подобной «темной энергии» ***Сола Перлмуттера***, которая расширяет Вселенную — с ускорением). ***Для эффективной поддержки в системе неравновесия необходима максимально сложная структура (поэтому структура жизни настолько сложная). А для возникновения максимально сложной структуры жизни нужна — необходимо прогрессивная эволюция*** (в плане обязательного нарастания структурной сложности организмов и биотопов, что сегодня не признается) — потому что прогрессивно растущее накопление биосферой биомассы-биоэнергии требует все большего структурного обоснования «арматурой». Отсюда — антропный принцип, возможный исключительно в случае существования «***необходимо прогрессивной эволюции Дарвина-Бауэра», которая и обеспечивается «эволюционным магнитом», действующим из будущего***. Описанное ***Вернадским*** воздействие на природу человека как геологической силы представляет собою «***обратное антропное замыкание» общей эволюции нашей Вселенной.*** «В 2002 году ***Пауль Крутцен,*** получивший Нобелевскую премию по химии за ***теорию антропогенного происхождения озоновых дыр над полюсами,*** выдвинул гипотезу, что мы живем в ***новой геологической эпохе — антропоцене***. Главными основаниями были два считающихся установленными глобальных антропогенных эффекта — ***озоновые дыры и потепление климата***. Журнал британского Королевского общества «Philosophical Transactions A» посвятил ***антропоцену целый номер в январе 2011 года»*** [3, с. 18].

1.12.9. Гумилев с Козыревым и Вернадский с Федоровым и Хайдеггером: воскрешение и гравитация во времени

Возрождение покойников как выведение их из «геологического состояния» в состояние жизни — сродни возникновению жизни в понимании Бауэра, однако оно направлено по времени в обратную сторону (для воскресших

от усилий будущих поколений предков и в самом деле «время временится из будущего»). Такое «воскрешение предков», описанное ***Федоровым***, есть максимально сложное воздействие на природу «человека как геологической силы», описанное ***Вернадским***. В подобном смысле ***речь идет о «композиции прошлого».*** В «Методе» ***Эйзенштейн*** описывает погребальные обряды народов Юго-Восточной Азии, где было важно — не просто захоронить, а как бы — изменить прошлое, словно данный человек и вовсе не жил, словно он совсем не рождался (точно так же ***Эхнатона*** и ***Хатшепсут*** египетские жрецы изъяли из анналов истории). Идея ***Федорова*** заключается в том, чтобы — ***воздействиями из будущего — обратным ходом изменить прошлое (и сбить его равновесие), словно прошлые поколения — вовсе не умирали, словно смерти — вообще не было на Земле.***

Прагматическое использование будущего в цивилизованном мире совсем не редкость. Так коммунисты жили и трудились ради «светлого будущего», а фьючерсная экономика черпает ресурсы для настоящего из возможных будущих барышей. Если аппликация ***Бауэра*** и ***Эйнштейна*** сводит будущее и настоящее в «единый временной план» (***Козырев***), то ***Федоров*** в единый временной план сводит — настоящее и прошедшее (***Хайдеггер***): «воскрешение предков» и «гравитация во времени» (ради зарождения жизни) есть на самом деле одно и то же явление, имеющее разные — противоположные направления. При этом зарождение жизни от обратного во времени воздействия гравитации позволяет объединить бауэровское стремление жизни к неравновесию с отсутствием специфической биоэнергии (в которую верил ***Бауэр***). Если мы признаем топологию и теорию относительности, а также и «кротовые норы», то ***мы не станем с ходу и бездоказательно отрицать существование «гравитации во времени» без специальной проверки.***

Для человека ***Вернадского*** главное — вовсе не разумное добывание ископаемых, а добывание жизни любимых предков (как борьба за композицию прошлого), необходимых для включения ***в композицию Ноосферы***, которая собою представляет вовсе не равновесие или неравновесие, а их органическое единство — как «***подвижное равновесие***». При этом композиция Ноосферы одновременно существует — в настоящем, прошедшем, будущем. «…постулирование любовью бессмертия… одна из глубочайших тем…» [2, с. 80]. Ноосфера в себя включает абсолютно все возможные души. Если люди будут не только рождаться в будущем, но еще и оживать в прошлом (нарушение равновесия в прошлом), то ***антропный принцип на самом деле восторжествует — как победа человека над энтропией. Федоров*** — это гумилевский пассионарий (***Гумилев*** мечтал о воскрешении этносов), энергия которого направлена по антропному «вектору возникновения жизни»: т. е. по обратному во времени вектору воздействия на природу (так конвейер по переработке энтропийного равновесия в жизненное бауэровское неравновесие может начать работать обратно).

Литература

1. ***Бауэр Э. С.*** Теоретическая биология. — СПб: Росток, 2002. — С. 143.

2. ***Бахтин М. М.*** Автор и герой в эстетической деятельности// Собр. соч. Т. 1. — М.: Русские словари; Языки славянской культуры, 2003. — С. 80; С. 85; С. 106.

3. ***Комаров С. М***. Наступил антропоцен? // Химия и жизнь. — 2011. — № 3 — С. 18.

4. ***Лисеев И. К., Ярославцева Е. И***. Чтения памяти Э. С. Бауэра// Вестник РФО. — 2010. — № 4 (56) — С. 23.

1.13. Л.Н.Гумилев, А.Л.Чижевский, Н.А.Козырев, В.Н.Вернадский: их работы определили понимание глубинной связи человека и мироздания

О.К. Зубинская

В продолжение и развитие историометрических взглядов А.Л.Чижевского, гипотезы об основополагающей функции Времени Н.А.Козырева и теории естественной социобиологической цикличности Л.Н.Гумилева предлагаются к рассмотрению численные и графические доказательства соединения в каждом человеческом (и не только человеческом) живом существе двух основных аспектов Мироздания: Пространства и Времени. Последнее является обобщением ноосферогенезиса Н.И.Вернадского: время и пространство – есть сама жизнь и основное качество живой вселенной. [1]

Люди общей судьбы в ее драматических поворотах, мыслящие независимо, но созвучно ***А.Л.Чижевский, Л.Н.Гумилев*** и ***Н.А.Козырев*** не случайно сложили вместе с ***В.И.Вернадским*** и описали динамику развития больших человеческих масс.

Представляется разворот в масштабе градус-год пространственно-временного элемента на сто лет вперед и на сто лет назад от момента настоящего. Если этот момент настоящего совпадает с пространственно-временным моментом рождения человека, то выполненный компьютерной программой, приложенной к книге «Неслучайность рождения, жизни и смерти человека» [2], такой разворот этого момента обнаруживает, что прошлая и будущая жизнь человека свернуты в начальном моменте настоящего. Этот процесс можно представить в виде гистограммы Рис.1

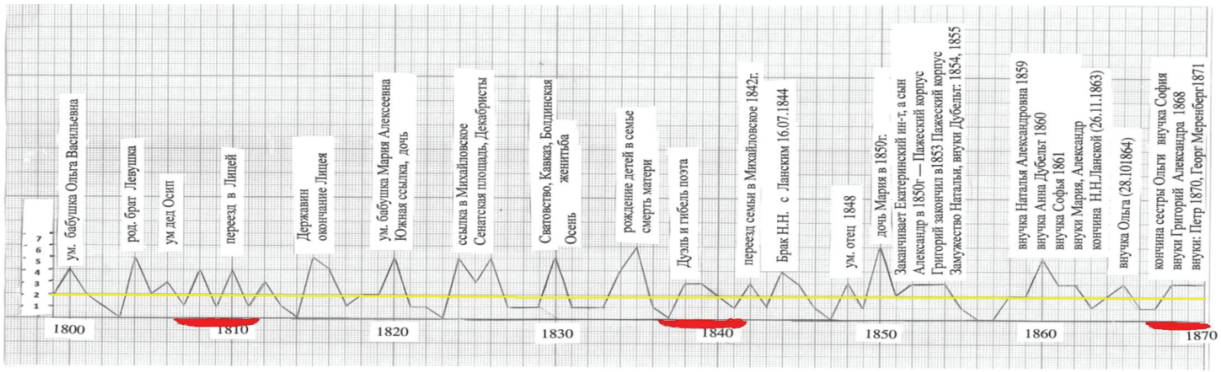


Рис.1.
Прямая гистограмма А.С.Пушкина. 06.06.1799, Трожд.19:07,
допуск – 1,6года

На Рис.1 показана гистограмма с пиками и впадинами, как и положено любой гистограмме. Она в графическом виде соответствует жизни ***А.С.Пушкина***, который родился в 19часов 07 минут в Москве 6 июня 1799 года (н.ст.). На оси

абсцисс отложены десятилетия XIX века. На оси ординат слева – количество показателей, сложившихся в каждый год этой жизни (от нуля до семи показателей). Над пиками графика выписаны значимые (известные) события жизни, которые оказались совпавшими с пиками из трех-четырех и более показателей. Каждый показатель включает в себя одно из 12 полей плоскости горизонта+планету+точное до градуса угловое расстояние определенной резонансной кратности. Подробности в книге [2]. Все пики гистограммы, совпавшие со значимыми событиями в жизни этого человека, отмечают факты жизни: кончины предков, рождения и кончины потомков, ссылки, взлеты и падения, перемещения в пространстве, опасные ситуации. В течение 90 лет современной продолжительности жизни человека наблюдаются три потенциально опасных для жизни периода, повторяющиеся через каждые 30лет. На Рис.1 они отмечены затемненными полуовалами под осью абсцисс. Начало первого такого периода и продолжительность его у каждого человека строго индивидуальны. ***Это начало и конец какого-то естественного циклического процесса в жизни каждого человека***. Знание об этом должно дать человеку ***возможность корректировать свое поведение с учетом этого обстоятельства и тем самым иметь возможность не сокращать свою жизнь, как минимум лет на 30.*** Пики гистограммы, попадающие на годы гистограммы ***после дуэли 1837 года***, отмечают кончину отца, кончину сестры, рождения внуков, замужество вдовы и т.д. Численное содержимое двух и менее показателей гистограммы, падающих на другие годы, также несет информацию, но уже дополнительную, которую можно рассматривать как «спокойные годы». На Рис.1 видно, что ***все события произошли не случайно, а в соответствии с заложенной потенциальностью в момент 19:07 указанного дня, месяца, года столетия,*** привязанного к местности с координатами Москвы. ***То есть в момент рождения уже заложено, что смерть матери произойдет в 1836 году, а смерть отца в 1848 году и т.д.***

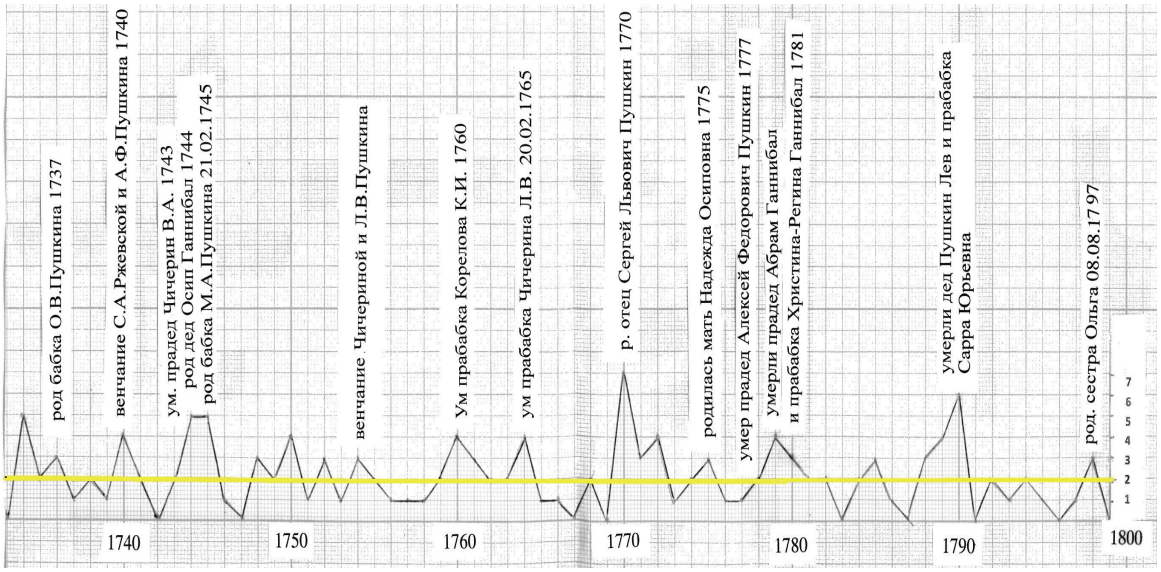


Рис.2.
Обратная гистограмма А.С.Пушкина. 06.06.1799, Трожд.19:07, допуск – 1,6года

Обратная гистограмма на Рис.2, (т.е. разворот на сто лет назад от момента рождения) вертикальную ось имеет уже справа. Из всех пиков обратной гистограммы ***А.С.Пушкина*** 78% пиков отмечают даты рождений и кончин, известных по пушкиниане предков поэта, родившихся и закончивших жизнь с 1698 по 1799 год. Вид всех гистограмм **не** зависит от того, когда программа выполнила их расчет и публикацию: 1 марта 1996года, 7 февраля 2001года или в любой другой день; в любом случае вид гистограммы неизменен. Все графики-гистограммы рассчитаны и построены по результатам использования строгих математических формул, правил проективной геометрии и не имеют ***причинно-следственных*** зависимостей с судьбами всех, упомянутых здесь людей. ***Имеет место безусловная корреляция только по принципу подобия***. Алгоритм расчета, подробно изложенный в книге [2] , представляет общую схему — пространственно-временного элемента (x,y,z,±t), где, как оказалось, в свернутом виде находится прошлое, настоящее и будущее этого момента безотносительно к тому, родился ли кто-то в этот момент или нет.

Если время и место рождения совпадают с таковыми в рождении человека, то и Время ±t и Пространство (x,y,z) находится и в человеке как подобии Космоса. Эти гистограммы и многие другие, рассчитанные для реальных людей и опубликованные в журналах «Колесо Времени» и «Сознание и физическая реальность» с 2000 по 2012 года, позволяют утверждать, что Время и Пространство свернуто в каждом человеке и не только в человеке. Если человек – это живое, но не единственное живое существо на планете, то следует предположить, что и любое живое существо, «как капля Мира», несет в себе численное подобие Космоса и неслучайность своей жизни с рассчитанным программой средним допуском. Эту неслучайность можно представить в виде разворота гистограммы аналогично представленному. Только масштаб разворота для другого существа будет уже другой. Масштаб разворота – «градус-год» применен для гистограмм человека. Это первый уровень численно достоверный и легко контролируемый масштаб.

Предложение каждому желающему *проверить на своей жизни справедливость изложенного было озвучено* в Интернете в 2010 году на одном из сайтов Института исследования Времени при МГУ. Такой расчет был выполнен и опубликован в журнале [8] http://www.centr.skravchenko.ru/index.htm/blog/34. Там же представлены гистограммы нескольких наших современников.

Еще один пример, подтверждающий детерминированность судьбы и демонстрацию «свободы воли» человека можно привести в примере Рис.5 — жизни и судьбы всем известного Красноярского губернатора ***А.И.Лебедя***. Информация взята из Интернета, где имеется много данных о жизни генерала ***Лебедя***. Это видно по множеству пиков гистограммы жизни (витограммы), завершившейся, хоть и преждевременно, но именно в свой опасный период. Два пика в 14 и в 16 лет не имеют отметки и объяснения в биографии в Интернете, скорее всего, это были даты кончин его дедов-бабушек,

что, естественно, прошло мимо внимания биографов. Все остальные пики совпадают с датами событий, как и указано в Интернете. Еще раз можно убедиться, что человек не дожил, по меньшей мере, лет 30. Как известно, он настоял на продолжении полета в нелетную погоду и, возможно, тем самым спровоцировал катастрофу себе и своим сопровождающим.

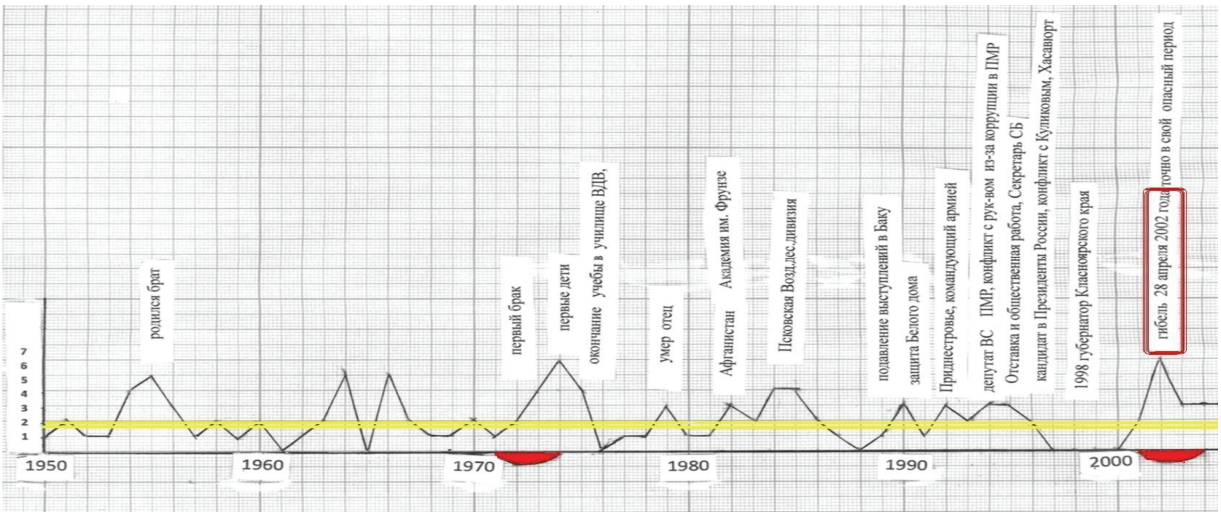


Рис.5. Гистограмма А.И.Лебедя. Родился 20.04.1950г. Трожд=11:46, г. Новочеркасс Красно край

Прямые и обратные гистограммы своими пиками и впадинами показывают некую внутреннюю энергию пространства-времени, смоделированную и в человеке, появившемся в этом пространстве-времени. Эта энергия реализуется и через человека, вызывая его или через него закономерные космические реакции или ситуации напряженности или релаксации.

В статье [3] полностью опубликованы обратные гистограммы всех пяти детей последнего Российского ***императора Николая II.*** Родились они в разные годы, время рождения каждого записано в дневнике их отца, у всех из них одни те же общие предки. Оказалось, что подавляющее большинство пиков каждой обратной гистограммы (на 82-96%) совпадают с рождением или кончиной какого-либо их общего предка с 1815 по 1900 годы. Оказалось, что к лету 1918 года опасный период совпал у них всех.

Представленные гистограммы дают возможность убедиться в том, что ***во Вселенной уже есть все, что может произойти.*** *Неизменны законы, циклы, ритмы, которые изменить не может* ***никто и ничто****. Эти законы и в человеке* отражены, как в капле Вселенной. Графики реальных людей подтверждают гипотезы астрофизика ***Н.А.Козырева***: *«...все,* ***что может произойти, уже существует в будущем и продолжает существовать в прошлом. Перемещаясь по оси Времени, мы только сталкиваемся с событиями в своем настоящем».***

Здесь мы подходим не только к осознанию себя, как части Вселенной, но и к теме безмерного Времени, бесконечного Пространства, составляющих

вечную живую Вселенную адекватно теме Бога – в трактовке всех религий. Человек закономерно чувствует Вселенские законы природы не только вне себя, но и как их частицу в себе.

Это нечто Высшее: Природа - Время - Бог – Вселенная дает возможность познать и понять, что нечто Высшее как в Природе, так и в Человеке существует повсеместно в каждом мгновении и в момент появления человека на Земле проявляется оно как в мгновении, так и в процессе жизни человека, человеком же и управляет и заставляет действовать. А уж как дает Человеку право действовать это Высшее Время-Бог-Вселенная: - с помощью интуиции ли, молитв или данными ему в помощь техническими средствами или усвоенными духовно-нравственными критериями, - это и есть «свобода воли», у каждого своя.

В.И.Вернадский, не прибегая к численным экспериментам, сформулировал свои выводы, которые полностью соответствуют представленным здесь расчетам: ***время и пространство – есть сама жизнь и основное качество живой вселенной,*** все живое…содержит время, хотя и не осознает этого, время и пространство есть единое бытие – пространство-время [1].

Идеи ***В.И.Вернадского*** развивает ***теория многомирия*** американского математика ***Хьюго Эверетта*** и его многочисленных последователей [9]. Эта теория – строгая научная космологическая дисциплина, которая является эвереттовским дополнением копенгагенской интерпретации квантовой механики. Она все более прочно завоевывает права новейшей и всеобъемлющей космологической парадигмы. Научные труды ***А.Л.Чижевского*** и ***Н.А.Козырева***, философские обобщения ***В.И.Вернадского*** и ***Л.Н.Гумилева***, математические выкладки ***Хьюго Эверетта*** и численные примеры, показанные здесь и в работах [2 - 8] можно объединить итоговыми выводами: наш мир – квантовая реальность, ***наш мир – не единственная реальность…существуют другие бесчисленные миры.***

«***…каждая возможная конфигурация Вселенной, то есть конфигурация прошлого, настоящего и будущего существует отдельно и вечно***. Мы не живем в единственной Вселенной, которая движется сквозь время. Вместо этого мы – или множество слегка различных наших версий – одновременно населяем множество статических неизменных картин, которые включают все во Вселенной в любой данный момент…[9]».

«Неизбежность судьбы» человека и его «свобода воли» вместе могут быть символически представлены в виде креста. Горизонтальная составляющая креста — символизирует неизменяемую биологическую детерминированную составляющую сущности человека, а вертикальная составляющая креста — символизирует его «свободную волю», его стремление к разуму, к совести, к сознанию, к высшему, к совершенству и совершенствованию, к добру, к жизни или наоборот к деградации, к умиранию, к разрушению, к низшему началу, к существованию без разума и совести, к злу, также претендующему на место и право быть в составляющей сущности Человека.

Только в вертикальном направлении существует возможность выбора и действие «свободной воли человека».

Изменить срок наступления и интенсивность событий Природа-Время-Бог-Вселенная ***не дает нам права, а окрасить*** в светлые или темные тона ***эти события она обязывает,*** наделяя нас «свободой воли».

Значит, стремление к Высшему есть условие развития ноосферы (сферы разума) и продолжения жизни, движение же вниз по вертикальной составляющей креста — это деградация, разрушение, умирание, окончание в нашем отдельном четырехмерном мире.

Инвариантность и метафизичность (сверхфизичность) **Времени** (с прописной буквы) изначально людьми воспринимается как нечто Высшее, Всемогущее, Всесильное, Непознаваемое – на уровне внутреннего ощущения. Оно повсеместно превращалось в религиозно-философское ощущение Бога. Производная частица от этого Времени наделяется **временем** (но уже со строчной буквы) в виде временн*о*й и вр*е*менной частицы (как капля Мира) в качестве вторичного параметра инструмента нашего познания. И только эта вр*е*менная частица поддается и подлежит измерению, ограничению, ускорению, замедлению и т.д. и т.п. Только вр*е*менной частице присущи такие качества, как биологическое, психологическое, календарное и иное время.

Наука и религия – два равноправных и равновесных способа познания действительности, (если оставить за скобками отличающие их религиозные ритуалы). Численный способ познания — это естественные и технические науки математика, физика, астрономия, химия и т.д., а чувственный способ познания – это религия, социология, философия, другие гуманитарные и общественные науки. Один способ познания без другого видит действительность плоско, одномерно и потому необъективно.

Естественные и технические науки рассчитывают и демонстрируют горизонтальную составляющую креста **и *детерминированность*** жизни человека, а религия и науки, имеющие отношение к бытию и сознанию, заповедями-правилами своих постулатов показывают жизненную необходимость совести (сознания, как качества души) и тем обосновывает ***направление свободы воли в оправдание смысла жизни.***

Литература

1. ***Вернадский В.И.,*** «Проблемы биогеохимии», М., Наука, 1980
2. ***Зубинская О.К.,*** «Неслучайность рождения, жизни и смерти человека (Формальная ректификация натальной карты в суточном интервале начальной неопределенности)», СПб.: ПИФ.com, 2009. 75с. www.chronos.msu.ru/RREPORTS/zubinskaya_nesluchaynost.pdf .
3. ***Зубинская О.К.,«***Еще одно свидетельство истинности причинной механики Н.А.Козырева», //Сознание и Физическая реальность, Том14,№7,2009)

4. ***Зубинская О.К.***,«Формальная ректификация натальной карты и макропрогноз при начальном интервале неопределенности 24 часа», РАЕН, секция «Гуманитарные науки и творчество», //Колесо Времени, 2000, №1(23).

5. ***Зубинская О.К.***, «От ректификации натальной карты в суточном интервале неопределенности к определению вероятностной продолжительности жизни человека», //Колесо Времени, 2001, №3-4 (29-30).

6. ***Зубинская О.К.***, «Жизнь человека в графическом представлении», //Колесо Времени, 2002, №3-4.

7. ***Зубинская О.К.,*** «Численная иллюстрация неслучайности рождения и смерти человека», //Сознание и физическая реальность, Том 8, №1, 2003.

8. Зубинская О.К., «Детерминированность судьбы и свобода воли человека в численных иллюстрациях, гистограммах и синастрических соединениях», //Сознание и физическая реальность, Том 16, №7, 2011.

9. ***Лебедев Ю.А.***, «Многоликое мироздание. Эвереттическая прагматика», Фирма «Леже», Москва, 2010.

«…новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, которая создает в настоящее время ноосферу.

…Она связана с психической деятельностью организмов, с развитием мозга в высших проявлениях жизни и сказывается в форме, производящей переход биосферы в ноосферу только с появлением разума»[1]

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ II.
В.И.Вернадский, ноосферная научная школа, вернадскианская революция и ноосферная парадигма синтеза научных знаний

[1] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.; с. 132.

2.1. Владимир Иванович Вернадский как ноосферный гений русского народа и человечества

А.И.Субетто

«Мне чужд капиталистический строй… Царство моих идей впереди…»

В.И.Вернадский

2.1.1. Определение ноосферного гения. Связь времен

Ожидаемое 150-летие со дня рождения ***Владимира Ивановича Вернадского***, которое мы отметим 12 марта 2013 года, вызвало подъем новый волны научного, философского и культурологического интереса к творческому наследию великого ученого и мыслителя XX века.

Владимира Ивановича Вернадского, если суммировать все, что он сделал для развития совокупного Разума человечества, можно назвать ***ноосферным гением русского народа и человечества.***

Вводимый автором неологизм «ноосферный гений» несет в себе следующие смысловые характеристики: (1) он означает, что ноосферный гений – это не просто гений, показавший уникальные и масштабные результаты своего творчества, сделавший открытия, меняющие картину мира, а гений, который многократно ускоряет продвижение человечества по пути становления социоприродной гармонии; (2) он означает, что человек, который является ноосферным гением, является примером ноосферного человека по образу своей жизни и устремлений своего разума; (3) он означает, что человек – носитель ноосферного гения – демонстрирует собой гармонию разума, духовности и нравственности, обретающую ноосферный масштаб, благодаря чему эта гармония на примере ноосферного гения начинает, подобно прожектору, освещать путь человечества к «ноосфере Будущего».

Таким ноосферным гением русского народа и всего человечества был Владимир Иванович Вернадский.

Творческое наследие ***Владимира Ивановича Вернадского*** масштабно и одновременно дерзко по тому предпринятому синтезу научных знаний, которое он старался выполнить для своей эпохи. Именно эта синтетическая направленность его творчества часто делала его непонятным для научных собратьев, самоутверждавшихся в каких-то узких областях науки.

В письме к своей жене ***Н.Е.Вернадской*** 2 июля 1887 года 24-летний ***Владимир Иванович Вернадский*** писал: «*…бывают… минуты, когда сильно и смело рвешься вперед, понимаешь все, что казалось раньше непонятным и недостижимым: тогда является вера в себя, тогда чувствуешь какую-то особую живую силу в себе, чувствуешь ясно связь свою со всем, что было и*

жило *раньше, что работало на* ***том же пути,*** *чувствуешь ясную, непонятную, невыразимую словами связь с тем, что будет работать на том же пути много позже…»*[1].

Мы – те, кто работают над разработкой Ноосферизма в начале XXI века, – и есть те его потомки, которые «работают на том же пути много позже» и к которым он обращается в этом письме тоже.

После этого письма ***В.И.Вернадский*** еще прожил 68 лет и создал основы учения о ноосфере. ***И мы вслед за В.И.Вернадским говорим: связь времен не прервалась, она работает. Мы творим «на том же пути».***

Этот путь в XXI веке обретает формы новой волны научного синтеза, имя которой – Ноосферизм или Ноосферный Социализм!

2.1.2. Прогноз прорыва к новой целостности бытия

Мысль о системном синтезе всего корпуса знаний человечества, о переходе человека к новым формам целостности своего бытия, в которых бы смогла развернуться, пока еще исторически дремлющая, потенция человеческого разума как некоей космо-биосферной функции, периодически в том или ином облике (в более или в менее рефлексированном и «отшлифованном» виде), появлялась неоднократно, но особенно ярко она проявилась в творчестве ***Карла Маркса*** и ***Владимира Вернадского***. У ***Маркса*** она возникла в контексте диалектической логики исторического материализма, системогенезиса капитала.

Прорыв человека к дремлющим силам своей родовой сущности у ***Маркса*** было связано с понятиями социализма и коммунизма, которые рассматривались как «царство истинной свободы», становление которого связано с окончанием «предыстории человечества» как формы такой истории, которая «двигалась», не будучи ему подвластной, в логике классовых противоречий, неравенства в распределении общественного богатства, отражающего эксплуатацию «небольшой кучкой» одних, кому принадлежит капитал и средства производства, остальных, обреченных трудиться на эту «небольшую кучку», присваивавшей себе результаты их труда.

Прогноз ***Маркса*** прорыв к новой целостности бытия рождался из диалектической логики отрицания стихийности социального развития внутри системы оснований социального развития человечества в рыночно-капиталистической форме. В этом прогнозе ***Маркса*** вытекал и его «подпрогноз» о становлении единой науки, объединяющей естествознание и науку о человеке, которая становится единой наукой и о природе, и о человеке.

Уже в прогнозе ***Маркса*** имелось предвидение, что будущая «истинная История человечества» состоится на базе науки как главной производительной силы, как силы планирования и управления социально-экономическим развитием.

---

[1] В.И.Вернадский. Письма Н.Е.Вернадской (1886 – 1889). – М.: Наука, 1988, с.107.

Творчество ***Владимира Ивановича Вернадского***, с одной стороны, предстает как некое подтверждение прогнозу ***Маркса*** о синтезе единой науки, о прорыве к новым формам социального бытия человечества, а, с другой стороны, как новый синтез, отражающий диалектическое отрицание прежних форм бытия человечества уже не в социальной, а в социоприродной логике развития человечества в его единстве с Биосферой и системой Земли как «планетарного организма».

Творчество ***Вернадского*** протекало на фоне глобальных исторических катаклизмов, потрясших основания человеческой истории в первой половине XX века: революция в России в 1905-1908гг.; первая империалистическая война 1914-1918гг., Великая Октябрьская Социалистическая революция в 1917 году и последовавшая за ней гражданская война в России 1918-1922гг., вторая империалистическая война 1939-1945гг. и Великая Отечественная война в СССР против фашистской Германии в 1941-1945гг. Научный социализм после Октябрьской революции превратился в социальную практику в СССР.

Размах Истории, ламинарное течение которой во второй половине XIX века, вдруг ускорилось, приобретая характер бурного, турбулентного потока, наложил отпечаток на творчество ***Вернадского***. Его масштабность, универсальность, энциклопедичность, глубина совершаемого синтеза диктовались внутренними потребностями развития человечества, чей прометеевский пафос приобрел мощные энерго-преобразовательные возможности.

2.1.3. Вернадскианский парадигмальный цикл в развитии российской науки и эпоха Вернадского

Учение о ноосфере имеет внутренний системогенез в логике самого творческого синтеза ***Вернадского***. Глубокие синтезы, которые он выполнил в области науковедения, кристаллохимии, геохимии, биогеохимии, учения о биосфере, геологического эволюционизма, истории культуры, социологии сельского хозяйства и других, обеспечили ему логический шаг к осуществлению ноосферогенетического синтеза наук.

Учение о биосфере и ноосфере Вернадского на полстолетия предвосхитило постановку глобальных проблем. Уже тогда, в 20-х – 30-х годах, оно обозначило альтернативу капиталистической (или империалистической) глобализации, которую можно назвать ноосферной или ноосферно-социалистической. Собственно говоря, как первая мировая война, так вторая мировая война, могут рассматриваться как военные глобальные конфликты двух империалистических глобализаций – англо-американской и германской. Вторая мировая война стала уже одновременно и ареной борьбы капиталистической (империалистической) и ноосферно-социалистической альтернатив глобализаций.

При знакомстве с перепиской ***В. И. Вернадского*** в годы Великой Отечественной войны создается ощущение, что он прозревал это эпохальное

столкновение проноосферных и антиноосферных глобальных сил (фашизм им относился к такой глобальной антиноосферной силе).

Обращение к творчеству Вернадского имеет множество смыслов для будущего. Но главный смысл – поиск «ноосферной модели будущего человечества и России».

Этот поиск имеет свои основания и предпосылки. К этим основаниям и предпосылкам относятся не только все творческое наследие ***Вернадского*** в его целостности, не только исторический опыт советского социализма и опыт всей истории человечества в XXI веке, но и тот научно-теоретический потенциал современного развития учения о ноосфере ***Вернадского*** и всех его оснований, который предстает своеобразным результатом развивающейся «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения.

Вернадский всегда глубоко понимал роль образования в становлении ноосферы. Еще на заре XX века он провозгласил для России «идеал учащегося народа».

Новое понимание ноосферогенеза в XXI веке связано с моделью ноосферы как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Образовательное общество и есть та модель ноосферного общества, в которой образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, обеспечивающим опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как главное условие сформулированной выше «модели ноосферы». Общественный интеллект предстает как управление будущим со стороны общества как целого, как единство науки, культуры и образования, обеспечивающее высокое качество такого управления.

Проблема управляемости социоприродной динамической гармонией – ведущая проблема ноосферогенеза XXI века. А она может быть решена только при доминировании планово-экономических начал, общественной собственности, глобальной социальной справедливости в распределении ресурсов. При этом, управляемость не отрицает расцвет творчества людей, а наоборот, ее предполагает.

Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. ***Илья Пригожин*** заметил: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную».

История ставит тест человеческому разуму.

В.И.Вернадский очень глубоко осознавал ту меру мужества, которая необходима интеллекту, разуму, чтобы искать истину и правду. Человечество сможет спасти только мужество его разума.

Жизнь разума Вернадского – яркий пример такого мужества, которое особенно необходимо все честной российской интеллигенции. Будем же следовать этому великому примеру, не страшась усталости и правды, как бы она тяжела ни была.

Россия снова поднимает знамя духа и правды, знания поиска выхода человечества из исторического тупика.

Состоявшаяся эпоха со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского по геологическим меркам – мгновение, по меркам истории человечества – мгновение более широкого масштаба, но все равно мгновение, а вот по меркам человеческой жизни – большой период. В него вместился весь XX век с его победами и поражениями, взлетами созидающего человеческого духа и падениями падшего человеческого духа, отягощенного страстями обогащения, сребролюбия, власти, наслаждения, с его высокими образцами достижений культуры и масштабами разрушений, плазменными призраками, сжегшими жизнь сотен тысяч людей, ядерных взрывов в Хиросима и Нагасаки.

Мир замер в начале XXI века перед будущей историей. Космос требует от человечества нового научного синтеза и новых социальных прорывов. Космос – живой и безграничный – создал человеческий разум на Земле не случайно. Он (разум) его (Космоса) функция.

И учение о ноосфере ***Вернадского***, вернадскианская революция в их современном развитии вооружают человечество и его коллективный разум для нового прорыва, для нового этапа оразумления биосферной эволюции, в котором человеческий разум, бережно относясь к ее интенциям, сумел бы раскрыть потенциал будущей социоприродной гармонии – основы будущего становления человечества и России.

Поистине все на Руси свершается по законам дружбы, сотрудничества, взаимопомощи. На этом стояла Русь и будет стоять вечно.

Фактически учение о ноосфере В.И.Вернадского, с одной стороны, обобщающее научное творчество самого автора этого учения, явилось, с другой стороной, целой парадигмально-синтетической революцией в эволюции науки в XX веке, которая и есть вернадскианская революция в системе научного мировоззрения.

Это дало нам основания в 1999 году при праздновании 275-летия Петровской академии наук и искусств, анализе парадигмальных длиннопериодных циклов в развитии российской науки и искусства за 275 лет выделить ***3 больших парадигмальных цикла: «петровско-ломоносовский», «пушкинский» и «вернадскианский»***[2].

Вернадскианский парадигмальный цикл в развитии отечественной науки, начавшейся приблизительно в начале 1920-м году, в наше время только начинает раскрывать свои потенции в синтезе тех 3-х сфер науки, о которых писал ***Н.Н.Моисеев.***

---

[2] Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999, 827с.; Ноосферизм. Том 1. – СПб, ПАНИ, 2001, 527с.

Эпоху В.И.Вернадского можно условно разбить на два цикла:

- ***первый цикл – время жизни В.И.Вернадского,*** его научного творчества и становления ноосферно-парадигмального научного синтеза (1863-1945гг.);
- ***второй цикл время развития теорий и идей В.И.Вернадского, ноосферной парадигмы организации научного знания и изменения оснований в системе научного мировоззрения под воздействием учения о ноосфере,*** становления предпосылок для прорыва к новой идеологии и теоретическому обобщению в XXI веке, которые мы назвали ноосферизмом[3] (1945г. и по начало XXI века).

2.1.4. Генеалогия и школа В.В.Докучаева в становлении ноосферного гения

Родословная ***В.И.Вернадского*** восходит к литовскому шляхтичу ***Верна***, который перешел на сторону казацкого войска ***Богдана Хмельницкого*** и боролся с ними за освобождение Украины против польских панов, и который позже был схвачен поляками и казнен. Этот ***Верна*** и стал родоначальником рода ***Вернадских***. Дети и потомки ***Верны*** служили в малороссийском казачестве в Запорожье. После ликвидации Запорожской Сечи ***Екатериной II*** один из потомков ***Верны*** и прадед ***В.И.Вернадского – И.И.Вернацкий*** бежал в Черниговское наместничество, где и обосновался в большом селе Церковщина Березинского повета. Впоследствии он стал сельским священником. Его средний сын ***Василий Иванович Вернадский*** – дед ***В.И.Вернадского*** – очень хотел стать врачом (это его желание противостояло воли деспотичного отца, желавшего сделать из него священника) и с благословления матери бежал из родительского дома в Москву, где и поступил в университет. Отец за непослушание сына торжественно проклял его в церкви. ***Василий Иванович Вернадский*** стал врачом и во время наполеоновских войн участвовал в военных походах ***Суворова*** и ***Кутузова***, в том числе и в героическом переходе через Чертов мост. В 1799 году вместе с госпиталем был взят в плен войсками маршала ***Массены*** и в Россию вернулся во главе госпиталя около тысячи человек в мае 1800г.[4] В 1826 году ***Василий Иванович*** получает звание коллежского советника, что давало ему право на потомственное дворянство и, воспользовавшись этим, он переменил правописание фамилии семьи: ***Вернадские*** вместо ***Вернацкие.***

Дед ***В. И. Вернадского*** был крупной личностью: человек долга, большого мужества и одновременно большой доброты и истинной гуманности, он стал «кристаллизатором» семейных традиций и преданий, оказавших большое воздействие на становление внутреннего мира ***Владимира Ивановича***,

[3] Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: ПАНИ, 2001. – 527с.

[4] Мочалов И. И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982, с.19.

внука знаменитого деда. Второй прадед ***В. И. Вернадского Яков Короленко*** был прадедом писателя ***В. Г. Короленко***. Таким образом, ***Владимир Галактионович Короленко*** и ***Владимир Иванович Вернадский*** были троюродными братьями (каков талантливый род!).

По материнской линии генеалогия ***В.И.Вернадского*** связана с многочисленным родом ***Константиновичей***. Дед – ***П.Х.Константинович*** не раз участвовал в сражениях и дослужился до звания генерала. Мать ***Вернадского Анна Петровна*** родилась в 1837 году в Киеве, где окончила пансион имени генерала ***Левашева***. Родной дядя матери – ***Н. И. Гулак*** – был членом тайного общества – Кирилло-Мефодьевского общества, во главе которого стояли ***Т. Г. Шевченко, Н. И. Костомаров*** и др. ***Вернадский*** впоследствии свою мать характеризовал как «*яркую личность, страстную, умную, хорошую женщину, очень одаренную*»[5]. В 1862 году ***Анна Петровна*** вышла замуж за ***И. В. Вернадского*** и переехала к мужу в Петербург. ***Иван Васильевич Вернадский***, отец ***Владимира Ивановича***, родился в 1821 году в Киеве в семье ***Василия Ивановича Вернадского и Екатерины Яковлевны Короленко.*** В 1846 году сдает магистерские экзамены в Петербургском университете и становится ученым-экономистом. В 1847-1848гг. читал в Киевском университете лекции по политической экономии. Он находится в дружественных связях с ***Т. Г. Шевченко, Н. И. Гулаком, Г. Ф. Квитка-Основьяненко***, придерживается умеренных либерально-буржуазных взглядов. В Московском университете ***Иван Васильевич*** дружит с ***Т. И. Грановским*** и так называемыми «западниками». С 1856 года карьера ***Ивана Васильевича*** формируется в Петербурге. Одно время он работает в Министерстве внутренних дел, принимает участие в подготовке реформ ***Александра II***, преподает в вузах Петербурга. Он – профессор Главного педагогического института, затем – Александровского лицея и Технологического института, член Вольного экономического общества, впоследствии занимает пост председателя Политико-экономического комитета, этого общества, входившего в состав Центрального статистического комитета Министерства внутренних дел. На последнем посту он принимал участие во многих экономико-статистических обследованиях регионов России, посещал Рыбинск, Ярославль, Саратов, Астрахань, Кострому, Нижний Новгород, Чебоксары, Казань. В России средины XIX века ***Иван Васильевич Вернадский*** становится широко известной личностью, является типичным представителем либерально-просветительских кругов русской интеллигенции, взаимодействуя в своем творчестве так или иначе с ***Н. Г. Чернышевским, А. А. Бакуниным, А. А. Кропоткиным*** и другими. По своему мировоззрению он был эволюционистом и считал, что сам ход экономического развития России определит ее будущую судьбу, что впоследствии было отмечено ***А. И. Герценом*** в «Колоколе»[6].

Такова, в общем, была та социально-историческая, духовная, семейно-генеалогическая среда, в которой на свет появился Владимир Ивано-

[5] Там же, с. 21.
[6] Там же, с. 26.

вич Вернадский и которая, несомненно, была тем «социокультурным геном», который во многом определил его мировоззренческое становление. В его родословной причудливо переплелись, по меньшей мере, три линии: украинская, русская, польская.

В 1918 году ***Владимир Иванович*** характеризует себя предельно категорично и точно, а именно – как «*русского по культуре и по всему укладу своей жизни – правда, русского, вся жизнь которого непрерывного была связана и с Украиной и с украинским освободительным движением*»[7].

12 марта 1863 в семье Ивана Васильевича и Анна Петровны (на которой он женился в 1862 году после смерти первой своей жены, от которой у него рос сын Николай) родился первенец Владимир Иванович Вернадский, которому было суждено самой судьбой стать русским гением – основателем многих наук, в том числе геохимии, биосфероведения, учения о ноосфере.

Через год у ***Владимира Ивановича*** появляются сестры-близнецы ***Ольга*** и ***Екатерина***. Детство и юность ***Владимира Ивановича*** проходили в атмосфере вольнодумства.

Харьковская классическая гимназия, дружба с ***Н.Д.Пахитоновым***, офицером, участником Русско-турецкой войны 1877-78гг., впоследствии члена партии «Народная воля», оказали большое влияние на мировоззрение и политические симпатии ***Вернадского.*** Он писал: «*Процесс* ***Веры Засулич*** *в Петербургском окружном суде. Я очень хорошо помню огромное впечатление, которое это на меня произвело. Разговоры в семье – полное сочувствие всех*»[8].

В 1876 году ***Володя*** поступил в четвертый класс Первой петербургской классической гимназии. В этот период ***Вернадский*** увлекается русской историей (читает ***Татищева, Щербатова, Карамзина*** и других), историей церкви, по которой он становится в гимназии признанным авторитетом, географией, астрономией, космологией (в 1876 году прочитал книгу ***Путяты*** «Космология»). Именно в годы учебы в Петербургской гимназии происходит поворот интересов ***Вернадского*** в сторону естествознания.

В 1881 году ***Вернадский*** поступает в Петербургский университет на естественное отделение физико-математического факультета, и вскоре становится одним из лучших учеников ***В. В. Докучаева***. Это было одно из лучших отделений вузов России того времени. В нем преподавали ***Менделеев, Меншуткин, Бекетов, Докучаев, Фаминцын, М. Богданов, Вагнер, Сеченов, Овсяников, Костычев, Иностранцев, Воейков, Петрушевский, Бутлеров, Коновалов*** – цвет русской науки, оставивший глубокий след в мировом естествознании.

Под воздействием ***Докучаева*** формируется глубокий интерес ***Владимира Ивановича*** к кристаллографии и минералогии. Увлечение этими науками

[7] Там же, с. 20, 27.
[8] Там же, с. 34.

порождают его ***философский поиск в области проблем строения материи. От Докучаева*** же берет начало прошедшая красной нитью через всю жизнь ***Вернадского проблема симметрии***.

Большое влияние на становление космологического мировоззрения, в «тигле» которого созрело учение о ноосфере, у Вернадского оказал Дмитрий Иванович Менделеев, его космологические и космографические идеи.

«Чувство космоса», смутное в гимназические годы, под воздействием лекций ***Менделеева*** по космологии, занятий в астрономии, становится сознательным и одним из главных побудителей творческого синтеза у ***Вернадского*** на протяжении всей его жизни. По признанию ***Н.А.Рубакина***, следившего за становлением Владимира Ивановича в те годы, его естественнонаучные и философские работы отличаются «*космическим размахом*», «*духом космической реальности*»[9].

Взгляд ***В.В.Докучаева*** на почву как особое естественное тело подкрепляло формирование у ***Владимира Ивановича*** философского материализма. Впоследствии, спустя многие годы после смерти своего учителя, ***Вернадский*** признавал, что категории естественного тела и природного явления являются кардинальными с его точки зрения для любой научной дисциплины.

От Докучаева к Вернадскому перешла и идея генезиса[10], как главного методического принципа познания любых сущностей в природе в их динамике развитии.

Генетический метод Докучаев применял к изучению любых естественных явлений. Он стал основой и методологии познания Вернадского. К своей «натурфилософии» ***Докучаев*** приходит к концу жизни. В статьях 1898-1899гг. он определяет «*ядро истинной натурфилософии*» как изучение «*соотношений генетической, вековечной и всегда закономерной связи, какая существует между силами, телами и явлениями, между мертвой и живой природой, между растительными, животными и минеральными царствами, с одной стороны, человеком, его бытом и даже духовным миром – с другой*»[11].

Это кредо Докучаева стало своеобразным заветом его как Учителем по отношению к Вернадскому и ярко воплотилось в «натурфилософии», в учении о ноосфере Вернадского, в монографии Вернадского «Философские мысли натуралиста» (1988).

С 1882 года ***Вернадский*** становится участником научной школы ***Докучаева,*** неоднократно участвует в его экспедициях по исследованию почв в Нижегородскую губернию, под Павловском, в Полтавскую губернию.

Уже в этот период сформировался его взгляд на науку как единую науку, в соответствии с которым он стремится вскрыть связи между отдельными научными дисциплинами. В своем дневнике 19 июня 1884 года он записыва-

[9] Там же, с.44
[10] Там же, с.46
[11] Там же, с.47.

ет, что «*знание – наука – есть общее мировоззрение, более или менее распространяющееся и касающееся каждого частного явления*»[12].

Именно в конце 80-х годов у ***Вернадского*** формируется устойчивый интерес в области истории научного знания, ставший одной из линией постоянной его научной работы в течение всей его жизни, результаты которой позволяют считать его родоначальником науковедения как научной дисциплины. При этом необходимо подчеркнуть, что ***генетический метод познания был им применен к исследованию эволюции научного знания в полную силу***.

Если воспользоваться термином системогенетики, которая сформирована автором как научная отрасль в конце 70-х – в начале 80-х годов прошлого века, то ***в оценке автора В.И.Вернадский заложил основы системогенетики науки.***

И.И.Мочалов указывает, что «*сугубо конкретные и специальные, казалось бы, проблемы, поскольку они рассматривались во временном разрезе, закономерно трансформировались в сознании Вернадского в более общие проблемы сменяемости и, одновременно, преемственности научных идей, гипотез, теорий, открытий, за которыми стояли реальные исторические личности – ученые, жившие в реальной исторической обстановке… преемственность и сменяемость идей представали перед ним как преемственность и сменяемость поколений и тем все острее и глубже воспринимал он себя самого как малую частицу того гармоничного, развертывающегося во времени великого и прекрасного целого, которое называется Наукой*» (выдел. нами, С.А.)[13], а мы добавим, воспользовавшись категорией ноосферы ***Вернадского***, и Ноосферой.

2.1.5. Московский цикл становления ноосферного гения

Конец 80-х – 90-е годы XIX века – становление Вернадского как знаменитого кристаллографа и минералога.

С 1890 года ***Вернадский*** по приглашению профессора ***А. П. Павлова*** начинает работать в Московском университете. Он сходится с ведущими учеными Московского университета и Москвы в целом, в частности с ***А.П.*** и ***М.В. Павловыми*** (***в этот период начинает становиться геологическая научная школа А.П.Павлова***), с минералогами и кристаллографами ***Н.И.Криштафовичем, Цебриковым, В.Д.Соколовым, Щировским***. Кроме занятий по минералогии и кристаллографии ***Вернадский*** в 90-е годы все больше начинает интересоваться общими проблемами образования в России, в первую очередь проблемами высшей школы. Он становится ***активным участником Московского общества испытателей природы (МОИП).***

Благодаря своей активной деятельности, ***Владимир Иванович*** сближается со многими видными учеными России – ***Н.Е.Жуковским, Н.А.Умовым,***

[12] Там же, с.59.
[13] Там же, с. 75.

Н.Д.Зелинским, Н.К.Кольцовым, В.В.Морковниковым, Д.Н.Прянишниковым, А.Г.Столетовым, К.А.Темирязевым, А.Н.Северцовым, Д.Н.Анучиным и другими.

Важный вехой этого периода стала ***научная статья «Генезис минералов»***, вошедшая в энциклопедический словарь под редакцией ***В. В. Докучаева*** (1892). ***В статье В. И. Вернадский предстает как системогенетик – эволюционист, исповедующий цикличность развития***. «*Во многих природных процессах мы имеем круговые или циклические процессы… они служат лишь указанием того равновесия, которое устанавливалось в течение веков в огромной химической лаборатории, какой является земной шар*»[14].

В 1897 году ***Вернадский*** защищает докторскую диссертацию по проблемам кристаллографии на физико-математическом факультете Петербургского университета. С 1891 года он приступает к чтению лекций в Московском университете по кристаллографии, которые читал 20 лет до 1911 года.

Именно в 90-х годах у ***Вернадского*** складывается важнейший ***принцип его мировоззрения – принцип творческого характера человеческого разума***. И создается своеобразная ***концепция творческой активности человеческого разума,*** которая впоследствии становится частью учения о ноосфере и системы науковедения ***В.И.Вернадского***, в частности его оценки о «взрыве научного творчества» в первой половине XX века.

В своих знаменитых «записках» он отмечает: «*В сущности, мы видим во всей истории постоянную борьбу сознательных укладов жизни против бессознательного строя мертвых законов природы – и в этом напряжении сознания вся красота исторических явлений… Этим напряжением сознания может оцениваться историческая эпоха*»[15].

Владимир Иванович углубляет и свое социально-историческое мировоззрение. Он подчеркивает свой взгляд на историю человечества как всемирно-исторический по своему содержанию процесс.

Происходит формирование научной школы Вернадского. Среди них следует назвать таких молодых ученых как Д. Н. Артемьев, Г. В. Вульф, А. В. Казаков, А. В. Павлов, О. М. Шубникова, Д. И. Иловайский, Т.А.Молчанов, Б. А. Линденер, Н. В. Скворцов, П. Н. Орлов, А. Е. Ферсман и другие. Именно в Лаборатории Вернадского, о которой с благодарностью вспоминал Ферсамн и на базе которой росла его «школа», зарождалась новая наука – геохимия.

В 1903г. выходит научная ***монография Вернадского «Основы кристаллографии»,*** в которой глубоко ***представлены физико-химические основы кристаллографии, учение о симметрии***. В этом своем контексте ***он стал предтечей*** нового направления в области кристаллографии – ***кристаллохимии.***

В этом 1906 году ***Владимир Иванович*** набрасывает на отдельном листке удивительный абрис стоящих перед его умом задач:

---

[14] Там же, с. 100.

[15] Там же, с. 117.

«*Надо исходить из настоящего:*

Роль человека → резкое нарушение равновесия: это есть новый сильный катализатор. Образование металлов, уничтожение графита, угля и т.д., разложение устойчивых соединений.

Какой + и в какую сторону дал человек?

Млекопитающие?
Птицы?
Рыбы?
Растения?

Не обусловлено ли все развитие ничем иным, как определенной формой диссипации энергии?

Без организмов не было бы химических процессов на Земле?

Во все циклы входят неизбежно организмы?»[16].

В этом вопрошании Вернадского в начале XX века слышится его ответ в виде учения о ноосфере и ***слышатся уже наши вопросы в начале XXI века в связи с состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы***.

В 1911 году на Московский университет обрушились жестокие репрессии царских властей. Протестуя против решения царских властей, ставившего университет под контроль градоначальника Москвы, 3 февраля ***Вернадский вместе с Н.А.Умовым, С. А. Чаплыгиным, Д. М. Петрушевским, А. А. Кизеветтером, Г. В. Вульфом, Н. К. Кольцовым*** и другими подает прошение об отставке. Через три дня спустя такое же прошение написали ***К. А. Тимирязев, П. Н. Лебедев, А. Ф. Фортунатов, Н. Д. Зелинский*** и другие.

Произошел беспримерный в истории русской культуры разгром Московского университета.

Для ***Вернадского*** это был переломный период. Закончился 20-летний период московского цикла его научного творчества (1891-1911гг.).

2.1.6. Петербургско-таврический цикл в становлении ноосферного гения

В августе 1911 года ***Вернадский*** возвращается в Петербург и поселяется на Васильевском острове в Петербурге. А уже 22 декабря 1911 года на 2-м Менделеевском съезде в Петербурге выступает с ***докладом «О газовом обмене земной коры»,*** который и ***А. П. Карпинский***, и ***В. Г. Фесенков*** вы-

[16] Там же, с. 109.

соко оценили. Спустя много лет академик Фесенков подчеркивал, что идеи Вернадского, высказанные в этом докладе «*стали основой для прямых газовых методов поисков нефтяных и газовых месторождений*»[17].

1916 год в этом плане – переломный в жизни ***Вернадского***. «*С этого времени я начал систематически знакомиться с биологической литературой на химической и химико-геологической основе и выработал основные принципы биогеохимии*». «*Для меня открылся новый мир. Я убедился, что в окружающей нас природе – биосфере – живые организмы играют первостепенную, может быть, ведущую роль*»[18], – так писал ***Владимир Иванович***.

С 1912 года по инициативе Вернадского под его руководством организуется постоянно действующая Радиевая экспедиция. В этом же году на Урале при его активном участии были проведены Экспедицией значительные работы. В 1914 году в Экспедиции приняло участие более 30 человек. Экспедиция охватила обширные территории Сибири и Средней Азии, Урала, Кавказа.

21 января 1915 года ***В.И.Вернадский*** внес от своего имени и имени академиков ***А. П. Карпинского, Б. Б. Голицына, Н. С. Курнакова и Н. И. Андрусова*** в Физико-математическое отделение заявление о создании при Академии ***Комиссии по изучению естественных производительных сил России*** (***знаменитой КЕПС***).

Это был крупный проект России, у истоков которого как зачинатель стоит Вернадский. Он же был с самого начала его душой. «*Что же касается проекта* ***В.И.Вернадского***, – писал академик ***П.И.Вальден***, *– то нельзя не согласиться, что он составлен рукой мастера-организатора и открывает перед нами всю печальную картину того, что до сих пор еще не сделано, а должно быть сделано нами в кратчайшей жизни*»[19].

К этому следует добавить, что это был, наверное, первый крупный план – программа, предтеча того, механизма планирования, который начал становиться уже в советскую эпоху, начиная со знаменитого плана ГОЭЛРО. Только в 1916 году КЕПС организовала 14 специальных экспедиций в различные районы России.

В этом же году ***Вернадский*** приступает к работе над ***фундаментальной монографией «Живое вещество».***

К этому времени у него сложилось в основных чертах представление о биосфере, как динамически уравновешенной, самоподдерживающейся и самовоспроизводящейся системе.

Поэтому концепция естественных производительных сил общества у Вернадского была связана с биосферогенным мировоззрением, ориентирующемся на учет многочисленных положительных и отрицательных связей, образующих гомеостатические механизмы живой природы.

---

[17] Там же, с. 194
[18] Там же, с. 196.
[19] Там же, с. 206.

После революции 1917 года, в период гражданской войны Вернадский посвящает все свои работы над проблемами живого вещества. Несмотря на первое отторжение социалистической идеи (он к ней приходит уже где-то в конце 30-х годов), ***Вернадский*** верит в будущее России и ставит задачу «*употребить все силы, чтобы не прервалась и усилилась научная (и всякая) культурная работа в России*»[20].

В мае 1918 года Вернадский переезжает в Киев и участвует в создании Украинской Академии наук. В этом же году он избирается ее президентом. Советская власть оказывала поддержку ее деятельности. 4-10 июля 1919 года ***Вернадскому*** по постановлению СНК Украины как президенту Украинской Академии наук выдается «Охранная грамота» и копия «Обязательного постановления» СНК УССР.

К 1919 году Вернадский вчерне заканчивает рукопись обширной монографии «Живое вещество в земной коре и ее геохимическое значение».

В ней рассмотрены ***такие проблемы как***:

- ***биосфера;***
- ***энергия биосферы;***
- ***значение биосферы в геохимических реакциях;***
- ***биохимическая история химических элементов;***
- ***биосфера в геологическом времени;***
- ***значение изучения геохимии для решения биологических задач;***
- ***значение изучения геохимических процессов для решения исторических вопросов.***

В одной из своих поездок ***Вернадский*** заболевает тифом и благодаря стараниям жены и дочери в Ялте возвращается к жизни.

Начинается Таврический цикл его творчества. Он пишет ***доклад «О необходимости изучения живого вещества с геохимической точки зрения»***, статью «***О задачах геохимического исследования Азовского моря с геохимической точки зрения***». Открывается новая страница научной биографии ***Владимира Ивановича***, связанная с исследованием морей и океанов, гидросферы Земли в целом в геохимических и биогеохимических аспектах. После выздоровления Вернадский работает в Таврическом университете в Симферополе, организовывает ***лабораторию по проблеме «Роль живых организмов в минералогенезисе» (1920).*** В этот период он глубоко исследует проблемы физики, теории относительности, учения о радиоактивности, о симметрии и диссимметрии, пространства и времени, закономерности и случайности, истории науки и искусства, природы философского знания, сущности и своеобразия научной революции XX века и др.

С 28 сентября 1920г. Вернадский – ректор Таврического университета. Именно в этот период ректорства симпатии Вернадского к большевикам и Советской России становятся все более определенными. 13 октября 1920 года на заседании Совета университета, уже в качестве ректора,

[20] Там же, с. 222.

он выступает со словами: «*…развитие науки не прервано, и в Советской России заметно огромное движение науки вперед*», а потому «*…одна из задач Таврического университета заключается в том, чтобы собрать, поддержать, поднять оставшихся в Крыму ученых и сохранить их для России, которая начала сознательную, творческую работу*»[21].

2.1.7. Творческая зрелость. Разработка учения о ноосфере

В Москве ***Вернадские*** появляются в марте 1921 года. ***С. Ф. Ольденбург*** дважды (в апреле 1918 года и 7 января 1921 года) встречался ***с В. И. Лениным.*** Именно первая встреча, по свидетельству ***Вернадского***, послужила стимулом написания план научно-технических работ ***Лениным***, а вторая встреча – возвращению ***Вернадского*** в Москву.

В 1922 году Вернадский посещает Чехию и Францию. В Сорбонне он прочитал цикл лекций по геохимии и живому веществу.

Затем цикл лекций был опубликован в виде отдельной книги в Париже. Вернадский получил одну из премий французской Академии наук в 10000 франков и небольшую сумму от Сорбонны за чтение лекций.

Командировка ***Вернадского*** во Франции продлевается. ***Издается ряд его научных статей по химии алюмосиликатов, явлению изомерии, монография «Геохимия». Б. Л. Личкову*** в декабре 1922 года он пишет из Франции: «*Все здесь переполнено теорией* ***Эйнштейна****, новыми достижениями в атомных науках и астрономии. Я весь погружен в эти новые области*»[22].

В этот период формируются и публикуются связанные между собой революционные работы Вернадского: «Живое вещество» (1922г.), «Биосфера» (1926), «Автотрофность человечества (1925).

Вернадский в письме ***Б.Л.Личкову*** замечает: ***идея прогресса и автотрофизма человечества «связана с учением о живом веществе.*** *Мне кажется, мы присутствуем при огромном геологическом перевороте – создания автотрофного позвоночного. Последствие его будут огромны»*[23] (выдел. нами, С.А.).

После приезда из Европы в 1926 году в СССР начинается новый цикл научного творчества ***Вернадского*** вплоть до 1945 года. Он занимает многочисленные посты, занят организацией новых комиссий Академии. С ***Ферсманом*** он организует ***Комиссию по изучению вечной мерзлоты***. Председательствует на созванном при КЕПС совещании по ***учету животноводческих богатств СССР***, в котором приняли участие генетики, селекционеры – ***Н.К.Кольцов, М.Ф.Иванов, Ю.А.Филипченко, Е.Ф.Лискун, А.С.Серебровский*** и др. В 1927 года во время поездки в составе делегации АН СССР в Германию на заседании Берлинского минералогического обще-

[21] Там же, с. 230.
[22] Там же, с. 243.
[23] Там же, с. 245.

ства выступил с ***докладом «Геохимическая энергия жизни в биосфере».*** Данный доклад стал началом замысла ***монографии «Геохимическая энергия жизни в земной коре»,*** к которой он возвращается в течение 30-х годов. В 1934 году выходят уже четвертым изданием («вторым русским»), ставшие классическими, «***Очерки геохимии***». В начале 30-х годов ***Вернадский*** завершил работу над первым выпуском «***Истории природных вод***», которым открывался второй том «***Истории минералов земной коры».***

В 1938 году Вернадский (уже в Москве) завершает основные разделы ***монографии «Научная мысль как планетное явление».***

Он задумывается над книгой своей жизни – книгой о ноосфере.

Формируется генетическая цепочка обобщения дискурса Вернадского:

Геохимическая целостность Земли и Биосферы → ***Биогеохимическая целостность Биосферы*** →

Учение о Биосфере → ***Целостность всемирно-исторического процесса становления человечества*** → ***Наука как планетарное явление***

Учение о Ноосфере как единстве Биосферы и планетарного человеческого разума →

«Научная мысль как планетарное явление» предстает как своеобразное философское введение к монографии «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения» (которая получила завершенный вид в 40-е гг.). Одновременно ***Вернадский*** задумывается о ***книге «Философские мысли натуралиста».***

В «Научной мысли как планетарное явление» Вернадский, в нашей оценке, соединяет ноосферный и социалистический императив, закладывает предпосылки будущей концепции ноосферного социализма или ноосферизма[24].

[24] Субетто А. И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исслед. центр, 1990, 88с.; Ноосферизм. Том первый – СПб.: ПАНИ, 2001. – 527с.

«*То понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей научный социализм. Я вернусь к этому в дальнейшем… На фоне нового понимания биосферы, перехода ее в ноосферу, создание социалистического государства, охватившего одну шестую [часть] суши, и идеи, лежащие в [его] основе, которые вырабатывались непрерывно в течение нескольких поколений… Мы видим здесь начало перехода к государственному строю сознательного воплощения ноосферы*».

Вернадский фактически ставит вопрос, определенный нами в теоретической системе ноосферизма как ***вопрос ноосферно-социалистической глобализации***[25]. Ноосферное бытие человечества на социалистических основах должно охватить весь земной шар**. *В.И.Вернадский*** так формирует на своем языке эту мысль: «*Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются все большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур… Стихийно, как проявление естественного процесса, создание ноосферы – в ее полном проявлении – будет осуществлено: рано ли, поздно ли – оно станет целью государственной политики и социального строя*»[26].

Н.И.Мочалов, комментируя ноосферные воззрения ***Вернадского***, прямо указывает: «*Единство ноосферы и коммунистического общества, по мнению **Вернадского**, определяется, в конечном счете, тем обстоятельством, что они покоятся на одних и тех же основаниях, создаются одними и теми же силами – народными массами и наукой. Реальность союза науки и народных масс предвидел **К.Маркс**, понимавший науку как производительную силу общества, отмечает **Вернадский***»[27].

Марксизм, как-то течение мысли, которое доказывает «… *могучую и неотвратимую силу науки для правильного социального устройства, имеющего дать максимум счастья и полное удовлетворение материальных потребностей человечества*», ***Вернадским*** характеризуется как «*вполне отвечающее представлениям о ноосфере*»[28].

В 1940г. ***Вернадский*** писал: «*Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным выводам*» (из письма к ***Б. Л. Личкову*** от 1 ноября 1940 года)[29].

2.1.8. Годы Великой Отечественной войны – интенсивная работа над концепцией ноосферы

В учении о ноосфере Вернадский создает идеал биосоциального и геокосмического будущего человечества, с системогенетической необходимо-

[25] Мачалов Н. И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982, с. 290.
[26] Там же, с. 290.
[27] Там же, с. 290.
[28] Там же, с. 290.
[29] Там же, с. 291

стью вытекающий из логики развития человеческого разума, эволюции его научного и философского творчества, из логики развития научно-организационной и общественной деятельности, из логики всей социальной эволюции человечества.

В период Великой Отечественной войны до самой смерти В. И. Вернадский постоянно возвращался к теме ноосферы.

В 1942 году ученый пишет ***записку в АН СССР о создании при академии Научного комитета по реконструкции последствий нашествия гитлеровских полчищ.*** В конце этого года, возвращаясь к вопросам, поднятым в записке, ***Владимир Иванович*** пишет: «*Мы живем в значительное геологическое время в истории нашей планеты – антропогенной эре* (***А.П.Павлов***), *когда стихийно в течение миллионов лет человек – с остановками, но неуклонно, в последние столетия все быстрее, становится геологической силой, меняющей лик нашей планеты. От нас зависит сделать стихийный процесс сознательным, превратить область жизни – биосферу в царство разума – в ноосферу (Леруа). Эту цель должны поставить себе ученые нашей страны, когда после изгнания гитлеровских варваров перед нами станет во всей его сложности вопрос о быстром восстановлении производительных сил нашей страны*»[30].

В 1943 году ***Вернадский*** заканчивает ***статью «Несколько слов о ноосфере».***

В 1943 году Вернадский возвращается в Москву. Он продолжает работать над ***книгой «Химическое строение биосферы Земли и ее окружение***». Готовит материалы к ***мемуарам «Пережитое и передуманное***».

В переписке с сыном и дочерью ***Вернадский*** неоднократно возвращается к мысли о ноосфере. Вот некоторые из них:

1. «*Думаю, что мы подошли к большому. В то же время это связалось в жизни человечества и нашей планеты с ноосферой*».
2. «*…Если я доживу, я бы хотел более подробно обработать главу моей большой книги: «О ноосфере»… Для меня ясно, что ноосфера есть планетарное явление, и исторический процесс, взятый в планетном масштабе, есть тоже геологическое явление*».
3. «*…**Хотелось бы эту работу закончить и больше прожить в ноосфере».***
4. ***«Я очень рад, что ты очень ярко и просто выразил мою мысль о ноосфере как синтезе природного и исторического процесса».***
5. ***«…Лично я думаю, мир будет скоро и что я увижу зарю ноосферы».***[31]

25 декабря 1944 года здоровье ***Вернадского*** резко ухудшилось. Произошло сильное кровоизлияние в мозг. 6 января 1945 года в 5 часов дня, не приходя в сознание, на исходе 82 года жизни, ***Владимир Иванович Вернадский скончался.***

---

[30] Там же, с. 354.

[31] Там же, с. 382, 383.

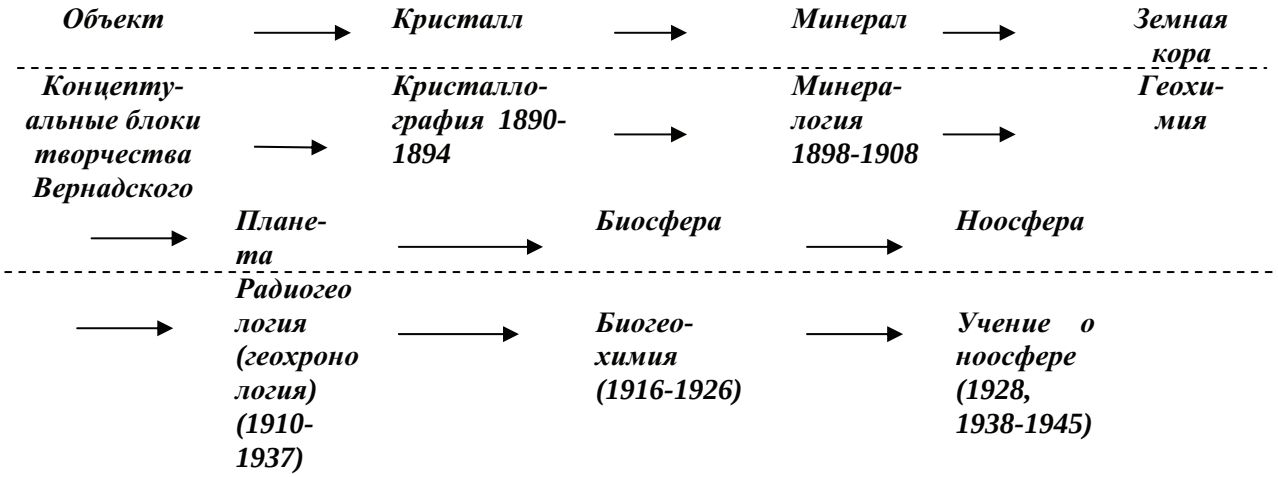
2.1.9. Жизнь после смерти

Начался второй цикл его жизни – цикл его жизни после смерти.

А. Е. Ферсман после смерти своего учителя писал:

«*Еще стоит передо мной его прекрасный образ – простой, спокойный, крупного мыслителя; прекрасные, ясные, то веселые, то задумчивые, но всегда лучистые его глаза; несколько быстрая и нервная походка, красивая седая голова, облик человека редкой внутренней чистоты и красоты, которые сквозили в каждом его движении и поступке. …последними словами были слова любви к стране и к людям, любви к жизни и науке, которой он зажигал и сам долго горел. Вечность и бессмертие были для него новым восприятием человека и мира, полным веры в жизнь и будущее, в творчество и науку.* ***…Не смерть была посеяна на его могиле, а жизнь, полная величия и радости, веры и творчества***»[32] (выдел. ред.).

К.П.Флоренский, по аналогии с филогенетическим деревом, построил дерево своеобразного онтогенеза научного творчества ***Вернадского***, сгармонизированное и с процессом расширения объекта его исследования[33]. ***Мы его представим в виде системогенетической цепи:***



Высокую оценку дал научному творчеству ***В.И.Вернадского*** его ученик и друг, находившийся с ним в интенсивной переписке более 20 лет, ***Б.Л.Личков***:

Личков показывает, что хотя ***Вернадский*** не был биологом в сложившемся классическом понимании, но сделал такой же переворот в биологии, как и в геологии. «*Формулировка идеи живого вещества как определенного, количественно выразимого целого привела* ***Вернадского*** *и к созданию биохимической науки, основы которой он заложил, а затем она ввела его в самые недра биологии. На это нам укажут, что «он ведь биологом не был». Однако с этим никак нельзя согласиться. Несомненно****, биологом он был, биологом***

[32] Там же, с. 398, 399.

[33] В. И. Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В. И. Вернадском за сто лет (1898-1998). Под общ. ред. А. Л. Яншина. – СПб.: РХГИ, 2000, С. 30.

***большого масштаба**, хотя совершенно своеобразного, совсем нового направления. Надо признать, что в его лице из жизни ушел самый крупный биолог современности, имя которого по его значению можно поставить рядом с именем знаменитого **И.П.Павлова**: он дал новое понимание роли жизни в структуре мира своим введением понятия живого вещества; этим же понятием он внес число и меру в изучение явления жизни*…»[34] (выдел. ред.).

Вторичное открытие Вернадского начинается в 1963 году – в год 100-летия со дня рождения.

К.П.Флоренский в 1963 году в поисках наиболее точной характеристики научно-творческого облика ***Вернадского*** приходит к выводу, что он был в точном смысле этого понятия – натуралистом-естествоиспытателем, каким были такие крупные ученые как ***Ж.Бюффон, А.Гумбольдт, Ч.Дарвин***.[35]

Вернадский, в меткой оценке ***К.П.Флоренского***, считал, что «*ломка пограничных линий наук и всестороннее изучение природных явлений – одна из характерных особенностей современности и науки будущего*». Он (***Вернадский)*** писал в 1944 году: «*Синтетическое изучение объектов природы – ее естественных тел и ее самой как «целого» - неизбежно вскрывает черты строения, упускаемые при аналитическом подходе к ним, идет новое. Этот синтетический подход характерен для нашего времени в научных и философских исканиях. Он ярко проявляется в том, что в наше время грани между науками стираются; **мы научно работаем по проблемам, не считаясь с научными рамками»***[36] (выдел. ред.).

Наверное, с 60-ми годами XX века следует связывать начало вернадскианской революции в ее современном значении – системно-научной революции в самих основаниях единой науки, порожденной как развитием учения о биосфере и ноосфере, так и усилением роли ее проблемной организации, своеобразной антропизацией основ всех блоков науки, включая естествознание.

Мы оцениваем теорию этногенеза и в целом взгляд на этнологию Льва Николаевича Гумилева как своеобразный этап вернадскианской революции.

Гумилев берет два главных момента для своей методологии из творчества Вернадского: принцип «эмпирического обобщения» и учение о ноосфере. «*..вместо философского постулата естественники применяют «эмпирическое обобщение», имеющее, согласно В.И.Вернадскому, достоверность, равную наблюденному факту. Иными словами, естественные науки преодолели молчание источников…*»[37].

Открытие феномена пассионарности в логике этногенеза Лев Николаевич осуществляет как эмпирическое обобщение громаднейшего количест-

---

[34] Там же, с. 58.
[35] Там же, с. 65.
[36] Там же, с. 65.
[37] Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989, с. 30.

ва фактов и явлений в этнической истории человечества за 3000 лет. ***В этом феномене пассионарности находит свое подтверждение особое воздействие Космоса, солнечного ветра, биогеохимической энергии на «монолит разумного живого вещества» (по В.П.Казначееву),*** являющегося частью живого вещества биосферы. Фактически ***возникает своеобразная этногенетическая детерминанта в логике ноосферогенеза.***

В настоящее время сформировались ***две альтернативы глобализации мира:***

- ***первая альтернатива – капиталократическая в форме установления диктатуры мировой финансовой капиталократии (из США)*** – Нового Мирового Порядка, в котором действует модель ***З. Бжезинского*** «20%:80%» (по которой 80% населения земного шара является «лишними» и должны быть секвестированы, останется только «золотой миллиард»; по этой модели должен быть убран с арены и русский народ, давший миру ***Ломоносова, Менделеева, Вернадского, Циолковского, Королева);***
- ***вторая альтернатива – ноосферная, ноосферно-социалистическая, по настоящему гуманистическая***, исходящая из принципов: социальной гармонии внутри человечества, предполагающей социальную справедливость в потреблении природных ресурсов, ограничения в материальных потребностях в пользу природы, ликвидацию сверхпотребления и концентрацию богатства в одних руках, примат труда над капиталом, примат духовных потребностей над материальными, расцвет творчества, становление образовательного общества, в котором любая ступень образования является бесплатной и доступной для всех; и социоприродной гармонии, управляемой общественным интеллектом (совокупным разумом общества).

2.1.10. Становление Ноосферизма в XXI веке – диалог с В.И.Вернадским

Ноосферизм как проблемно ориентированный научный комплекс, по нашему проектному замыслу, включает:

- ***философию ноосферизма или Неклассическую философию;***
- ***социологию ноосферизма;***
- ***экономику ноосферизма;***
- ***ноосферную экологию;***
- ***ноосферное человековедение;***
- ***ноосферное образование;***
- ***учение об общественном интеллекте;***
- ***концепцию ноосферного социализма;***
- ***ноосферную этику;***
- ***концепцию ноосферного качества жизни;***
- ***систему ноосферного гуманизма*** и др.

XXI век будет веком соединения ноосферной и социалистической революций, временем становления ноосферного человечества. Другой альтернативы будущего у человечества нет. Иначе, рыночно-капиталистическая гибель человечества по экологическим причинам.

И в этой «точке бифуркации» в Истории человечества на рубеже II-го и III-го тысячелетий, которую мы реально переживаем, стоит мощная фигура Вернадского – мыслителя и пророка человечества, чье учение о ноосфере развивается отечественной научной мыслью, превращаясь в теоретическую систему ноосферного социализма.

Научное творчество ***Владимира Ивановича Вернадского*** заставляет нас, его преемников, снова и снова сверять свои теоретические системы, мировоззренческие установки с его идеями, взглядами, теориями, принципами, положениями.

Вернадский продолжает свой вдумчивый теоретический диалог с новым поколением русских ученых, ученых России и всего мира, являя собой величайший пример гуманиста мира.

Творчество Вернадского продолжается и будет продолжаться через новые волны генераций ученых России.

Вернадскианская революция и есть продолжение жизни Вернадского после его смерти!

2.2. Вернадский В.И. и развитие Ноосферной научной школы в России[1]

В.Н.Бобков, А.И.Субетто

С именем Вернадского В. И. связана целая эпоха в развитии естествознания, в становлении и развитии ряда отраслей науки, которые определяли её прогресс не только в XX веке, но и определяют в наступившем XXI веке.

Он стоял у истоков таких наук о Земле, как генетическая минералогия, кристаллография, геохимия, биогеохимия, радиология, космохимия; стоял у истоков учения о природных водах, хронорадиология, хронобиогеохимия, хронобиогеология, внес весомый вклад в развитие науковедения и целого ряда других областей знания.

Признавая вклад ***Вернадского В.И***. в развитие мировой цивилизации, ЮНЕСКО включило его юбилей в число своих памятных дат в 2013 году. Президент ***Путин В.В.*** поддержал обращение российской общественности и дал поручение на государственном уровне отметить юбилей ***Вернадского В.И.*** В настоящее время в России идет подготовка к этому знаменательному событию.

Данный раздел отражает доклад сделанный на трибуне «РИО+20». Он представляет российских последователей идей Вернадского В.И., которые являются участниками ***развития его учения о биосфере и ноосфере***.

Достижения ***Вернадского В.И.*** в развитии учения о биосфере являются важнейшей базой развития современных представлений об экологических проблемах. А его учение ***о ноосфере*** заложило основу, без преувеличения, ***великого проекта развития Человечества на Планете Земля***. Сегодня это учение выдвигается на передний план развития науки о Человечестве.

Вернадский В.И. определял ***ноосферу как новое состояние биосферы, в котором научная мысль как планетарное явление, коллективный Разум становятся фактором геологической и биосферной эволюции***. Его учение о ноосфере составило теоретический фундамент, на котором построена и развивается ***Ноосферная научная школа в России***. Мы полагаем, что научные достижения этой школы могут достойно представляю нашу страну в международном сообществе.

Хотелось бы дать несколько крупных мазков о становлении и развитии.

Первый цикл_становления Ноосферной научной школы в России мы определяем как вернадскианский цикл. Это был период творчества ***Вернадского В.И***. в 1915 – 1945гг***.: развитие им понятия ноосферы, создание теории живого вещества, автотрофности человечества и др***. Этот пери-

[1] Данная работа была представлена В.Н.Бобковым и А.И.Субетто в форме доклада на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года. Её основу составила монография А.И.Субетто «Ноосферная научная школа в России» (2012, 76с.)

од также связан с освоением потока идей так называемого Русского космизма (***Циолковский К.Э***. и др.), с обогащением содержания введенных ими понятий интеллектосферы, антропосферы, с осознанием роли человеческого сознания как необходимого Разума для Природы.

Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России занял период с середины 50 – до середины 90 - годов прошлого века. Этот период мы связываем с рядом крупных научных достижений, развивающих учение ***Вернадского*** о ноосфере. В их числе, ***развитие идей о необходимости гармоничного совместного развития человека и окружающего его мира, т.е. биосферы***, т.е. так называемой коэволюционной парадигмы ноосферогенеза. Она связана с ***научной школой Моисеева Н.Н***. Важным моментом в становлении ноосферы в концепции ***Н.Н. Моисеева*** является ***положение о системе «Учитель»***, о необходимости возвышающего личность воздействия на человеческое сознание семьи, школы, общественной среды. В эпоху ноосферного общества личность учителя станет играть решающую роль. Решение этой задачи – общепланетарная проблема.

Еще одним выдающимся достижением этого периода является ***космопланетарное измерение ноосферогенеза***, связанное с ***научной школой Казначеева В.П.*** Он всесторонне обосновал, что ***Биосфера в условиях Земли предстает как сложная саморегулирующая космопланетарная система***. Она активно поглощает солнечную энергию и космические излучения и превращает свои компоненты в высокоорганизованные биокосные тела. Из этого вытекает, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни. Важным в творчестве ***Казначеева В.П.*** и его учеников является формирование ***Концепции черной дыры***. Ее суть состоит в том, что из-за отставания в познании живого вещества на нашей планете возникают «черные дыры познания». Это может стать причиной гибели человечества от экологических и других катастроф.

Вклад в развитие Ноосферной научной школы в России в этот период ***внесла научная школа социальной экологии Урсула А.Д.*** Он и его ученики поставили вопрос о ***коридорах развития социосферы, обусловленных ее взаимодействием с биосферой внутри биосферы как макросистемы.***

Нельзя не отметить такое направление развития учения о ноосфере в России как ***Ноосферная кибернетика (Яншин А.Л*** и др.) и ***Концептуальная экология (Реймерс Н.Ф***. и др.).

Третий цикл развития Ноосферной научной школы в России начался со средины 90 – х годов прошлого столетия и продолжается в настоящее время. Его суть в системном развитии идей ***Вернадского*** и его последователей.

Выделим только два очень важных потока идей этого современного периода развития ноосферной научной школы в России. Первый - связан со ***становлением комплексной теоретической школы Ноосферизма***.

Второй – ***с разработкой организационно – правовых основ регулирования движения человечества к обществу Ноосферной гармонии***.

Ядром Ноосферизма является ***научная школа Субетто А.И. Основным в его идеях*** является обоснование императива будущего ноосферогенеза в ***форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества***. Опубликованный ***Субетто А.И***. «***Манифест ноосферного социализма***» показывает, что другой альтернативы экологического выживания кроме ноосферно-социалистической альтернативы у человечества в XXI веке нет. Под руководством ***Субетто А.И***. в России создана и плодотворно работает российская Ноосферная общественная Академия наук.

Организационно – правовые основы регулирования движения человечества к обществу ноосферной гармонии разрабатываются научная школой ***Гординой Л.С***. Ее ядром является ***разработка проекта Ноосферной этико-экологической Конституции человечества***. Под руководством ***Гординой Л.С.*** создана и плодотворно работает международная Ноосферная духовно – экологическая Ассамблея мира.

В современный цикл реализации творческого проекта развития ноосферных идей ***В.И. Вернадского*** вовлечены сотни российских ученых из разных областей знаний (***Бобков В.Н., Василенко В.Н., Григорьев С.И., Иманов Г.М., Комаров В.Д., Кузнецов О.Л., Лисеев И.К., Патрушев В.И., Фролов В.Т***. и др.). Ими изданы сотни книг, проведены десятки научно – практических форумов и конференций, реализуются пилотные образовательные и практические проекты создания основ Ноосферной цивилизации человечества. Мы не сомневаемся, что теоретические и практические потоки их идей из России будут полезны всему человечеству.

На основе выполненного доклада в Резолюцию Всемирного Форума «РИО+20» были внесены следующие положения:

1. Отметить важный вклад Вернадского В.И. в развитие идей о будущем человеческой цивилизации и Планеты Земля. Поддержать необходимость отметить в 2013 году 150-летие со дня рождения Вернадского В.И. проведением ряда крупных международных мероприятий.

2. Отметить важный вклад в создание образа будущего общества Ноосферной гармонии, который вносит Ноосферная научная школа в России.

3. Призвать структуры ООН приступить к практическому обсуждению и принятию Ноосферной этико-экологической Конституции человечества.

2.3. Естественный характер ноосферы в понимании В.И.Вернадского

В.Б.Шмакин

Чем дальше от нас время творчества ***Владимира Ивановича Вернадского***, тем, к сожалению, всё меньше и тем менее вдумчиво читают его подлинные труды (впрочем, и ученых становится всё меньше), и тем большими мифами обрастает его имя.

Например, часто, в том числе в программе настоящего совещания, ему приписывают упрощенные идеи («метод эмпирических обобщений»). Однако ***Владимир Иванович*** не выдвигал и не приписывал себе такого или похожего метода, бывшего главным оружием науки ещё до ***Аристотеля,*** а лишь постоянно применял его и настойчиво подчеркивал в общей структуре науки большую стабильность эмпирических обобщений относительно гипотез и теорий. Но никогда ***Вернадский*** не останавливался на эмпирике ради эмпирики, наоборот – он был выдающимся эвристиком, находившем благодаря своей высочайшей эрудиции и научной базе блестящие гомологии, аналогии и неожиданные обобщения. Например, это идея о геологической силе человечества. Или – в совершенно другой области – вывод о глубинных причинах русского движения на Камчатку и Аляску в 18 веке, сделанный ***Вернадским***, исходя из записей разговоров ***Петра Великого*** с ***Татищевым*** на Каспии (!) [12, 16] …

Поверхностный подход стал обычным и по поводу публикаций Вернадского о ноосфере. Нередко ***Владимира Ивановича*** стали называть «фантазером» и «мечтателем», приравнивавшем ноосферу к «золотому веку», «светлому будущему» и т.п., неизбежным для всего человечества. В действительности никогда он не вторгался в вопросы обществоведения и вообще гуманитарных наук. В частности, отношение к марксизму у ***Вернадского*** также сдержанное, никогда он коммунизм не идеализировал и тем более не считал самовыражением ***ноосферы***, как ему приписывают некоторые современные политизированные «исследователи» [17]. Так, ещё в 1925 г., возвращаясь из Парижа, он писал в своем дневнике о том, что главная революционная идея коммунизма иссякла, «везде царит пьянство и застой» [2]. И это, как всегда у ***Вернадского***, – прозорливо, ведь застой он уже увидел на подъеме НЭПа, когда вроде бы темпы роста промышленности составляли десятки процентов в год после провала гражданской войны, развивалось образование и т.д.! В 1926 г. ***Вернадского*** ужасает мародерство и браконьерство на Днепре, «закономерное после революции… Люди съедают природу» [2]. - какая уж тут ноосфера! Смело он выступал и против репрессий сталинского режима.

И никогда Вернадский специально не создавал никакого «учения о ноосфере».

Идея ноосферы была для Владимира Ивановича прямым продолжением и частью его учения о биосфере (вот тут действительно применим

термин «учение», по его же определению - со своими принципами и базовыми теоремами). Поэтому здесь необходим краткий анализ главного труда жизни ***Вернадского***.

Своё учение о биосфере Владимир Иванович считал как раз «эмпирическим обобщением», и постоянно это подчеркивал, чтобы обосновать постоянство и устойчивость этого учения [5,8,10]. Оно базируется на ***трёх принципах, названных им «биогеохимическими»***:

1) биогенная миграция атомов всегда стремится к максимальному проявлению;

2) эволюция видов «идет в направлении, увеличивающем проявление биогенной миграции атомов в биосфере» [3];

3) эволюция стремится к максимальному вовлечению всё большего числа элементов (видов атомов).

Сами эти принципы – просты и проверяемы, и удовлетворяют всем требованиям к научному высказыванию. Но именно в этом их гениальность – они являются примером выдающейся эвристической работы, позволяющей сделать фундаментальные выводы.

Идея ноосферы была для Владимира Ивановича отнюдь не гуманитарной мечтой, а ***выражением и развитием именно этих фундаментальных биогеохимических принципов***. Так, он пишет: «человек всюду увеличивает количество атомов, выходящих из старинных циклов – геохимических «вечных циклов». Он усугубляет нарушение этих процессов, вводит туда новые, расстраивает старые. С человеком несомненно появилась новая огромная геологическая сила на поверхности нашей планеты.» [12]. «Раньше организмы влияли на историю только тех атомов, которые были нужны для их роста, размножения, питания, дыхания. Человек расширил этот круг, влияя на элементы, нужные для техники и для создания цивилизованных форм жизни. Человек действует здесь не как Homo sapiens, а как Homo faber. И он распространяет свое влияние на все химические элементы» [8, с. 114].

Таким образом, ноосфера – всего лишь выражение стремления биосферы как субъекта, – с помощью человечества как способа, – к максимальной миграции атомов, как к реализации своих биогеохимических принципов. То есть ноосфера понимается Владимиром Ивановичем естественнонаучно, как объективная реальность, а не создание человеческих рук, разума или воли.

Иногда, пытаясь представить ***Вернадского*** этаким «мечтателем», указывают на упоминание им термина «ноосфера» в своих дневниках, письмах и публикациях по поводу Великой Отечественной войны, в частности – в известных письмах к ***Сталину***. Но если прочесть эти письма, становится очевидно, что там ***Вернадский ссылался на ноосферу не специально, как на аргумент, а невольно, мировоззренчески***. Вероятно, ум ***Владимира Ивановича*** в последние годы жизни был слишком постоянно занят открывшейся перед ним картиной единства и мощи биосферы и научной мысли («Книга

жизни» – [11], которую он стремился успеть закончить), и невольно термины из этой картины проникли и в другие сферы его творчества. Так, противоречия Германии и СССР рассматривались им только в общем плане, а к ноосфере сводились не какие-то конкретные политические субъекты, действия, институты или конструкции, а «общее народное дело». ***Ноосфера понимается тут им как экологический императив*** («жизнь человечества, при всей её разнородности, стала неделимой, единой…» – [18], 1938 г.), ***но вовсе не автоматически наступающее явление.*** Хотя ***Вернадский*** признавал созвучие идей ноосферы и «социализма», конкретные проявления сталинского режима ещё с 20-х годов вызывали у него глубокое отвращение. Он смело выступал против сталинских репрессий, хотя самого ***Сталина*** искренне считал «несомненно, очень умным человеком» [2].

Аналогичное отношение у ***Вернадского*** было, например, и к ядерной энергии. Часто цитируют его гениальное предвидение 1922 г. по поводу необычайной мощи в будущем атомной энергии и перспектив её скорого освоения человеком. Но ведь оно кончается словами: «Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить её на доброе, а не на самоуничтожение?». Дорос ли он? [4 с. 120]. В этом отношении ***В.И Вернадский*** схож, например, с ***А.И. Солженицыным***, приветствовавшем демократию, но выражавшем глубокие сомнения в способности русского народа воспользоваться её возможностями.

Термин «Ноосфера» употребляется Вернадским с 1936 года – вначале в рукописях и устных докладах, и только с 1938 г. – в публикациях. Впервые этот термин предложен гораздо раньше, в 1927 г., Э. Леруа [20], причем и последний подходил к ноосфере с позиций биосферной концепции, единства живого вещества. ***Несомненно, что Леруа воспринял эту идею из лекций В.И. Вернадского в Сорбонне в 1923-1924 г., которые он посещал с Т. де Шарденом. Вернадский,*** судя по всему, ознакомился с работой ***Леруа*** в Праге в 1935 г. [15]. Термин «ноосфера» понравился, но ввёл его в свой научный оборот Владимир Иванович не сразу – в дневниках и письмах 1936 года видно тщательное осмысление этого понятия и его перспектив [2,19]. Впрочем, ***Леруа,*** основываясь на биосферном мировоззрении ***Вернадского***, тоже понимал ноосферу изначально как объективную закономерность («Биосфере чужда история» [20]). ***То есть термин, рожденный последователем, вернулся в виде научного понятия к основоположнику и удачно вписался в исходную парадигму.***

Отметим что это же понятие ноосферы было развито ещё прежде и гораздо сильнее ***В.И. Вернадского – Т. де Шарденом***, но в менее объективном, более идеалистическом плане. ***Последний основной смысл ноосферы видел в роли субъективного разума, а Вернадский – в силе научной мысли, как объективного явления – единого, единичного и неделимого***. Он писал о ноосфере всегда именно в целом, как о некоем явлении, и никогда – о собственно человеке как субъекте своей истории, вырванном из контекста биосферы.

Еще до появления в 1938 г. у ***Вернадского*** термина «ноосфера» он часто упоминает понятия «сфера человека», «антропогенез», «эпоха человека», «антропосфера», и другие подобные системные конструкции. Например, в 1933 г. употребляется термин «психозойская эра» [1]. При этом он всегда ***подчеркивает единство мира работы и мира мысли человечества*** (так же, как впоследствии научной работы и научного творчества – [13]), а также то, что «Мощь его [человечества] связана не с его материей, но с его мозгом, с его разумом» [7]. Можно даже вспомнить в качестве истоков этого мировоззрения детские впечатления будущего гения от бесед со своим двоюродным дядей ***Е.М. Короленко***, высказывавшем такие афоризмы, как «мысль немыслима без материи, материя немыслима без мысли» [2, с.14].

Близкое к ноосфере понятие «техногенез» введено А.Е. Ферсманом – также учеником В.И. Вернадского, но который отделял геологическую деятельность человечества от его научной мысли, от ноосферы. Понятие техногенеза очень точное, но оно подразумевает деятельность техники самой по себе, и не всегда разумную с точки зрения человека и его интересов. Однако сам ***Вернадский*** мысль и работу человека, то есть технику, не отделял. Человечество, согласно его выводам, активно, и нуждается в науке и технике, человек (в том числе ученый) – не созерцатель, а деятель. ***Человек – и субъект, и объект природы (ноосферы), а машины и техника, по мнению Вернадского, вторичны, это лишь средство для научной мысли*** (см. ниже).

Концепция Владимира Ивановича о единстве разума и работы человечества приводит к двум фундаментальным следствиям.

Во-первых, человеческая история – не случайна, а в основных чертах закономерна. Она определяется разумом, осуществляющим объективную биогеохимическую функцию. Через интересы, волю, стремления и усилия людей осуществляется закономерный ход истории.

Во-вторых, человек неразрывно связан с природой, их нельзя искусственно отделять. В том числе и с конкретными географическими условиями того или иного народа.

Вероятно, именно в этих двух положениях можно усмотреть гносеологическую связь с научным мировоззрением Вернадского концепций Гумилёва.

Подчеркнем, что часто употребляемый ***Владимиром Ивановичем термин «разум»***, один из наиболее важных в плане настоящего исследования, ***понимается прежде всего как научное познание. Вернадский*** не использовал термин «информация», но фактически понимал под «разумом» именно информационные потоки, прежде всего научную информацию, и всегда подчеркивал ее определяющее значение. Например, еще в научной молодости, до того, как он стал классиком науки, ***Вернадский*** писал: «Нет ничего в мире сильнее свободной научной мысли» [6, с.22].

Постоянно, на протяжении всего своего творчества (в частности, независимо от учения о биосфере), Вернадский подчеркивал общий, обще-

обязательный и «всюдный», то есть всеохватный и внепространственный, характер научной мысли, «общего сознания планеты». Важно, что само ***понятие «научная мысль» Вернадский считал*** не индивидуальным, и даже не коллективным на какой-то момент времени, а ***всевременным***. Во всех трудах ***Вернадского*** по истории науки [4,12 и др.] подчеркивается, что ***научная мысль – это история усилий поколений ученых. В этом её прямая аналогия с живым веществом*** (см. ниже).

В самом общем и кратком виде, доступном для настоящего доклада, философию Владимира Ивановича можно считать базирующейся на идеях платонизма. Развивая их, он всегда стремился четко отграничивать «слои бытия», отделял математические конструкции, идеи, информацию («разум»), энергию и вещество. При этом ***Вернадский*** развил платонизм, исходя из квантовых постулатов, приводящих, в частности, к ***антропному принципу.*** Без человека не может быть познания мира, а человек существует только в биосфере. «Человек – проект природы», «Природа есть создание человека» [11], ***человек неизбежно есть и носитель разума (объективного отражения, научного познания), и деятель, и субъект, и объект ноосферы одновременно.*** Это положение, очевидно, перекликается с ***базовыми постулатами географического детерминизма, в том числе с теорией пассионарности Л.Н. Гумилёва.***

Именно четкое отделение идеальных и материальных слоев бытия позволило Вернадскому достичь высочайшего уровня и долговременной устойчивости своих эмпирических обобщений, в том числе учения о биосфере. Так, например, антиэнтропийный характер ноосферы он выводит, совершенно противореча существовавшей тогда термодинамике, но учитывая математический (идеальный), а не реальный её характер: «Ничто, однако, не заставляет нас делать новые гипотезы. Энтропия ***Клаузиуса*** не имеет реального существования; это не факт бытия, это математическое выражение, полезное и нужное, когда оно даёт возможность выражать природные явления на математическом языке. Оно верно только в пределах посылок. Отклонение такого основного явления, каким является живое вещество в его воздействии на биосферу, в биосфере от принципа ***Карно*** указывает, что ***жизнь не укладывается в посылки, в которых энтропия установлена»*** [9, с.220] (выдел. ред.).

Исходя из такой четкой философской позиции, ***Вернадский*** убедительно находит и другое коренное отличие биосферы – отношение к времени. Физическое время, как «математическое» понятие, неприменимо к жизни. Размножение и давление живого вещества («напор жизни» [5]) физически моментальны, то есть безвременны. Биосфера у ***Вернадского*** – это «все формы жизни в их взаимной связи» [11], и живое вещество охватывает все эти формы жизни за всю их историю. Таким образом, время включается неотъемлемым атрибутивом в ***понятие живого вещества***, и последнее у ***Вернадского – не тело, а процесс*** [17, с.48].

В этом ***можно найти параллель и с историческим процессом, который является формой выражения ноосферы***. Но именно в целом, охватывая всех участников этого процесса за всё историческое время. «Человечество переживает не историческое, а геологическое время, то есть естественность его истории» [13]. При этом эволюционирует не сам человек, а географическая среда под его воздействием – человечество изменяет поверхность Земли, то есть биосферу. Здесь, четко понимая неразрывность человека и как субъекта, и как объекта биосферы, ***Вернадский предвосхитил Л.Н. Гумилева, считавшего географическую среду определяющим фактором давления народов, но изменяемую ими же.***

Из понимания живого вещества и человечества, как процессов, в свою очередь, неизбежен вывод о необратимости «внутреннего времени наблюдателя» - исторического процесса (как и эволюции биосферы). Возможно, твёрдое научное обоснование ***Вернадским*** данного, в общем-то эмпирического, вывода сыграло свою роль в становлении мировоззрения ***Гумилёва*** и его теорий.

Характерен для термодинамической концепции биосферы ***Вернадского*** не только новаторский временной, но и пространственный подход. Ведь одним из базовых космобиогеохимических постулатов ***Вернадский*** считает диссимметрию пространства биосферы. Это одна из главных основ её существования, в том числе и вышеупомянутой антиэнтропийности. А отсюда вытекает и ***«напор жизни»*** [10], ***стремление её к проникновению во всё большие пространства***, захвату в свой оборот всё большего по количеству и качеству объёма косного вещества. ***Нетрудно и в понятии «напора жизни» видеть предшественника пассионарности Л.Н.Гумилёва.***

Неслучайность человеческой истории, определяемой разумом, осуществляющим биогеохимическую функцию, и неразрывная связь человека с природой, обоснованные ***Вернадским***, определяют гносеологическую связь его мировоззрения также и с «научным социализмом» (историческим материализмом). На эту тему есть большая литература [1,17,18 и др.], и здесь нет смысла её цитировать, за исключением самого ***В.И. Вернадского***: «…понятие ноосферы… находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей в «научный социализм» [14]. Что не мешало ему, однако, возмущаться конкретным претворением этой идеи в СССР. Так, по поводу известий в газете об очередном процессе 1 марта 1937 г. ***Вернадский*** пишет в своем дневнике: «Безумцы! – уничтожают сами то большое, что начали создавать, и что в основе своей не исчезнет» [2, дневник 01.03.1937]. ***Он разделяет конкретное, временное явление и устойчивую идею.***

Но, повторим, параллели идей ***Вернадского*** с историческим материализмом или теориями евразийства – не более, чем созвучия. Ни идеи о пассионарности этносов, ни истмат автоматически не вытекают из учения о биосфере. Оно имеет гораздо более общий характер. Еще в 1922 г., уже после создания концепции биосферы, ***Вернадский*** пишет: «***Главное и характерное – человечество единое.*** В этом смысле этот элемент единства имеет

большое значение для всей истории человечества, ***он в конце концов ведет к космичности сознательной жизни.*** Для меня это явление тесно связано с ***будущей автотрофностью человечества.*** Все такие национальные устроители, как евразийцы, захватывают одну часть целого – это идеи в пределах мозаики, куска, но целое, составленное из этих кусков, исчезает» [2, дневник 4.7.1922] (выдел. ред).

Таким образом, В.И. Вернадский настаивал на понимании ноосферы как естественного антиэнтропийного явления и одновременно процесса, проводимого единой научной мыслью в рамках единого биосферного процесса, как неделимого целого, не сводя её к отдельным историческим, политическим, экономическим или иным собственно гуманитарным явлениям.

Литература

1. ***Аксенов Г.П.*** Вернадский. - М.: Сорат, 1994.- 544 с. - (Серия избранных биографий).
2. ***Архив В.И.*** Вернадского. - Архив РАН. - Ф.518, оп.1-7.
3. ***Баландин Р.К.*** Вернадский: Жизнь, Мысль, Бессмертие.- М.:Знание, 1979.- 176с.
4. ***Вернадский В.И***. О научном мировоззрении // Вопросы философии и психологии. - СПб. - 1902.-№ 65 (Труды по всеобщей истории науки.- М.: Наука, 1988.-с. 42-80)
5. ***Вернадский В.И.*** Начало и вечность жизни.- Петроград: Время, 1922. - 58 с.
6. ***Вернадский В.И.*** Очерки и речи.- Петроград: Научхимтеориздат, 1922. Вып. 1.- 159 с.; вып.2 – 124 с.
7. ***Вернадский В.И.*** Биогеохимические очерки.- М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1940.- 250 с.
8. ***Вернадский В.И.*** Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии.- 1944.- №.18.- вып.2.- с. 113-120.
9. ***Вернадский В.И***. Очерки геохимии // В.И. Вернадский. Избранные сочинения. ТТ. I-V. - под ред. А.П. Виноградова.- М.: Изд-во АН СССР, 1954 -1960.- т. I.- с. 7 - 392.
10. ***Вернадский В.И.*** Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории, т. XVI.- сост. В.С. Неаполитанская - М.: Наука, 1980.- 320с.
11. ***Вернадский В.И.*** Химическое строение Земли и её окружения.- изд. 2-е. - сост. В.С. Неаполитанская, И.Н. Иванова, С.Н. Полоухин. – М.: Наука, 1987.- 350 с.
12. ***Вернадский В.И.*** Труды по истории науки в России.- М.: Наука, 1988.- 464 с.
13. ***Вернадский В.И.*** Научная мысль как планетное явление.- М.: Наука, 1991.- 271 с.

14. ***Вернадский В.И.*** Дневник 1938 г. – публикацию подготовил И.И. Мочалов // Дружба народов.- 1991.- №2.- с. 220-248; № 3.- с. 241-269.

15. ***Владимир Иванович Вернадский***. Мат-лы к библиографии ученых.- Изд. 2-е.- М.: Наука, 1992.- 240 с.

16. ***Ерегин Ю.А***. Геополитическое значение плавания Семёна Дежнёва // Русские землепроходцы на Тихом Океане. К 350-летию плавания С.И. Дежнёва.- Великий Устюг, 1998.- с. 24-36.

17. ***Кузнецов П.Г***. Необратимость исторического процесса природы и общества в трудах В.И.Вернадского и в современной науке // Бюлл. Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского.- №1.- Л.:Наука, 1987. - С. 37-50.

18. ***Мочалов И.И***. Владимир Иванович Вернадский (1863 – 1945). – М.: Наука, 1982.- 240 с.

19. ***Переписка В.И.*** Вернадского с Б.Л. Личковым (1918-1939).- сост. сост. В.С. Неаполитанская – М.: Наука, 1982.- 487 с.

20. ***Ed. Le Roy***. L’exigence idealiste et le fait de l’evolution.- Paris, 1927.

2.4. В.И. Вернадский – гражданин Отечества и мира, мыслитель и пророк ноосферы Земли

И.Я.Левяш

«*Мир вращается не вокруг изобретателей нового шума, а вокруг изобретателей новых ценностей*»[1].

Ф.Ницше

«*Нам надо найти ту форму движения материи, в которой наряду с социальной и независимо от нее живут люди уже больше 50 тысяч лет и которая, будучи природной, является формой существования вида Homo sapiens*»[2].

Л.Н.Гумилев

Нами поставлена ставится цель многомерного постижения энциклопедического наследия академика ***В.И. Вернадского*** в ***структурном триединстве решения следующих задач***:

а) Вернадский как гражданин своего Отечества и мира, пассионарий служения им;

б) смысл вернадскианской революции, ее концептуальный и стратегический потенциал;

в) роль государства в развитии от глобального к ноосферному миру.

2.4.1. Ведущий приоритет жития Владимира Ивановича Вернадского

I. Ведущий приоритет жития Владимира Ивановича Вернадского (1863-1945) полезно начать доказательством «от противного», сравнив наш персонаж с выдающимся римским философом, поэтом и государственным деятелем ***Луцием Аннеем Сенекой*** (ок. 4 до Р.Х. – 65 после Р.Х.). Этот крупнейший представитель стоицизма в своих произведениях создал нравственно-религиозное руководство к жизни. Однако в личной жизни он был не только высокопоставленным сановником – наставником геростратовски известного императора ***Нерона,*** но и крупным ростовщиком. Когда оппоненты ***Сенеки*** указывали ему на эти неприглядные факты, он в

[1] Ницше Ф. 1990. Т.1., с. 106

[2] Гумилев Л.Н. 1993. – с. 17 - 18

трактате «О счастливой жизни» ответил: «*…все философы говорят не том, как живут сами, но о том, как должно жить. Говорю о добродетели, но не о себе, и воюю против грехов, а это значит и против своих собственных: когда их одолею, буду жить как надо*» [Цит. по: История…1994. - С. 182-183].

В принципиальном отличии от философствующего фарисея ***Сенеки, В.И. Вернадский был цельной личностью: он мыслил как жил, и жил, как мыслил. Свидетельство тому – его жизнь и деятельность как пассионария своего Отечества в самые трудные времена очередной российской Смуты и оживления «старых споров среди славян» в первой половине XX столетия.***

В.И. Вернадский стал действительным членом Российской академии наук в 1906 г., задолго до судьбоносного 1917 года. Опыт Первой мировой войны привел его к убеждению в «*…будущей роли в умственной жизни человечества – России и славянства – к которой, казалось, шел ход истории*» [Вернадский 1993. - С. 212]. Ученый многократно бывал за рубежом в научных целях, но всегда убежденно отказывался от эмиграции.

Это было нелегкое решение. После революции ***Вернадский*** констатировал, что «*научная работа идет в России несмотря ни на что…это столкновение – частью поддержка, частью гонение – научной работы в Советской России*». Но в конечном счете его озадачивал вопрос: «*Может ли развиваться свободная научная работа вообще во всяком социалистическом государстве*?» [Там же. - С. 216].

Особая тема – отношение ***В.И. Вернадского*** к национализму вообще и украинскому самоопределению – в особенности. «*Патриотическое чувство в России меньше, чем на Украине,* – контатировал он. – *Украина, мне кажется, сейчас окрепла национально, и коммунисты там должны считаться с национальным движением больше, чем в России...Вновь серьезно был поставлен вопрос о выходе Украины из Союза*» [Там же. - С. 295]. Вместе с тем украинизацию он назвал «*…дикой и возбуждающей*» [Там же. - С. 295].

В период развала Российской империи, постреволюционной тенденции к самостийности «окраин» и разгула националистических страстей ***Вернадский*** писал: «*Среди зоологических украинских и великорусских инстинктов хочется уйти во что-то такое вечное, что стоит выше этого…*» [Там же. - С 181]. Пророчески звучат слова мыслителя: ««*Унитарная Росссия кончилась. Россия будет федерацией…неизбежное решение России сейчас в направлении федерации приведет к созданию огромного государства от Тихого океаана до Адриатического моря…Ясно, что большевики не овладевают там* (Украиной – И.Л.), *и власть* ***Ленина*** *и кампании не признается. Но сила русской культуры так велика, что ей нисколько не страшна одновременная работа украинизации. Здесь должно быть совместное дружеское общение*» [Там же. - С. 115].

Таким образом, ***Вернадский*** отчетливо дифференцировал свое неприятие «зоологических» националистических инстинктов и вместе с тем – легитимность права народов новой России не только на культурное, но и государственное самоопределение. Такие ориентации, более того – устойчивые симпатии к Украине, видимо, были замечены новой властью. Об этом свидетельствует неудовлетворенность ученого: «*…не усложнись мое отношение к России моим украинством… я заканчиваю начатое в 1918-1920 в Киеве и в Крыму* (выдел. – И.Л.)» [Там же. - С. 293].

О стабильно живой сопричастности ***В.И. Вернадского*** к Украине свидетельствует не только то, что он много лет «*получал киевские газеты*», но и многие вехи его биографии. В 1918 г. ученый принял активное участие в создании Украинской академии наук и в ноябре этого года был избран ее президентом. Таврический унивеситет в Крыму, открытие которого ***Вернадский*** подготавливал еще до революции, начал свою работу в 1920 году. ***Вернадский*** позиционировал себя как «*как свободно избранный ректор свободного университета»*, обладающего определенной автономией. Здесь собрались выдающиеся физики ***А.Ф. Иоффе, И.Е. Тамм***, геолог ***В.А. Обручев,*** историк ***Б.Д. Греков*** и мн. др. Однако уже через год ученый был отправлен в Москву, «*в распоряжение Наркомпроса*».

Такие бурные жизненные перипетии не могли не оказать влияния на эволюцию мировоззрения ***В.И.Вернадского*** и его общественно-политическую позицию. ***Однако он остался верен себе: государственное устройство страны интересовало его не с точки зрения раскола общества на «белых» и «красных», а с позиций его сущностного содержания и смысла. Он полагал, что это*** «*…спор, далекий от жизни. Демократия – монархия – все это сейчас получило другой смысл. Кто верит этим формам жизни как формам? Важно содержание: свобода слова, мысли, веры. Обеспечение личности, собственность – как необходимое условие защиты личности. Работа культурная. Работа над будущим человечества: организация знаний*» [Там же. - С. 217-218].

Это были далеко не «*преждевременные мысли*», и практика подтвердила оценку мыслителем большевизма как «*полицейского коммунизма*» [Там же. - С. 237]. Приведем характерные, поразительно глубокие и меткие оценки ***Вернадским*** этого строя: «*Большевизм держится расстройством жизни. При налаженной культурной работе в мировом масштабе он не может существовать и так или иначе должен измениться*» [Там же. - С. 178]. «*Наш строй ярко показывает…своего рода рабство. В конце концов, великие идеи в корне искажаются. Надо пересмотреть это с точки зрения* ***Маркса****: он ясно видел, что мысль человека создает производительную силу»* [Там же. – С. 239].

Как видим, ***Вернадский*** был не только знаком с марксизмом и разделял его концепцию науки как производительной силы, но и почти буквально воспроизвел предвидение ***К.Марксом и Ф.Энгельсом*** (в «Манифесте Коммунистической партии») возможности «*казарменного коммунизма*».

Мировоззренческой апологией этого конкретно-исторического феномена, как известно, стала официальная идеология в форме «марксистско-ленинского» диалектического материализма (на сленге того времени – «диамата»). Всегда оппозиционно настроенный к нему и вместе с тем (по понятным причинам) избегавший открытого противостояния, ***Вернадский*** писал, что «*…малообразованные философы…ошибочно пытались доказать путем диалектического материализма, что определение возраста горных пород радиоактивным путем – диалектически недостижимо…Я поставил условием, что мы, как недостаточно компетентные в диалектической философии, будем касаться только научной стороны явления*» [Там же. - С. 178, 179]

«*И аз воздам*». Отношение властвующего «коммунизма» к академику ***В.И. Вернадскому*** всегда колебалось между вынужденным признанием его высокого авторитета в России и Европе и преобладающим отторжением. В 1929 г. прошла кадровая «чистка» Академии наук. В 1930 г. биолог ***И.Презент***, в будущем правая рука ***Т.Лысенко*** и его идейный наследник, в официальном журнале «Под знаменем марксизма» напомнил статью ***Вернадского***, где говорилось о науке как бескорыстном искании истины, и противопоставил ей «марксистское» положение о классовом характере науки. В следующем номере появилась погромная статья некоего ***Д.Новогрудского*** «Геохимия и витализм» с подзаголовком «О научном мировоззрении акад. ***В.И. Вернадского***». Критик объявил его идеи «знаменем реакционных сил в области теоретического естествознания и тормозом в реконструкции науки и техники на службе строительства социализма» [Цит. по: Там же, С. 165]. Тем не менее обширные естественнонаучные познания и оргаизационный талант ***Вернадского*** были остро необходимы власти, и, сохранив звание академика, он стал директором Радиологического института.

2.4.2. Масштаб и глубина мировоззрения В.И.Вернадского

В пределах избранной темы нас интересуют прежде всего масштаб и глубина мировоззрения академика ***В.И.Вернадского***, новый горизонт обоснованного им постдициплинарного знания, прежде всего - синтеза естествознания и философии.

Свое ***интеллектуальное и гражданское кредо Вернадский*** сформулировал в 1916 году: «*Ценность создается не только капиталом и трудом. В равной мере необходимо для создания предмета ценности и творчество… Если капитал постоянно увеличивается, а рабочий труд его постоянно создает, это происходит только потому, что они действуют по формам, созданным творчеством*» [Там же. - С. 137]. ***Творческий синтез мыслителя сформировался и затем кристаллизовался в целостную систему взглядов под воздействием той «кооперации» предшественников и современников, о которой писал К. Маркс.***

Мыслитель высоко ценил Леонардо да Винчи, единство етественнонаучного и художественного постижения им мира.

Особенно заметно влияние Зевса европейской поэзии и философии ***И.В.Гете***. В 1935 г. Вернадский посетил «гетевские» места (Веймар). По заказу Госиздата написал статью о ***Гете*** – естествоиспытателе. Как известно, ***Гете*** был пантеистом. Он критически относился к ньютоновскому мировоззрению с его аналитичностью и завершенностью (***Ньютон***: «Гипотез не измышляю»). ***Вернадский*** полагал, что «*аналитический прием разделения явлений всегда приведет к неполному и неверному представлению, так как в действительности «природа» есть организованное целое*» [Там же. - С. 175].

В эти годы мыслитель приходит к убеждению, что «*развитие научной мысли никогда не идет дедукцией или индукцией – оно должно иметь свои корни в другой – более полной поэзии и фантазии области: это или область* ***жизни,*** *или область* ***искусства****, или область, не связанная…рационалистическими процессами – область философии. Философия всегда заключает* ***зародыши****, иногда даже предвосхищает целые области будущего развития науки, и только благодаря одновременной работе человеческого ума в этой области получается правильная критика неизбежно схематических построений науки*» [Там же. – С. 88].

С точки зрения ***Вернадского***, «*философская мысль в конце концов самая большая сила и ее вести на узде долго нельзя*» [Там же. - С. 232]. В этом русле мыслитель писал: «*Я…задумываюсь над вопросами, выходящими далеко за пределы научной работы – над «философскими мыслями натуралиста»…Очень широко и много слежу за новым…новое творится…в философской мысли… По-видимому, вопрос* ***души*** *начинает все больше входить в науку. Это и должно быть, так как понятия материи, энергии потеряли прежние формы. Энтелехия, кванты, проблемы относительности и тому подобное заполняет сейчас содержание мысли. Невольно человек подходит (научно) к формам, исторически сложившимся в человечестве путем философского, художественного, религиозного творчества*» [Там же. - С. 176-177, 215].

Такой понятийный ряд в определении форм творчества, включение в него религиозной компоненты не случайны. Вернадский высоко ценил фундатора немецкой классической философии и автора етственнонаучной «небулярной гипотезы» И. Канта за то, что, говоря его словами, он ограничил знание, чтобы дать место вере. Но у ***Вернадского*** было свое представление о вере, собственное, по его словам, «*мистическое чувство*». Он писал, что ему «*…не нужна церковь и не нужна молитва. Мне не нужны слова и образы, которые отвечают моему религиозному чувству. Бог – понятие и образ слишком полный несовершенства человеческого*» [Там же. – С. 219].

Такие размышления близки «исканию Бога» Ф.М. Достоевским, его поиску Божественного идеала в далеко не совершенном мире. Целиком озабоченный этим поиском ***В.И. Вернадский своевременно указал на***

критический рубикон, за которым «богоподобный» человек рискует стать не подобием Бога, а подменить его собой. В этом духе отнюдь не «преждевременным» представляется ***предупреждение ученого, высказанное им еще в 1922 г. о возможных последствиях укрощения наукой атомного джинна.***

Рассматривая укрощение атомной энергии как ящик Пандоры, ***Вернадский*** писал: «*Это может случиться через столетие. Но ясно, что это должно быть. Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного прогресса.. Они должны связывать свою работу с лучшей организацией человечества*» [1922. – С. 37].

С тех пор прошло без малого столетие, и дистанция между должным и сущим этого драматического процесса – от Хиросимы и Чернобыля до Фукусимы – оказалась все более «огромного размера».

Вначале вычленим его концептуальные основания.

Основной методологический камень преткновения в постижении проблемы – это сформулированное в начале прошлого века ***Э. Геккелем редукционистское видение экологии*** как науки о связях живых организмов с «окружающей средой». Эта концепция по сей день является едва ли не нормативной, но стоит заметить, что она изначально провоцирует исколкование человека и «окружающей среды» как внешних, рядоположенных объектов и процессов. Однако, как заметил французский культурфилософ ***Б.Латур***, «*природа и общество являются не двумя различными полюсами, а одним и тем же продуктом последовательных состояний обществ-природ, коллективов*» [Latour, 1933. - С. 103-104], или все более целостной, единой и неделимой ***экотехносоциосферой (далее – ЭТСС)*** [Левяш, 1985, 1987].

Глобализация унаследовала господствующий в индустриальном обществе атавизм - принцип управления ЭТСС «по отклонению». В этой парадигме проблемы становятся актуальными лишь тогда, когда налицо угрожающие кризисные явления. Здесь решения характеризуются значительной (если не полной) зависимостью от ситуационного сознания и ограничены утилитарной ориентацией. В таком ракурсе управление является пассивным зеркалом диссипативного (стремящегося к приросту энтропии и связанному с ней хаосу) состояния глобальной ЭТСС. Это – так называемое «кризисное управление», цель которого - выживание, но не превентивное стратегическое управление с целью исхода из системного кризиса. ***Это – манипулирование без мудрости А. Ахматовой: «Будущее бросает свою тень задолго до того, как войти***».

Исходный пункт современной ЭТСС – это переход к связанным с максимизацией энергозатрат крупномасштабному серийному промышленному производству, урбанизации и массовым коммуникациям. ***Критический поворот в ее состоянии наступил с вызреванием***

фундаментального противоречия между культуротворческой сущностью человека и его техноцентристской и, как следствие, антиэкологической цивилизацией. Достаточно популярно алармистское умонастроение, согласно которому цивилизационный, в особенности научно-технический прогресс, в принципе несовместим как с внешней, так и внутренней природой человека. Однако здесь важно не свести причины к следствиям [Левяш, 1983].

В своем чистом виде миф о нарастающей детерминации экологического кризиса волнами научно-технических революций выражен в софизме о «пределах природы». Апологеты господствующего мондиализма понимают, что техногенный неограниченный активизм сам создает себе пределы, но приписывают эти пределы не производству, а природе.

В действительности ***«демоны» человечества*** – это не силы природы, разбуженные новыми технологиями. Ими являются прежде всего ***социальные законы, способные превращать созидательные производительные силы в деструктивные и даже разрушительные силы***. Вместе с тем ***ЭТСС*** не может быть сведена к ее социально-экономической и/или политической детерминации. Выступая подсистемой более емкой целостности, она, в свою очередь, ***является целостной системой с присущими ей связями генезиса, структуры и динамики.***

Мертвые хватают живых, ориентируясь на стрелку идущих по кругу часов одноплоскостного развития. Но стрела нашего маргинального времени уже устремляется в ином направлении. ***Симптомы перемен – во всех сферах, где центричный Разум еще пытается деспотически править. Природа*** все более настойчиво не желает быть внешней «окружающей средой» и стихийно ***вразумляет*** свое блудное дитя – ***человека к мудрости умеренности и дальновидения.*** Компьютерные технологии отказываются «сотрудничать» с человеком, как придатком машины, и требуют человеко-машинного «со-творчества». Экономика утрачивает самодостаточность производства ради производства, эгоцентризм монопольных претензий ***Монтекки*** частной и ***Капулетти*** государственной собственности, добиваясь их оптимального симбиоза. ***Эти потребности все более несовместимы со слепой тиранией сверхсобственников, жесткой классовой структурой, психологией «стенка на стенку» и тяготеют к искусному и гибкому дирижизму партикулярных интересов во имя общественного блага***. Почитание сверхдержавности и благословенность геополитического равновесия сменяются реалиями многомерного мира и поисками его новой самоорганизации.

Смена знаков традиционного времени «по кругу» с плюсов на минусы обрела такой устойчиво повторяющийся и имманентный потребностям социально-исторического процесса характер, что ***тотальность тенденции смены смыслов представляется ясной.*** Будут ли они не просто «анти», но и более совершенной «постреальностью»? Ответ не выглядит «разумным», т.е.

доктринерски прозрачным. Вызовы и угрозы достаточно очевидны, и главная из них - диссипативный характер реальности, неравновесность характера и темпов центростремительных и центробежных перемен.

Будущее, к которому устремилась стрела времени, неопределенно, не исключая «конца времен». Это судьба не одной великой цивилизации, утратившей смысл своего бытия.

Почти на всех этапах существования человечества происходило обобщение опыта его взаимодействия с природой. С формированием и прогрессом науки эта функция стала одной из важнейших, и ныне она связана с ***кардинальной «переоценкой ценностей», обретением новых смыслов, методов и технологий освоения природы***. Решение этой задачи во многом зависит от ее адекватной ***постановки***, и она возрастает соответственно своему масштабу – от локального через региональный к глобальному. Очевидно, что синергия экологически целесообразного развития - в его совпадении с совершенствованием человека как Рода. Оно объективно устремлено к самоорганизации, которая способна «*...**оприродить** человека чистою, наново обретенною, наново освобожденною природою*» [Ницше, 1998.- С. 581].

Такова смысловая вершина того «древа целей», которое призвано формировать ***экотехносоциальное прогнозирование***. Его «ветви» – это цели, которые имеют частный и этапный характер и являются ориентирами достижения высшей цели по важнейшим параметрам развития ЭТСС на различных исторических ступенях. В свою очередь, от этого зависит надежность выхода на «***цель целей***». ***Если же частные цели вне контекста высшей цели, то за пределами ближайшего этапа утрачиваются ориентиры дальнейшей деятельности и ее экологических последствий***.

В этой связи отнюдь не схоластический, а остро дискуссионный вопрос – адекватное по смыслу именование искомой целостности, процесса преодоления диссипативного состояния ЭТСС. ***Цицерон*** обращал внимание на то, что латинян не случайно «*беспокоили споры о словах*». Как отмечал постпозитивист ***Л. Витгенштейн***, «*прежде чем спорить, нужно условиться в терминологии*». В такой оптике претендующий на легитимность концепт «sustainable development», успевший стать едва ли универсальным символом веры, разбился о торосы глобального кризиса [Левяш 2005]. Его диссипативный организм заслуживает специального «анатомирования», но эта задача выходит за рамки поставленной в данном тексте.

На mainstream'е анализа остается триада конкурирующих определений - «коэволюция», «экоразвитие», «ноосфера».

Коэволюция

Суть этого термина в том, что многогранные и напряженные связи ЭТСС обусловливают определение их характера на основе анализа и оценки становления и перспектив ко-эволюции, или синергии внутренне противоречивой системы органического единства природы, человека и

общества. Жизнедеятельность человека в этой системе должна согласовываться с объективными законами, определяющими ее природу, структуру и динамику. ***Необратимость процесса трансформации общественных производительных сил требует постижения путей, методов и технологий преодоления запредельной неравновесности всех подсистем ЭТСС и ее осознанной и дальновидной реконструкции.***

Понятие коэволюции в принципе верно выражает не только относительную самостоятельность и активность, но и взаимообусловленность, динамическое равновесие природных и антропных компонентов ЭТСС, ориентирует на необходимость «всемирного тяготения» всех компонентов активно-преобразующей деятельности под экологическим интегралом. Однако это понятие ***несет на себе «каинову печать» той двусмысленности, которая устойчиво воспроизводится на философском уровне, как понимание эволюции в широком смысле (эволюция, включающая революцию) и в узком смысле, как антитеза революции.***

Легко понять, что понятие «коэволюция» близко концепту «sustainable development», хотя последний самопротиворечив и напоминает «философию хорошей погоды». Если развитие – это, по ***Гегелю,*** «узловая линия мер», то оба термина не способны выразить их критически важные «развязки», диалектические моменты «перерывов постепенности».

Экоразвитие.

Этот концепт - более емкий в сравнении с термином «коэволюция», способен преодолеть двусмысленность последнего и вместе с тем «снять» его конструктивное содержание. Смыслотермин «экоразвитие» – это ревизия не ratio взаимодействия человека с природой, а интенция к контролю над Разумом в интересах целостности не только «свободного мыслящего человечества», но и единой и неделимой ЭТСС. Обновление смысла в том, что человек призван и способен воссоздавать «первую» и «вторую» природу как единую структуру, «органическое общественное тело человека». ***Необходимо «благоговение перед жизнью» (А. Швейцер) как величайшей самоценностью, способной преодолевать извечную энтропию в природе.***

Как сложнейший феномен эволюции известного нам мира, человек не только содержит в себе информацию о нем в целом, но и способен плодотворно осваивать его. ***Человек был, остается и пребудет космическим существом, и его впечатляющий выход в космос показывает практическую возможность быть в нем буквально «у себя дома».***

В таком русле набирает силу движение к «великому возвращению» и обновлению космологических представлений о месте и роли человека в мире, известных сегодня как ***экологическое мировоззрение*** (от греч. oikos – дом, жилище). Нас уже, подобно ***Б. Паскалю***, не «*ужасает безмолвие этих бесконечных пространств*», но наше экзистенциальное одиночество

подчеркивает ***космическую ответственность человека за сохранение уникального феномена жизни на Земле***. Лишь при этом условии, подчеркивал ***А. Экзюпери***, «*наш дом станет настоящим человеческим жилищем*».

Мера такой ответственности обусловлена способностью человека по-сократовски познать и преобразить прежде всего себя, свой земной Дом, во всей полноте своей миссии, не редуцируя ее к новациям социального характера. Эту назревшую потребность выразил ***А. Печчеи*** - основатель и первый президент «Римского клуба». С его точки зрения, уже невозможно «*без конца уповать на всякого рода социетальные механизмы, на обновление и совершенствование социальной организации общества, когда на карту поставлена судьба человека, его внутренней сущности…необходимо прежде всего подумать об* ***изменении самого человека, о революции в самом человеке...****Только через усовершенствование самих людей - всех мужчин и женщин, населяющих планету, - лежит в конечном счете путь к созданию лучшего мира*» [Печчеи 1980. - С. 14, 181, 214] (выдел. ред.).

Революция «человеческих качеств» далеко не сводима к производительности труда и сверхприбылям. Она предполагает ***преображение ментальности*** – не просто сопричастности к природе, а нераздельности с ней, «***перевода» экологических идей на язык повседневности,*** жизненного опыта каждого человека, воспитания его ***эко-нормативных ценностей.*** Иными словами, ***принцип экоразвития требует, чтобы природа обрела статус не только субъекта, но и со-творца***, разумеется, не в буквальном, а в ценностно-нормативном смысле.

Концепт «экоразвитие» способен адекватно выразить не только структуру, но и динамику ЭТС в единстве ее – в равной мере необходимых - коэволюционных процессов и качественных, в том числе и революционных, скачков. Их органическое сопряжение выражается общенаучным понятием ***оптимизации***.

Оно может быть определено как направленность процесса на разрешение противоречий между реальным состоянием ЭТСС и вероятностными практическими возможностями достижения ее оптимума, т.е. относительного соответствия возможностям расширенного воспроизводства. Ценностно-смысловой вектор такой деятельности в том, чтобы сознательно и систематически оптимизировать экосферу в направлении, которое будет благом для внешней и внутренней природы человека, ее «воскресением».

Ноосфера.

Однако не следует забывать, что, помимо явно дискредитированного мировым кризисом понятия «sustainable development», такие концептуально зрелые термины, как «коэволюция», «экоразвитие», ***генетически выросли из вернадскианской революции и ее ценностно-смыслового ядра – понятия***

«ноосфера» (греч. noos, nus – дух, разум), его ноосферного идеала. Он сформировался в начале XX столетия как результат одновременно и экспансии, и пересмотра притязаний антропоцентристского Разума. В этом – парадокс замечательного феномена культуры и цивилизации XX столетия – ***русского космизма***. Это была не строгая научная школа, а скорее течение или далекое от однозначности умонастроение ряда глубоких и блестящих философских и художественных умов. Среди них в основном линию рационализма представляли философ ***Н. Федоров***, выдающиеся теоретики и практики естествознания ***К. Циолковский, Д. Менделеев, И. Сеченов***, линию пересмотра господства ratio - ***Л. Гумилев, Н. Лосский, В. Соловьев, В. Розанов, П. Флоренский,*** литературные гиганты ***Ф. Достоевский и Л. Толстой.***

В. Вернадский увенчал обе тенденции своей концепцией ноосферы. Он определил человека как результат длительной эволюции, «*планетарное явление космического масштаба*». Человечество, писал он, «*взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободного мыслящего человечества как единого целого*» [1967. – С. 356].

По сути это была великая идея завершения проекта Модерна, вплоть до гипотезы Вернадского о возможности автотрофного человечества. Как известно, она получила не только рациональную, но и эзотерическую интерпретацию в творчестве французского мыслителя ***Т. де Шардена.*** Однако в мистику можно лишь верить, и она не подлежит обсуждению. Но заслуживает внимания и ***парадокс «логики сердца» Б. Паскаля*** (1623-1662): «*Ничто так не присуще разуму, как его несогласие с собой*».

Вторая тенденция русского космизма была ответом на гипертрофию европейского рационализма. Ф. Достоевский исходил из того, что «*родиться и всходить нация, в огромном большинстве своем, должна на земле, на почве, на которой хлеб и деревья растут…В земле, в почве есть нечто сакраментальное. Если хотите переродить человечество к лучшему, почти что из зверей поделать людей, то наделите их землею – и достигнете цели*» [1981. - С. 96, 98]. Природа в культуре, – подчеркивал ***В.Розанов***, – это принципиально большее, чем ее законы и их рациональное познание. «*Природа становится глубоко рациональною, но и глубоко отвратительною. Природа – не дышит. Это труп ее, а не она. А кто же захочет долго быть «в мертвецкой». Раз мы умерщвляем в рационализме природу, мы, естественно, совершаем над нею преступление…Нет, природа не рациональна. В ней есть рациональное, но это ее бок, а – не она вся*» [1992. - С. 331].

Резонируя с таким камертоном и вместе с тем воздавая должное ratio, ***В. Соловьев*** писал, что «*возможно троякое отношение человека к внешней природе: страдательное подчинение ей в том в виде, как она существует,*

затем деятельная борьба с нею, покорение ее и пользование ею, как безразличным орудием, и, наконец, утверждение ее идеального состояния – того, чем она должна стать для человека» [1903, с. 359].

Видимо, постижение смыслоконцепта «ноосфера» заключается в преодолении односторонности и – по принципу дополнительности – в синтезе не только отмеченных направлений, но и восходящих к учению В.И. Вернадского более поздних понятий «коэволюция» и «экоразвитие».

В конечном счете, ***ценностно-рациональная экотехносоциальная альтернатива,*** в отличие от ныне господствующей целе-рациональной парадигмы, ***заключается в отказе от абсолютизации протагоровского человека как «меры всех вещей» и распространении кантовской максимы «Человек человеку – цель» на все сущее.***

Однако современное общество – это Система, и уже не ценностно-рациональная, а целе-иррациональная, лишённая смысложизненного универсализма и превращающая человека в безличную функцию и стремящаяся лишь к беспредельной экспансии. Реальность в том, что когда угроза выживанию и свободному развитию социума ***превышает критический предел, обостряется противоречие между партикулярными и универсалистскими принципами.***

Современная катастрофогенная ситуация демонстрирует, что мир человека един и неделим и может быть как жизненным, так и безжизненным. Императив - в кардинальной смене парадигмы, подчинении целерациональной деятельности ценностно-смысловому вектору. Это означает императивную необходимость в неуклонном переходе ***к инновационной ноосферной парадигме: человек – мера всех вещей при условии, что все вещи - мера человека.*** Это формула не безмерной цивилизационной мощи, а экотехносоциокультуры, знающей самоценность и ***меру общественного блага.***

Современная экотехносоциальная культура должна заключаться в том, чтобы освободить человека труда от отчуждения индустриального производства, направить технологический и социальный прогресс в русло гуманизации – многомерного развития субъекта труда «по мере любого вида». Многие из интеллектуальных и вещных предпосылок восхождения к такой практике уже сложились, но разрыв между трудом ветхозаветным и обетованным, отчуждением и свободой труда, наличными общественными формами капитала и царства труда, их по ***Вернадскому*** понятом синтезе в творчестве – всё это остаётся пока непройденным рубиконом.

Объективно назрело и вполне возможно обустройство нашей планеты, в котором предметные условия труда, включая материал природы, вовлечённый в общественно-исторический процесс, – это по сути «*момент общественной деятельности…вместе с превращением деятельности индивидов в непосредственно всеобщую или общественную, с предметных*

моментов производства совлекается эта форма отчуждения; они тем самым превращаются в собственное органическое общественное тело, где индивиды воспроизводят себя как…общественные единицы» [Маркс...Т.46. Ч.2. - С. 346, 347]. В качестве основы общественного производства и богатства отныне выступает не непосредственный труд, выполняемый работником, а *«его понимание природы и господство над ней в результате бытия в качестве общественного организма, одним словом – развитие общественного индивида»* [Там же. - С. 214].

2.4.3. Политический контекст достижения ноосферного идеала

Вне политического контекста практическое достижение такого, по сути ноосферного, идеала невозможно. Проблема - в характере глобальной политики. Опыт показывает, что глобализация только «сверху» неизбежно деформирует процесс в партикулярных интересах. Так называемый «антиглобализм», по сути альтернативные глобалистские движения и структуры типа «Гринпис», способны быть одной из движущих сил процесса, но они имеют более «охранительный», чем конструктивистский характер.

В ситуации выбора находится государство. Многообразные симптомы его «смерти» широко представлены в литературе. Под влиянием глобализации возникло и нарастает рассогласование между нацией и государством, с одной стороны, нацией-государством и всеобщей угрозой глобальной экокатастрофы с другой стороны.

Примат выстоявших перед вызовами глобализации и обновленных национальных интересов и ценностей способен определять взаимную адаптацию глобального мира и наций-государств [Левяш, 2009]. Однако они уже не самодостаточны, и между ними необходим надежный медиатор.

Новый порядок, как предпосылка экотехнологической революции, может и должен быть результатом экополитического консенсуса между основными регионами мира, или «нового регионализма» (Верховстадт, Бади, Хаттон).

Вопреки ***Д.Беллу*** («глобально мыслить, локально действовать»), ***необходимо глокально мыслить и действовать***: от партикулярной геополитики и ее сиамского близнеца – геоэкономики ***переходить к универсальной метаэкотехносоциальной политике как стратегии нового мирового порядка.***

Тенденция к практическому движению в направлении планетарной ноосферы выявило мудрость замечания ***Ф. Достоевского*** об остром дефиците концептуально зрелого и стратегически эффективного субъекта такой деятельности: «*Дело великое, да великанов не хватает*».

«***Великое возвращение» академика В.И. Вернадского и его наследия – это колокол, который звонит по нам. Вернадский сопоставим с такими***

культурно-историческим гигантам, как Леонардо да Винчи. Он ясно сознавал свое высокое призвание и заметил в Дневнике, что, если его «…*не оценят современники, оценит потомство*» [1993. - С. 128]. К 130-летию со дня рождения Вернадского и 25-летию международного сотрудничества по Программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» британский ученый ***Николас Полунин*** и его швейцарский коллега ***Жак Гриневальд*** писали: «*Возникает вопрос: не следует ли нам очень серьезно задуматься о вернадскианской революции как термине, охватывающем его широкую концепцию, которая может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающеся окружающей среды, и, в конечном итоге, к прогрессу в благополучии мира…Это новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества*» [Там же. - С. 5]. В XXI столетии, перед реальной угрозой глобальных проблем человечества, прежде всего – вероятности его экологического и/или термоядерного коллапса, ***потребность в постижении и практической реализации смысла вернадскианской революции стала категорическим императивом.***

Литература

1. ***Вернадский В.*** Биосфера. – М., 1967.
2. ***Вернадский В.И.*** Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: Современник, 1993.
3. ***Гумилев Л.Н.*** Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
4. ***Гумилев Л.Н.*** Конец и вновь начало. – М.: Айрис пресс, 2001.
5. ***Достоевский Ф.*** Полное собрание сочинений в 30 т. Т.23. – М., 1981.
6. ***Илья Пригожин***. XIУ Международные чтения. – Минск, МРТИ, 1998.
7. ***История философии в кратком изложении*** /пер. с чешского И.И. Богута. – М.: Мысль, 1994.
8. ***Левяш И.Я.*** Современная экологическая ситуация и проблема «вины» НТР // Вопросы философии. – М., 1983. №12.
9. ***Левяш И.Я.*** Функции экологического прогнозирования// Марксистско-ленинская концепция глобальных проблем современности. – М., 1985.
10. ***Левяш И.Я.*** Предмет социальной экологии// Международный конгресс по логике методологии и философии науки. – М., 1987.
11. ***Левяш И.Я.*** Экосфера и sustainable development: проблема адекватности концептов // Сахаровские чтения 2005 года: Экологические проблемы XXI века. I ч. Гомель, 2005.
12. ***Левяш И.Я., Бобков В.А.*** Логика глобального реализма / Беларуская думка. 2009. № 9.

13. ***Левяш И.Я., Бобков В.А.*** У подножия маяка темно // Свободная мысль. – М., 2009. № 12.
14. ***Маркс К., Энгельс Ф.*** Соч. Изд. 4. – М.: Госполитиздат, Т.46. Ч.2.
15. ***Ницше Ф.*** Сочинения в 2 т. Т. 1. – М.- Рим: Сирин, 1990.
16. ***Ницше Ф.*** Сочинения в 2 т. Т.1. – М.: Рипол классик, 1998.
17. ***Очерки и речи академика В.И. Вернадского***. Ч.1. Пг., 1922.
18. ***Печчеи А***. Человеческие качества. – М., 1980.
19. ***Розанов В***. Религия. Философия. Культура. – М., 1992.
20. ***Соловьев В.*** Собрание сочинений. Т. 7. – СПб., 1903.
21. ***Latour, B.*** We Have Neuer Been Modern. – Cambridge, 1933.

2.5. Конвергентный подход к осмыслению ноосферы

О.Е.Баксанский

Труды ***В.И.Вернадского*** не только внесли огромный вклад в развитие многих разделов естествознания, но и изменили научное мировоззрение XX века, определили положение человека и его научной мысли в эволюции биосферы, позволили по-новому взглянуть на окружающую нас природу как среду обитания человека.

Термин «ноосфера» переводится буквально как «сфера разума». Впервые его ввел в научный оборот в 1927 г. французский ученый ***Э. Леруа***. Вместе с ***Тейяром де Шарденом*** он рассматривал ноосферу как некое идеальное образование, внебиосферную оболочку мысли, окружающую Землю.

Сегодня ряд ученых предлагает употреблять вместо понятия «ноосфера» другие понятия: «техносфера», «антропосфера», «психосфера», «социосфера» или использовать их в качестве синонимов.

Следует отметить, что учение о ноосфере не носит законченного канонического характера, которое можно было бы принимать как некое безусловное руководство к действию.

В работах ***В. И. Вернадского*** можно встретить разные определения и представления о ноосфере, которые к тому же менялись на протяжении жизни ученого. ***Вернадский*** начал развивать данную концепцию с начала 30-х гг. после разработки учения о биосфере. Осознавая огромную роль и значение человека в жизни и преобразовании планеты, ***В.И.Вернадский*** употребляет понятие «ноосфера» в разных смыслах:

1) как состояние планеты, когда человек становится крупнейшей преобразующей геологической силой;

2) как область активного проявления научной мысли;

3) как главный фактор перестройки и изменения биосферы[1].

Важным в учении ***В.И.Вернадского*** о ноосфере было то, что он попытался осуществить ***синтез естественных и общественных наук*** при изучении проблем глобальной деятельности человека, активно перестраивающего окружающую среду. По его мнению, ноосфера есть уже качественно иная стадия биосферы, связанная с коренным преобразованием не только природы, но и самого человека. Это не просто сфера приложения знаний человека при высоком уровне техники. Для этого достаточно понятия «техносферы». Речь идет о таком этапе в жизни человечества, когда преобразующая деятельность человека будет основываться на строго научном и действительно разумном понимании всех происходящих процессов и обязательно сочетаться с «интересами природы».

В настоящее время под ноосферой понимается сфера взаимодействия человека и природы, в пределах которой разумная человеческая деятельность

[1] Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1998, с.76.

становится главным определяющим фактором развития. В структуре ноосферы можно выделить в качестве составляющих

- человечество,
- общественные системы,
- совокупность научных знаний,
- сумму техники и технологий в единстве с биосферой.

Взаимосвязь всех составляющих структуры есть основа устойчивого существования и развития ноосферы.

Говоря об эволюционном развитии мира, его переходе в ноосферу, основатели учения расходились в понимании сущности данного процесса. Тейяр де Шарден говорил о постепенном переходе биосферы в ноосферу, т.е. «в сферу разума, эволюция которой подчиняется разуму и воле человека», путем постепенного сглаживания трудностей между человеком и природой.

У ***В.И.Вернадского*** мы встречаем иной подход. В его учении о биосфере живое вещество преобразует верхнюю оболочку Земли. Постепенно вмешательство человека все увеличивается, человечество становится основной планетарной геолого-образующей силой. ***Поэтому человек несет прямую ответственность за эволюцию планеты. Понимание им данного тезиса необходимо и для его собственного выживания. Стихийность же развития сделает биосферу непригодной для обитания людей.*** В связи с этим человеку следует соизмерять свои потребности с возможностями биосферы. Воздействие на нее должно быть дозировано разумом в ходе эволюции биосферы и общества. Постепенно ***биосфера преобразуется в ноосферу, где ее развитие приобретает направляемый характер***.

Масштабы созданной человечеством материальной культуры огромны и темпы ее развития постоянно увеличиваются. В наши дни техномасса (все созданное человеком за год) уже на порядок превышает биомассу (вес диких живых организмов). Это требует вдумчивого отношения к балансу составляющих системы природа—биосфера—человек.

Изучение влияния техники на биосферу и природу в целом нуждается не только в прикладном, но и в теоретическом осмыслении. ***Техника все менее остается только вспомогательной силой для человека. Все больше проявляется ее автономность*** (автоматические линии, роботы, межпланетные станции, сложнейшие компьютерные самоналаживающиеся системы).

Понятие «совокупность техники и технических систем» лишь начинает обретать право на существование в науке. По аналогии с живым веществом, лежащим в основе биосферы, мы можем говорить о ***техновеществе*** как совокупности всех существующих технических устройств и систем (***своеобразных техноценозов***). В его состав, в частности, включают технические устройства, добывающие полезные ископаемые и вырабатывающие энергию подобно зеленым растениям в биосфере. Выделяется также технический блок по переработке полученного сырья и производству средств производства. Далее идет техника, производящая средства потребления. Затем – технические системы по передаче, использованию и хранению средств информации. В особый блок вы-

деляют автономные многофункциональные системы (роботы, автоматические межпланетные станции и др.). ***Таким образом, структура техновещества (как совокупность отдельных технических устройств и целых подсистем-техноценозов) все больше воспроизводит аналогичную организацию естественных природных живых систем.***

По силе своего воздействия на планету техновещество в виде системы техноценозов в состоянии как минимум на равных спорить с живым веществом. В результате преобразования человеком естественной среды обитания можно говорить уже о реальном существовании нового ее состояния — ***о техносфере***. Понятие ***«техносфера» выражает совокупность технических устройств и систем вместе с областью технической деятельности человека***. Ее структура достаточно сложна, так как включает техногенное вещество, технические системы, живое вещество, верхнюю часть земной коры, атмосферу, гидросферу. Более того, с началом эры космических полетов техносфера вышла далеко за пределы биосферы и охватывает уже околоземный космос.

В. И. Вернадский, говоря о факторах, влияющих на развитие биосферы, указывал среди прочих и космическое влияние. Так, он подчеркивал, что без космических светил, в частности без Солнца, жизнь на Земле не могла бы существовать. Живые организмы трансформируют космическое излучение в земную энергию (тепловую, электрическую, химическую, механическую) в масштабах, определяющих существование биосферы.

Сегодня уже возникают и практические проблемы влияния человека на космос. Так, в связи с регулярными космическими полетами есть вероятность непреднамеренного заноса в космос, в частности на другие планеты, живых организмов. Ряд земных бактерий способны подолгу выдерживать самые экстремальные температурные, радиационные и иные условия существования. Температурная амплитуда существования у некоторых видов одноклеточных достигает 600 град. В настоящее время человек начинает активно использовать космос для решения конкретных технологических задач, будь то выращивание редких кристаллов, сварка и другие работы. И уже давно получили признание космические спутники как средство сбора и передачи разнообразной информации.

Взаимоотношения природы и общества нельзя рассматривать вне противоречий, неизбежно возникающих и существующих между ними. История совместного существования человека и природы представляет собой единство двух тенденций.

Во-первых, с развитием общества и его производительных сил постоянно и стремительно расширяется господство человека над природой. Сегодня это проявляется уже в планетарном масштабе.

Во-вторых, постоянно углубляются противоречия, дисгармония между человеком и природой.

Природа, несмотря на все бесчисленное многообразие своих составных частей, есть единое целое. Именно поэтому воздействие человека на

отдельные части внешне покорной и мирной природы одновременно оказывает влияние, причем независимо от воли людей, и на другие ее составляющие. ***Результаты ответной реакции часто бывают непредсказуемы, они плохо поддаются прогнозированию***. Человек распахивает землю, помогая росту полезных ему растений, но из-за ошибок в земледелии смывается плодородный слой. Вырубка лесов под сельхозугодья лишает почву достаточного количества влаги, и в результате поля вскоре делаются бесплодными. Уничтожение хищников снижает сопротивляемость травоядных и ухудшает их генофонд. ***Подобный «черный список» локальных воздействий человека и ответной реакции природы можно продолжать бесконечно.***

Термин «экология», впервые употребленный немецким биологом ***Э.Геккелем*** в 1866 г., обозначает ***науку о взаимоотношениях живых организмов с окружающей средой.*** Ученый полагал, что новая наука будет заниматься только взаимоотношениями животных и растений со средой их обитания. Однако говоря сегодня о проблемах экологии фактически имеется в виду ***социальная экология — наука, изучающая проблемы взаимодействия общества и окружающей среды.***

Сегодня экологическую ситуацию в мире можно охарактеризовать как близкую к критической. Первая Конференция ООН по окружающей среде в 1972 г. официально констатировала наличие на Земле глобального экологического кризиса всей биосферы. Сегодня налицо уже не локальные (региональные), а глобальные экологические проблемы: уничтожены и продолжают уничтожаться тысячи видов растений и животных; в значительной мере истреблен лесной покров; стремительно сокращается имеющийся запас полезных ископаемых; ***мировой океан не только истощается в результате уничтожения живых организмов, но и перестает быть регулятором природных процессов***; атмосфера во многих местах загрязнена до предельно допустимых норм, чистый воздух становится дефицитом; на Земле практически нет ни одного квадратного метра поверхности, где бы не находилось искусственно созданных человеком элементов.

С началом космических полетов проблемы экологии переместились и в открытое космическое пространство. Неутилизированные отходы от космической деятельности человека накапливаются в космосе, что также становится все более острой проблемой. Даже на Луне американские астронавты обнаружили многочисленные обломки и остатки от искусственных спутников Земли, посланных туда в свое время человечеством. Можно уже сегодня говорить о ***проблеме космической экологии. Не решен вопрос о влиянии космических полетов на появление озоновых дыр в атмосфере Земли.***

Возникла еще одна ***неведомая ранее проблема — экология и здоровье человека.*** Загрязнение атмосферы, гидросферы и почвы привели к росту и изменению структуры человеческих заболеваний. Появляются новые болезни, принесенные цивилизацией: аллергические, лучевые, токсические. Происходят генетические изменения в организме. В связи с крайне неблагоприятной экологической ситуацией в крупных промышленных городах во много

раз увеличилось число заболеваний верхних дыхательных путей. ***Сверхвысокий ритм жизни и информационные перегрузки привели к тому, что кривая сердечно-сосудистых, нервно-психических, онкологических заболеваний сделала резкий скачок вверх.***

Становится совершенно очевидной ***пагубность потребительского отношения человека к природе лишь как к объекту получения определенных богатств и благ.*** Для человечества сегодня жизненно необходимо изменение отношения к природе и в конечном счете к самому себе[1].

Каковы же пути решения экологических проблем? Прежде всего, следует перейти от потребительского, технократического подхода к природе к ***поиску гармонии с нею.*** Для этого, в частности, необходим ряд целенаправленных мер по экологизации производства, применение природосберегающих технологий и производств, ***обязательная экологическая экспертиза новых проектов,*** а в идеале — создание безотходных технологий замкнутого цикла, безвредных как для природы, так и для здоровья человека. ***Необходим неумолимый, жесткий контроль за производством продуктов питания***, что уже осуществляется во многих цивилизованных странах.

Кроме того, нужна постоянная ***забота о поддержании динамического равновесия между природой и человеком***. Человек должен не только брать у природы, но и отдавать ей (посадки лесов, рыборазведение, организация национальных парков, заповедников и т.п.).

Другой мерой, направленной на улучшение взаимоотношений человека и природы, является ***разумное самоограничение в расходовании природных ресурсов***, особенно энергетических источников, имеющих для жизни человечества важнейшее значение. Подсчеты международных экспертов показывают, что если исходить из современного уровня потребления, то запасов угля хватит на 430 лет, нефти – на 35 лет, природного газа – на 50. Срок, особенно по запасам нефти, не такой уж и большой. В связи с этим ***необходимы разумные структурные изменения в мировом энергобалансе в сторону расширения применения атомной энергии,*** а также поиск новых, эффективных, безопасных и максимально безвредных для природы источников энергии.

Еще одним важным направлением решения экологической проблемы является ***формирование в обществе экологического сознания, понимания природы как другого существа, над которым нельзя властвовать без ущерба для себя.*** Экологическое обучение и воспитание в обществе должны быть поставлены на государственный уровень и проводиться с детства.

Один из важнейших принципов экологии – принцип устойчивости, в соответствии с которым, чем больше трофических уровней и чем они разнообразнее, тем устойчивей биосфера. Экология показала также, что живой мир – не совокупность живых существ, а единая система, сцементированная множеством цепочек питания и иных взаимоотношений.

К важным выводам экологии можно отнести следующие, отмечавшиеся еще ***Вернадским:***

---

[1] Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. — М.: Танаис ДИ-ДИК, 1994, с.216.

1. Каждый организм может существовать только при условии постоянной тесной связи со средой, т. е. с другими организмами и неживой природой.

2. Жизнь со всеми ее проявлениями произвела глубокие изменения на нашей планете. Совершенствуясь в процессе эволюции, живые организмы все шире распространялись на планете, стимулируя перераспределение энергии и веществ.

3. Размеры популяции возрастают до тех пор, пока среда может выдерживать их дальнейшее увеличение, после чего достигается равновесие. Численность колеблется вблизи равновесного уровня.

Принцип равновесия играет в живой природе важную роль. Равновесие существует между видами и смещение его в одну сторону, скажем, уничтожение хищников, может привести к исчезновению жертв, у которых не будет хватать пищи. Естественное равновесие существует и между организмом и окружающей его неживой средой. ***Великое множество равновесий поддерживает общее равновесие в природе.***

Равновесие в живой природе не статично, как равновесие кристалла, а динамично, представляя собой движение вокруг точки устойчивости. Если эта точка не меняется, то такое состояние называется гомеостазом («гомео» — тот же, «стасис» — состояние). ***Гомеостаз – механизм, посредством которого живой организм поддерживает параметры своей внутренней среды, противодействуя внешним воздействиям***, на таком постоянном уровне, который обеспечивает нормальную жизнь.

Подводя итог изложенному, ***можно резюмировать следующие положения.***

В учении ***Вернадского*** о биосфере живое вещество преобразует верхнюю оболочку Земли. Постепенно вмешательство человека все увеличивается, человечество становится основной планетарной геолого-образующей силой. Поэтому человек несет прямую ответственность за эволюцию планеты. Понимание им данного тезиса необходимо и для его собственного выживания. ***Стихийность же развития сделает биосферу непригодной для обитания людей. В связи с этим человеку следует соизмерять свои потребности с возможностями биосферы.***

Техносфера все больше преобразует природу, изменяя прежние и создавая новые ландшафты, активно влияя на другие сферы и оболочки Земли, и прежде всего опять-таки на биосферу. Отрицательным как для природы, так и для общества становится бесцеремонное вмешательство человека в окружающую среду в наши дни, ибо последствия его из-за высокого уровня развития производительных сил зачастую носят уже глобальный характер и порождают глобальные экологические проблемы[1].

---

[1] Баксанский О.Е., Гнатик Е.Н., Кучер Е.Н.Естествознание. Современные когнитивные концепции, М., URSS, 2007, 224 с.; Баксанский О.Е., Гнатик Е.Н., Кучер Е.Н. Нанотехнологии. Биомедицина. Философия образования. В зеркале междисциплинарного контекста, М., URSS, 2010, 274 с.

2.6. Теория динамики научного знания В.И.Вернадского и научная революция XXI века

Ю.В. Яковец

2.6.1. Гений науки XX века

Владимир Иванович Вернадский является одним из гениев науки, которыми оказалась столь богата мировая научная мысль I половины XX века (вторая половина века, как и начало XXI столетия, ими скудны). ***Отличительные признаки гения: чрезвычайная глубина познания в своих сферах деятельности; многогранность этих сфер; опережение хода научной мысли на десятилетия, если не на столетия.*** Эти три признака в полной мере применимы к научному наследию ***В.И. Вернадского***. Спектр его творческих интересов весьма многообразен и в каждой сфере он оставил глубокий след, проникая в самую глубину познания. И только сейчас, в начале XXI века, становится очевидным, насколько далеко он видел. ***Его учение о ноосфере, о биении научной мысли, теории и истории развития знаний становятся фундаментальной основой новой научной парадигмы, идущей на смену преобладавшей в течение нескольких веков индустриальной парадигме***.

Я хотел бы остановиться на одной, мало известной и во многом ***позабытой составляющей наследия В.И. Вернадского: его теории динамики научного знания, периодически происходящих взрывах научного творчества, возвышении науки как решающего фактора становления ноосферы.***

2.6.2. Теория динамики научного знания В.И. Вернадского

Теория и история динамики научного знания представлены в трех книгах: «Научная мысль как планетное явление», «Труды по всеобщей истории науки» и «Труды по истории науки в России».

Постараюсь кратко сформулировать основные идеи В.И, Вернадского о теории и динамике научного знания.

1. ***Возникновение научного знания является закономерным и необратимым результатом процесса эволюции природы, биосферы, человека и его мозга, превращением в итоге этого биосферы – в сферу разума, а научной мысли – в новую геологическую силу, преобразующую планету***. Поэтому ***А.П. Павлов*** считал появление человека началом новой геологической эры – антропогенной [1, с. 29]. «*Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого он является – корни его чрезвычайно глубоки*» [1, с. 21].

Наука превращается в планетарную силу, трансформирующую планету, биосферу Земли: «*Мы подходим к новой эре в жизни человечества и жизни*

на нашей планете вообще, когда точная научная мысль как планетная сила выступает на первый план, проникая и изменяя всю духовную среду человеческих обществ, когда ею охватываются и изменяются техника жизни, хозяйственное творчество, философская мысль, религиозная жизнь. Это явилось неизбежным следствием – впервые на нашей планете – захвата всего разумом».

Пока этого достичь не удалось: принимаемые по неолиберальным рецептам меры по выходу из глобальных кризисов лишь усугубляют критические ситуации и вызывают обоснованные протесты большинства населения.

В этих условиях насущной необходимостью, ***глобальным императивом становится выработка научно обоснованной долгосрочной сбалансированной глобальной стратегии,*** которая позволит преодолеть волну кризисов и повысить устойчивость глобального и национального развития, осуществив ***переход от отжившей свой срок индустриальной цивилизации к интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации***, от противостояния и конфликтов государств и цивилизаций – к их диалогу и партнерству в ответ на вызовы нового века.

2. ***Общей закономерностью динамики цивилизаций является ведущая роль научного фактора на пути к ноосфере***: «*Цивилизация «культурного человечества», поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, не может прерваться и уничтожиться, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было*» [1, с.40].

Однако ***эта закономерность проявляется не в виде равномерного плавного, ускоряющегося движения***. Периодически оно замедляется, а то и прерывается при смене исторических эпох (мировых цивилизаций). Так было, например, после крушения греко-римской цивилизации, в ранней стадии Средневековья. ***Другой закономерностью является цикличность динамики научного знания, смена периодов его замедления, кризисов и периодов взрывов научного творчества (научных революций).*** «*В дали веков перед нами открываются такие же резкие перестройки духовного сознания человека, расширения его кругозора и охвата окружающего его мыслью. Во все растущей глуби веков с большой вероятностью должны мы допускать многократное повторение таких же созидательных творческих подъемов, поворотов в биении разума, в росте понимания нас самих и окружающего*» [2, с. 213]. Из этого делается вывод: «*Ходу научной мысли свойственна определенная скорость движения, что она закономерно меняется во времени, причем, наблюдается смена периодов его замедления и периодов его ускорения*» [2, с. 215].

Подтверждением этой закономерности являются периодически наблюдающиеся в истории цивилизаций взрывы научного творчества, на-

чинающиеся в авангардных странах и цивилизациях и затем меняющих жизнь всего человечества. «*Взрывы научного творчества, повторяющиеся через столетия, указывают, следовательно, на то, что через столетия повторяются периоды, когда скапливаются в одном или нескольких поколениях, в одной или многих странах богато одаренные личности, те, умы которых создают силу, меняющую биосферу*» [2, с. 216].

Для взрыва научного творчества нужно совпадение двух явлений: «*Нарождение богато одаренных людей, их сосредоточения в близких поколениях, и благоприятных их проявлениях в социально-экономических и бытовых условиях. Однако основным является нарождение талантливых людей и поколений…* ***Наличность таких пульсаций талантливости*** *в смене поколений все же должно быть прежде всего для того, чтобы были взрывы научного творчества*» [2, с.217] (выдел.. ред.).

3. ***Третьей закономерностью является сочетание генетических процессов наследственности и изменчивости***. При каждом взрыве научного творчества накопленная предыдущими поколениями ***сумма научных знаний*** не отбрасывается и не уничтожается; ***она формирует наследственное ядро, генотип научного знания.*** Однако это ядро обновляется и обогащается знаниями, отвечающими условиям новой исторической эпохи и помогающими человечеству адаптироваться к ней. Как раз в периоды кризисов науки и взрывов научного творчества (научных революций) происходит процесс сбрасывания устаревших научных положений, не отвечающих радикально изменившимся условиям, и отбор новых теорий, которые обогатят наследственный генотип научного знания.

4. ***В.И. Вернадский был уверен, что XX век является именно таким периодом взрыва научного творчества***, и подробно исследовал его структуру, блестящие проявления в виде лавины научных открытий первой четверти XX века. «*XX век вносит со все увеличивающейся интенсивностью коренные изменения в формирование и понимание нового времени. Это изменения иного масштаба, чем те, которые наблюдались в прошлом веке. Они аналогичны тем, какие внесли в миросозерцание средних веков философия, наука и техника начала XVII столетия. Возможно, мы переживаем изменение еще большее. Может быть, переживаемый поворот научного мышления более подобен древнему кризису духовной жизни, тому, который имел место две с половиной тысячи лет назад, в VI и ближайших столетиях до н.э., когда создавалась великая эллинская наука, расцвела техника и впервые принесла знакомые и близкие нам формы в средиземноморском культурном центре философская мысль…*» [2, с. 213].

В.И. Вернадский отмечал, что этот взрыв научного творчества охватывает всю планету и становится крупным шагом на пути к ноосфере: «*В XX веке одна единая научная мысль охватила всю поверхность планеты, все находящиеся на ней государства.* ***Всюду создавались многочисленные центры научной мысли и научного искания. Это – первая основная предпосылка перехода биосферы в ноосферу,*** *на этом общем и столь многообразном фо-*

не развертывается взрыв научного творчества XX в., не считающийся с пределами и ограничениями государств. Научная мысль, единая для всех, и та же научная методика, единая для всех, сейчас охватили все человечество, распространились по всей биосфере, превращают ее в ноосферу» [1, с. 80, 82] (выдел. ред.).

Ученый глубоко проанализировал характер, скорость и структуру этого взрыва научного творчества. «*Мы живем в период непрерывного созидания, темп которого все усиливается. Ускорение хода научных достижений, когда в несколько десятилетий достигается то, что обычно создается в столетия или тысячелетия, очевидно, является появлением какой-то силы, связанной с духовной творческой жизнью человека…Можно говорить о взрыве научного творчества, идущего в стойких и прочных, не разрушаемых рамках, заранее созданных*» [2, с. 216]. Взрыв научного творчества трансформирует все области науки, дающие сводную картину мира; иными словами, смена общенаучной парадигмы предполагает радикальные перемены в системе частных парадигм взаимосвязанных отраслей знаний. «*Одновременно почти по всей линии науки в корне меняются все основные черты картины космоса, научно построяемого*» [2, с. 218].

Взрыв научного творчества в конце XIX - первой четверти XX вв. охватил прежде всего физико-химические науки. Вместе с тем ***В.И. Вернадский*** отмечал: «*Но в другой области знания – в понимании положения человека в научно создаваемом строе мира – сейчас наблюдается огромный скачок научного творчества, одновременно идущего с ростом физико-химических наук…Наука не существует помимо человека и есть его создание…Впервые входит в сознание человека чрезвычайная древность человеческой культуры, в частности, древность проявления на нашей планете научной мысли…Впервые сливаются в единое целое все до сих пор шедшие в малой зависимости друг от друга, а иногда и вполне независимо, течения духовного творчества человека*» [2, с. 221].

Науки о человеке смыкаются с науками о природе. «*Одновременно история смыкается с биологическими науками. Все ярче выдвигается общность закономерностей для разных проявлений знания – исторических и биологических наук. Проявлением той же неожиданно древней и сложной истории в современном проявлении человека может считаться в новой форме сложившаяся в XX в. единая история человечества, всемирная история в небывалом охвате, синтезирующая в единое целое работу всех цивилизаций человечества*» [2, с. 222].

2.6.3. Великая утопия или великое предвидение?

С тех пор, как были сформулированы, высказаны и частично опубликованы основные положения теории динамики научного знания ***В.И. Вернадского***, прошло более трех четвертей века (доклад о современном значении истории знаний состоялся в Академии наук СССР в 1926 г.).

Анализируя этот длительный период, мы можем теперь сказать, что ***ожидания В.И. Вернадского во многом не оправдались***. Вслед за взрывом научного творчества первой трети XX в. последовал длительный период – две трети века – снижения уровня творческого прорыва, милитаризации науки, превращения ее в непосредственную производительную и экономическую силу – при ослаблении результативности фундаментальных исследований, а с ***конца XX в. наблюдаются очевидные признаки глобального кризиса, ослабления творческого потенциала и падения престижа науки в обществе, более того – поворот вспять в движении к ноосфере***.

Наука используется как источник создания все более разрушительного оружия массового поражения, новых технологий, нарушающих равновесие между обществом и природой, наносящих растущий ущерб окружающей природной среде, что чревато экокатастрофой, да и самому здоровью человека. ***Наблюдались гипертрофия технических и военно-технических наук***, безмерно подпитываемых государствами, и ***пренебрежение общественными и гуманитарными науками.*** А в два последних десятилетия все более ***отчетливо проявляются признаки глобального кризиса науки,*** падения ее творческой и прогностической силы, потери доверия общества и государств к науке и ослабления ее поддержки. Пока не сбывается предвиденная ***В. И. Вернадским*** тенденция: «Государственная жизнь во всем ее проявлении охватывается научным мышлением в небывалой ранее степени. Наука ее захватывает все больше и больше» [1, с. 83]. Напротив, как национальные государства, так и ***международные организации все более отчуждаются от науки, пренебрегают ее рекомендациями, плодят множество стратегических ошибок и суетливых шагов перед надвигающейся лавиной кризисов, потеряв дальнее видение.***

Значит ли все сказанное, что учение В.И. Вернадского о ноосфере, о растущей роли разума, научном знании как геологической силе – это великая научная утопия, далекая от реальных тенденций развития общества и его взаимодействия с природой?

Думается, для такого вывода нет оснований. Просто ход исторического процесса и соответственно – движения научного знания оказался более сложным и противоречивым, чем это мог предвидеть даже такой гений науки, как ***В.И. Вернадский***.

Он совершенно верно и глубоко раскрыл ***циклично-генетические закономерности динамики научного знания***, дал блестящую характеристику взрыва научного творчества, развернувшегося в первой трети XX в.во всем мире и прежде всего в России. Это действительно был первый звонок великой научной революции, которой предстоит преобразовать картину мира, заложить основы ноосферы.

Но ни ***В.И. Вернадский***, ни его великие современники – ***Питирим Сорокин, Николай Кондратьев, Йозеф Шумпетер, Бертран Рассел*** и многие другие – не смогли предвидеть, что вслед за этой первой волной научной (и не только научной) революции последует волна отката, милитаризма и фа-

шизма, которая выльется в самую разрушительную в истории человечества вторую мировую войну, а вслед за ней наступит «холодная война» с безумной гонкой вооружений, когда воплощение достижений научной мысли поставит человечество на грань самоуничтожения, – по выражению ***Питирима Сорокина,*** самокремации в огне термоядерной войны. Не могли они предвидеть и того, что волна глобализации по неолиберальным рецептам в интересах ТНК повергнет человечество XXI века в пучину глобальных кризисов, голода и страданий для сотен и миллионов людей на богатейшей планете Земля.

Однако все это не «конец истории», не начало глобального апокалипсиса, не конец «века науки» и идеала движения к ноосфере. Напротив: именно глубина кризисов и потрясений вызвала жизненную необходимость возвращения к идеям великих мыслителей первой трети XX в., которые заложили краеугольные камни постиндустриальной научной парадигмы, учения о ноосфере, о циклично-генетических закономерностях развития природы и общества. Только на основе достижений великой научной революции, вторая волна которой придет, видимо, во второй четверти XXI века, может человечество найти выход из того исторического тупика и всеобщего кризиса, в котором оно оказалось в первой четверти века. Это означает, что вновь будет востребовано наследие ***В.И. Вернадского*** и других гениев науки первой трети XX века и будут созданы предпосылки – пусть с запозданием – их гениального предвидения.

2.6.4. Глобальный кризис науки

Мировая наука в конце XX – начале XXI веков переживает глубокий глобальный кризис, равного которому не наблюдалось в течение нескольких столетий. Каковы главные признаки этого кризиса?

1. ***Скорость и глубина перемен в обществе и природе намного опережают осознание сущности и последствий этих перемен мировым научным знанием.*** Преобладающая индустриальная научная парадигма отражает закономерности и тенденции индустриальной мировой цивилизации, завершающей свой жизненный цикл. ***На смену ей идет интегральная, гуманистически-ноосферная цивилизация*** [4]**.** Получившая мощное развитие в индустриальном обществе наука оказалась не в состоянии ни предвидеть нарастающий девятый вал глобальных кризисов, ни указать надежные ориентиры движения к интегральной цивилизации. Преобладающие научные школы теряют свою главную функцию «вперед смотрящих» в бушующем море перемен, что увеличивает риски при выборе стратегического курса политическими и деловыми лидерами. По мере нарастания темпов и радикальности трансформаций эта пропасть расширяется, угрожая глобальными катастрофами.

2. ***Расширяется пропасть между наукой и обществом***: ослабление способности науки предвидеть кризисы и перемены, указать эффективные пути движения в будущее и преодоления кризисов ***привело к падению пре-***

стижа науки, ослаблению внимания к научному знанию общества и власти, взрыву антинаучных, казалось бы, давно ушедших в прошлое лжеучений и верований. Характерная для индустриальной эпохи вера в безграничные возможности науки сменилась скептическим отношением к ее достижениям, неверием в ее способности. Власть – на национальном и международном уровнях – и лидеры все менее прислушиваются к ее голосу при выработке стратегических решений, что обусловливает их недалекий горизонт, нередко увеличивает пропасть между обществом и наукой. Разрыв ослабляет их обоих. ***И это как раз в период, когда становление ноосферы при ключевой роли научного знания становится историческим императивом.***

3. Растет несоответствие между растущими вложениями в науку и инновации и ее результатами.

Между растущими из года в год в целом по миру и по большинству стран вложениями в науку (они достигли, по данным Всемирного банка, 2,07% от мирового ВВП – 1206 млрд. долл.[1], США - 2,67%) и числом научных открытий и крупнейших изобретений, подобных тем, что наблюдались в период научной революции конца XIX – начала XX веков. Такой разрыв объясняется тем, что ***преобладающая ныне индустриальная научная парадигма в основном исчерпала свой креативный потенциал***, а находящаяся в стадии становления постиндустриальная парадигма еще не получает необходимой поддержки и не в полной мере раскрыла свой креативный потенциал.

4. ***Возросшая глобальная пропасть: сверхконцентрация научного потенциала в богатых странах «Золотого миллиарда»*** и практически минимальный его уровень в бедных странах, где проживает большинство населения планеты. Об этом можно судить по таблице 1.

В странах «Золотого миллиарда», где проживает 16% населения мира, сконцентрировано 50 % исследователей, 80% затрат на НИОКР; 74% заявок на патенты от резидентов; не удивительно, что они получают 98 % доходов от роялти и продажи лицензий, не меньшую долю мировой технологической квазиренты. В то же время в странах с доходами низкими, где проживает 15% населения планеты, научно-технический и инновационный потенциал ничтожно мал для освоения достижений научной и технологической революции XXI века, они обречены на отставание, на бедность. Валовой национальный доход на душу населения в 2008 г. в странах с низким доходом был в 76 раз ниже по текущему валютному курсу и в 30 раз ниже по паритету покупательной способности.

Таким образом, мировая наука, находящаяся в состоянии глубокого кризиса на завершающей фазе своего трехсотлетнего индустриального цикла, оказалась не в состоянии эффективно выполнять свои важнейшие функции – познавательную, креативную и прогностическую. И это как раз в период, когда глобальная цивилизация вступила в эпоху радикальных перемен, хаотических колебаний, когда ***требуется надежная научная динамика и программа преодоления кластера глобальных кризисов.***

[1] 2011 World Development Indicators. Washington: World Bank, 2011. P. 200, 316.

Таблица 1.

Распределение научного потенциала по странам с разным уровнем доходов

Группы стран	**Численность населения,2009**		**Число исследователей**	**Затраты на НИОКР**		**Заявки на патенты от резидентов**		**Доходы от продажи лицензий**		
	млн. чел.	**% к миру**	**тыс. чел.**	**% к миру**	**млрд. долл.**	**% к миру**	**тыс.**	**% к миру**	**млрд долл.**	**% к миру**
Весь мир	6697	100	8505	100	1337,5	100	988,5	100	181,3	100
Страны с высоким доходом	1069	16,0	4220	49,6	1068,9	79,9	796,6	74,5	177,4	97,8
выше среднего	949	14,2	1180	13,9	68,4	5,1	40,9	4,1	2,3	1,2
ниже среднего	3703	55,3	1774	20,9	101,8	7,6	134,1	13,6	1,4	0,7
низким	978	14,6	594	7,0	…	…	…	…	…	…

Источник: World Development Indicators 2010. Washington: The World Bank, 2010. p.34, 341-342.

2.6.5. Конец века науки или канун новой научной революции?

Несколько лет назад талантливый американский публицист ***Джон Хорган***, опросив ряд крупных ученых, включая нобелевских лауреатов, пришел к выводу, что все великие научные открытия уже сделаны, остается доделывать детали, грядет конец века науки [7].

В действительности глобальный кризис науки - это не конец века науки, а кризис преобладавшей в течении более чем двух столетий индустриальной научной парадигмы, которая во многом не отвечает условиям развития общества в XXI веке, предвестник новой, постиндустриальной научной парадигмы. Ее становление и будет основным содержанием научной революции второй четверти XXI века. Эта парадигма впитает в себя лучшие научные достижения прошлых эпох и в то же время трансформирует их применительно к требованиям новой эпохи.

Этот процесс закономерен. Накопление знаний не является плавным и непрерывным. Оно происходит по законам циклично-генетической динамики. Вместе со сменой исторических эпох происходит смена общенаучных парадигм – суммы знаний, которые лежат в основе стратегических ре-

шений и практических действий. Такая смена сопровождается кризисом уходящей парадигмы и становлением новой, инновационным обновлением накопленной суммы знаний. Одновременно сменяется состав лидирующих отраслей знаний и центров научного творчества. Общий тренд – от эпохи к эпохе повышается роль научных знаний в решении все более сложных задач, стоящих перед человечеством, решаемых с помощью воли эпохальных и базисных инноваций. Тем более это ***правомерно для XXI века, когда предстоит преодолеть кластер глобальных кризисов и построить постиндустриальное, гуманистически-ноосферное интегральное общество, ноосферную цивилизацию.***

Школа русского циклизма отвергает положение о конце века науки и предвидит завершение современного кризиса знаний новой научной революцией, пик которой, видимо, придется на вторую четверть XXI века.

История научного знания, глубоко исследованная в свое время ***В.И. Вернадским и Джоном Берналом,*** выделяет несколько научных переворотов, сопровождающихся сменой общенаучных парадигм. Можно говорить о ***четырех научных революциях за последние пять тысячелетий.***

Первая из них произошла в III тысячелетии до н.э., когда накопленная сумма знаний позволила создавать сложные ирригационные системы, возводить пирамиды, дворцы, культовые сооружения в долинах великих исторических рек (Нила, Тигра и Евфрата, Инда) и на перекрестках морских торговых путей (минойская цивилизация на острове Крит). Это стало основой технологической революции, многократно повысившей производительность труда.

Следующая научная революция развернулась во второй половине последнего тысячелетия до н.э., когда в Древней Греции было достроено научное здание абстрактными, фундаментальными знаниями, создана существующая и поныне система наук, возникли ***Академия Платона, лицей Аристотеля, Александрийская библиотека, многочисленные школы философов.*** Эту научную революцию действительно можно считать Великой, поскольку она заложила основы научного знания на тысячелетия вперед.

Очередная научная революция относится к периоду XVI-XVII вв., когда благодаря великим географическим и научным открытиям радикально изменилась картина мира. ***Джон Бернал*** назвал эту революцию Великой. ***Этот взрыв научного творчества имел своим эпицентром Европу***. Она стала фундаментальной основой промышленной революции, становления индустриальной мировой цивилизации.

Следующая научная революция происходила в эпоху зрелости индустриальной мировой цивилизации и была адекватна ее содержанию. Были открыты и освоены электричество, жидкое, а затем газообразное топливо, началось освоение воздушного пространства. С конца XIX в. развернулась новейшая революция в естествознании, открывшая путь к познанию и использованию энергии атомного ядра и освоение космоса. Немало открытий сделано в биологии, медицине, науке об обществе. Однако, при

всей значимости этих открытий, я не назвал бы эту революцию Великой: она проходила в рамках и на основе индустриальной общенаучной парадигмы.

С конца XX века становится все более очевидным, что эта парадигма в основном исчерпала свой творческий и прогностический потенциал. ***Приходит время новой общенаучной революции, которую можно считать Великой.***

На чем основано столь смелое утверждение – да еще в отношении грядущей научной революции?

Во-первых, первая половина наступившего столетия – это смена исторических эпох: заката двухсотлетней индустриальной и становления постиндустриальной, интегральной по своему характеру мировой цивилизации; смены полутысячелетнего четвертого поколения локальных цивилизаций более дифференцированным пятым; перехода от второго (полуторатысячелетнего) исторического суперцикла к третьему. ***Радикально меняются все составляющие генотипа цивилизации:*** характер демографической динамики, энергоэкологический, технологический и экономический способы производства, архитектура геополитического миропорядка, социокультурный строй. Такая лавина радикальных перемен не укладывается в «прокрустово ложе» индустриальной научной парадигмы. ***Стремительно меняющийся мир требует обновления всей системы знаний. Масштабы перемен определяют уровень научной революции.***

Во-вторых, нарастающий разрыв между скоростью перемен в обществе и его взаимоотношениях с природой, запоздалым и неполным их осознанием является источником множества ошибочных стратегических решений и феноменом, которое ***Элвин Тоффлер*** назвал «футорошоком» – страхом перед будущим, что приводит к неадекватной реакции на новые угрозы. Это в перспективе может поставить под вопрос само существование вида Homo Sapiens. Научная революция должна прочистить Авгиевы конюшни устаревших знаний, освободить их от неадекватных догм и наполнить новыми знаниями, адекватными современной эпохе. Это под силу только Великой научной революции.

В-третьих, само здание науки по своей архитектуре, соотношению элементов, отражающему приоритеты уходящей эпохи, во многом не отвечает приоритетам новой эпохи. Предстоит трансформация всего грандиозного знания науки, смена лидеров, что возможно только в результате Великой научной революции. ***Лидерство переходит к наукам об обществе, жизни, экологии.***

Наконец, ***в-четвертых,*** хотя новая архитектура науки еще только начинает строиться, ее фундамент уже заложен выдающимися российскими и зарубежными учеными прошлого века, которые намного опередили свое время. Новое здание строится не на песке, не на зыбкости случайных озарений, а на гранитном фундаменте глубоко проработанных теорий, что дает возможность уже сейчас определить главные контуры грядущей научной революции, постиндустриальной научной парадигмы.

2.6.6. Главные контуры грядущей научной революции

Основные контуры развертывающейся научной революции уже просматриваются.

Во-первых, она будет сопровождаться ***возвышением науки***, преодолением ее кризиса и повышением престижа как фундамента общества, основанного на знаниях. В науку опять потянутся молодые таланты, а государство и предприниматели не будут жалеть средств на фундаментальное исследование новых проблем.

Во-вторых, содержанием и результатом революции будет ***становление новой общенаучной парадигмы,*** адекватной реалиям XXI века, постиндустриальной цивилизации и служащей надежным компасом при решении любых проблем, разрешении клубков противоречий и приятии стратегических решений.

В-третьих, осуществится ***гуманизация науки. Лидерство будет отдано наукам о человеке, медицине, общественным и гуманитарным наукам***. Это поможет предупреждать распространение опасных заболеваний, поддерживать активную жизнедеятельность людей в условиях растущего долголетия, предупреждать и преодолевать разрушительные конфликты, деградацию нравственных основ общества.

В-четвертых, предстоит ***ноосферизация науки***, выдвижение на первый план проблем взаимодействия общества и природы, их гармоничной коэволюции, формирование системы экологических наук на границе между естественными и общественными науками, выдвижение экологических проблем на передний план в жизни общества и в научной мысли.

Со второй половины XX века в результате бурного скачка производительных сил, изобретения ядерного оружия и других средств массового уничтожения ***разум стал не только геологической, но и климатической силой***. Но одновременно вид Homo Sapiens оказался на грани самоуничтожения, по выражению ***Питирима Сорокина*** – самокремации в пламени термоядерной войны. В XXI веке будут исчерпаны в основном многие виды невозобновляемых полезных ископаемых, и прежде всего ископаемого топлива, которое сейчас дает 82% потребляемой энергии. Нарастает дефицит пресной воды, плодородных земель, ускоренно вырубаются тропические леса – «зеленые легкие» планеты. ***Становится все более вероятной глобальная экологическая катастрофа.*** Но наука до сих пор не может дать однозначного ответа на вопрос: что ждет человечество – глобальное потепление и затопление многих приморских городов – или новый ледниковый период? Необычно холодная зима 2009-2010 гг. и жаркое лето 2010 г. добавила сомнения науке.

В-пятых, предстоит сложный процесс ***демилитаризации науки***. В индустриальную эпоху человеческий гений все больше служил Молоту войны. Государство и корпорации щедро подпитывали военные исследования, здесь были задействованы лучшие умы. Предстоит перенацелить их на приоритетные гуманитарные и экологические проблемы. Об этом должны прежде всего позаботиться государства.

2.6.7. Фундаментальная основа становления гуманистически-ноосферной цивилизации

Революция в науке становится первоисточником и движущей силой девятого вала эпохальных и базисных инноваций [6], которые нас ждут в первой половине XXI века и которые преобразуют лицо мира. Итогом этих инноваций, глобальной цивилизационной революции будет не только формирование постиндустриального технологического способа производства, его первого этапа – шестого технологического уклада, ***ноосферного энерго-экологического способа производства и потребления,*** но и становление интегрального экономического и социокультурного строя, многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций, ***переход к новому витку спирали исторического развития – к постиндустриальной интегральной цивилизации.*** Эти эпохальные инновации могут осуществиться лишь при целенаправленной активности человечества и его лидеров, при определяющей роли науки в формировании будущего общества, путей и механизмов движения к нему. Без этого хаос переходной эпохи будет усиливаться, угроза глобальной катастрофы увеличится.

Наука является сердцевиной синтеза трех революций – научной, образовательной и информационной как основой радикальной трансформации общества.

Наука дает новое видение мира на очередном витке исторической спирали развития общества и его взаимодействия с природой, определяет цели движения и пути их достижения.

Образование призвано своевременно вооружить этим новым видением ныне преобладающее поколение и главное – следующее поколение 20-х годов XXI века, к которому на три десятилетия переходит тяжесть и ответственность принятия и осуществления стратегических решений.

Современная ***информационная революция*** с помощью Интернета, телевидения и других источников информации должна способствовать освоению и распространению новой парадигмы среди нынешнего и будущего поколений, повышению профессиональной компетентности, активизации преобразующей деятельности сотен миллионов людей. Для этого потребуются гуманизация информационных потоков, поворот их к науке и образованию.

Примером может служить созданный Международным институтом ***П. Сорокина – Н. Кондратьева*** двуязычный научно-образовательный портал «Новая парадигма» (www.newparadigm.ru), содержащего около полутора десятков сайтов по актуальным проблемам формирования новой парадигмы общественных наук. Подобные порталы стоило бы создать и по другим отраслям знаний. Институт совместно с Санкт-Петербургским госуниверситетом ***предложил создать под эгидой ЮНЕСКО портал Интернета «Всемирное научное наследие». Сформированы три сайта в этом направлении - «Николай Кондратьев», «Питирим Сорокин», «Леонид Конторович».***

Важнейшим направлением грядущей глобальной научной революции станет ***преодоление достигшей крайнего предела поляризации научного потенциала.*** Он почти целиком сконцентрирован в США, Западной Европе, Японии, Китае, России, Индии; большинство стран и цивилизаций лишено научных сил, способных послужить базой для современных трансформаций и модернизации общества.

Это потребует разработки и реализации при ведущей роли ЮНЕСКО ***долгосрочной стратегии партнерства цивилизаций в области науки***. Необходимы немалые усилия и ресурсы авангардных стран и цивилизаций, чтобы преодолеть чрезмерную поляризацию научного потенциала и помочь его укреплению в отстающих странах, ***без чего невозможно преодолеть достигшую критических пределов пропасть между странами «Золотого миллиарда» и большинством человечества.***

Таким образом, научная революция XXI в. лежит в основе технологического переворота, волны эпохальных и базисных инноваций, перехода мировой цивилизации на новый виток исторической спирали.

2.6.8. Россия в научной революции XXI века

Сможет ли Россия войти в число лидеров грядущей научной революции, несмотря на потрясающие ее кризисы? Для положительного ответа на этот ключевой для судеб российской науки вопрос имеются немалые основания.

Во-первых, именно российские ученые еще в прошлом веке заложили краеугольные камни постиндустриальной научной парадигмы, в области общественных наук – ***Питирим Сорокин, Николай Кондратьев, Александр Богданов, Николай Бердяев, Василий Леонтьев***. В области экологических наук – ***Владимир Вернадский, Александр Чижевский, Николай Вавилов, Никита Моисеев.*** В области наук о жизни – ***Илья Мечников, Иван Павлов. В области астрономии, физики, математики - Александр Фридман, Петр Капица, Лев Ландау, Жорес Алферов*** и многие другие. Идеи этих первопроходцев восприняты мировой научной мыслью и востребованы в XXI веке.

Во-вторых, глубочайший цивилизационный кризис 90-х годов в России дал импульс для нового взрыва научного творчества. Опираясь на могучие плечи своих великих предшественников, современные российские научные школы развивают идеи постиндустриальной парадигмы общественных и экологических наук. Речь идет прежде всего о ***школах русского циклизма, цивилизационной, ноосферной, интегрального макропрогнозирования, философии хозяйства.***

Результатами деятельности этих научных школ стали 7-томный фундаментальный труд «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее», трехтомник «Философия хозяйства». Российские и казахстанские ученые при ведущей роли Международного института П. Сорокина – Н. Кондратьева разработали, опубликовали в 10 частях и представили на заседании Круглого стола в рамках 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 27.10.2009 г. Гло-

бальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года и рекомендации к стратегии партнерства цивилизаций [10]. Этот смелый проект стал свидетельством интеллектуального лидерства России в предвидении будущего цивилизаций на основе постиндустриальной научной парадигмы.

В-третьих, к поиску принципиально новых идей и подходов толкает глубокий и разрушительный кризис, который переживает российская наука, не востребованная неолиберальными политиками. По данным Всемирного банка, ***численность исследователей России составляет 6%,*** от их общего числа в мире, ***но затраты на НИОКР – всего 1% от мировых***; число заявок на патенты от резидентов – 2,8% от мировых, а доля России в роялти и лицензионного доходах всего 0,24% от мировых и в экспорте высоких технологий – всего 0,33%. ***Это свидетельствует о пренебрежении государства и корпораций к науке и низкой ее эффективности***.

Особенно это сказывается на естественных и технических науках, материально-техническая база которых предельно устарела. Разрушены отраслевая и корпоративная наука, ***ликвидировано большинство конструкторских школ, некогда лидировавших в мире.*** Усиливается процесс старения научных кадров, – а ведь научную революцию делают молодые дерзкие таланты.

Если эти тенденции при инерционном сценарии продолжатся, то в течение ближайшего десятилетия – научный потенциал России будет безвозвратно подорван, что приведет к дальнейшему падению конкурентоспособности отечественной продукции и ее вытеснению с внутреннего и внешнего рынков.

Однако пока еще реален и оптимистический, инновационно-прорывной сценарий, если в научном сообществе укрепятся позиции сторонников новой парадигмы и они получат реальную и весомую поддержку со стороны государства и корпораций, что станет трамплинам для преодоления кризиса науки, освоения эпохальных и базисных инноваций, включения страны в число мировых лидеров по некоторым направлениям становления новой парадигмы. В области общественных и экологических наук такая перспектива явственно просматривается. ***Но для этого потребуется, чтобы нынешние лидеры науки, бизнеса и государства осознали тупик движения по инерционному пути, повернулись лицом к науке, выработали и реализовали долгосрочную стратегию, которая сможет вывести Россию в число лидеров ряда направлений научной революции XXI века.***

Литература

1. ***Вернадский В.И.*** Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991.
2. ***Вернадский В.И.*** Труды по всеобщей истории науки. – М.: Наука, 1988.
3. ***Яковец Ю.В.*** Великая научная революция XXI века. – М.: МИСК, 2010.

4. ***Яковец Ю.В.*** Глобальные экономические трансформации XXI века. – М.: Экономика, 2010.

5. ***2011 World Development Indicators***. Washington: World Bank, 2011.

6. ***Яковец Ю.В.*** Эпохальные инновации XXI века. – М.: Экономика, 2004.

7. ***Хорган Дж***. Конец науки. Взгляд на ограниченность знаний на закате Века Науки. – СПб.: Амфора-Эврика, 2001.

8. ***Берналд Дж.*** Наука в истории общества. – М.: Иностранная литература, 1956.

9. ***Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.*** Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. тт. 1-6, М.: ИНЭС, 2006, 2008, 2009.

10. ***Глобальный прогноз*** «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года. Часть 1-10. М.: МИСК, 2008-2009.

11. ***Осипов Ю.М.*** Философия хозяйства. М.: МГУ, 2003.

2.7. Физико-экологические факторы динамики ноосферы

В.Б.Сапунов

2.7.1. Введение

Теоретической истории до сегодняшнего дня не создано. Одна из эффективных попыток в этом направлении – исторический материализм, возникший как раздел марксисткой философии. Однако канонизация этих работ, превратившая марксизм-ленинизм в догму, близкую по структуре к религии, дискредитировала многие рациональные положения, развиваемые ***Марксом*** и его последователями. В период Перестройки (1986 – 1990) и последовавшими за ним негативными процессами, названными в народе «Катастройкой», в ***обществе возник идейный вакуум***. Определенные попытки его заполнения предпринимались идеологами последних лет существования СССР, которые начали канонизировать представления о ноосфере ***В.И. Вернадского*** [1] и теорию пассионарности ***Л.Н.Гумилева*** [2]. Безусловно, что и ***Вернадский*** (умер в 1945 г.) и Гумилев (дожил до начала Перестройки), были великим учеными. Однако превращение положений их теорий в догму стало новым тормозом развития общественных и естественных наук. Как гениальные ученые они имели право сочетать блестящие прозрения с ошибками, которые, безусловно, присутствуют в их работах. Требования науки, вообще, и реалистической философии начала XXI в. [4], в частности, состоят в том, чтобы двигаться по пути понимания законов исторического процесса с опорой на парадигмы прошлого века не как на догмы, а как на руководство к действию.

Настоящая работа не претендует на создание аппарата теоретической истории. Речь идет о формировании лишь одного аспекта теории – связи ноосферно-исторических процессов с физическими процессами в окружающей среде, в первую очередь, с климатическими. При этом автор стремится ***объективно оценить теорию пассионарности Гумилева***, выявить ее сильные и слабые стороны. Еще одна задача данной работы – объективная оценка динамики климата, превратившаяся в последнее время в инструмент определенной реакционной глобальной политики «Римского клуба» и некоторых других организаций [3].

2.7.2. Климат почти не зависит от деятельности человека

Исторический процесс и развитие ноосферы как структуры объединения социальной формы движения, безусловно, зависит от климата [3, 5]. Климат на Земле меняется периодически в зависимости от повторяющихся процессов, происходящих в системе Земля - Солнце - окружающий космос.

Во второй половине XX века, действительно, имело место некоторое потепление и увеличение средней температуры на 0.25 - 1 градус. Это сопровождалось снижением стабильности погоды. По данным Международного геофизического года и Европейского геофизического союза (членом которого автор является), с ***1997 года начался новый цикл, ведущий к глобальному похолоданию*** [3]. За все время потепления, которое тянулось с 17 века до конца 20-го, таяния ледников и подъема уровня океана не наблюдалось. В принципе, этого и не могло быть. Рассчитано, что если вся энергетика Земли (представленная, в основном, вулканами) будет направлена в Антарктиду и работать с КПД 100%, то потребуется 100 лет, чтобы растопить льды Антарктиды. Земля имеет несколько оболочек. Газообразная – атмосфера. Жидкая – гидросфера. Твердая – литосфера. Живая – биосфера. В ее пределах, как аргументировано показал ***В.И.Вернадский, возникла пятая – сфера разума или ноосфера [1]. Все эти оболочки находятся в состоянии динамического взаимодействия, и, по сути, являют собой единую предельно устойчивую к любым воздействиям систему. Предположение о том, что человеческая деятельность эту систему может разрушить, на сегодня не имеет серьезных подтверждений.***

В XX веке человек по выражению ***В.Вернадского*** стал геологической силой [1]. Но сила эта пока незначительна. Несколько примеров. Общая энергия, выделяемая человечеством, составляет 0.006 % от той, что привносится на планету Солнцем. Атомная бомба имеет эквивалент от 7 до 40 килотонн. Водородная бомба – около мегатонны. Единственная в своем роде "царь-бомба", взорванная на Новой Земле в 1961 г имела мощность 58 мегатонн. В то же время средний тропический тайфун выделяет энергии несколько тысяч, а сильный – несколько десятков тысяч мегатонн, что превышает мощность всего ядерного арсенала Земли.

2.7.3. Вулканы сильнее человечества

В ночь с 13 на 14 апреля 2010 года природа вновь напомнила о своей мощи. Произошло извержение исландского вулкана Эйяфьяелоокудль. Оно привело ко многим неблагоприятным последствиям. Из-за пылевого загрязнения атмосферы закрыли многие авиационные маршруты. Температура в северном полушарии в первые полтора месяца снизилась. Зато к лету температура в северном полушарии стала выше обычной. Причина – опять же косвенные последствия вулканического извержения. Когда пыль осела, собрав на себя большое количество воды, проницаемость атмосферы для солнечных лучей выросла. И здесь уже стало существенным обилие парниковых газов, оставшихся в верхних слоях атмосферы после извержения. ***Пришлось вспомнить, что вулканы влияют на климат больше, чем человек.*** Средние извержения выбрасывают парниковые газы, вызывающие повышение температуры. Мощные, взрывные извержения выбрасывают несметное количество пылевых частиц. Зависнув в верхних слоях атмосферы, они задержи-

вают солнечные лучи и вызывают локальные, а ***при сильных извержениях – глобальные похолодания.*** Несколько цифр. Промышленность, транспорт, испытания оружия массового поражения и иные формы деятельности человека создают за год до 130 миллионов тонн пылевых частиц. Сюда можно добавить ту пыль, которая косвенно связана с деятельностью человека. Распашка земель активизирует эрозию почв и пылевые бури – процессы, которые, в принципе, идут и без человека. По существующим оценкам все прямые и косвенные действия человека приводят к образованию 350 млн. тонн пыли в год. В то же время упомянутый ***вулкан Эйяфьяелоокудль выбрасывал в первые дни своей активности по 600 – 800 тонн пыли в секунду, 60 млн. в день. За первые трое суток в атмосферу попало более 140 млн. тонн пыли, не говоря уже о газах. Это больше, чем человечество создает за год [3].***

Природная энергетика несопоставима с человеческой. "Геологическая сила", именуемая человечеством, действительно, стала переделывать лито-, гидро-, атмо-, и биосферу. Ведущая капиталистическая страна – США – выбрасывает в окружающую среду 270 миллионов тонн отходов в год. Европа – 40 - 45 миллионов тонн. Остальное человечество – 18 - 20 миллионов. Из этих цифр собственно на пыль, снижающую прозрачность атмосферы приходится менее одной трети. А вот другие цифры. В мире насчитывается около 12 000 вулканов. 2000 из них находятся на суше, 10 000 на океанском дне. Действующих около 1000. В среднем, в спокойный год, вулканы выбрасывают около 3 миллиардов тонн пыли. Во время извержения вулкана Безымянного (Камчатка) в 1956 году было выброшено вещества около 10 млрд. тонн. Вулкан Кракатау (Индонезия) в 1883 г. выбросил за несколько минут 80 - 100 млрд. тонн. Вулкан Тамбора (Индонезия) за одно извержение в 1815 г. выбросил до триллиона тонн вещества и выделил энергию 200 000 атомных бомб. Это на много превышает мировой ядерный арсенал.

Иначе говоря, для природы человечество ничтожная сила. Климат на Земле менялся всегда. Человек пока что не в состоянии как-то модифицировать эти изменения.

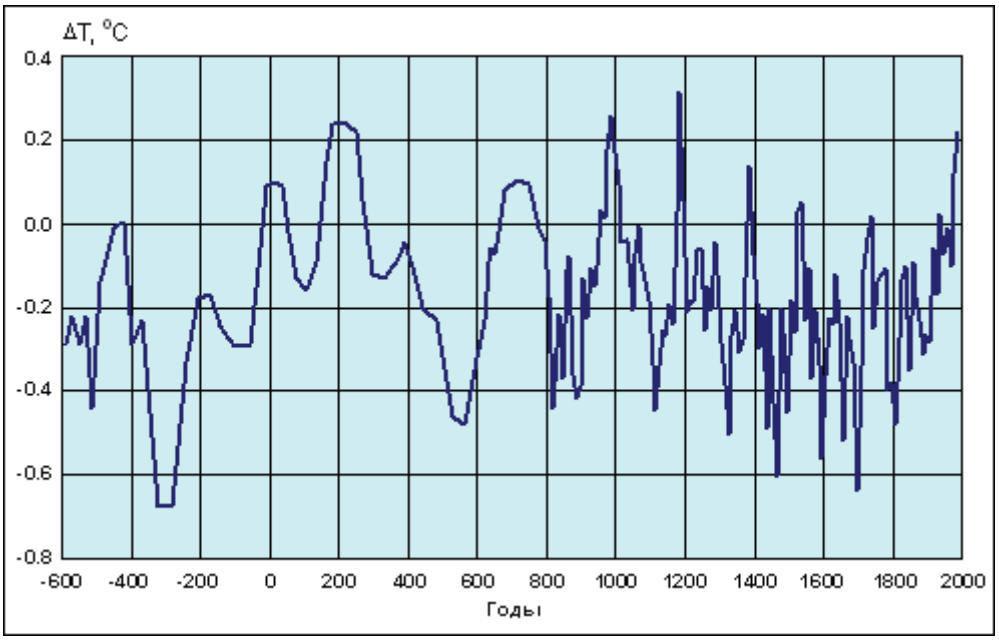
2.7.4. В астрологии есть рациональное зерно

В наши дни прогнозы астрологов печатают многие издания. Но как-то так получается, что прогнозы эти сбываются ничуть не точнее, чем случайное угадывание. Серьезно к ним относиться не следует. Но, как говорится, ***во всякой концепции содержится доля истины.*** На некоторые земные процессы движение светил все же влияет. Одно из рациональных зерен астрологии уловил в начале XX века великий русской ученый - космист ***А.Л.Чижевский***, создавший науку ***гелиобиологию***. Недавно экологи и астрономы обратили внимание на то, что движение крупных планет – Юпитер, Сатурн, Уран, Нептун – меняет центр масс Солнечной системы. Если Земля оказывается между Солнцем и крупными планетами, земной климат теплеет

за счет потоков солнечной энергии, вырываемых из недр светила планетами-гигантами. ***Распределение масс в солнечной системе может влиять на положение и конфигурацию земного ядра***. Это влияет на вулканическую активность. Иначе говоря, ***речь идет о фундаментальных процессах мироздания, глубинная суть которых недоступна современной науке***. Все эти циклы проявляются в климате. Во второй половине XX века, действительно имело место некоторое потепление. Не везде оно проявлялось однозначно. На европейском севере средние температуры даже немного упали. В Санкт-Петербурге в конце XX и начале XXI веков прошла серия относительно теплых зим, но летние температуры снизились. В целом средние температуры почти не менялись.

Справедливо, однако, что ***нестабильность погоды и климата в целом последнее время выросла. Количество ураганов и наводнений достоверно растет. Наиболее убедительное объяснение связывает эти процессы с вариациями скорости вращения Земли и радиуса орбиты Луны.*** Эти процессы определяют приливные взаимодействия, и, в конечном итоге, погоду. Как бы то ни были, ***ясно одно – в управлении климатом задействованы силы, неподконтрольные человеку*** [3, 5].

Мировая история зависит от климата



Динамика изменения температуры в северном полушарии за 2 500 лет. За ноль принято среднее значение за XX век.

Рисунок показывает мировую динамику температуры, по крайней мере, по северному полушарию. Основные исторические события в течение последних двух тысячелетий показывают четкую связь не только с солнечной активностью, описанную ***Чижевским***, но и со средними температурами на Земле, которые, как отмечалось выше, зависят не только от Солнца, но и от

ряда других причин. Историки коммунистического периода предпочитали, следуя за ***Марксом,*** выводить всю историю из классовой борьбы. Определенная доля истины в таком подходе была. Еще один подход к пониманию сущности исторического процесса предложил ***Л.Н.Гумилев***, введя понятие «пассионарность» [2]. По мнению ***Гумилева***, в человеческих популяциях периодически возникают массовые направленные мутации, заставляя народы повышать миграционную активность – охоту к перемене мест, осваивать новые территории, совершать революционные скачки. Относясь с огромным уважением к личности ***Гумилева,*** все же позволю заметить следующее. ***Современная генетика отвергает возможность массовых направленных мутаций. Скорее, великие переселения народов обусловлены экологическими и климатическими причинами.*** И в этом – еще одна сторона понимания мирового исторического процесса.

Резкое снижение температуры в 4 – 5 веках нашей эры снизило продуктивность сельскохозяйственного производства на севере Европы. Это принудило многие народы искать путей переселения на юг. Началось великое перемещение в зону Средиземноморья. Именно оно привело к падению Рима в 476 году. Субъективный фактор – разложение римской знати, отрыв ее от трудового народа, тоже сыграл в этом роль. ***Таким образом, история управлялась взаимодействием чисто экологических и социальных факторов. Подъем температур в 9 – 10 веках активизировал социальный прогресс на севере Европы. В это время произошло такое грандиозное событие как появления Руси с первым административным центром в Старой Ладоге***. Государство оказалось настолько прочным, что последующие климатические катаклизмы уже не могли его серьезно пошатнуть. Однако влияние на Русь они оказывали.

К началу цикла похолодания в 11 – 12 веках центр начал перемещаться в более теплые места, столицей стал Киев. Последующее снижение температуры способствовало новому массовому перемещению народов. Кочевые народы Азии основной своего сельского хозяйства имели животноводство, которое требует больше территорий, чем хлебопашество. Ввиду падения продуктивности пастбищ и роста населения, ***татаро-монгольское орды начали продвижение на юг, запад, частично – на восток. Как известно, это нашествие привело к тяжелым, даже катастрофическим последствиям для России.***

Гумилев, обстоятельно описав этот период истории, тяжесть этих последствий недооценил. Существенно и то, что, будучи мощной, в экономическом и политическом отношениях страной, Русь выстояла и в конечном итоге освободилась от татаро-монгольского ига.

Теплый климат 11 – 12 веков сдвинул на север границу льдов. Гренландия (напомним, в переводе – зеленая земля) стала достаточно плодородной территорией. ***Началось освоение этого региона и северных областей Америки викингами.*** Затем пришло похолодание, экспансия в эти места прекратилась. Усилия европейских мореходов направлялись на освоение тропи-

ческих областей планеты. Благодаря энергии Колумба вторично была открыта Америка. Начались великие географические открытия районов центральной Америки, Африки.

Минимум температур совпал с переходом от Средневековья к Новому времени. Именно холода в Европе (иногда этот период называют малым ледниковым) заставил перейти к более продуктивным способам ведения хозяйства, от феодальных к капиталистическим отношениям. Дальше тренд потепления сохранился до конца XX века, и ***лишь к 1997 вновь начался сдвиг в сторону похолодания*** [5]. Таким образом, утверждение ***Маркса*** и ***Энгельса*** «История – это борьба классов» мы можем развить, опираясь на учения русских ученых-энциклопедистов и современные геофизические данные, следующим образом: «***История – это борьба классов, осуществляемая на фоне глобальных эколого-климатических процессов***».

2.7.5. Возможный прогноз

Определенные последствия глобальных тенденций мы уже начинаем ощущать. Холодные лета на территории северо-запада и севера Европы создают определенные трудности для сельского хозяйства. Впрочем, сейчас человечество находится на таком уровне развития, что незначительные колебания климата не могут привести к резко негативным последствиям. Если бы тренд потепления сохранился, для традиционно холодных северных регионов России это могло бы быть благом. Но приходится адаптироваться к тому, что есть, ***тем более что повлиять на глобальный климат мы не можем***. Очевидно, некоторая тенденция к похолоданию продолжится, но колебания климата не выйдут за те пределы, которые достигались в исторические времена. Некоторое снижение эффективности сельскохозяйственного производства, возможно, будет иметь место. Но с учетом того, что сейчас человечество производит сельхозпродукции больше, чем когда бы то ни было, это не может иметь серьезных социальных последствий. Что касается уровня воды в мировом океане, то здесь кардинальных изменений быть не может в принципе. В соответствии с законом ***Архимеда,*** объем воды, вытесненной плавающими айсбергами точно равен объему воды, которая образуется, если айсберг растает. В отношении же ледников, находящихся на суше, ситуация тоже не может принять катастрофический характер. Когда большая часть Гренландии была свободна ото льда, уровень воды в мировом океане практически не отличался от современного. Таким образом, кардинального изменения мировой геоэкологической ситуации в 21-м веке ожидать не приходится.

Начавшееся похолодание не сможет кардинально нарушить структур оболочек Земли и не приведет к катастрофическим последствиям для человечества. И в этом – ***проявление принципа константности биосферы В.И.Вернадского.*** Однако в северных районах Земного шара эти климатические процессы все же будут заметны, и некоторые негативные последствия их возможны. ***Современная наука может в известных пределах, опираясь***

на фундаментальные теории XX века, прогнозировать такие изменения при условии соблюдения независимости научных исследований, и освобождения ученых от финансовой зависимости и давления политической конъюнктуры.

Литература

1. ***Вернадский В.И.*** Избранные сочинения. – М., Наука, 1965. – 460 с.
2. ***Гумилев Л.Н.*** Этногенез и биосферы Земли. – Л., Гидрометеоиздат, 1990. – 526 с.
3. ***Сапунов В.Б.*** Грядет глобальное похолодание. – М., АСТ, 2011. – 249 с.
4. ***Сапунов В.Б.*** Величие, слава и бесславие России // Ключъ, философско-общественный альманах, вып. 3. – С-Пб – Пушкин, СПбГАУ, 2011. – с. 51 – 58.
5. ***Sapunov V.B., Karlin L.N.*** Dynamics of climate and world history // Geophysical Res Abstracts, 2011, v. 13, EGU2011 – 224.
6. ***Сапунов В.Б., Иманов Г.М.*** Основы ноосферной экологии. – С-Пб, Смольный университет, 2011. – 188 с.

2.8. Эволюция метода эмпирического обобщения сквозь призму духовно-нравственной системы Homo valiens XXI

Л.Г.Татарникова

«Человеческий разум проходит историческое испытание …
Сложность науки о биосфере и ноосфере, сложность синтеза знаний в едином научном комплексе ноосферизма должна не уступать сложности реальных механизмов функционирования и развития Биосферы в единстве с Антропосферой, с социальным человечеством»[1].

А.И.Субетто

Исторический анализ показывает, что все беды России, ее катаклизмы были и остаются связанными с нарушением принципа <…> цивилизованной устойчивости и самобытности»[2].

В.Ф.Сержантов

2.8.1. На пути к ноосферной валеологии

Метод эмпирического обобщения (греч. emperia - опыт) – суть восприятия внешнего мира через органы чувств. Валидность метода – мера тождества – между показателем использованного теста (в нашем случае критерии нравственности *Homo valiens*) и критерием, в качестве которого выступают как компетентные лица, в том числе и автор статьи, данные других тестов из разных наук, объединенных на основе синергетического принципа. Взаимное проникновение наук, стирание граней между ними – существенная функция развития науки в наши дни. Важно иметь хорошо организованную систему слежения за развитием этого процесса.

---

[1] Субетто А.И. Ноосферный человек – идеал человека XXI века и одновременно действенный человек// А.И.Субетто Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного Человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома, 2008, С.18

[2] Сержантов В.Ф. Духовный (персонологический) Ренессанс Индии в XX столетии. – Серия: Социальная психология, Вып. 1(6). – МНУ социально-политических проблем и прогнозирования, 1998. С.41

Рассматривая науку как информационный процесс, мы выделим два показателя:

1) степень взаимной связанности публикаций,

2) скорость обновления фронта научных исследований.

Оба эти показателя оцениваются системой библиографических ссылок.

Анализ информационных потоков показывает, что логико-структурные связи отличаются, например, в философских и точных науках. В наукометрии этот факт объясняют тем, что специфичность предмета философии инициирует фундаментальные монографические работы, а в точных науках – последовательная преемственность идей осуществляется в том числе и через журнальные публикации[3].

Вторая характерная черта научных исследований – скорость старения тех публикаций, на которые ориентируются новые исследования – «период полустарения» публикаций. И здесь важно оценить не столько цитируемость всех публикаций отдельных работ, сколько цитируемость всех публикаций, связанных с данным направлением. В нашем исследовании – это духовно-нравственная система ***Homo valiens*** (***homo valiens - человек, здраво творящий свой стиль жизни и здоровье)*** в ноосферной парадигме образования XXI века.

Отметим, что исходные параметры нашего движения – ***В.И. Вернадский – Л.Н. Гумилев,*** связаны с ***методом эмпирического обобщения***, который позволяет не учитывать отрицательное цитирование, так как в науке, не имеющей острой политической направленности, нет надобности проводить разграничение между положительным и отрицательным мнением. Работа цитируема, значит высказанные в ней идеи послужили толчком для развития новых, возможно, ультрапарадоксальных идей. И в данном контексте не имеет значения, продолжают ли исходные идеи развиваться или они радикально переосмысливаются.

Вместе с тем отметим, что зачастую новые идеи понимаются далеко не сразу… Важно, чтобы на них обратили внимание: не на их необычность, а инаковость для данного времени.

Приведем пример. Основная идея работы ***В.И.Вернадского*** «Размышления натуралиста. Научная мысль как понятное явление» впервые обрела поддержку в 1923 году во Франции. Однако прошло значительное время, прежде чем в России обратили на нее внимание. Более трагична судьба ***Л.Н.Гумилева***.

Но этот факт относится не только к работам крупных ученых. Необходимо выявлять и интересные идеи исследователей, которые в силу разных причин, не имеют еще имени, а поиск моральной значимости в самом себе особенно актуален, когда человек проходит проверку на внутреннюю истинность, адекватность своему «Я».

---

[3] Налимов В.В., Мульченко З.М. Наукометрия (изучение развития науки как информационного процесса). Из-во «Наука», М., 1969. – с.113-115

«*Человек как бы себя прозванивает», проверяет через свои собственные чувственные реакции принятия нравственных требований, теоретических моральных понятий. Этическое, как ни странно это может показаться, проверяется на истинность органикой и если принимается, то принимается всем своим существом*»[4]. Именно такой уровень можно назвать духовно-нравственным. Однако проблема в том, что XX век затормаживал развитие интеллекта науки, планирования, программирования, образования.

А.И. Субетто отмечает частичные случаи этой асимметрии: технократическую асимметрию единого корпуса знаний и общественного интеллекта (95% знаний – знания естественной предметности, 5% - знания о живом веществе, биосфере и человеке, и только 1% - ничтожная доля – знания об интеллекте (по ***В.П. Казначееву***).

Такое «небрежение» приводит в XXI веке к «***интеллектуальной черной дыре»***, к необратимым процессам как в «теле человека», так и «в теле биосферы». По мнению ведущих ученых нашего времени, поизиционирующих идеи ноосферизма, данная ситуация становится серьезным основанием «*востребованности учения В.И. Вернадского о ноосфере и его трансформации в ноосферизм*».

Ноосфера (по ***В.И. Вернадскому)*** – биосфера, ассимилированная человеческим разумом.

«Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную, сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума»[5].

Не случайно основоположник ноосферной школы ***А.И. Субетто*** в России подчеркивает, что ноосферный человек есть экологический человек, человек гармонизирующий «валеологическое пространство человека» (по ***О.А.Власовой***, 2012)[6], есть духовно-нравственный человек в общем контексте «развивающейся гармонии».

Используя информационную модель развития ноосферной парадигмы, заметим, что любая наука есть некий процесс, развивающийся во времени и пространстве. Этот процесс можно подвергать количественному исследованию любым методом, но количественные методы исследования успешны, если четко определена задача. Духовно-нравственные параметры человеческой личности поддаются определенному моделированию. Этот процесс носит коллективный характер: всякая научная работа базируется на множестве высказанных ранее идей. В исторический период – от ***В.И. Вернадского – Л.Н. Гумилева*** до наших дней научные работы появляются в результате дальнейшего развития или переосмысления их. ***Большое значение играет научная среда. Среда может быть благоприятной или неблагоприятной для раз-***

[4] Ярославцева Е.И. Человек в современной сетевой парадигме. – М., Канон+ , 2011, с. 160.
[5] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – С.300
[6] Власова О.А. Валеолого-педагогическое сопровождение учащихся с дисфункцией управления поведением. Монография. – СПб.: 2012. – 174с.

вития идей ноосферизма, но она не в силах заставить науку развиваться в каком-либо органически нужном ей направлении. Если рассматривать науку как информационный процесс, то естественно проследить во времени увеличения числа научных публикаций: они разгораются или затухают. Все зависит от понимания сути проблемы, ее принятия – не приятия. Анализируя работы ***Дерека Прайса***[7], можно сделать вывод, что ***уже в середине прошлого столетия наука вступила в новую фазу развития (малая наука перешла в большую науку).***

Процесс этот связан с адаптационным торможением развития науки и возникновением новых форм ее организации – научных школ[8]***, изучением языка научных публикаций.*** По мере своего обособления и углубления каждая область знаний вырабатывает свой особый язык – своеобразный научный «сленг», делающий ее мало доступной для специалистов в других областях. Заметим, что специалисты в устоявшихся областях знаний не принимают нового в силу своей самодостаточности.

Этот процесс вполне естественен, поскольку в каждой даже узкой области знаний проявляются понятия, имеющие свой особый и очень глубокий смысл – с их помощью кодируются целые научные концепции.

Наукометрия как информационный процесс изучения развития духовно-нравственной системы ноосферного человека позволяет отразить не только «контуры грядущей цивилизации», но и движение российской ноосферной школы от В.И. Вернадского – Л.Н. Гумилева до наших дней.

Вероятно, необходимо уточнить термины, отражающие этот эволюционный процесс, в том числе, понятие духовности с позиции ноосферизма, в частности, светское ее выражение. *«Духовность – это устремленность к познанию смысла своей жизни, это и совесть, это и потребность в творчестве, в любви, в дружбе, это стремление к высокому, к самосовершенствованию, к самореализации, это делание добра, это самопожертвование ради жизни любимого, семьи, при защите отечества, это взаимопомощь, это ответственность за сохранение жизни на Земле…»*[9]. Однако понятие духовности меняется, если рассматривать это явление с позиции «*валеологической самоидентификации человека*»[10] как проекции реальности в самосознании человека. Практически речь идет о развитии Ноосферизма как науки, в нашем контексте – науки об образовании человека XXI века. Представляется, что сегодня можно говорить о широком спектре логических схем, позволяю-

---

[7] Derek.J.Price. Sciense of Sciense Bull. Atomic Scientists, 21, WID, 3-7(1965) и др. «Little Sciense Big Sciense».

[8] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – НОАН, СПб., 2012. – 76с.

[9] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. СПб – Кострома КГПУ им.Н.А.Некрасова, 2008, 98с.

[10] Гинзбург И.А. Культурно-антропологические аспекты концепции здоровой личности//Здоровая личность. – Матер. Международной научно-практической конференции «Здоровая личность». – самостоятельное научно-популярное непериодическое однотомное электронное издание 1, - СПб.: ГИПСР, С.59-62, 168с.

щих изучать развитие науки в структуре ее духовно-нравственной составляющей. ***В контексте же нашего движения ограничимся рассмотрением лишь одной – информационной моделью науки: от Вернадского – Гумилева к научной ноосферной школе России.***

В информационной модели Наука рассматривается как самоорганизующаяся система, управляющаяся своими информационными потоками. Развитие же собственно науки изучается как движение ее информационных импульсов.

Выделим эти потоки применительно к постижению особенностей ноосферного человека, в основе которых лежит Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования ***А.И. Субетто***:

• междисциплинарные исследования информации с позиции проблем человека «вчера и сегодня»; биоэтики; проблем геномики, психологии и виртуалистики;

• комплексного изучения человека и виртуальной реальности, – в целом – междисциплинарных исследований, где доминантной позицией исследователя становится задача поиска пути от «человека – гармонителя» к гармонительной духовно-нравственной системе»[11].

А.И. Субетто рассматривает сложный путь человека – гармонителя «способного» выполнить свою гармонизирующую функцию по отношению к «миру своего бытия, если он будет внутренне и в интеллектуально-психологическом контексте, и в контексте физического развития, гармоничен… А внутренняя гармония человека и есть другое выражение его здоровья, «в современном понимании проблемы в целом».

Данная посылка приводит исследователя к пониманию того, что ни Биосфера, ни Ноосфера, ни иные доминанты ни являются главными. Человек есть ядро движения во Вселенной, а ноосферный «человек-гармонитель» возрождает в себе, в своем идеале древнегреческий принцип калакагатии, который автор соотносит с «принципом реализации», т.е. пробуждения творческих сил человека на основе гармонического осуществления жизненных процессов.

Таким образом, ***принцип калакагатии становится идеалом, совершенным ноосферно-духовно-нравственным принципом***, определяющим его (человека) формирование гармонительно-духовно-нравственной системы и на ее основе – ***ноосферной валеологии*** как науки о здравствовании (уточнение автора) в пространстве Ноосферизма (по ***А.И.Субетто***, 2008).

2.8.2. Максимы духовно-нравственной ноосферной философии

С творчества ***В.И. Вернадского*** (1863-1945гг) начинается ***ноосферогенетический синтез научного знания***. Это творчество породило «…*новый*

[11] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы…, 2008, с. 72

синтез, определяющий новые формы бытия человечества…. «в социоприродной логике развития человечества в его единстве с биосферой и системой Земли как «планетарного феномена»[12].

В.И. Вернадский утверждал роль образования исходя из идеала «учащегося народа». Вместе с тем, Ноосферизм (по ***А.И. Субетто***) – это и новая модель Бытия, новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека - Homo valiens (наше уточнение).

Именно ***В.И. Вернадскому*** принадлежат слова, поражающие своей глубокой ответственностью перед Вселенной и человеком – гармонителем этого бесконечного пространства: «*Я ясно стал сознавать, что мне суждено сказать человечеству новое в том учении о живом веществе, которое я сознаю, и что это есть мое призвание, моя обязанность, которую я должен проводить в жизнь*»[13]. Заметим: главное в том, что «Я сознаю….». И это призвание.

Поистине миссия пророческая: кризис в решении глобальных проблем современной жизни, острота проблем самоорганизации человеческого сообщества, обустройства жизни на Планете, это не только организационный вопрос, а мировоззренческий, точка сопряжения которого – Бытие и принципы его изучения – принципы перехода от практики безответственного манипулирования природой и людскими ресурсами к практике согласованного взаимодействия.

Нахождение нужного решения современные ученые видят в синергетическом подходе, поскольку он сложился как метод описания сложных объектов, где доминирует не конкуренция, а согласованность[14].

Синергетика создала новый параметр порядка. Эти методологические возможности синергетического подхода позволяют по-новому взглянуть на человека, осмыслить его ответственность перед Планетой. Синергетика – естественнонаучный метод, выходящий за рамки точных исследовательских дисциплин, что позволяет рассматривать сугубо гуманитарные предметы исследования, связанные с обществом, культурой, здоровьем, духовно-нравственным статусом человека в ряду «естественных» явлений. ***Мир на основе такой методологии стал «человекомерным»,*** но не потерял научной значимости.

Таким образом, синергетика, проявляясь как методология, накопила теоретический и инструментальный опыт исследования человека как фактор развития мирового континуума. А это значит, что ***познание мира невозможно осуществлять без познания человека.*** «Человек – мера всех вещей» (***Протогор***). Новые знания дают представления о диалоге человека с собой и миром.

---

[12] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. СПб.: Астерион, 2010.
[13] Вернадский В.И. Дневник. 1920//Наука и жизнь. – 1988. №3
[14] Васильева В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем. – Синергетика. – СПб.: Лаив, 1999.

Выделим первый этап движения от концепции В.И. Вернадского до пассионарной парадигмы Л.Н. Гумилева через единство ноосферной гармонии – симметрия-диссиметрия – «живого пространства» (по ***В.П.Казначееву***), синергетический принцип.

Однако путь этот сложен и тернист. Самое печальное в том, что современное образование (недообразованность) не выполняет своей научной функции – гармонителя. Оно (образование) дает лишь ощущение взрослости (вседозволенности), формирует способность осуществлять всплески в своем движении (пассионарности), но отнюдь не путь к профессии, самоопределению в ней, в частности, – кпрофессии Человека.

Причина в том, что Человек еще не прошел своего кризиса, тогда как наука прошла свою полосу кризисов, от каждого из них ждали взлетов, а получили серьезную потерю устойчивости, провалы и необходимость искать ответы на вновь возникающие острые вопросы.

Отметим, что многое в этих срывах зависит от познавательной активности самого человека. В конце XX века наука стала индустрией: от счастливых событий, вносивших капельные изменения в мировоззрение человека, она (Наука) пришла во все направления жизни человека, стала не только критерием нового мышления, но и воспринимается как гарант истины и «блестящих социальных перспектив».

Человек устремился во Вселенную, в Космос, его мировосприятие стремительно расширяется, а конкуренция заставляет действовать без учета серьезных предупреждений. Так ***Л.Н. Гумилев*** предупреждал: «*Сила зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени (имеется в виду не космическое, а биолого-психологическое время как ощущение мыслящего существа), доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и сохранялось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. Ложь ломает пространство, создавая облики (или призраки) далеких вблизи, а близких отдаляя от общения. Ложь делает бывшее небывшим, небывшее облекает в прозрачное бытие на пагубу всем живым существам*»[15].

Однако сомневающихся не воспринимают всерьез. Сложился затяжной кризис: образование отстает от развития научной мысли. Человек попал в сетевой капкан, выход из которого возможен только при новом подходе к освоению и созданию новой науки.

Новый этап науки и ноосферный гуманизм предполагают такую структуру науки, которая сделала бы своим центром человека – гармонителя, на основе становления духовно-нравственной системы ноосферного человека и духовно-нравственного со-образования.

К.Э. Циолковскому принадлежит провидящее утверждение, что движение новой эпохи XXI века в России лишь ранняя «*эмбриональная стадия*

[15] Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: ООО изд-во АСТ, 2004, С. 499/Примечание: Цит.: А.И. Субетто Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. СПб.: Астерион, 2010. С.318

космического интеллекта на планете Земля…». Вопрос в том, как поведет себя этот эмбрион.

Отметим, что этот запрос науке был сформулирован и академиком ***И.Т.Фроловым***[16], который акцентуировал внимание на «новом гуманизме», который можно рассматривать как экзистенциальную защиту человека.

Именно новый гуманизм, считал ***И.Т.Фролов***, предполагает такую структуру науки, которая уполномочена сделать своим центром человека, с его калагатийными свойствами, ибо оно (свойство) включает все более ясное ощущение (именно ощущение, а не представление) человеком самого себя как неразрывной части ноосферного сообщества.

Заметим, что ***И.Т.Фролову*** принадлежит и идея «*единой науки о человеке, как инструменте исследования, дающей результаты не только для общества, но и для индивида*». ***К такой науке мы относим валеологию***. Однако кризис науки заставил увидеть и ***необходимость ее синергийности***, и то, что она (наука) не может развиваться вне ценностных критериев «*как бы этого не хотелось сторонникам чистого незатуманенного «объективного знания»*»[17].

Постклассический этап развития науки дает возможность утверждать, что сформировались силы, позиционирующие идею, что человек был уже давно вписан в стройные конструкции природы, и тот факт, что без Человека невозможно представить развивающийся мир.

По мнению академика ***В.С.Степина***, онтологией этого нового типа рациональности выступают представления о целостном Космосе, органично включающем человека, представления об объектах действительности как исторически развивающихся «человекоразмерных» системах обладающих «синергийными свойствами»[18].

Подчеркивая сложность процесса, ***Е.И.Ярославцева***[19] отмечает, что серьезные изменения в мировоззрении приблизили современный мир к определенному единству понимания человека. Человек находится в постоянном диалоге с миром. Это миропонимание приблизило российскую науку к человеку именно через труды ***В.И. Вернадского и Л.Н. Гумилева***, продолжателей их научных школ. Однако выводы не следует торопить, ибо обнаружение в науке качеств «человекоразмерности» не создает автоматического решения проблемы. ***Необходимо достичь адекватности научного знания как «исследовательского инструмента» (метода) и соотнесенности его с человеком с позиций «нового гуманизма».***

Таким примером нового гуманизма служит сегодня Индия. Индийский ученый, доктор математики и медицины, почетный академик Петровской

---

[16] Фролов И.Т. Наука, общество, человек. М.: Наука, 2004, С.5

[17] Там же, с. 4

[18] Сержантов В.Ф. Духовный (персонологический) Ренессанс Индии в XX столетии. – Серия: Социальная психология, Вып. 1(6). – МНУ социально-политических проблем и прогнозирования, 1998. С.41

[19] Ярославцева Е.И. Сеть свободы человека// Многомерный образ человека. М.: Прогресс-Традиция, 2007

академии наук ***Нирмала Шривастава***, изучая путь России в новый век, отметила: исторический анализ показывает, что все беды России, ее катаклизмы были и остаются связанными с нарушениями персонологического принципа, принципа цивилизованной устойчивости и самобытности под видом «вхождения» в мировую (западную) цивилизацию под жупелом сознательного отхода от собственных ценностей и установлений.

По всей вероятности, нам, движущимся по пути ноосферной цивилизации, необходимо осмыслить: какие особенности культуры Индии и ее истории могут быть для нас ценны, поучительны. Отметим лишь два момента: единство и сходство, даже тождественность персонологического принципа двух культур, характерны для нас и Индии. И далее «*исходным принципом является и антииндивидуалистическая направленность обеих культур»*, их высокое духовное начало как главная ценность жизни и смысл жизни, который собственно только и соответствует истинной природе человека. Вместе с тем следует обратить ***внимание на факт многотысячелетний устойчивости индийской цивилизации.***

Такое явление не слишком частое в истории. ***В.Ф.Сержантов*** видел причину этого феномена в «*способе ассимиляции (усвоения) других, приходящих извне культурных достижений: не бездумное подражание, а такое восприятие и усвоение, которое осуществлялось бы как обогащение оригинальной культуры*»[20].

Заметим, адекватность научного знания проявится лишь тогда, когда человек не просто примет новую парадигму (культуру), но найдет новые исследовательские стратегии научного движения, учтет, что они (стратегии) связаны с развитием антропного принципа и созданием продуктивной (валеологической) методологии целостного мира.

Однако, чтобы найти новую стратегию, необходимо исследовать существующие. На наш взгляд, к такой современной методологии можно отнести эпистемиологический дискурс как современный стиль философствования, который связан не столько с описанием онтологии, сколько с пониманием перспективы бытия в мире, становлением самостоятельности и ответственности, отражающих особенности практической деятельности.

Современный ученый, независимо от направленности его исследований, прежде всего философ, осуществляющий эпистемологический подход, когда живая практика, а не только рефлексия, начинает «…*входить в зону внимания мыслителей; когда они встречаются с проблемами общения, коммуникативными способностями человека*».

Человек, осваивающий Космос, не только обретает качественно новую свободу, демонстрирует свои силы, но и выходит на новые этапы построения взаимодействия, взаимосвязей с новыми реальностями.

---

[20] Сержантов В.Ф. Духовный (персонологический) Ренессанс Индии в XX столетии. – Серия: Социальная психология, Вып. 1(6). – МНУ социально-политических проблем и прогнозирования, 1998. С.41

«*Оказываясь в авангарде, человек становится единственным, в каком-то смысле, одиноким, созидающим новые пространства, создавая новые сети соотношений*»[21].

Проще: покинув «коммуналку», человек не ощутил прелести дворцов. И это естественно, так как Человек меняет миропонимание, открывает новые знания, позволяющие понять и целостность мира, и пути его практического усвоения, что в синкретическом состоянии представлено во всех базовых концептах мира, которые становятся инструментальными связями взаимодействия новых соотношений – синтеза нравственности и интеллекта.

Выделяя систему нравственных ценностей в ноосферной парадигме образования ***А.И. Субетто*** подчеркивает, что безинтеллектность интеллекта, отсутствие добра как внутреннего стержня усложняет выполнение категориальной родовой функции управления будущим. А ведь через это управление и обеспечивается адаптация человека и человечества к меняющимся, в том числе и пассионарным, условиям. Одновременно подчеркивается, что в ***эпоху становления ноосферы, духовность и нравственность насыщаются знаниями, не терпят невежества.***

Практически, эмпирическим путем определяется возможность и условия взаимопроникновения практики жизни индивида в практику жизни общества.

Подобную точку зрения в наше время высказывали ***С.Д.Хайтун*** (2005) и ***Е.И.Ярославцева***[22].

Совершив «пассионарный прыжок» человек становится «точкой развития» макроскопических экосистем, превращаясь тем самым в «экочеловека». Как самостоятельная сложная система, человек обретает «устойчивую траекторию развития», как углубляясь в свое внутреннее состояние, создавая личные пространства (по мнению ***Е.И.Ярославцевой***, их (пространства) можно соотнести с моделью «дробной размеренности»), а во внешней среде становиться воплощением природной силы, фактором космической самоорганизации.

Есть научные предположения, что именно эти процессы исследовались еще ***Н.Ф.Федоровым***, который ***одним из первых призывал человечество стать «волей» Природы, ее разумом***[23]. Разум человека, обогащенный разумом Природы, лежит в основе развития Ноосферы, оболочки Земли «как особой планетарной «человекоразмеренной среды», которая хотя сегодня и представлена в большей мере в техническом выражении, чем в многогранных потенциях человека, но активно влияет, взаимодействует с человеком.

---

[21] Ярославцева Е.И. Сеть свободы человека// Многомерный образ человека. М.: Прогресс-Традиция, 2007.

[22] Хайтун С.Д. Феномен человека на фоне универсальной эволюции. – М.: КомКнига. 2005, 150 с.; Ярославцева Е.И. Порождение соотношения // Культура и культурная политика. Мат.науч.-метод.семинара. вып.1 Синергетическая концепция культурно-исторического процесса. М.: изд-во РАГС, 2005. с.152-155

[23] Федоров Н.Ф. Сочинения/Общ.ред.А.В.Гулыш. – М.:Мысль, 1982. С. 521

«*Онтологией этого типа рациональности выступают представления о целостном Космосе, органично включающем человека, представления об объектах действительности как исторически развивающихся «человекоразмеренных» системах, обладающих синергетическими свойствами*»[24].

Современные ученые утверждают, что Россия должна и может выполнять глобальную историческую миссию – «*смену аксиолого-онтологических одежд мировой цивилизации*», поскольку для решения этой исторической задачи у нее есть все необходимые материалы, духовные, интеллектуальные и иные ресурсы и средства, в частности – человеческие. Преимущество человека славянского типа (по ***И.В. Кириевскому***) в том, что он (человек) «внутренний» по сути (в отличие от западного - внешнего). Но только внутренний человек (по ***И.В. Кириевскому***, – совокупность способностей человека, находящегося в гармонии) проявляет способность любви к Богу и к помощи ближнему, способность ощущать вину, стыд, сострадать, ощущать Красоту[25]. В русской философии внутреннюю суть человека определяет Душа. Вероятно, и нам следует именно в контексте ноосферной парадигмы ноосферного человека «*воплощать в жизнь философскую формулу Русского мира, открытую Н.Ф.Федоровым: «Не для себя и не для других, а со всеми и для всех*»[26]. Точка зрения ученых прошлого века не столько руководство к действию, сколько направление исследования в науке.

Остается проанализировать методологические посылки.

2.8.3. Информационная модель развития человекоразмерной науки

Ложные ценности – ложная онтология – разрушительные кризисы не устраивают никого…[27]

Феноменологически любую науку и ноосферный ее компонент можно рассматривать как процесс получения существенно новой информации: новой или переосмысленной старой.

Уместно сравнение с биологией: развитие организма определяется наследственными информационными потоками, однако, необходимо понять биоэтическое взаимодействие новых потоков с имеющимися. Внешняя среда может либо способствовать, либо тормозить развитие организма, но она не в состоянии направить развитие по каким-то чуждым этому организму путям.

---

[24] Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003. С.679 - 680

[25] Контуры грядущей цивилизации./Коллективная монография. – Одинцовский гуманитарный ин-т.- Одинцово, 2010. – 122с.

[26] Там же, с.51

[27] Контуры грядущей цивилизации./Коллективная монография. – Одинцовский гуманитарный ин-т.- Одинцово, 2010. – 122с.

Рассматриваемая нами наукометрическая модель позволяет четко очертить круг изучаемых явлений, усугубляющих движение человека «*современной сетевой парадигмы*».

Человек отошел от линейной реальности: вступил на путь «*пассионарного*» осмысления мира.

Ему необходимо освоить новый инструмент миропонимания. Особенно трудно «*внутреннему человеку*». Он оказался не только внутри природы, он и вне Её. Изменилась и глобальная роль человека: не власть, а ответственность уже за результаты, тенденции развития, которые он (Человек) способен не только породить, но и поддержать устройства, диктующие ему определенную осознанную деятельностную необходимость соизмерения самого себя с миром. ***При этом остается базовой теория относительности: «человек исследует мир и себя в нем».***

Есть основания полагать, что именно синергетика, как «феномен постклассической науки», может претендовать на философскую методологию, позволяющую на ином метаметодологическом уровне исследовать отношения человека с проявленной ноосферной реальностью. Этот подход предполагает с одной стороны ощутить себя «гармонителем» новой реальности, а с другой – ответить на вопрос: в чем смысл жизни?

Вместе с тем, Ноосферу, также можно рассматривать как один из феноменов реагирования мира на саморазвитие человека: мир стал чувствительней к человеку, как активной биосоциальной (пассионарной) системе, а он, в свою очередь, перешел в новое качество, именно – ноосферный, современный экочеловек, однако такого качества недостаточно. Экочеловек обязан действовать к себе и другим по законам здравого смысла homo valiens.

Следуя ***Ю.М.Лотману***, выделим значимые для природы (биоэтические) параметры развития ноосферного человека:

- глубокая включенность в сеть умножающихся соотношений, характеризующих существование природного континуума;
- способность к свободному автопоэтическому расширению и одновременному сохранению целостности, не нарушающей единства с природой;
- обретение интерактивного топоса (поля самореализации, как границы открытой системы, и постоянно углубляющейся резонансной переклички внешнего и внутреннего континуумов);
- актуализация аксиологических, этических принципов, закрепляющих соотношение себя с миром[28].

Рассматривая вопросы целостности моделей, наукометрия фиксирует, что ее (модель) практически нельзя описать средствами науки, поскольку она более динамична, чем формы, в которые ее облекают. Именно поэтому активизируется ***проблема целостного, холистического мышления***, в котором внимание перемещается с предмета на процесс. И дело не в самом предмете, а в том, как его воспринимают.

---

[28] Лотман Ю.М. Динамическая модель семиотической системы//Труды по знаковым системам. Том 3. – Тарту, 1978. С.122-129

Напряженность проблемы возрастает, требует углубления в понимании смысла проблемы: ***человек должен быть понят не в контексте «конкуренции, а в контексте диалога с природой***, *диалога, в котором человек начинает играть роль партнера природы, приобретая глобальное значение как активная и жизнепорождающая сила. Только в результате такого взаимодействия человек начинает нести ответственность за получаемые результаты*»[29].

Однако проблема не так проста, ибо нет необходимости придумывать человеку ограничения, тратить на их поиск свои силы. Необходимые границы порождаются естественным путем, самим фактором согласованности открытых систем.

Решение задачи определяется готовностью субъектов к нелинейным «режимам развития», гибкостью в поиске адекватных решений.

Моральная доминанта такого взаимодействия позволяет выявлять такие нравственные основания, которые были всегда характерны для человека и осознавались как ***аксиологический принцип нелинейной регуляции коммуникативных процессов.***

Моральный и нравственный критерий становятся не просто гуманитарным дополнением и духовно-нравственным приложением, добавляющим его к портрету человечности, но и ***принципом соразмерности***, лежащим в основе расширяющейся ноосферной активности, обеспечивающей будущее.

Отметим, ***В.И. Вернадский*** предупреждал, что «*ломка пограничных линий наук и всестороннее изучение природных явлений – одна из характерных особенностей современности и науки будущего*»[30].

Л.Н. Гумилев (1912-1992), развивая идеи ***В.И. Вернадского,*** опирается на категорию Ноосферы, тем самым придает науке современное значение, вводя ***две главные доминанты – принцип «эмпирического обобщения» и учение о ноосфере «достоверность, равную наблюдаемому факту».***

Пассионарная теория этногенеза Л.Н. Гумилева не только ограниченно встраивается в теоретическую систему ноосферизма, становясь частью нового этапа развития «Вернадскианской революции…», но и инициирует новый синтез учения о Ноосфере, который нашел отражение в научных школах ***В.П.Казначеева, Н.Н.Моисеева, А.И.Субетто, Нирмалы Шривастивы*** и др.[31].

Проблема вечных ценностей – вечная проблема, ибо это, прежде всего вопрошание к миру, связь с ним, а затем – многообразные инвариантные ответы. ***Вечность самого вопроса и делает его ценностью***. Заметим, что пока существует живое, преодолевающее границу самости и «*обращающееся*

[29] Ярославцева Е.И. Человек в современной сетевой парадигме, М., Канон+ , 2011, с. 15
[30] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. СПб.: Астерион, 2010, с. 49.
[31] Нирмала Шривастава Я кланяюсь всем искателям истин. – Межд.науч.центр соц.полит.проблем и прогнозов – СПб.: 1998, с.14

вовне, выходящее в трансцендентальное», будет возникать обратная связь с прошлым и будущим, ибо есть вечная потребность в динамике и движении.

Изменяемость – вечная ценность. Нравственная ценность. Следует отметить, что понимание жизни, как особого состояния устойчивого неравновесия, характерного для биосистем, идентично пониманию синергетических процессов в сложных системах ***И.Пригожина***[32]. Оно обосновано еще ***Э.С.Бауэром***, советским исследователем 30-х гг. XX века[33].

И если считать, что нет ничего вечного, окажется, что есть вечная потребность в динамике и движении. «***Вечности нет для предмета, вечность есть для процесса». Изменяемость – есть вечная ценность***.

Нравственная ответственность помогает человеку осмыслить, понять предельную значимость индивидуальной способности самоорганизации, инициирующей выход из хаоса.

Моральная максима «золотой формулы нравственности»: «относись к другому так, как хочешь, чтобы относились к тебе», – основная формула биоэтики. Она генерирует в себе все, что необходимо человеку для обретения себя, своего «Я». Реализуя себя, Человек осуществляет на ментальном уровне нелинейное по своей траектории движение, которое им должно постоянно осознаваться.

Легко следовать моральной максиме, находясь в позиции устойчивого развития, имея опыт возвышения над глупостью, злобой и завистью. И опыт этот имел генетическую почву – ***Н.Гумилев и А.Ахматова*** – опыт высокой духовно-нравственной культуры истинной российской интеллигенции.

Но и ***В.И. Вернадский,*** и ***Л.Н. Гумилев*** находились в «особом положении существующей реальности», ортодоксальной для человеческого бытия. Однако восприятие мира во всем богатстве его соотношений определил именно эмпирический опыт ученых, связанный с пониманием живых систем, особым типом мировоззрения – образованием. Такой опыт продуктивнее, воспринимается эмпирическим путем, эволюция которого определяется готовностью ученого увидеть новое в уже сложившемся научном знании и провидеть будущее через не совсем ясное для современного сознания.

По мнению автора этого раздела, великие труженики науки ***В.И. Вернадский и Л.Н. Гумилев*** шли именно таким Путем. ***Их научная интуиция прорастала вопреки всем внешним напряжениям.***

И именно такой опыт подарил науке и человечеству ***Л.Н. Гумилев***.

«*…Этическая система норм без человека не может существовать…*». Человек не компьютер, он не может принять этическую норму как команду и исполнить ее. Вместе с тем, человеку трудно воспринимать свой онтогенез как элемент филогенеза. Однако через реализацию «***принципа долженствования***», позиционируемый в моральной системе», человек прекрасно чувст-

---

[32] Ярославцева Е.И. Сеть свободы человека// Многомерный образ человека. М.: Прогресс-Традиция, 2007, с. 168 – 193.

[33] Бауэр Э.С. Теоретическая биология. – М.; Л.: Изд-во ВИЭМ, 1935с.

вует параметры этой особенности, высокую значимость своих личных действий.

Человеку постоянно предлагается соотносить свои личностные интересы с общими, и более того – общечеловеческими. Такое соотнесение развивает внутреннее ограничение, чувство меры, скованность, чтобы при достижении успеха не преувеличивать значимость своих личных действий, не воспринимать их как заслуги.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что ***духовно-нравственное движение человека в ноосферном пространстве не состоится, если не совершенствовать душу каждого отдельного человека, иначе движения человеческого сознания быстры и шатки.*** Они вызывают состояние тревоги, напряжения и болезни. Если мы желаем проявить действительную заботу о человеке и желаем добра, то без духовного совершенствования самого человека все наши благие желания рано или поздно потерпят крах[34].

Подчеркнем, что подобные идеи были близки выдающимся деятелям русской культуры XIX - XX веков, предостережения которых оказались вне фокуса внимания политических деятелей России XX столетия. Отметим, что духовно-нравственная жизнь охватывает не только «Я», но и «Мы». Метафизический путь – удаление от привычного покоя к покою гармоническому.

[34] Бехтерева Н.А. Истина и откровение. – СПб., 1996.

2.9. Ноосферно-биосфероценрический принцип в сохранении социального здоровья поколений

О.А.Рагимова

В двадцатом веке произошла тотальная глобализация сфер жизни человечества в биосфере планеты, что отразилось на социальном здоровье населения. Количественные и качественные изменения здоровья поколений связаны с социоприроднотехногенными условиями жизни, особенно в кризисных регионах. ***Стереотипы общества потребления, так называемого «золотого миллиарда», это 20% населения, которые расходуют около 86% всех ресурсов, производя 75% отходов, ухудшают общее экологическое состояние в регионах биосферы, особенно в странах третьего мира***.[1] Ведь при добыче полезных ископаемых только 0,5-1% массы вещества применяется с пользой, остальное загрязняет местные экосистемы.[2] Ущерб, наносимый здоровью экологическим неблагополучием стран, сопоставим с ежегодным ростом валового национального дохода. Определяя основными причинами рост нездоровья в мире и России экологические и социально-экономические факторы, ***научные публикации мало уделяют внимания факторам здорового образа жизни в ноосфере***, состоянию духовной детерминанты здоровья, распространению технократического мировоззрения, синтетическим представлениям о формировании здоровья в поколениях в различных регионах планеты. Наибольшее количество публикаций определяет экономический фактор наиважнейшим как в развитии патологий, так и в появлении нездоровья населения, подсчитывают влияние заболеваемости на экономический потенциал страны. ***Так, например, согласно оценке ВОЗ, в 2005 году Российская Федерация потеряла 11,1 млрд. длр. национального дохода вследствие смертности населения от сердечно-сосудистых заболеваний, инсульта и диабета***.[3]

Несомненно, экономцентрический подход по оценке его роли в воспроизведении здоровья отражает существенные моменты бытия, но не все. Он не отражает многообразие зависимостей феномена социального здоровья от состояния биосферы – ноосферы, отношения человека к этой проблеме, роли современных институтов, развития этносов в современных условиях.

Так, в научной литературе здоровье рассматривается в основном на биологическом уровне, используя понятие заболеваемость, то есть в рамках болезнецентрической парадигмы. Но на наш взгляд важны и другие аспекты и показатели жизнедеятельности человека, необходимые для жизни

---

[1] Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. Шелехова. М., 2002. С. 9-11.

[2] См.: Протасов В.Ф., Молчанов А.В. Экология, здоровье и природопользование в России // ЭКОС. 2002. № 2. С. 25.

[3] Степанова Г.Б. Болевые точки здоровья россиян // Человек. 2008. № 1. С. 145.

человечества, сохранения и развития его здоровья. Так в работах социологов, философов, педагогов отражены понятия «ценность жизни», «ценность здоровья». В жизни россиян их значение за последние годы, по оценке населения, стали возрастать, достигая первых мест у тех, кто потерял уже здоровье. ***Философский анализ причин ухудшения социального здоровья населения показывает, что есть много факторов, таких как образ жизни, поведение, ценность здоровья, которые оказывают влияние на формирование социального здоровья,[4] но не всегда учитываются***. Это также связано с тем, что рассмотрение здоровья в рамках конкретных наук (биологии, медицины, генетики, социологии, психологии и т.д.) ограничивает переход на новый уровень обобщения накопленных знаний о причинах его ухудшения. ***Ноосферный подход в разработке принципов охраны социального здоровья является, на наш взгляд, перспективным в решении проблем сохранения здоровья человечества.*** Философия в это время играет роль демиурга, определяющего обобщение новых знаний по решению проблем здоровья, обеспечивающего осмысление всех имеющихся знаний как в естественно-научном, так и социогуманитарных направлениях, развивает систему категорий ноосферных основ охраны здоровья поколений. Ведь развитие представлений о здоровье в геокосмическом, синергетическом, биосферном и ноосферном ключе нашли отражение в философских работах ***В.П. Казначеева, В.Б. Самсонова, З.И. Колычевой, О.П. Красновой*** и других. Так, ***В.П. Казначеев*** отмечает, что «*Вопрос о прогрессивной эволюции человечества мы рассматриваем с точки зрения не* ***сегодняшнего*** *(по существу разрушительного) успеха. По существу будущее человечества весьма* ***туманно****, как и Планеты Земля*».[5] То есть, ***В.П. Казначеев*** отмечает те негативные процессы на Земле, которые разрушают биосферу и приходит к выводу, что «*философия может словесно и понятийно обсуждать все это, но очевидно, что* ***главное*** *– это не только сущее, то есть радость и достижения, которые мы получаем сегодня, а* ***должное – сохранение нашей планеты***»[6]. Тем самым ученый отражает значимость решений этих проблем для сохранения человечества и самой планеты с биосферой. Специалисты по биосфере пришли к пониманию множества сфер жизнедеятельности человека, которые влияют на его здоровье.

Рассмотрение здоровья, его формирования в разных сферах жизни, влияние на него различных факторов связано с природной средой жизни населения (регионом биосферы), с социальной средой жизни – социосферой, с техногенной средой поселений – техносферным каркасом развития цивилизации.

В философии Ноосферизма уже разработан ряд категорий, выражающих современное состояние глобальных проблем выживания человече-

[4] Журавлева В. Здоровье подростков: социологический анализ. М., 2002;;

[5] Казначеев В.П. Проблема эволюции человечества и человека на планете / Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России. СПб. – КГУ, 2007. В 2 кн. Кн. 1. С. 37.

[6] Там же. С. 38.

ства (А.И.Субетто, В.Н.Василенко, В.Г.Егоркин и др.), ***но категории здоровья и социального здоровья в ноосферной парадигме пока разработаны недостаточно.*** А ведь именно здоровье является основным показателем жизнеспособности личности, поколений, семьи, обществ, этносов, государств и человечества в целом. ***А социальное здоровье является показателем жизнеспособности обществ на определенном этапе его развития в конкретных условиях этногенеза.***

Падение здоровья населения проявляется в ухудшении здоровья беременных женщин, детей, новорожденных. ***Только каждый десятый выпускник школы в России может считаться здоровым***.[7] Растет инвалидность населения. Все больше молодых семей не решаются заводить детей. Следовательно, проблема здоровья населения в России актуальна и для существования и развития страны. Поэтому президент России ***Д.А. Медведев*** на заседании президиума Совета по национальном проектам (25.12.2007) отметил, что «*свободный, образованный и здоровый человек – главное, что определяет сегодня перспективу развития страны*». Тем самым, выделив два аспекта важные для развития России – здоровье и образование.

Рассматривая биосферу и ноосферу как основу жизни человека, мы выделяем основные принципы взаимодействия различных сфер жизни, которые определяют формирование и сохранение здоровья в современных условиях регионов планеты.

Первый принцип – Ноосферо-биосфероцентрический, где все сферы жизнедеятельности ориентированы на законы биосферы и ноосферы. Ноосфера – термин, введенный ***Э. Леруа*** под воздействием лекций ***В.И. Вернадского*** в Париже (Сорбонна, 8 июля 1922 – январь 1926 г). Научное наполнение понятия (биосферы) ноосферы естественнонаучным знанием, обоснование эволюции биосферы в ноосферу было выполнено ***Вернадским В.И***. ***Ему, принципиально по-новому удалось осмыслить понятие биосферы, введенное еще Э. Зюссом. А так же превращение ее (биосферы) с развитием человечества в ноосферу***. Он определил биосферу «*как планетное явление космического характера*».[8]

Само понятие ноосферы имеет многогранный характер и поэтому необходимо остановиться на основных свойствах этой категории. Доминирующим теоретическим положением в онтологии ноосферной концепции социального здоровья выступает общая для всей философии космизма

---

[7] См.: Баранов А.А. Страна без детей не имеет будущего // Мед. курьер. 1997. № 213. С.10 - По данным института РАМН растет число беременных женщин, страдающих анемией и заболеваемость новорожденных; Латухина К. Демография с плюсом // Российская газета. 19 янв. 2010 г. № 8. С. 1. – Снижается количество женщин репродуктивного возраста. Если (20-29 лет) в 2009 году их насчитывалось 8,8%, то в 2010 г. Демографы насчитывают их уже 4,8%. Имеют отклонения в состояния здоровья каждого третьего новорожденного.

[8] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. Русский космизм: Антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 305..

концепция космического детерминизма,[9] ***где космос и ноосфера синтезированы в едином универсуме, а человек является органическим элементом ноосферы, следовательно, – субъектом и ноосферным, и космическим***. А его здоровье и социальное здоровье – проявление сущностных характеристик его в ноосфере, а также и в космосе.

Развитие человечества и распространение его по всей Земле превращает его в процессе эволюции в единое целое (где знание и разум) и делает человечество «*мощной геологической силой*».[10] Рассматривая основной механизм развития ноосферы, ***Вернадский***, а также такие ученые как ***Д.Д. Дана, Ле Конт, Циолковский*** отмечают, что это «*возрастание роли человеческого сознания в эволюции биосферы*». ***Вернадский***, развивая взгляды космистов в учении о ноосфере, приходит к выводу о том, что человек в биосфере не случаен, его разум, еще далекий от совершенства, стихийно воздействует на эволюцию биосферы посредством научной деятельности.[11] Следовательно, с помощью науки мы также можем преобразовывать и сохранять здоровье в ноосфере.

Учитывая космическую детерминацию ноосферы, большое значение придается влиянию Солнца на все процессы на планете, то есть человек – это «дитя Солнца» и согласно гелиобиологическому учению ***А.Л. Чижевского*** «***солнечная активность оказывает влияние на все сферы*** *Земли и* ***все уровни организации*** *биосферы*»[12]. Ученый подчеркивает роль космических ритмов (гармонии) в жизни человечества, а следовательно эти процессы активно управляют и здоровьем, в том числе и «*социокультурной деятельностью*»,[13] тем самым социальное здоровье человеческого общества формируется, как изнутри, так и извне.

Рассматривая категорию ноосферы, необходимо отметить значимость ***человека в системе биосферы***, который не должен выпадать из нее, то есть ***необходима системная гармоничная взаимосвязь его как с социумом, так и биосферой – ноосферой***. На что указывает теоретик этногенеза ***Л.Н. Гумилев***: «*Человек [системы] признает себя частью природы, верхним звеном биоценоза – тогда он не противопоставляет себя животным (и биосфере в целом)*».[14] Если же антисистемы противопоставляют себя биосфере, то они

---

[9] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Т.1. – СПб.: Астерион – Кострома: КГУ, 2008. – С. 324.

[10] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 308-309.

[11] Егоркин В.Г. Философские основы ноосферного образования: опыт вернадскианского синтеза / Ноосферное образование в Евразийском пространстве. Т. 2. От ноосферного образования – к ноосферной России. В 2 кн. Кн. 1. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 76.

[12] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Т.1. – СПб.: Астерион – Кострома: КГУ, 2008. – С. 296.

[13] Егоркин В.Г. Философские основы ноосферного образования: опыт вернадскианского синтеза / Ноосферное образование в Евразийском пространстве. Т. 2. От ноосферного образования – к ноосферной России. В 2 кн. Кн. 1. - СПб.: Астерион, 2010. – С. 77.

[14]Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.-Л.1979.Дорошенко Н.М.Гумилев Лев Николаевич : новый взгляд на историю. – СПб. 2012. – С.77 .

погибают, но могут нанести ей вред. Об этом писал ***Вернадский***, указывая на фанатизм как противоестественное явление, предрекая его гибель. ***Л.Н.Гумилев*** также в своей теории этногенеза отмечается, что основной силой его развития становится пассионарность, под которой он понимает активность этносов, которая на различных этапах его развития будет разной и это тоже может отразиться, по нашему мнению, на формировании здоровья и социального здоровья поколений

Следовательно, в ноосферной концепции социального здоровья необходимо учитывать системные взаимодействия всех элементов в биосфере – ноосфере, специфику развития этносов. А также учитывать фазы развития существующих и взаимодействующих этносов. ***В концепции В.И. Вернадского*** отмечено, что: «***Биосфера*** *перешла, или вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества*».[15] ***В ней отражены основные свойства ноосферы:***

это биосфера, переходящая в ноосферу;

это космическое образование, в основе которого лежит развитие человеческого разума, который опирается на системные знания о биосфере, законах ее развития, в том числе и на знание о развитии этносов. Следовательно, отражая незримую связь биосферы – ноосферы и социальной жизни (социума) ***необходимо подчинить все элементы структуры социального здоровья биосферным законам развития***, поэтому основным принципом построения ноосферной концепции социального здоровья становится ***биосфероцентрический.***

Социоприродная гармония необходима, так как безудержная эксплуатация природы приводит к потере биосферы, которая дает основу для жизни и здоровья. «*Так США (исключая Аляску) уничтожили в процессе хозяйственного природопотребления 85% первичных лесов. В Китае утеряно 75% лесов. Наибольшие массивы лесов сохранили в России и Канаде, но и они, например, в России, хищнически уничтожаются. А ведь леса умеренных широт, вместе с планктоном мирового океана, – главные поставщики кислорода в атмосферу*»[16] – отмечают ученые, что свидетельствует о сокращении факторов природы на земле, необходимых для нормальной жизнедеятельности человека. ***Г.Н. Голубев*** на основе своих исследований по глобальной экологии пишет, что «*парадигма экономического роста поощряет деградацию природных ресурсов*», он же отмечает, что «*человечество уже не может продолжать ту же стратегию* ***бесконтрольного и бездумного*** *использования экосферы, поскольку существуют пределы ее гомеостазиса*».[17]

---

[15] Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере// Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 305..

[16] Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России. – СПб.: Кострома: КГУ, 2007. В 2 кн. Кн. 1. С. 28.

[17] Мудрость Дома земли. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах. Вып. 4-5 .Под ред. Зубакова. – СПб. – Доценк: Донецк. Нац. Техн. Унив., 2003.

Необходимость гармонизировать (соотнести) возможности взаимодействий различных сфер жизни человека, в результате чего формируется здоровье человечества, а, следовательно, и социальное здоровье поколений, позволяет нам выделить ***следующий принцип для ноосферной концепции – гармониосферный.*** Об этом принципе так пишет ***А.И. Субетто***: «*Гармония социоприродных отношений требует гармонизации отношений внутри человеческого общества, формирования человека-гармонителя*»,[18] для чего требуется положительная атмосфера в обществе, которая строится на основе развития наук о человеке, обществе, развитии интеллекта, социальной справедливости, экологической этике и т.д.

Гармониосферный принцип проявляется в системности рассмотрения всех оснований и элементов социального здоровья, так как еще ***В.И. Вернадский*** отмечал, что «*жизнь человечества, при всей ее разнородности, стала неделимой, единой*».[19] Стремление к формированию здоровья людей в ноосфере связан, по мнению ***В.И. Вернадского***, с благом для всех, борьбой с бедностью и ее последствиями.[20]

Следовательно, системный подход к рассмотрению сущности здоровья определяет его значимость, как на уровне планеты, так и общества. Поэтому критерии, показатели состояния здоровья, социального здоровья отражают состояния, гармонизацию этих сфер жизни, а сами показатели приобретают праксиологическое значение в изучении жизни системы планеты Земля – Человечество.

Поэтому ***следующий принцип – системный, который обеспечит понимание взаимодействия всех составляющих ноосферы как суперсистемы, отношений различных ее элементов, их взаимосвязь, что необходимо знать для праксиологического решения проблем ухудшения социального здоровья***.

Пока категория здоровья в философии рассматривается в аспекте сущности и существования человека и социума, но пока «вне» функциональных связей поколений с регионами биосферы, вне этногенеза.

Синтетический подход автора опирается:

- на использование системно-логического метода ***Г.Гегеля***,
- на историко-философский контекст рассмотрения движения человеческой мысли от антропо- и биоцентрических представлений о здоровье к социоцентрическим,
- на представления ***Гумилева*** об этногенезе, как сложной модификации космического характера в развитии этносов, различных обществ, позволяющие синтезировать эти представления в трактовке

[18] Субетто А.И. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России. – СПб.: Кострома: КГУ, 2007. В 2 кн. Кн. 1. С. 25.
[19] Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ, 2007. – С. 85.
[20] Там же. С. 89.

социального здоровья поколений человечества в конкретных регионах Земли.

В.И. Вернадский отмечал: «*Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего, ростом науки (институтом), научного понимания и основанного на ней* ***социального труда человечества***)»[21], – подчеркивая работу (труд) институтов по созданию ноосферы. В этом контексте работы ***Гумилева*** отражают сложный нелинейный характер развития и использования научного знания в развитии этносов и ноосферы.

Обращая внимание на социальные институты, ***В.И. Вернадский особо выделял среди общественных институтов культурную детерминанту, рост науки и значение образования.*** Основным тезисом становится воспитание «*формирование человека социального, творца и носителя «гражданских и общественных доблестей*». Воспитание образованного, высоконравственного, духовно богатого и социально активного гражданина,[22] то есть универсального человека, духовность которого «*становится космоноосферной духовностью*».[23] ***Вернадский*** отмечает, что духовное начало, духовная работа и наука едины и еще «***К. Маркс*** *выявил глубочайшее социальное значение научной мысли…*».[24]

Таким образом, еще ***Вернадский*** интегрировал социальные процессы и явления, создавая тем самым ***онтологический императив единства ноосферного бытия, основой которого выступает наука и образование. Принципами его являются коллективизм и социоприродная гармония***, а механизмами передачи – накопления институты общества, опирающиеся на развитие науки и общественного интеллекта, что так же важно для развития как интерактивного, так и социокультурного основания социального здоровья. Таким образом, социальное здоровье в обществе проявляется в виде ценностей, отношений, атмосферы, организации (институализации), обеспечивающие социоприродную гармонию и здоровье человеку.

Здоровье выступает как одно из необходимых и важных условий активной, творческой и полноценной жизни человека в обществе и на планете, тем самым оно выступает необходимым началом жизни поколений. В социально-философском контексте – восемь из десяти молодых людей в России (данные автора) считают, что хорошо жить – это, прежде всего, хорошее *здоровье членов семьи*; для каждого второго – уверенность в завтрашнем дне, желаемая профессия и должность.[25] Следовательно, ценность здоровья, субъекта,

---

[21] Там же. С. 87.

[22] Егоркин В.Г. Философские основы ноосферного образования: опыт вернадскианского синтеза / Ноосферное образование в евразийском пространстве, 2010. Т.1. С. 79-80.

[23] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб.: Астерион – Кострома: КГУ, 2008. – С. 58.

[24] Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ, 2007. – С. 65.

[25] Рагимова О.А. Ноосферная стратегия охраны здоровья граждан России XXI века. Саратов: АЦ «Наука», 2010. 318 с.

как активного творца социального здоровья стоит на первом месте, без него нет благополучия в семье, обществе, то есть ***следующим принципом ноосферной охраны здоровья становится субъектность сохранения и развития его.***

О роли субъекта в ноосфере писал еще Вернадский: «*Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад Homo sapiens, созданием этим путем* ***новой геологической силы****, научной мысли, резко увеличивающей влияние живого вещества в эволюцию биосферы*». ***Эту «геологическую силу, по нашему мнению, можно назвать ноосферным потенциалом жизни.***

Вернадский называет человека биосферы – ноосферы «*функцией биосферы*»,[26] то есть активным, творческим началом развития человечества в ноосфере. Особое внимание в эволюции человека на Земле он уделяет развитию его мозга и разума. Он утверждает, что «*взрыв научной мысли в XX столетии* ***подготовлен*** *всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении*». Этот взрыв приводит к тому, что основной силой, «геологической силой», создающей ноосферу, а, следовательно, и ноосферную личность и ее ноосферный потенциал, «*является рост научного знания*».[27] В первую очередь, «*это наука «о духовном» творчестве человеческой личности в ее* ***социальной обстановке****, науке о мозге и органов чувств, проблемах психологии или логики*».[28]

Следовательно, знания о развитии этносов как формы обеспечения нелинейного биосферо-центрического развития человеческих сообществ космического характера должны учитываться в трактовке и прогностике здоровья и социального здоровья человечества в биосфере, в том числе и в современной России*.*

[26] Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и становлению ноосферизма. Кострома: КГУ, 2007. С. 88.
[27] Там же.
[28] Там же. С. 94.

2.10. Ноосферная парадигма педагогического человековедения

О.А. Власова

«*Если у человека есть разум,*
вытекающий из сознательности,
это должно приписать природе,
если же у него есть сознательность,
происшедшая от разума, то это
должно быть приписано учению.
Будь сознательность – и будет разум.
Будь разум – и будет сознательность»
Л.Н. Толстой[1]

Парадигма (греч. paradeigma – пример, образец) – ***понятие, сравнительно недавно вошедшее в научный аппарат педагогики,*** стало широко употребляться и связываться с целостными представлениями о системе методологических, теоретических и аксиологических установок, принятых современным научным сообществом в качестве образца для решения теоретических и практических задач. ***Парадигмальный подход в педагогике продуктивен в научном поиске теоретико-методологических основ и практики гуманистической ориентации, с ним связан процесс обновления ее понятийно-категориального аппарата.*** Так открылось проблемное поле, обусловленное необходимостью и возможностью определиться в стандартах и вариативности образования, актуализирующих такие понятия, как личностно-развивающее обучение, многоуровневое образование, продуктивность и деструктивность образовательного процесса и т.п.. Эти и сопряженные с ними понятия и категории обогащают современное образовательное пространство, исходя из методологических основ новой парадигмы, имеющей целью и результатом, а также одним из ***инструментальных критериев качества – человеческое измерение***. Именно этот критерий поставил вопросы о необходимости пересмотра целей и ценностей в образовании[2].

На современном этапе развитие ноосферного образования является актуальным в связи с глобализацией жизни. В воспитании современного человека важно космическое миропонимание, включающее в себя призна-

---

[1] Толстой Л.Н. Изложение китайского учения. См.: Конфуций. Уроки мудрости. Антология мысли. М. – Харьков, 2008, с. 954

[2] Дудина М.Н. Философская пропедевтика. Или философии все возрасты покорны// Теория и практика ноосферного образования: Сборник научно-методических материалов участников городской целевой программы по экологическому просвещению и образованию населения города Екатеринбурга до 2009 года. / Отв. Ред. Г.П. Сикорская, М.В. Полякова. – Екатеринбург: «Издательство «Раритет», 2007. 248 с// – Екатеринбург, 2000.

ние человека составной частью Космоса, его разумной рефлектирующей составляющей. Понять то, что человек как homo sapiens стал реальным в процессе длительного исторического развития живой материи, одним из мощных сознательно действующих факторов дальнейшей эволюции природы, – это значит понять его роль, миссию и понять себя на этой Земле, свое предназначение [*там же*].

В образовательном процессе школы, колледжа и вуза имеется огромная возможность расширения пространства-времени для познания мира и человека в нем путем обращения к истории научной мысли, традиций решения «вечных вопросов», связанных с человеком и его существованием. ***Идеи русского космизма помогут по-новому ответить на вопрос: чему учить?, т.е. о содержательном компоненте стандарта и вариативности образования***. А именно, обращение к ***фундаментальным понятиям космизма – активная эволюция, коэволюция, ноосфера, антропокосмизм, всеединство, ноосферное мышление, экологический императив, космическое чувство, панэтизм, ноосферная этика.*** Современное мировое образовательное пространство должно по достоинству оценить методологическую, мировоззренческую, аксиологическую, этическую, культурологическую и педагогическую ценность этих идей как его конструктов.

Овладение понятийно-категориальным аппаратом ноосферного образования, ***ноосферной этикой*** позволит реализовать ***опережающую функцию педагогики на путях гуманитаризации образования,*** обогащении иррациональным содержанием естественнонаучного знания и рациональным - гуманитарного; диалога культур, цивилизаций, мировоззрений.

В последнее время отмечается все большая важность осознания «*необходимости внедрения ноосферной парадигмы знаний в Отечественных системах образования граждан, тем более в приоритетных направлениях развития наук жизни человечества, постепенном формировании ценностно и конституционно высшей роли наук субъектов отечества – основного института опережающего учета знаний поколений в принятии управленческих решений на всех уровнях, во всех сферах жизни граждан: в семье, в образовании и педагогике, в органах власти государств (законодательной, исполнительной, судебной, информационной); на рынке производства и потребления; в развитии цивилизационных оснований будущего*»[3].

Работы таких ученых, как ***Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, Я.В. Райзмана, Н.Б. Оконской, В.Ю. Татура, Ю.М. Федорова, Г.М. Идлис, А.Д. Урсула, Е.В. Ушаковой*** и др. подготовили современный период формирования ***целостной научно-философской ноосферной парадигмы***. В данный период ноосферная проблематика не только становится полем интересов для научно-популярной литературы, областью серьезной академической, исследовательской деятельности, но и получает статус практически значимой.

[3] Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие. – Изд.: «Лема», - СПб. – 2010, 867с.; с.51

На основании анализа работ указанных авторов, можно констатировать, что ***ноосферное учение постепенно становится доминирующим фактором формирования мировоззрения, социальности личности, ноосферные идеи все более интенсивно проникают в педагогику и образование***.

В связи с этим отметим, что основной формой профессиональной подготовки к самореализации ноосферной природы, ноостатуса индивидуумов, личностей поколений Homo sapiens institutius является сочетание в системе образования граждан отечества единства функций образования и прогноза благополучной жизни поколений в семье и институтах общества:

1) ***развивающее образование личностей*** – это выявление, профессиональное закрепление интеллектуального потенциала, особенностей развития индивидуумов не только с учетом ценностей основ жизни в эстафете семей, но и в институтах отечества;

2) ***опережающее образование личностей*** – развитие профессиональных способностей граждан позволяющее прогностически учитывать угрозы, риски в сфере жизни, деятельности субъектов общества, в управлении институтов жизнеустройства поселений государства;

3) ***обучающее образование личностей*** – овладение основными навыками, способностями профессиональной самореализации индивидуальности индивидуума в обществе.

В ноосферной парадигме наук и образования, в принципах ноосферной педагогики развивающее, опережающее и обучающее образование направлено на выявление ноосферного потенциала личностей, создание условий для их реализации в институтах науки и системы образования, в поколениях семьи, в сферах общественной жизни и приоритетах конституционного обеспечения стратегии устойчивого развития отечеств в регионах планеты [6].

Мировоззренческое осознание ноосферной природы человека в биосфере, институциональное признание ноосферного статуса и функции человека в безопасном жизнеустройстве Отечеств человечества поможет полнее учитывать универсальный ноосферный потенциал знаний основ жизни для преодоления стереотипов одномерного и узкодисциплинарного подхода исследователей к угрозам глобализации жизни поколений планеты.

Еще ***В.И.Вернадский***, как ученый, координирующий несколько направлений научной деятельности (различных по предмету и методам исследований), ***пришел к принципиальному выводу: исследователи должны не делиться по научным дисциплинам, а объединяться для работы над разными аспектами наиболее актуальных задач повышения жизнеспособности Отечества***.

Важно заметить, что ***именно объединения, интеграция, междисциплинарный подход – являются основополагающими подходами для реализации направлений, связанных с человековедением***, которое, в свою очередь, определяет разумное поведение как ***приведение потребностей и желаний человека в соответствие его сущности***, которая задаёт смысло-

мотивационную основу поведения человека, предопределяя жизненную необходимость и полезность его самопознания и оптимальной самореализации.

Особую роль мы отводим ***педагогическому человековедению***, так как формируя знания и ***прививая практические навыки учащимся в виде, приближённом к их природе (в русле ноосферной парадигмы),*** возможно существенно повысить эффективность воспитания и образования, способствуя их лучшему развитию и достижению действительной зрелости мыслей и действий.

Однако, как в современной жизни людей торжествуют процессы накопления, потребления и преобладания желаний над необходимостью, силы над разумом, так и в педагогике акцентируется не развитие разума, а накопление знаний.

Современные воспитание и образование, используя новые методы и технические средства способствуют формированию у учащихся определённых деловых качеств и накоплению всё большего объёма знаний в отрыве от их сущностно-смысловых задач. От этого теряют все и прежде всего сами учащиеся. ***Исходя из важнейшей задачи человековедения – познания и эффективной реализации сущности человека в природосообразном поведении, естественно соотносить её с педагогикой и находить возможности интерпретации в педагогическом процессе***. Определив сущность человека и связав её через категории жизненной необходимости и высшей пользы в системе природосообразного поведения с задачами существования, человековедение создало методологическую основу рационального педагогического процесса, благодаря которой возможно не только учить детей больше знать, но и лучше жить в социуме и природе, развиваясь и совершенствуясь[4].

К сожалению, следует констатировать, что по результатам статистических анализов экспертов Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Минздрава РФ и других данных за последние сто лет пришли к выводу: ***основными факторами резкого роста смертности граждан являются не «алкоголизация, табакокурение и плохая экология», а духовное неблагополучие – ощущение безысходности, ненужности, потери смысла жизни народа»***[5]. В то же время идет непрерывный рост, своеобразная эпидемия хронических заболеваний, которые постоянно омолаживаются. Заметим, что, по некоторым данным до 20% новорожденных и детей в возрасте до 7-10 лет уже имеют хронические заболевания и это на фоне снижения рождаемости и все набирающего обороты процесса старения населения. ***Некоторые ученые отмечают, речь идет не только о старении народонаселения планеты, а и об «утомлении» нации. То есть***

[4] http://grani.agni-age.net/articles12/4906.htm Цикл статей 9/4: «От естественного отбора к разумной эволюции человека» Человековедение и методологическая основа природосообразной педагогики.

[5] И.А.Гундаров Духовное неблагополучие и демографическая катастрофа// Общественные науки и современность 2001. №5, 58-65; Демографическая катастрофа в России. М. 2001г.

уже речь идет «об эволюционно опасном планетарном истощении духовности»[6].

В этой ситуации с особым вниманием (пониманием и осознанием) нужно отнестись к тому, что объясняя палеонтологические, антропологические и геологические факты «присутствия» Homo sapiens в биосфере Земли, ***П.Т. де Шарден*** мировоззренческий феномен (парадокс) ноосферного статуса человека оценивал как «*способность сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом, обладающим своей специфической устойчивостью и своим специфическим значением, – способностью уже не просто познавать, а познавать самого себя; не просто знать, а знать, что знаешь*»[7].

В связи с этим хочется обратиться к ***Л.Н.Толстому***, который выразил основные нравственные постулаты жизни граждан человечества следующим образом: «*Сущность китайского учения такая: Истинное (великое) учение научает людей высшему добру – обновлению людей и пребыванию в этом состоянии. Чтобы обладать высшим благом, нужно 1) чтобы было благоустройство во всем народе. Для того, чтобы было благоустройство во всем народе, нужно 2) чтобы было благоустройство в семье. Для того, чтобы было благоустройство в семье, нужно 3) чтобы было благоустройство в самом себе. Для того, чтобы было благоустройство в самом себе, нужно 4) чтобы сердце было чисто, исправлено (Ибо где будет сокровище ваше, там будет и сердце ваше). Для того, чтобы сердце было чисто, исправлено, нужна 5) правдивость, сознательность мысли. Для того, чтобы была сознательность мысли, нужна 6) высшая степень знания. Для того, чтобы была высшая степень знания, нужно 7) изучение самого себя*»[8].

Следует подчеркнуть, что ***соблюдение данных постулатов выражает не только интуитивное следование народом своей ноосферной природе в жизни поколений отечества, но и канву ноосферной парадигмы педагогического человекововедения***. Вышеперечисленные посылки принимаются нами с точки зрения естественнонаучного направления, которое рассматривает человека как часть среды и значимости последствий его активности в ней, что подтверждается ***идеей В.И. Вернадского об особой значимости человеческой жизнедеятельности для биосферы, а с ней и для Космоса, а также его главной мыслью – об ответственности человечества за все происходящее на Земле и в Космосе.***

---

[6] Казначеев В.П., Трофимов А.В. Духовность человека – космпланетарный феномен (возможные пути духовного согласия и сохранения жизни в ноокосмосе). Тезисы доклада на Всемирном Форуме Духовной культуры Астана-2010//http://www.astanaforum.kz/

[7] Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие. – Изд.: «Лема», - СПб. – 2010, 867с.; с. 238

[8] Толстой Л.Н. Изложение китайского учения. См.Конфуций. Уроки мудрости. Антология мысли. М. – Харьков, 2008г.; с. 592

2.11. Духовно-нравственная доктрина ноосферного человека и ноосферного образования в категории ноосферного учения о здоровом образе жизни

Н.К.Морозов

«Тот, кто обращаясь к старому
способен открывать новое,
достоин быть учителем»
(Конфуций – VI век до н.э.)

2.11.1. Введение

В прошедшем 2011 году и в настоящем 2012 году по всем телевизионным каналам и в средствах массовой информации активно обсуждается вопрос о предстоящем «Апокалипсисе - 2012» со ссылками на результаты авторитетных научных исследований, а именно:

- исследования активности Солнца (энергетический коллапс);
- исследования движения комет в направлении Земли (и, как следствие, возможности столкновений и непредсказуемых последствий этого для нашей цивилизации);
- исследования тектонических изменений земной коры и глобального потепления (землетрясения и затопление материков);
- исследования календарей Майя и предсказаний великих Пророков,

и.т.д.

В США даже сняли фильм под названием «Апокалипсис - 2012».

Но, как вы понимаете, это всего лишь гипотезы, так как ни в одном Священном Тексте, так же как и ни в одной научной теории вы не найдете точной даты Апокалипсиса.

Ученые Международной академии «Информация, связь, управление в технике, природе и обществе» (МАИСУ) утверждают: ***«Конца света никогда не было и не будет».*** Ученые МАИСУ на основы разработанной ими Теории основ космической безопасности строят картину процессов, протекающих в нашей Галактике, в том числе, и в нашей солнечной системе. Человек сам, используя календарь майя, напрогнозировал себе гибель и собирает информацию для подтверждения якобы Апокалипсиса от астероида Апофис в Год Дракона, к окончанию упомянутого календаря – 21 декабря 2012 года. На всякий случай подготовлена «отсрочка» – 1 июня 2014 года «Землю может съесть черная дыра». Ученые МАИСУ проследили, из каких реальных фактов могла произрасти эта «утка». Есть ли реальный прототип у астрофизика ***Альберта Шервинского***? В списке персонала Центра астрофизики (Кембридж, Массачусетс, США) такого сотрудника нет. Не встречается эта фамилия и в базе данных астрономических публикаций ADS NASA. По-

видимому, ***Шервинский*** – «родственник» ***Пирса ван дер Меера***. «эксперта Европейского космического агенства». Его тоже «на месте» разыскать не удалось, который недавно нам пообещал «скорый взрыв Солнца».

Что же предполагает по данному вопросу современная Ноосферная научная теория?

Во-первых: ноосферологи смотрят в будущее нашей цивилизации с оптимизмом и рассматривают происходящие и возможные в будущем «катаклизмы» Природы как ответ «Природных сил» на «хищническую» деятельность человека на Земле.

Во-вторых, ноосферологи рассматривают настоящий период развития цивилизации как поэтапный переход человечества в новую ноосферную Эпоху – ***Эпоху Мира, Любви, Согласия и Надежды***.

А для этого перехода у нас есть два пути, а именно: либо человечество поймет необходимость жить в гармонии с Миром, Природой, либо наша цивилизация прекратит свое существование уже в XXI веке.

В этой связи уместно вспомнить завещание человечеству.

Предсказателей – нашей современницы ***Ванги*** и швейцарского астролога и врача ***Парацельса*** (XVI век).

Ванга: «Есть еще возможность поправить будущее. Надо только исполнять десять заповедей Божьих! Если будут исполнять, тогда настанет день, когда ложь исчезнет с лица Земли, прекратятся войны. А если человечество не изменится, то закатится солнце, и лишь немногие выживут в темноте».

Парацельс : В 1522 году он посетил Московию, даже побывал в татаро-монгольском плену. В связи с этим ***Парацельс*** в своих предсказаниях уделил много внимания России (Московии). И самое, на мой взгляд, примечательное предсказание на XXI век: «***Московия возвысится над всеми государствами не рукой, а душой».*** В этом предсказании ***Парацельс возлагает на Россию миссию по спасению всего человечества!!!***

Все вышеизложенное коррелируется с основными постулатами ноосферной теории В.И.Вернадского.

Как утверждают современные ученые-философы, последователи ***В.И. Вернадского В.П.Казначеев*** и ***А.И.Субетто*** в Концепции ноосферы человека и популяционного здоровья, ***первопричина всех Мировых глобальных кризисов, как ни странно, заложена именно в «Духовно-нравственном кризисе общества».***

Первый слой (видимый, ощущаемый) – экологический, социальный, финансовый кризисы, кризис здоровья и т.д.;

Второй слой (ощущаемый на физиологическом и психическом уровне) – Кризис Потребления, Кризис Цели;

Третий слой (невидимый, нравственно-этический уровень) – Духовно-нравственный кризис, в т.ч. не поддающаяся решению в течение многих веков проблема коррупции в нашем обществе и актуальные мировые проблемы современности – вспышки братоубийственных войн на межконфессиональной основе, явно разжигаемые и направляемые «хозяевами» политической и

экономической жизни на нашей планете (война в Югославии, Ираке, Афганистане, Ливии, Египте и Сирии).

Причинно-следственные связи кризисов



Рис. 1
Переживаемый человечеством кризис, как видно из Рис. 1, можно представить в виде 3-х слоев кризисов

2.11.2. Нравственно-этический уровень в религиозной науке, медицине и образовании в категории ноосферного учения о здоровом образе жизни.

2.11.2.1. Религиозная наука

Все религии Мира утверждают: Не закон спасает, а вера – голос совести: «Человек, не зная ни одного закона, но живущий по основным нравственным принципам, не нарушит ни один закон». Человек спасается верой в себя, в науку, в Природу, в Космос, во Вселенную, в Бога!

Известный исторический пример: Великая Римская империя рухнула, развиваясь только по светским законам, не соблюдая нравственных принципов.

Позитивный пример из «современности» – XX век, Япония, ***Морихей Уэсиба – основоположник айкидо***: в 85-летнем возрасте на глазах многотысячной толпы он с ***легкостью*** укладывал на татами десятки нападавших на него юношей. ***В чем же секрет сверхспособностей Уэсиба?***

Во-первых, ***Уэсиба*** кардинально изменил философию боевых искусств, а именно:

- ***умение убивать*** он заменил на ***отказ от убийства***;
- он утверждал, что основой всех воинских искусств должна быть ***любовь ко всему сущему на Земле;***
- а также – практически доказал, что подлинное воинское искусство не имеет ничего общего с силой, так как основной принцип айкидо как системы самообороны – использование силы противника против него самого.

И, самое главное, ***Морихей Уэсиба*** заложил в философию айкидо ***основные Нравственные Принципы*** всех религий Мира и Ноосферной теории: Ненасилие, Правдивость, Неворовство, Воздержание, Целомудрие, Нестяжательство и т.д. ***Уэсиба проповедовал, что мир и гармония на Земле могут быть созданы только любовью, терпимостью и добром человека***. На примере ***Морихея Уэсибы*** находит реальное подтверждение известное выражение древневосточных философов: «*Тем, кто выполняет полностью основные нравственные принципы, Природа дарует сверхъестественные способности*». Он в совершенстве овладел более чем 3000 базовых техник, уклонялся от пуль и меча и научился левитировать.

Не случайно самые выдающиеся мастера восточных единоборств воспитывались в монастырях, а там, как известно, занятия начинаются не с физических упражнений, а с духовного, нравственного очищения человека.

2.11.2.2. Медицина. Источники и причины «Кризиса здоровья»

Как утверждают мудрецы Востока, источники всех заболеваний человека находятся не в его физическом теле, а в духовной составляющей человека. А это означает, что оздоровление человека должно начинаться не только с очищения внутренних органов (эндоэкологии здоровья), но в первую очередь ***с духовно-нравственного очищения человека***. К этому пониманию процесса оздоровления человека пришла и официальная медицина. Не зря сегодня актуален тезис, что «*Будущее медицины – в сочетании официальной и народной медицины, в единении физического и духовного мира человека*» (***И.П.Неумывакин***, Доктор медицинских наук, профессор, Лауреат Государственной премии, 30 лет занимался проблемами адаптации человека к условиям космических полетов, т.е. в экстремальной медицине).

Если обратиться к системным заболеваниям, как например, к онкологии, известно такое выражение ведущих специалистов в этой области: «*50% лечения онкологии составляет очищение души человека*».

Из религиозных источников:

Все пророки, будь-то ***Иисус, Мухаммед, Будда*** и др. мановением руки оживляли и излечивали людей.

Говоря словами древневосточной философии, ***пророки, обладая мощным позитивным психоэнергетическим потенциалом и силой сострада-***

ния, освобождали душу и тело человека от негативной психической энергии, что и приводило к оздоровлению организма.

Как говорят психологи: «Наша вера спасительна, ибо мы не можем знать все доподлинно, достоверно просто в силу нашей физиологической, психологической и социальной организации. Мы вынуждены дополнять свои представления о мире верой, стараясь лишь по мере возможности переводить некие крохи догадок в разряд знания, да и то, знания относительного»[1].

Между тем, по мнению известного современного ученого-историка ***Свами Дарам Радже Бхарти***, который посвятил свою жизнь изучению религии: **«*Роль религиозной науки сегодня в мире недооценивается. Религия – это знания предыдущих, более развитых цивилизаций. Неразвитость нашей цивилизации не дает возможность полностью осознать религиозные знания, поэтому религия заставляет в буквальном смысле слова заучивать религиозные постулаты и следовать им во имя позитивного развития общества. Я в своих трудах стараюсь соединить религиозные и современные знания, стараюсь, чтобы религия стала объектом исследования, а не слепой веры. Здесь столько животрепещущих загадок…*».**

Свами Дарам изучил более 700 древних книг, говорит на нескольких языках, в том числе и на санскрите, написал много своих книг, очень известен в религиозных и научных кругах, является почетным гражданином своего города (г. Амритсар, Индия).

Известный пример исцеления человеческой души из Библии:

Апостол Марк описывает, как ***Иисус Христос*** исцелил парализованного человека.

Первая фраза ИХ: «*И, видя Иисус веру их, сказал расслабленному: дерзай, чадо! Прощаются тебе грехи твои*» (Духовное очищение).

Вторая фраза ИХ: «*Встань, возьми постель твою и иди в дом твой*» (Физическое оздоровление).

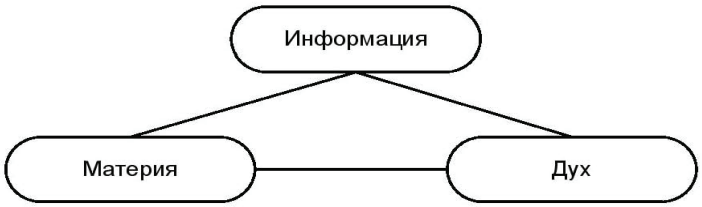
На первый взгляд – это фантастика!!!

Обратимся к ***современным исследованиям*** в области «Сознание - Душа» человека, как, например, к работам ***Ильи Пригожина***, Нобелевского лауреата, бельгийского ученого русского происхождения. Он внес большой вклад в развитие теории неравновесной термодинамики и научно обосновал, что основа нашего мира построена ***не только из материальных***, но и ***из духовных элементов.*** Человеческий организм обменивается с окружающей средой массой, энергией и информацией, т.е. является открытой термодинамической системой.

К понятию «информации» примыкают два термина: сознание и дух. Это и позволяет утверждать, что наш мир включает в себя и духовную составляющую, а информация – соединяющий их «мостик»:

---

[1] Аллахвердов В.М. Опыт теоретической психологии. – СПб.: 1993.



В начале 2000-х годов теория неравновесной термодинамики была дополнена Российским, Санкт-Петербургским профессором ***Геннадием Николаевичем Дульневым,*** и в 2004 году был разработан метод регистрации потоков информационной энтропии по каналам человеческого организма. Т.е., сегодня появилась возможность не только измерять ауру человека, но и осуществлять экспресс-анализ риска актуальных системных заболеваний.

Древневосточная философия описывает человека, соединяющего в себе ***семь оболочек (семь тел)*** и соответствующих им состояний сознания.

Современная народная медицина и практическая психология для упрощения рассматривает два тела: физическое и энергетическое. Психологи и экстрасенсы утверждают, что ***«дисбаланс» в энергетическом теле – рано или поздно проявится в виде физических симптомов*** (т.е., в виде различных заболеваний).

Сегодня не только философы и религиозная наука, но и ученые считают, что ***«Кризис здоровья» в современном мире на самом деле является «Кризисом духовности»!***

2.11.2.3. Нравственно-этический уровень в системе Российского образования

Всем хорошо известно, что ***советское образование и российское дореволюционное образование включали в себя функции и образования, и воспитания.*** Различие заключалось лишь в том, что идеология воспитания российского дореволюционного образования базировалась на духовно-нравственных принципах, а советского – на коммунистической идеологии. Но если сравнить базовые нравственные принципы «Морального кодекса строителя коммунизма», то оказывается «Кодекс» провозглашал те же основные моральные ценности, как и все религии Мира, а именно: ненасилие, правдивость, неворовство, воздержание, целомудрие, нестяжательство.

Что же мы получили при переходе нашего образования на международные стандарты?

На Федеральном уровне.

Проблема сохранения и развития здоровья в образовании в последнее десятилетие приобрела на Федеральном уровне приоритетное направление. Идея сбережения здоровья учащихся в образовании – красная нить национального проекта «Образование», президентской инициативы «Наша новая школа» и Федеральных государственных образовательных стандартов, а именно:

Формирование здорового образа жизни должно происходить непрерывно и целенаправленно.

Обучение в образовательных учреждениях должно быть полезным для здоровья и выпускники школ и ВУЗов должны выходить из их стен окрепшими и ***духовно, физически***.

Что же мы имеем на самом деле?

По данным социологических исследований:

- Каждый пятый молодой человек не желает заниматься доступными видами спорта. В результате две трети детей к 14 годам имеют хронические заболевания;
- До 80% выпускников школ не способны выполнить нормы ГТО и БГТО 60-х годов, с которыми легко справлялись школьники тех лет;
- Здоровье и уровень физического развития свыше 40% призывников не соответствует требованиям, предъявляемым армейской службой.

По данным Минздравсоцразвития на 2010 год:

- Процент абсолютно здоровых детей не превышает:
  - для младших щкольников – 8-10%;
  - среднего возраста – 6%;
  - старших школьников – 3-5-%.
- К моменту окончания школы хронические заболевания имеют:
  - 80% девушек и 86% юношей.

К сожалению, углубленная диспансеризация, проведенная в IV квартале 2011 года среди подростков в возрасте 14 лет ***в школах Санкт-Петербурга*** (26,0 тыс. детей), ***показала, что у нас практически нет абсолютно здоровых подростков.*** Практически у каждого из подростков зафиксировано в среднем по 2 заболевания. ***Если раньше (до 1980 года) первая группа здоровья была нормой для подростков, то сейчас вторая группа – это максимально удовлетворительный результат, который показала диспансеризация.*** Медики, как всегда, переносят ответственность за такое состояние здоровья подрастающего поколения на родителей, «которые возят детей на машинах, кормят сладким и калорийным, не нагружают физически».

Данная ситуация осложняется ростом пристрастия молодежи к курению, алкоголю, наркотикам, игромании и т.д.

На начало 2010 года официально были признаны алкоголиками 80,0 тыс. детей, доля курящих детей за последние 10 лет утроилась, возраст первого употребления наркотиков снизился с 17 лет до 12 лет.

Тем самым истощаются резервы жизни и генофонд. Образовательное пространство от поколения к поколению воспроизводит всё менее и менее жизнеспособное потомство. А ведь здоровье нации, как бы пафосно это не звучало, является одним из условий успешного развития государства.

К сожалению, в контексте модернизаций и инноваций, как-то не принято освещать статистику деградации и вымирания населения в нашей стране, тем более что счет тех, которые могли бы жить и жить в России сейчас идет на миллионы.

Приведу лишь один пример из области нравственности:

1. За последние 10 лет интерес детей к чтению упал катастрофически – доля регулярно читающих детей сократилась до 15%.

2. Что самое печальное, согласно опросам социологов, 65% молодых людей готовы переступить через любые моральные нормы, чтобы добиться успеха.

Если «заглянуть» в историю России на 100 лет назад (до 1917 г.) – Россия была самой непьющей страной Европы (70-е место по употреблению алкоголя на душу населения). А в настоящий момент мы, россияне – на 1-м месте по употреблению алкоголя и входим в печальную пятерку по злоупотреблению наркотиков и курению.

2.11.3. Семья – ячейка общества. Возрождение семейных ценностей

Для того, чтобы более основательно разобраться в причинах «кризиса образования и воспитания» на современном этапе, оценим сложившуюся ситуацию в данной отрасли со стороны ***семьи – ячейки общества***.

2.11.3.1. Семья до 1991 года (до «перестройки» общественных отношений в России)

В советский период, до 1991 года, когда в нашей стране функционировала стройная идеологическая образовательная и воспитательная система, с которой даже продвинутые в социальных программах Швеция и Япония брали пример, ***ячейка советского общества выглядела следующим образом***:

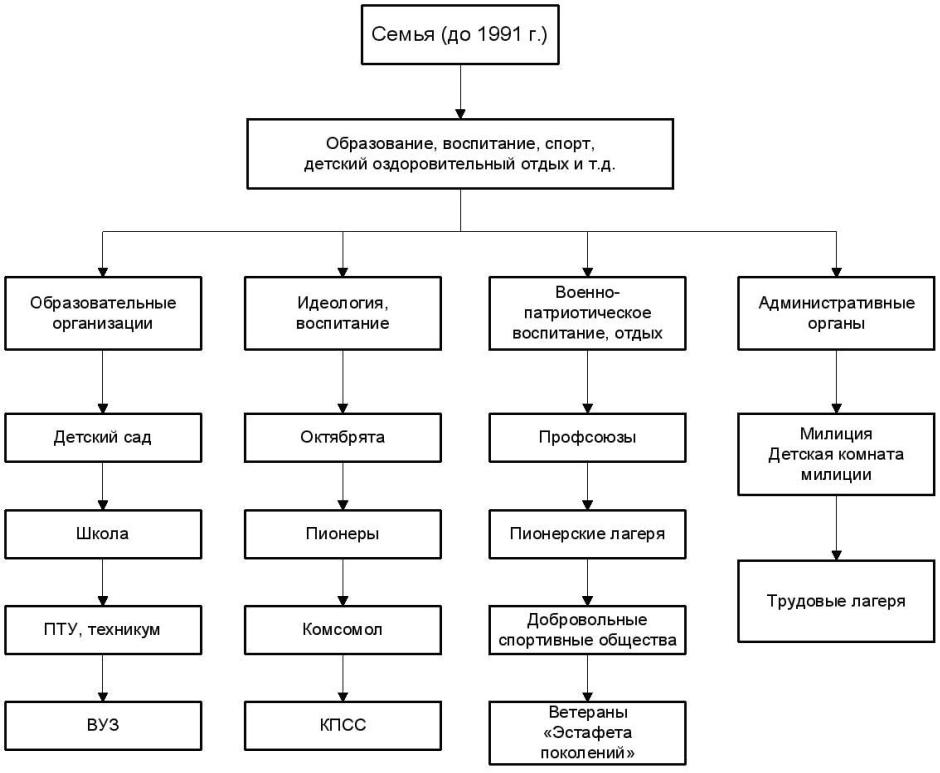


Рис. 2.

Обращаю ваше внимание, что данная схема образования и воспитания в советский период, приведена в сокращенном и укрупненном виде (в схеме не указаны системы образования по линии КПСС, Военных организаций, Учреждений культуры, Общества «Знание» и т.д.)

2.11.3.2. Семья после 1991 года

В какой же ситуации оказалась «Семья – ячейка общества» в период «перестройки» общественных отношений у нас в России?

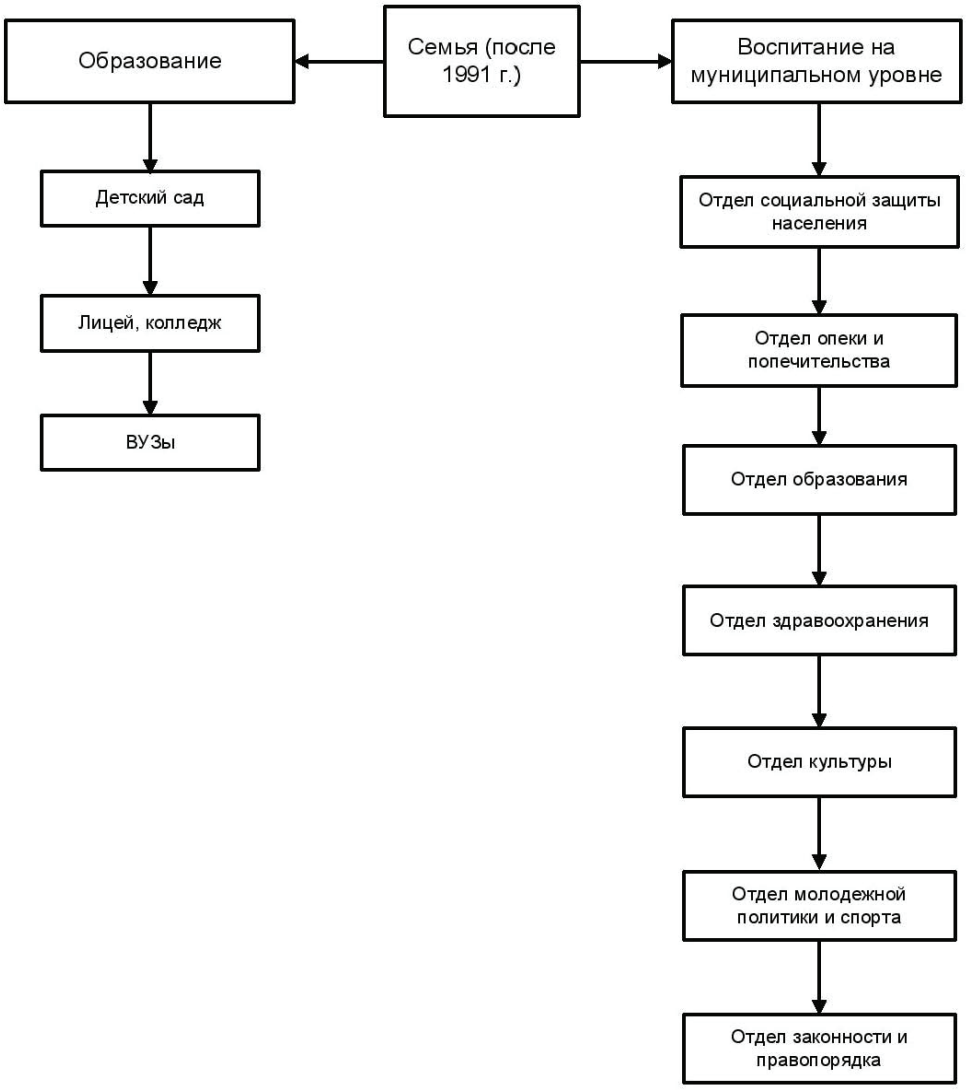


Рис. 3.

1. Образование: Федеральные образовательные государственные стандарты предусматривают только функции образования. ***Функции воспитания полностью возложены на семью.***

2. Детский оздоровительный отдых практически прекратил свое существование: из 140 тыс. пионерских лагерей в Российской Федерации осталось около 10 тыс. Детских Оздоровительных Лагерей (ДОЛ), из которых путевки по социальным ценам предлагают единицы.

3. Социальные и административные службы работают только с неблагополучными семьями.

4. Отделы молодежной политики и спорта, Отделы здравоохранения, Отделы образования, Отделы культуры сосредоточены на проведении глобальных мероприятий ради мероприятий.

5. Общественные организации – Советы ветеранов, Клубы, Общества по интересам организуют свою воспитательную работу, как правило, в преддверии юбилейных и знаменательных дат.

и т.д.

Таким образом, «Семья» в настоящий период оказалась в вопросе воспитания «один на один» с проблемами общества (курение, пьянство, наркомания, игромания, разгул сексуальной революции и т.д.).

Здесь уместно привести высказывания ***Виссариона Григорьевича Белинского и Ральфа Эмерсона:***

«Есть много родов образования и развития, и каждое из них важно само по себе, но всех их выше должно стоять образование нравственное».

(***В.Г.Белинский*** – XIX век)

«Истинный показатель цивилизации – не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной».

(***Ральф Эмерсон***, американский поэт и философ – XIX век)

Если бы у нас была возможность на «машине времени» переместиться в XIX век, то мы бы узнали, что Российское образование занимало лидирующие позиции в Европе. Тогда никому и в голову не приходило задавать вопрос, какой процент российских женщин курит или злоупотребляет алкоголем.

А сегодня все восхищаются фильмами молодого режиссера ***Валерии Гай Германики*** (сериалы «Школа» и «Все умрут, а я останусь», в которых показано реальное положение дел с воспитанием подрастающего поколения – реализм ради реализма, а короче – «чернуха»). Сравните с фильмом советского периода «Доживем до понедельника» режиссера Станислава Ростоцкого, и вы поймете, какова пропасть в нравственном воспитании между поколениями 1960-х годов и сегодняшней молодежью.

2.11.3.3. Практические рекомендации

1. Как утверждают ученые, философы, религиозная наука – «Если разложение Мира началось с разложения семейных ценностей, семьи, то и ***возрождение Мира должно начинаться с возрождения семьи и семейных ценностей».***

А кто же должен взяться за переустройство и обновление Мира?

Ноосферная наука утверждает, что эту проблему может решить только женщина.

Ибо ***только женщина***, обладая уникальной Природой, может чувствовать сердцем более тонкие вибрации Мира.

Только женщина, воспитывая детей в нужном направлении, способна изменить мировоззрение людей в одно поколение.

Поэтому именно ***на женщину*** возлагается особая миссия по возрождению семьи и выводу нашего общества из духовно-нравственного кризиса.

В связи с чем в образовательной сфере возникает приоритетная задача – возрождение женского образования на базе ноосферных мировоззренческих ценностей В.И.Вернадского.

В преддверии 250-летия годовщины Смольного института – Императорского воспитательного общества благородных девиц (2014г.) планируется разработать ***методологию внедрения женского образования*** в Российской Федерации с привлечением научного потенциала Смольного института РАО и Ноосферной общественной академии наук (С-Петербург).

И, как пилотный проект – апробирование женского образования в Смольном институте РАО.

2. Кроме того, в практическом плане, в развитие национального проекта «Здоровье» целесообразно создание на муниципальном уровне (на уровне шаговой доступности) ***«Центров по поддержке молодой семьи».*** В связи с чем перед образовательным сообществом возникает задача подготовки специалистов по оздоровительно-профилактическим, культурно-познавательным и социально-правовым вопросам для практической работы в Центрах.

Ноосферная общественная академия наук (С-Петербург) совместно с Смольным институтом РАО планирует разработать концепцию функционирования муниципальных центров по поддержке молодой семьи.

Данный проект позволит не только заострить внимание на разрешении многих проблем, с которыми сталкиваются молодые семьи в социально-экономических условиях, но, в первую очередь, позволит гармонизировать и укрепить семейные отношения, что является базой для установления в нашем обществе ***приоритета семейных ценностей.***

3. Ноосферная общественная академия наук (Санкт-петербургское отделение), Российская ассоциация народной медицины и Смольный институт РАО ***планируют создать первый в России Международный оздоровительный центр им. В. И. Вернадского*** с востребованными на сегодня задачами, а именно:

1) ***Конвергенция,*** на основе Ноосферной парадигмы XXI века, ***взглядов и позиций*** духовенства, ученых, философов, психологов, социологов, политологов на проблему возрождения духовно-нравственного здоровья нации, исследование причин «Кризиса здоровья» в нашем обществе и, как следствие, формирование у молодежи мотивации к здоровому образу жизни. ***Разработка концепции духовно-нравственного здоровья человека и нации.***

2) ***Создание оздоровительного центра*** с практическим применением опробированных оздоровительных методик народной медицины ***в одном центре***, а именно: фитотерапии, герудотерапии, апитерапии, иглотерапии, мануальная терапия, оздоровительно-дыхательных методик, как Российских, так и Восточных, релаксационно-восстановительных гимнастик (тайцзицюань, цигун, йога, восточные единоборства, фитнес и т.д.).

3) ***Соединение позиций официальной и народной медицины на базе Ноосферной идеологии XXI века:***

- проведение научных сравнительных исследований применения методов профилактики лечения заболеваний в официальной и народной медицине;
- внедрение методик народной медицины в качестве средств профилактики в комплексе с методами официальной медицины по наиболее распространенным социально-значимым системным заболеваниям, таким как онкология, сахарный диабет, рассеянный склероз и т.д.;
- изучение и разработка методик духовно-нравственного очищения человека на основе религиозной науки и ноосферологии.

Исходя из прилагаемой концепции функциональная структура «Центра оздоровления» может быть представлена следующим образом:

Функциональная структура «Центра оздоровления»:

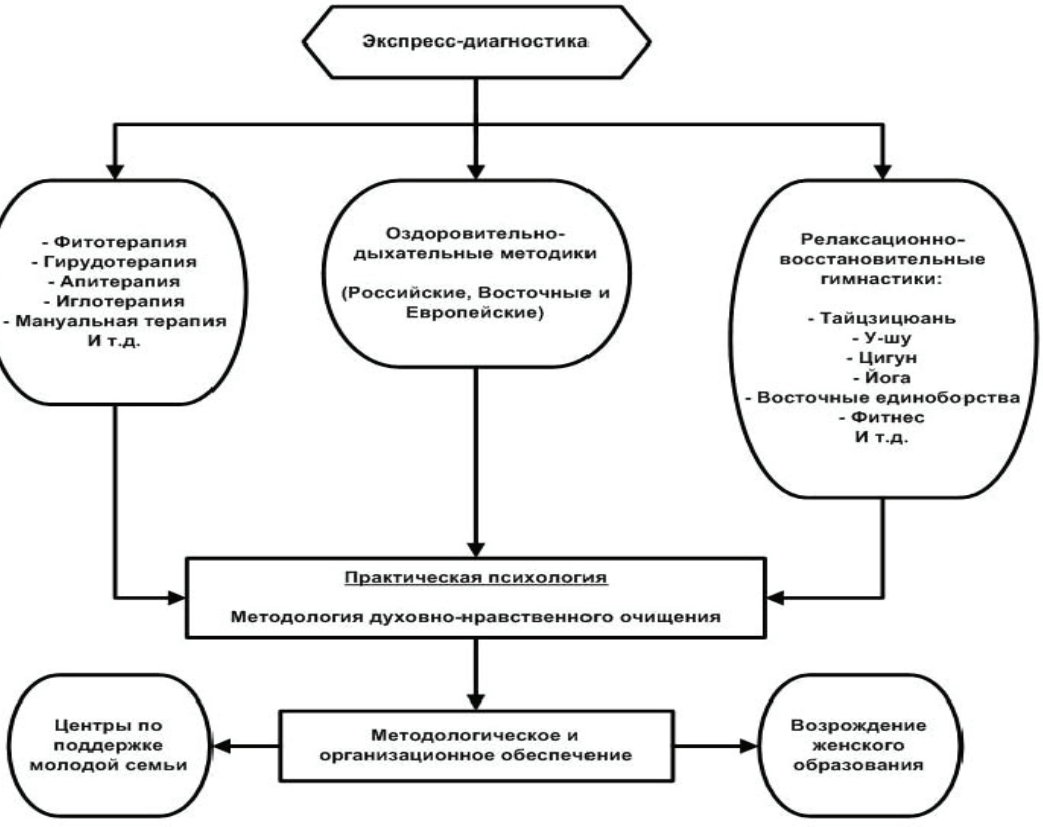


Рис. 4.

Соответственно идеологическое и научное основание «Центра оздоровления» определяется главной, базовой характеристикой «ноосферной модели будущего» человечества и России XXI века – приоритет духовно-нравственных принципов во всех направлениях жизнедеятельности человека, общества, цивилизации.

Идеологическая и научная база:

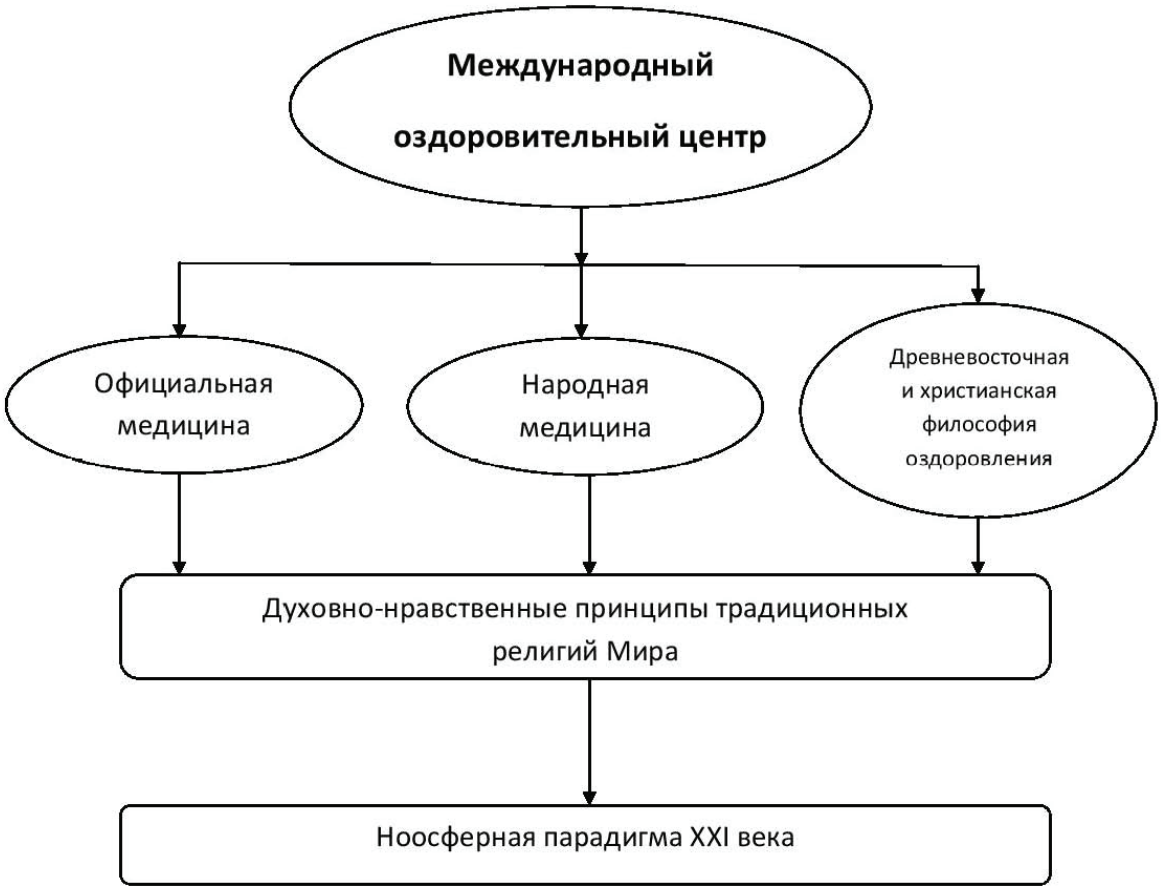


Рис. 5.

2.11.4. Заключение

Главная задача ноосферного образования в современный период, используя медицинский термин – сделать нашим студентам «прививку», содержащую новые этические ценности, чтобы каждый чувствовал себя личностью самобытной, нужной обществу и видящей смысл своей жизни. Эта «прививка» позволит нашему будущему поколению перенести тот тяжелый кризис, который предсказывается современными учеными.

Что предусматривает:

- ***пропаганду нравственных ценностей, семейных ценностей;***
- ***формирование новой интеллектуальной среды***, нового интеллектуального слоя общества с ноосферным мировоззрением;

- ***создание мотивации молодого поколения*** к здоровому образу жизни.

Литература:

1. ***Ромен Роллан***. Философия йоги. – Москва: Издательство «ЭКСМО-пресс» - 2002;
2. ***Неумывакин И.П., Неумывакина А.С.*** Эндоэкология здоровья. – Москва: «Диля»-2006;
3. ***Дьяченко С.П.*** Подлинные заветы Кацудзо Ниши. Москва: Издательство «АСТ» - 2009;
4. ***Кукалев С.П***. Религия личного пути. СПб: Издательство «Питер» - 2004;
5. ***Джек Хоули***. Бхагавад Гита. – Москва: Издательство «Амрита - Русь» - 2008;
6. ***Субетто А.И***. Сочинения. Ноосферизм, том 8, книга 2. – СПб, Кострома – 2009;
7. ***Субетто А.И.*** Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке – СПб: Издательство «Астерион» - 2010;
8. ***Гун Г.Е.*** Здоровье школьников в современном образовательном пространстве. СПб: Издательство РТП ЛГОУ – 2011;
9. ***Боровков Е.И., Довгуша В.В., Егоров Ю.Н***. *и др*. Теоретические основы астероидной и экологической безопасности. Весник МАИСУ, №3, февраль 2007, Изд. МАИСУ, СПб, стр. 5-12;
10. ***Вернадский В.И***. Публицистические статьи / Отв. ред. В.П.Волков: Рос. Акад. наук, Комитет по разработке научного наследия акад. В.И.Вернадского, Ин-т геохимии и аналитич. Химии им. В.И.Вернадского. – Москва: Наука, 1995.

«…поскольку деятельность этноса воплощается в произведениях его рук и ума, т.е. в культуре, то, изучая историю локальных культур, мы заодно постигаем историю создавших их этносов, а тем самым и этногенез…

…А этногенез?... Это то условие, без которого создание или восстановление культуры невозможно. Ведь культуры – дело рук людей, а в нашем мире нет человека без этноса. Создание же этноса и его развитие, т.е. этногенез – это как бы подключение тока к остановившемуся мотору, после чего он снова начинает работать»[1]

Л.Н.Гумилев

ЧАСТЬ III.
Л.Н.Гумилев, историческая этнология и этногенетическое измерение ноосферогенеза в XXI веке

[1] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1989. – 496с.; с. 162,

3.1. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как парадигмальная научная школа в человековедении XXI века

А.И.Субетто

3.1.1. Понятие исторической этнологии

В проходящем 2012 году мы, т.е. Россия, российское общество, как и в целом все мыслящее человечество на Земле, отмечаем 100-летие со дня рождения ***Льва Николаевича Гумилева,*** мыслителя ученого, поэта, на мой взгляд, – Титана Эпохи Русского Возрождения, ее последнего, вернадскианского цикла [1, с. 395 - 432].

Если попытаться интегрально охарактеризовать то научное наследие, которое оставил ***Л.Н.Гумилев,*** то, я думаю, его можно назвать ***исторической этнологией. Л.Н.Гумилев фактически заложил основы исторической этнологии как науки об этносах, которая резко отличается по своей парадигме от той исторически сложившейся науки, которая называется этнографией,*** что вызвало резкое неприятие в среде ученых-этнографов, многочисленных историков в эпоху его жизни на Земле, вызывает среди ряда ученых это неприятие и по настоящее время. Острая дискуссия вокруг научных идей ***Л.Н.Гумилева*** не умолкает, потому что его теория этногенеза с концепцией пассионарного толчка, сама методология научного познания исторической реальности бытия многообразия этносов на Земле были революционным нововведением, находящемся в пространстве идей ***В.И.Вернадского,*** его учения о биосфере и ноосфере, ставящем на новой научной основе проблему единства хозяйствующего на Земле человечества и Биосферы, Природы, определенной соподчиненности человечества, его хозяйства, социума законам Бытия Природы как организмической целостности.

Лев Николаевич Гумилев заострял проблему диалектики в движении социоприродного единства, которая делает социальную эволюцию человечества нелинейной, спирально-цикличной, подчиненную ограничениям и спирально-циклическим закономерностям эволюции Биосферы и в целом Космоса. В «Биографии научной теории, или Автонекрологе» он, цитируя мудрое стихотворение китайской царевны из династии ***Чэн,*** плененной и выданной за тюркского хана в VI веке, замечает: «Не странно ли, что китаянка VI века мыслила категориями диалектики, а европейские филистеры XX века признают только линейную эволюцию, которую они называют прогрессом и считают нарастающей по ходу времени. Конечно, не следует отрицать прогресс в социальном развитии человечества, но ведь люди, принадлежащие к любой формации, остаются организмами, входящими в биосферу планеты Земля, телами, подверженными гравитации (земному притяжению), электромагнитным полям и термодинамике» [2, с. 17]. И далее он так формирует ту исследовательскую задачу, которую он решает в логике своего научного поиска и выполненных

эмпирических обобщений: «Нам надо ***найти ту форму движения материи, в которой наряду с социальной и независимо от нее живут люди уже больше 50 тысяч лет и которая, будучи природной, является формой существования вида Homo sapiens»*** [2, с. 17, 18] (выдел. мною, С.А.).

В результате этого поиска появляется ***историческая этнология Л.Н.Гумилева,*** основным методом становления которой становится ***метод эмпирических обобщений В.И.Вернадского,*** реализуемый на разных системных уровнях и пространственно-временных метриках учета исторических событий и процессов. Осмысливая свой подход к письменным источникам древности, ***Лев Николаевич*** подчеркивал: «Самым легким путем для ответа на интересующий нас вопрос было бы традиционное обращение к письменным источникам. Но вот беда, источники – нет, не молчат, они либо лгут, либо уходят от ответа на вопрос. Обобщенное видение было недоступно хронистам XIII – XIVвв., а ***научное, эмпирическое обобщение как метод исследования и доказательств принято только в XX в. благодаря работам В.И.Вернадского»*** [3, с. 45] (выдел. мною, С.А.). В работе «Этногенез и биосфера Земли» он еще раз подчеркивал, адресуясь к своим возможным оппонентам, особенно среди ученых-историков, что «***эмпирическое обобщение», согласно В.И.Вернадскому, имеет достоверность, равную наблюденному факту»*** [4, с. 30][2]. «Иными словами, – писал ***Л.Н.Гумилев, –*** естественные науки преодолели молчание источников и даже извлекли из этого пользу для науки, поскольку избавились от лжи, всегда содержащейся в источнике или привносимой нами самими путем неадекватного восприятия. Так почему от этого отказываться историкам? Привлекая природу как источник, мы обязаны привлечь и соответствующую методику изучения, а это дает нам перспективы, которые позволяют приподнять покрывало Изиды» [4, с. 30].

Историческая этнология – это новая, гумилевская парадигма организации знаний об этносах и этнической истории или истории этносов, главным методом которой становится метод эмпирических обобщений В.И.Вернадского на почве синтеза географии, включая этническую географию, ландшафтную географию, истории и учения о биосфере и живом веществе В.И.Вернадского, в частности представлений о геобиохимических циклах и энергии.

3.1.2. Этнос как сложная категория и предмет исторической этнологии. Семь смысловых измерений категории «этнос»

Л.Н.Гумилев определяет этнос как сложную категорию, имеющую у него несколько смысловых измерений. Попытаемся представить эти смысловые измерения категории «этнос» в виде ***системы определений и положений:***

[2] Ссылка на: Вернадский В.И. Избр. соч.: В 6 т., т. V: Биосфера. – М.; Л., 1960, с. 19.

1. Этнос – это «феномен биосферы или системная целостность дискретного типа, работающая на геобиохимической энергии живого вещества, в согласии с принципом второго начала термодинамики, что подтверждается диахронической хронологией исторических событий» [4, с. 15]. Как феномен биосферы, этнос и соответственно этническая субстанция бытия человека и общества накладывают «свою печать на специфику хозяйственного поведения и на специфику функционирования «государства – общества» [5, с. 33], выражают собой своеобразное единство хозяйства, социальных общностей людей и кормящего ландшафта.

Данное определение Л.Н.Гумилева делает историческую этнологию важнейшей составной частью ноосферогенеза XXI века, становящегося ноосферного образования и ноосферной человеческой революции [6]. Связывая будущее этнологии как науки об этносах с биосфероведением в парадигме ***В.И.Вернадского*** и соответственно с естествознанием и естествоведческой методологией познания, в том числе с методом эмпирических обобщений, ***Л.Н.Гумилев*** сознательно подчеркивал причастность своей мировоззренческой установки науковедческому прогнозу ***К.Маркса: «***Сама история является *действительной* частью *истории природы*, становления природы человека. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет *одна* наука»[3]. «Ныне, – замечал он, – мы стоим на пороге создания такой единой науки» [4, с. 20], и историческая этнология, определение этноса как феномена биосферы становятся шагом на пути становления такой единый науки, которая в XXI веке, по моей оценке, обретает биосферно-ноосферное измерение, превращается в единую ноосферную науку [6].

2. Этнос – это «явление, лежащее на границе биосферы и социосферы и имеющее весьма специфическое значение в строении биосферы Земли» [4, с. 24]. Человек, как живой организм, часть живого вещества Биосферы, «входит в биосферу Земли и участвует в конверсии биоценоза» [4, с. 23], и поэтому, несмотря на созданную им техносферу, на то, что он – «мыслящая индивидуальность», «не выходит за пределы живой природы, которая является одной из оболочек планеты Земля» [4, с. 23].

3. Этнос – это «естественно сложившийся человеческий коллектив», зарождение, становления развития которого, весь цикл его жизни «происходит на поверхности Земли в тех или иных географических условиях», когда ландшафт начинает выступать фактором, «представляющим экономические возможности» для существования таких «естественно сложившихся человеческих коллективов» – этносов [4, с. 35]. В этом контексте ***теория этногенеза по Л.Н.Гумилеву реабилитирует географический детерминизм в новом качестве – этно-географическом***.

Используя теорию «географического ландшафта» ***Л.С.Берга,*** его «***хорономический принцип эволюции»,*** связывающий географию с биологией через категорию «месторазвитие», ***Л.Н.Гумилев*** показывает, что ***этногенез***

[3] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т. 42, с. 124.

связан с месторазвитием, с кормящим ландшафтом, что хорономический принцип Л.С.Берга работает через систему «закономерностей развития этноса» [4, с. 38].

Л.Н.Гумилев подчеркивает, что этнос – системно-природное образование, подчиненное действию законов Природы. При этом, ведущими факторами этногенеза могут быть разные факторы, резко отличающиеся у разных этносов друг от друга: язык, религия, культура, вид деятельности и т.п.

4. Этнос – это система, «имеющая свою собственную внутреннюю структуру и свой неповторимый стереотип поведения. Иногда структура и стереотип поведения этноса меняется от поколения к поколению. Это указывает на то, что этнос развивается, а этногенез не затух» [4, с. 91] (выдел. мною, С.А.). ***Л.Н.Гумилев*** подчеркивал, что «структура этнического стереотипа поведения – это строго определенная норма отношений: a) между коллективом и индивидом; b) индивидов между собой; c) внутриэтнических групп между собой; d) между этносом и внутриэтническими группами» [4, с. 91]. Эти нормы поведения пронизывают все области жизни и быта, воспринимаясь в данном этносе как естественные и потому не тягостные. ***Историческая динамика стереотипа поведения выражает собой историческую динамику и самого этноса.***

5. Этнос, как «реальная этническая целостность», – это «динамическая система, включающая в себя не только людей, но и элементы ландшафта, культурную традицию и взаимосвязи с соседями».

При этом, «традиция» выступает в роли «управляющей системы» [4, с. 101].

В этносе, как динамической системе, ***воплощен «реальный момент взаимодействия социального с биологическим»*** [4, с. 105].

Этносы, как системы, имеют иерархическое строение, и включает в себя «субэтносы», «субэтнические образования, иногда оформляющиеся в виде сословий» (пример – поморы, казаки в России), «консорции» (группы людей, объединенных одной исторической судьбой), «конвиксии» (группы людей с однохарактерным бытом и семейными связями) [4, с. 105 - 108]. ***Л.Н.Гумилев*** подчеркивает: ***сложность этноса, как системы, обеспечивает ему устойчивость*** [4, с. 106].

6. Этнос – это не просто системное образование, но именно - организмическая система или система-организм, обладающая «способностью к саморегуляции» [4, с. 107].

При этом, чем сложнее структура системной организации этноса, тем выше «сопротивляемость этноса внешним ударам», тем выше его антиэнтропийность.

7. Этносы могут создавать суперэтносы. Суперэтнос – это группа этносов, одновременно возникших в определенном регионе, взаимосвязанных экономическим, идеологическим и политическими общением. Суперэтнос, по ***Л.Н.Гумилеву,*** определяется *«исключительно* степенью межэтнической близости» [4, с. 109, 110]. Он считал, что в России – СССР сложился такой российский

суперэтнос, цементирующим звеном которого выступает русский этнос. Суперэтносы, в отличие от этносов, не способны к дивергенции.

Как видно, уже из этих определений, этнос, по ***Л.Н.Гумилеву,*** является категорией, которая описывается, как и любая категория, противоречивой системой определений (понятий).

В этом состоит вся ***сложность в самом описании этноса как предмета исторической этнологии.*** Чтобы ее раскрыть, нужна диалектика, нужна диалектическая методология, нужен особый род «невидимых» качеств – род системно-социального качества [7]. Именно в этом пункте истинный диалектик расходится с «методологическим индивидуалистом» в науке, который кроме рода предметно-вещественного качества больше ничего в предмете науки знать не хочет.

3.1.3. «Реквием по этносу» В.А.Тишкова – последствие методологии на принципе «методологического индивидуализма» – антипода метода эмпирических обобщений В.И.Вернадского

«Реквием по этносу» ***В.А.Тишкова,*** ярого оппонента ***Л.Н.Гумилева*** и приверженца принципа методологического индивидуализма в теории познания, обусловлен по своей сути все тем же «восстанием» против любых «коллективов» и описывающих их «коллективистских» понятий, которое начал еще ***К.Поппер.*** По ***Карлу Попперу,*** исходящего из принципа методологического индивидуализма, кроме конкретных индивидов и межличностных отношений (коммуникаций) ничего не существует [9, 10]. Отсюда – культ ситуационного подхода и отрицание историзма, по ***Попперу –*** «историцизма», и отрицание «общества», как коллективистского понятия. Утверждая, что по ***Гегелю*** «общество – это все, и индивид – ничто», ***К.Поппер*** подчеркивает, что его «концепция» «не предполагает существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу разумом, я всегда имею в виду, что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидам» [10, с. 261]. Иными словами, абсолютизируя индивидуализм, «методологические индивидуалисты» в общественных науках, отрицают вслед за ***К.Поппером, Ф.Хайеком,*** любые социальные целостности («коллективы»), как самостоятельные сущности, а вслед за этим и историю, как историю народов, обществ, этносов и любых социальных целостн6остей.

Именно на этой методологической «почве» рождается «реквием по этносу» как «коллективистского» понятия, ***В.А.Тишкова,*** подчеркивающего свою принципиальную приверженность «методологическому индивидуализма» и свое противостояние разного рода «теоретическим метасхемам» [8, с. 10]. По ***В.А.Тишкову*** возможна этнология «без этноса и даже за пределами этничности» [8, с. 33]. Иными словами, за отрицанием «коллективистских» понятий методологических индивидуалистов стоит, де-факто, отрицание социальных или социоприродных системных образований, в том числе таких

как этнос, народ, нация, общество, коллектив и т.п., и, следовательно, и их истории.

Здесь, в этом пункте, ***Л.Н.Гумилев*** противостоит все обширной армии «методологических индивидуалистов» в пост-модернистской науке, «попперизму» [11, 12], как методологии, противостоящей историзму. Он подчеркивал: ***«…мы имеем право рассматривать этнос как особую систему из социальных и природных единиц с присущими им элементами.*** Но если так, то ***этнос*** – не просто скопище людей, теми или иными чертами похожих друг на друга, а ***целостность различных по вкусам и способностям людей, продуктов их деятельности, традиций, географической среды, этнического окружения и степени пассионарности, а также ее тенденции к увеличению или уменьшению»*** [2, с. 223] (выдел. мною, С.А.). Причем, последнее свойство этноса, как целостности, связано с обладанием элементов «организмических множеств», по ***Н.Рашевскому,*** «всеми видами активности», приводящими «к образованию статических или динамических структур» [2, с. 223]

Историческая этнология, как гумилевская парадигма системной организации научного знания об этносах, включающая в себя и историю этносов или этноисторию, и этногеографию, теорию этногенеза и концепцию циклов жизни этносов, концепцию этносферы как части биосферы, рождается естественным путем на основе объединения метода эмпирических обобщений В.И.Вернадского и историко-генетического метода и принципа историзма.

Л.Н.Гумилев отмечал: «…у истории есть своя муза – Клио… речь идет не о праве на беспочвенные, почти всегда вздорные заявления, будто бы подсказанные интуицией… Обман возможен и тогда, когда он опирается на самообман. Клио помогает своим почитателям в другом, гораздо более важном: находить доказательства правильных тезисов, раскрывать ошибки в сборе первичных данных и улавливать ошибки логических построений. Это все как будто просто, но на самом деле каждое даже маленькое приближение к исторической истине – подвиг… Клио умеет не только хранить остатки былого, засыпанные прахом Времени и овеянные пеплом Лжи. Она может отнимать у этих хищников добычу и делает это на наших глазах и нашими руками» [4, с. 248, 249].

3.1.4. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как парадигмальная научная школа в человековедении XXI века

Фактически, созданная творчеством Л.Н.Гумилева историческая этнология предстает как парадигмальная научная школа в человековедении уже наступившего XXI века, – и это еще нужно осознать представителям российской и мировой науки современной эпохи.

Категория «парадигмальная научная школа» была введена мною в монографии «Ноосферная научная школа: итоги и перспективы» (2012) [6]. В этой работе была предложена классификация видов научных школ, в том числе

были выделены «научные школы парадигмального уровня», такие, например, как «научные школы ***Ньютона, Эйнштейна, Н.Бора, Пригожина»*** [6, с. 5].

Лев Николаевич Гумилев может считаться основателем научной школы парадигмального уровня, т.е. школы, задающей новую научную парадигму в области этнознания и соответственно человекознания, – научной школы исторической этнологии.

В работе «От В.И.Вернадского к Л.Н.Гумилеву: этногенез в системе ноосферогенеза» (2002) [13] автор писал: «Прорывной характер гумилевской парадигмы этнологии, в моей оценке, в том и состоит, что он связал этногенез через категорию «этносферы» с категорией «биосферы», с учением ***В.И.Вернадского*** и о биосфере, и о ноосфере, с его представлением о геохимической энергии. ***Этническая субстанция бытия человечества предстает не только как его некое промежуточное состояние, в котором доминируют биоэволюционные начала, пропущенные через фильтры культуры и социума, но и, что самое главное, как некий «трансформатор» воздействий Космоса, Солнца на социальное человечество.*** Можно отметить, что гелиобиология ***Чижевского*** по отношению к человеку через теорию этногенеза ***Гумилева*** приобретает новые этногенетические основания. Монолит разумного живого вещества, который репрезентирует человечество, имеет цикличку и ритм в своем качестве синхронизированный с цикликой – ритмом Биосферы, в которой отражается циклика – ритм воздействия космических лучей и солнечного ветра. Этот ритм ***Л.Н.Гумилев*** раскрывает через ***учение о пассионарном толчке*** в циклах жизни этносов или этногенетических циклах. С другой стороны, этнос предстает трансформатором воздействия Земли, в первую очередь ландшафтно-климатического разнообразия (***Гумилев*** заостряет внимание на ландшафтном взаимодействии Природы с человеком), через особенности хозяйствования, на социальное человечество. Происходит реабилитация географического детерминизма не в форме его абсолютизации (от которой дистанцируется ***Гумилев),*** а в относительной форме, которая становится частью основания [Большой Логики Социоприродной Эволюции] БЛСЭ» [13, с. 54, 55] (выдел. мною, С.А.).

Теория этногенеза Гумилева – стержневая теория исторической этнологии. В его публикациях она предстает как история этногенеза, в основном – на пространствах Евразии, в единстве с историко-ландшафтно-географической детерминацией, которая раскрывается, как эмпирическое обобщение в науковедческой экспликации этого метода ***В.И.Вернадским*** (открытие которого тоже принадлежит ему).

Л.Н.Гумилев в «Этносфере» (1993) задает перед собой и читателем вопрос – ***где и какой стороной смыкается человечество с природой и окружающей географической средой?*** И отвечает: ***стороной своего этнического бытия*** [2, с. 144].

В диалоге с ***П.В.Флоренским*** «Помни о Вавилоне», состоявшемся в 1989 году, ***Л.Н.Гумилев*** заостряет внимание на то, что ***человечество вступило в «эпоху перехода в ноосферную единую земную цивилизацию»*** и в

этом историческом контексте перед коллективным человеческим разумом «***встают два вопроса: найти общий язык между народами и государствами и общий язык с природой. Нерешение задач – гибель. В первом случае, имея в виду ядерную войну, – мгновенная. Во-втором, – в результате тотальной экологической катастрофы – медленная и мучительная»*** [2, с. 317, 318] (выдел. мною, С.А.). Таким образом, ***теория этногенеза и историческая этнология, которую разрабатывает Л.Н.Гумилев, имеет свою миссию по отношению к будущему человечества – стать одним из оснований ноосферогенеза XXI века, позитивного решения проблемы становления ноосферной цивилизации человечества в форме планетарной кооперации этносов (народов) и на основе этой кооперации – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, предполагающей установление ноосферного духовного экологического социализма*** [14].

Т.Шутова в этой беседе с ***Л.Н.Гумилевым и П.В.Флоренским*** «Помни о Вавилоне» так подчеркнула значение гумилевской теории этногенеза 23 года назад (в 1989 году): «…***на водоразделе истории с географией покоится теория этногенеза. На водоразделе естественных и гуманитарных знаний – учение о ноосфере – наука будущего, где они соединяются в единое мировоззрение. Спасибо собеседникам, что осветили дорогу, ведущую к Храму ноосферы***» [2, с. 327].

Каковы парадигмальные основания научной школы исторической этнологии Л.Н.Гумилева? Проинтерпретируем их с позиций теоретической системы Ноосферизма [15].

1. ***Этногенез, этноэволюция человечества есть связующее звено между социальной эволюцией – историей человечества – и природной эволюцией – эволюцией Биосферы.***

П.В.Флоренский в беседе с ***Л.Н.Гумилевым*** так проинтерпретировал это парадигмальное основание гумилевской парадигмы исторической этнологии: «…ваш этнос – наш ландшафт, как говорили сватьи в старое доброе время. Биосфера организуется в ландшафты, люди – в этносы. Эти два явления сосуществуют и имеют тот общий знаменатель, который позволяют естественнику и гуманитарию корректно беседовать – это история взаимодействия техники и природы через механизм этноса. И отношение людей к окружающей среде меняется в зависимости от фазы этногенеза» [2, с. 323].

2. ***Этнос, таким образом, есть фактор особого вида социобиологического единства, играющий свою роль в ноосферогенезе, сопровождающем, по В.И.Вернадскому, антропную эволюцию (антропогенез), отражая циклы и социоприродной гармонии, и социоприродных катастроф («Помни о Вавилоне»!*** [2, с. 317]).

Проблема, которая вытекала из опыта ***этно-экологической истории*** и которую осознавал ***Л.Н.Гумилев,*** и которую до сих пор не осознают современные «этнологи» (или «этнографы»), состоит в том, что в современных условиях развивающегося глобального экологического кризиса (по автору –

первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [4, с. 15]) императив выживаемости требует решения тех «двух вопросов», которые сформулировал ***Л.Н.Гумилев,*** – вопроса становления планетарной межэтнической гармонии («найти общий язык между народами и государствами» [2, с. 317]) и вопроса становления социоприродной – ноосферной гармонии (найти «общий язык с природой» [2, с. 318]).

Данное парадигмальное основание определяет историческую этнологию в будущем как ***ноосферную этнологию – составную часть Ноосферизма, как единой ноосферной науки.***

Понимал ли эту ноосферную функцию формируемого им теоретического здания исторической этнологии ***Л.Н.Гумилев?*** – Внимательное исследование его работ, особенно на последнем этапе его творчества, показывает – понимал!

Он писал: «В этнической среде человек или этнос может не сделать чего-либо вредного для природы, частью которой является он сам. Значит, необходимо предвидеть последствия своих поступков в отношении природы, ибо любая ошибка может стать роковой. Не стоит повторяться и рассказывать о множестве поводов для борьбы против цивилизации в защиту природы, хотя эта тема и входит в компетенцию этнологии» [4, с. 472, 473].

3. ***Теория этногенеза, через теорию пассионарных толчков («пассионарогенеза»), по Л.Н.Гумилеву, отражает в себе воздействие космической организованности Вселенной на этноэволюцию человечества,*** является еще одним подтверждением «***Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»*** – меморандума космической организованности живого мироздания, манифестации космо-организмоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие [16, с. 507].

Развитие космического «измерения» этнологии и есть основание становления ноосферной этнологии, как формы развития научной школы исторической этнологии Л.Н.Гумилева. Именно в ее теоретическом пространстве пассионарогенез, как феномен исторической этнологии в парадигме ***Л.Н.Гумилева,*** получит завершенное обоснование. «Говоря о возможных источниках пассионарных толчков, мы не отбросили только одну гипотезу – космическое излучение. Правда, при нынешнем уровне знаний о ближнем космосе, эта гипотеза не может быть строго доказана, но зато она не встречает фактов, ей противоречащих. Если эта гипотеза и в дальнейшем не встретит противоречащих ей фактов, то этнология даст возможность получить данные о состояниях ближнего космоса и его контактах с поверхностью Земли в эпохи, строго фиксируемые абсолютной хронологией. Допуск в плюс-минус 50 лет – величина ошибки для определения длины инкубационного периода (мое замечание: Гумилев имеет в виду 2-ю фазу этногенеза – «пассионарный подъем», этап – «инкубационный период», С.А.) – невелик, а практическая ценность данных об энергетических вариациях в ближнем космосе за 4–5 тысячелетий несомненна» [4, с. 473].

Автор в работе «Теория этногенеза Л.Н.Гумилева и гелиобиология А.Л.Чижевского – гелиокосмическая революция в общей научной картине

мира на протяжении XX века» (2008) [1, с. 401 - 413] показал, что «энергетизм этногенеза ***Л.Н.Гумилев*** связывает с «биохимической энергией живого вещества» по ***Вернадскому,*** не расшифровывая ее происхождение. Но в дальнейшем он приходит к ***гипотезе, что ее проявления, циклика или ритм, несут на себе влияние космобиосферных связей, которые затем трансформируются в этно-биосферные связи»*** [1, с. 407].

4. Этногенез по Л.Н.Гумилеву есть «этногенетический полидетерминизм» [1, с. 407], ***в котором раскрывается взаимодействие «истории», «географии – ландшафтоведения», «экологии» и «генетики»*** [2, с.44]. ***Этническое поведение человека, совокупностей людей, которые получили название этносов, выражают собой «этноэволюционную приспособляемость»*** [1, с. 407] ***человека, в первую очередь, к «кормящему ландшафту»*** [2, с.77]. Эта приспособляемость и есть системообразующий фактор в системогенезе этноса (как этнической системы), в котором отражается своеобразная форма динамического неравновесного равновесия между человеком и геобиоценозом, в основе которого лежит обмен энергиями [2, с. 129].

Физико-энергетическое основание этногенеза в теоретической системе исторической этнологии Л.Н.Гумилева полностью опирается на учение о биосфере и ноосфере ***В.И.Вернадского,*** в частности на теоретические положения работы ***В.И.Вернадского*** «Химическое строение биосферы земли и ее окружения» (1965) [2, с. 132].

Можно утверждать, что ***открытием Л.Н.Гумилева является «внутриэтническая эволюция, которая равно не похожа на социальную и биологическую»*** [4, с. 235], ***и движителем которой является переход к «этноладшафтному равновесию»*** [4, с. 235].

Из этого следует, что ***этнос, как преобразователь циклики гелиокосмического воздействия на Землю и живое вещество Биосферы в циклику этносоциальной эволюции, приобретает значение «преобразователя развития общества через его этническую субстанцию»*** [5].

Отметим, что именно этот момент не замечают многие современные социологи. Витальная социология есть социология жизненных сил, которую развивает алтайская научная школа социологов во главе с ***С.И.Григорьевым*** [17, 18]. Историческая этнология, теория этногенеза дает очень много для теоретической экспликации ***категории жизненных сил общества. Л.Н.Гумилев*** подчеркивал: «…биологическая эволюция внутри вида Homo sapiens сохраняется, но приобретает черты, не свойственные прочим видам животных. Филогенез преображается в этногенез» [4, с. 23]. И антропосфера включает в себя «этносферу» (понятие, введенное ***Л.Н.Гумилевым).***

Из этого вытекает и особое качество в понимании социобиологического единства человека. Биологичность человека приобретает характеристику его ***этнобиологичности*** [1, с. 408].

Автор по этому поводу в 2008 году заметил: «***При этом, этнобиологичность не есть только биологичность, а есть и этносоциальность человека».*** «…этнос есть особая форма проявления эволюции человека как

биосоциального существа. В этносе происходит синтез биологической и социальной эволюции, приводящий к новому качеству биологической эволюции – этнической, циклика или ритм которой проявляет воздействие циклики или ритма «матери-Природы» – Биосферы, Земли, Солнца, Космоса на живое вещество человечества, народов, этносов, и через него – на историю человечества, частью которой является циклика или ритм этноистории человечества, открытые Л.Н.Гумилевым» [1, с. 408, 409].

3.1.5. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как фундаментальный вклад в становящееся ноосферное человековедение

В заключение отметим, что историческая этнология Л.Н.Гумилева в системе Ноосферизма дает дополнительные основания к пониманию путей решения проблемы XXI века – проблемы перехода человечества к управляемой социоприродной (социобиосферной – ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной стратегии выхода человечества из экологического тупика Истории – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Следует помнить предостережение великого представителя Эпохи Великого Русского Возрождения ***Льва Николаевича Гумилева,*** 100-летие со дня рождения которого мы отмечаем 1-го октября 2012 года: «…вандализм не ограничивает поле своей деятельности памятниками искусства. Он еще более губителен, когда его объектом является беззащитная природа» [4, с. 447].

Л.Н.Гумилевым создана парадигмальная научная школа исторической этнологии, которая, несмотря на все наскоки на его творческие наследие, непонимание гениальности самой методологии познания этноистории, которую он создал, продолжает развиваться.

Время признания этой школы еще впереди.

Историческая этнология, теория этногенеза, созданные Л.Н.Гумилевым в единстве с ее космоноосферными основаниями – фундаментальный вклад в ноосферное человековедение XXI века.

Лев Николаевич Гумилев – поистине масштабная возрожденческая фигура вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения в XX-ом веке, человек ноосферного будущего человечества и России.

Л.А.Вознесенский писал о нем: «Человек редкой эрудиции, прежде всего, в области истории, географии, этнографии (этнологии), сопряженных с ними дисциплин, он к тому же был великолепным знатоком литературы и особенно – поэзии… ***Лев Николаевич*** не только хранил в своей бездонной памяти стихи множества поэтов – он и сам получил от обоих своих родителей удивительно образное мышление и прекрасный поэтический дар» [19, с. 19]. Сам он о своем таланте сказал так: «Дар слов мне был обещан от природы» [19], а мы добавим – великий дар слова.

М.А.Дудин, большой ленинградский, советский и русский поэт, дал ***Гумилеву*** свою поэтическую пронзительную и точную оценку [9, с. 25]:

«Он видел путь народов и веков,
Позор побед и славу поражений,
И мировых страстей переполох,
Который останавливает гений.
Он сам себе тогда сказал: «Пиши!» -
И в мир ушли пророческие книги
И сняли в тишине с его души
Божественного знания вериги».

А сам ***Лев Николаевич,*** как бы откликаясь, так написал [19, с. 236]:
«Ночное небо в синих переливах,
Лиловый снег на статуе Петра,
Вот новый рай для двух сердец счастливых,
Как демоны боящихся утра.
А я считаю дни жестокой власти
И с каждым новым крепче и сильней
Люблю неограниченное счастье
Ненагражденной верности моей».

Этночеловековедение и этнонародоведение Льва Николаевича Гумилева поистине масштабны и космоноосферны по своей сути!

Он очень тонко подметил ***проблему Наблюдателя*** при создании любой теории и проблему, стоящую перед любым исследователем, как избежать ложной позиции Наблюдателя-исследователя. Представим слово самому ***Льву Николаевичу*** и на этом поставим последнюю точку в этой работе, хотя осмысление творческого наследия ***Л.Н.Гумилева*** безгранично, как и безгранично его наследие по своему смысловому наполнению:

«…представим себе наблюдателя, который изучает не весь ход капли до земной поверхности, а любые два сантиметра в середине пути. Он неизбежно придет к выводу о ложности закона ***Ньютона:*** ведь капля, по его наблюдению, движется не только вниз, но вбок и часто вверх. Вывод ложен, но логичен, ибо ошибка скрыта в постановке задачи: допущено право исследователя на сужение темы, без координации с окружающими проблемами. И пусть не говорят, что такого не бывает! На аналогичную методику, ведущую к заведомым заблуждениям, жаловался еще ***Аку-Аку Тура Хейердала.***

Представленный нами на суд читателей трактат имел целью не столько уяснение истории как таковой, сколько понимание истории как пособия для решения проблем естествознания, в частности изучения биосферы. Прямое же изучение динамики этнических систем, как ее части, возможно лишь при обработке исторического материала методами естественных наук… Установление взаимозависимости этой ди-

намики с ландшафтными изменениями и есть та задача, которая решается этнологией» [4, с. 472].

Литература

1. ***Субетто А.И.*** Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. I том. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
2. ***Гумилев Л.Н.*** Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.
3. ***Гумилев Л.Н.*** Черная легенда: Друзья и недруги Великой степи/ Предисл. В.Ю.Ермолаева. – М.: Экопрос, 1994. – 624с.
4. ***Гумилев Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.
5. ***Субетто А.И.*** Системный анализ современного общества (Научный доклад) – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.
6. ***Субетто А.И.*** Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы – СПб.: «Астерион», 2012. – 76с.
7. ***Субетто А.И.*** Очерки теории качества (авторская ретроспекция). – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002. – 108с.
8. ***Тишков В.А.*** Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003. – 544с.
9. ***Поппер К.*** Открытое общество и его враги. Том I. Чары Платона. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
10. ***Поппер К.*** Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы/ Перев. с англ. языка, под общ. ред. В.Н.Садовского. – М.: Межд. Фонд «Культурная инициатива», SOROS FOUNDATION (USA), 1992.
11. ***Субетто А.И.*** Критика «экономического разума» (Научная монография) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
12. ***Субетто А.И.*** Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (научная монографическая трилогия). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
13. ***Субетто А.И.*** От В.И.Вернадского к Л.Н.Гумилеву: этногенез в системе ноосферогенеза// Учение Л.Н.Гумилева и современность/ Ред. колл.: Л.А.Вербицкая (гл. ред.), А.И.Чистобаев (зам. гл. ред.), члены – К.Б.Клоков, А.В.Норин, В.Т.Пуляев, А.И.Субетто, Е.В.Маслова (отв. секр.). – СПб.: НИИХимии СПбГУ, 2002. – 337с.; с. 51 – 57.
14. ***Субетто А.И.*** Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

15. ***Субетто А.И.*** Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 527с.

16. ***Субетто А.И.*** Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

17. ***Григорьев С.И., Субетто А.И.*** Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 206с.

18. ***Социология жизненных сил человека*** – парадигма настоящего и будущего/ Ред. С.И.Григорьев. – М.: 1998.

19. ***Гумилев Л.Н.*** «Дар Слов мне был обещан от природы»/ Полное собрание художественного творческого наследия. – СПб.: ООО Изд-во «Росток», 2004. – 624с.

20. ***Субетто А.И.*** Сочинения. В 13-и томах. Ноосферизм. Том IV. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. – В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

3.2. Элементы новизны в творчестве Л.Н.Гумилева

Н.М.Дорошенко

Надеясь, что специалисты со временем разберутся и дадут объективную оценку того, что внесено ***Л.Н.Гумилевым*** в каждую из естественных и общественных наук, с которыми он соприкасался, здесь мы попытаемся определить ***присущую ему новизну в теоретико-методологической области.***

Во-первых, качественно новое понимание предмета исследований, соответствующее следующим пяти параметрам:

- ***по оси пространства***: от восточной Азии к Центральной, от Срединной Азии к Евразии, от Евразии к России, от России к всеобщей истории;
- ***по временной оси***: от древнего мира к средневековью, от средневековья к новой и новейшей истории, от истории к современности;
- ***по субъекту***: от отдельных племен кочевников, горцев и степняков к истории евразийских (включая русский) народов, от этнической ориенталистики к региональной истории и от нее — к концептуальной истории всего человечества;
- ***по научным дисциплинам***: от политической истории Тюркского каганата к этнической и культурной истории степных народов, от этнографии к этнологии, от этнологии к социальной истории, от социальной истории к исторической географии и от исторической географии к союзу гуманитарных и естественных наук.
- ***по уровню исследований***: от описания событий к их объяснению; от установления фактов – к обобщению и установлению статистических закономерностей: от установления этнических закономерностей к познанию исторических законов, действовавших в исторический период; от исторических законов — к открытию универсальных законов, действующих в природе и обществе, от законов, действующих на планете Земля – к законам Космоса.

Следствием такого понимания предмета исследований явилось создание новой науки – этнологии, новой не только по предмету, но и по методу исследований.

Во-вторых, новый взгляд на метод исследований: от монтажного («метод ножниц и клея») к проблемному и панорамному, от этнографического к этнологическому, от исторического к историко-географическому, от естественнонаучного к системно-синергетическому и, в конечном счете, к «альтернативному подходу изучения материала».

В-третьих, качественно новое понимание теории общественного развития. В отличие от многочисленных теорий, созданных в X1X в. (марксистских: теории общественно-экономических формаций, теории классовой борьбы, теории отмирания государства, теории научного коммунизма)

и позитивистских социологических теорий (теория личности, теория стратификации, эволюционная теория общественного прогресса и др.), носивших линейный характер и не отвечавших современным требованиям, ***Л.Н.Гумилев создал самостоятельно свою пассионарную теорию этногенеза.***

Сознавая необходимость создания новой теории, он, естественно, не мог создать ее сразу. ***Он шел к ней в течение 20 лет***, постепенно, шаг за шагом приближаясь к истине. Сущность этой теории изложена им в специальных статьях "Этногенез в аспекте географии", "Этногенез и историческая география", "Этногенез и этносфера", "Этногенез - природный процесс", "Внутренняя закономерность этногенеза", "Культурогенез и этногенез кочевых и оседлых цивилизаций в средние века" и особенно в книге "Этногенез и биосфера Земли", написанной на основе докторской диссертации. В ней он стремился не только дать формулировку новой теории, но и показать весь путь, которым она была достигнута, ***выяснить основания, убеждающие в том, что на сегодняшнем уровне науки она отвечает всем требованиям, предъявляемым к научным гипотезам, а уже потом перейти к системе доказательств***[1]. В этих работах сформулированы и подробно ***развиты основные положения теории этногенеза: учение об этносе, о стадиях развития этноса, об этнической иерархии, об этнических контактах, о пассионарности***. Здесь же уточнялось значение основных понятий, составляющих ***категориальный аппарат данной теории: антропосфера, этносфера, этнос, суперэтнос, субэтнос, консорция, конвиксия и др***.[2]

Думая, с каких понятий начать, он решил начать ad ovo (подобно грекам, начинавшим есть с яйца и заканчивавшим фруктами) – с этноса. «И начало этому уже положено: в проблему человека как носителя цивилизации с природной средой ***введено понятие «этнос» как устойчивый коллектив особей, противопоставляющий себя всем прочим аналогичным коллективам, имеющим внутреннюю структуру, в каждом случае своеобразную, и динамический стереотип поведения***[3]. Опираясь на диалектический путь науки, он считал необходимым сначала условиться о значении понятия «этнос», а затем уже путем анализа раскрыть его содержание, не отрицая значения таких признаков, как язык, происхождение, обычаи, материальная культура, идеология и пр.[4] ***Новым здесь явилось не столько введение в научный оборот понятия этнос*** (оно было известно задолго до ***Гумилева***, о нем упоминалось еще в ***Илиаде Гомера***), ***сколько новое определение и понимание генезиса, структуры и функций*** его, которое он изложил в цикле статей, посвященных этносу: «О термине этнос», «Этнос как явление», «Этнос – процесс или состояние», «Этнос и ландшафт», «Этнос и категория времени» и др.

---

[1] Гумилев Л.Н Этногенез и биосфера Земли. СПб., 2002, с.38

[2] Там же, с. 161, 206.

[3] Там же. с.206.

[4] Гумилев Л.Н. Этносфера; история людей и история природы. М., 2003. с.40-41.

Что действительно нового было в гумилевском понимании этноса?

1. Новая постановка вопроса, касающегося этноса: в отличие от материалистов, которые главным вопросом считали «что и как люди производят?», и от идеалистов, ставивших вопрос «что и как люди думают?», ***Гумилев поставил вопрос по иному: «как вели себя люди в разные эпохи и в разных природных условиях?» и увидел отличие одного этноса от другого*** не в способе производства (как утверждали материалисты) и не в культуре, сознании или «уровне образования» (как полагали идеалисты), а ***в способе поведения, или стереотипе поведения.***[5]

2. Новое понимание природы этноса: в отличие от представителей биологизаторской и социологизаторской школ (***Ю.В. Бромлей, В.И.Козлов*** и др.), определявших этнос либо как природное, либо как социальное, либо как духовное явление, ***Л.Н.Гумилев*** определял ***этнос как био-психо-социальное явление, взятое в органическом единстве биологических, психологических и социальных компонентов.*** «Понятие «этнос» – элементарное понятие, не сводимое ни к социальным, ни к биологическим категориям... Этнос – явление, лежащее на грани биосферы и социосферы и имеющее весьма специфическое назначение в структуре биосферы Земля»[6]. По его мнению, спор о том, «что является первичным при образовании этноса: биологическое или социальное, подобен спору о том, что первично в яйце: белок или скорлупа. Ясно, что одно без другого невозможно, и поэтому диспут на эту тему беспредметен»[7].

3. Новое понимание структуры этноса в этнической иерархии. По ***Гумилеву, этносы являются основным параметром и субъектом истории***: "Именно этносы, существующие в пространстве и времени, и есть действующие лица в театре истории"[8]. Под этносами подразумевались коллективы людей, противопоставляющие себя другим таким же коллективам, исходя не из сознательного расчета, а из чувства комплиментарности – подсознательного ощущения взаимной симпатии и общности людей, определяющего противопоставление "мы - они" и деления на "своих" и "чужих"[9]. Понятие "этнос" Гумилевым конкретизировалось и дополнялось понятиями "субэтнос", "суперэтнос", гиперэтнос, этнос-изолят, этнос-персистент и др. "Каждый этнос включает в себя *субэтносы* – мелкие группы, отличающиеся друг от друга иногда языком, иногда религией, иногда родом занятий, но всегда стереотипом поведения"[10]. Субэтнос – подсистема этноса, выделяющаяся внутри этноса своим стереотипом поведения и противопоставляющая себя другим этносам путем комплиментарности. *Суперэтнос* – этническая система, состоящая из нескольких этносов, возникших и проживавших в одном ре-

---

[5] Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М., 2003, .с.34.
[6] Там же. с. 38, 389.
[7] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2002, .с.265.
[8] Там же, с.16
[9] Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. М., 2003, с.9-10.
[10] Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации . М., 2003. с.34.

гионе, и проявлявшихся в истории как ***мозаичная целостность***, например, Византия – суперэтнос, состоявший из греков, египтян, сирийцев, грузин, армян, славян, возникший в результате толчка в 1 в. н.э. и просуществовавший до ХУ в.

4. Новое понимание роли этнических контактов, под которыми он понимал ***процесс взаимодействия двух или более этнических систем***. В отличие от американских и советских историков, которые определяли роль контактов либо положительно (конструктивно), либо отрицательно (разрушительно) (***Ю.М. Бородай***). ***Гумилев*** соглашался с теми, кто утверждал, что взаимные ассимиляции нужны, и подчеркивал, что при создании чего-то нового, например, нового ребенка, обязательно нужны двое (мужчина и женщина), т.е. необходима какая-то смесь[11]. В ходе исследований ***он выделял три основные варианта этнических контактов: а) химера (негативный), б) ксения (нейтральный) и в) симбиоз (взаимополезный),*** получавшийся в результате пассионарного толчка и слияния различных представителей этнических субстратов в новую этническую общность, когда новые этносы возникают не путем дробления старых, а путем синтеза уже существующих этнических субстратов. ***Сам он начало этногенеза связывал с механизмом мутации, в результате которой возникает этнический «толчок», ведущий затем к образованию новых этносов.*** Неоднократно прослеживая «пусковой механизм» или «пусковый момент» рождения этноса, он соотносил его с ***инкубационным периодом формирования нового этноса, который подразделялся на скрытую и открытую (явную) части. Началом этого периода считалось формирование стереотипа поведения этноса, концом – создание своей этнической доминанты и этнической системы***. В отличие от летописцев, которые интересовались тем, ***как*** исчез тот или иной могучий народ, и от этнографов, описывавших ***как*** влияло на образование новых этносов изменение природных условий, ***Л.Н.Гумилев*** поставил вопрос иначе: ***почему*** одни этносы возникали, а другие гибли в аналогичных условиях, «почему же тогда гибли могучие этносы со своими хозяйственными системами, именуемыми цивилизациями»?[12] Рассматривая возможные причины возникновения и гибели этносов, он принимал во внимание внешние причины (например, космическое излучение), но главными всё же считал внутренние причины.

В-четвертых, качественно новым явилось введение в научный оборот понятия «пассионарность», которую он определял, по меньшей мере, в пяти значениях: целенаправленность, характеристика поведения и психики человека, причинность, источник и движущая сила истории, и наконец, особая жизненная энергия – фактор ИКС, определяющий этногенез. Отвечая на вопрос «какая энергия движет этносом и этногенезом в целом***», Гумилев*** поведение каждого человека и каждого этноса понимал как способ адаптации к

[11] Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М., 2003, .с. 161.
[12] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2002, с.249.

своей географической и этнической среде. Но чтобы адекватно приспособиться к этой среде, ***нужна какая-то потенциальная энергия. Это и есть биохимическая энергия живого вещества биосферы (по Вернадскому) или энергия пассионарного типа (по Гумилеву). Трактуя пассионарность как четвертый параметр этнической истории, он определял ее как признак***, возникший вследствие мутации и образующий внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию"[13]. ***В созданной им теории пассионарности он не просто добавил пассионарность к евразийскому учению, а углубил ее понимание,*** вводя новые понятия: "пассионарный импульс", "пасионарный толчок", «пассионарное напряжение», «пассионарное наполнение»". Как и отдельные люди, ***этносы обладают разным пассионарным импульсом,*** имеющим направленность, противоположную инстинкту личного и видового сохранения. Пассионарный толчок - "микромутация", вызывающая в популяции повышенную абсорбцию (захват) биохимической энергии из внешней среды и приводящая к появлению новых этнических систем. По ***Гумилеву,*** пассионарность, трактуемая как «эффект воздействия природы на поведение этнических сообществ»[14], воплощается в способностях людей, ***Взгляд на пассионарность у Гумилева менялся, по меньшей мере, трижды.*** Вначале он считал, что дело в отдельных персоналиях, обладающих разной степенью пассионарной энергии: у одних— норма, у других – избыток её, у третьих – дефицит. Затем он вывел закономерность: «не отдельные пассионарии делают великие дела, а тот общий настрой, который можно назвать ***пассионарной напряженностью***». Из этой закономерности следовал ***вывод: по мере повышения уровня пассионарной напряженности количество суперпассионариев увеличивается, а количество субпассионариев уменьшается.*** И, наоборот, по мере снижения уровня пассионарной напряженности количество субпассионариев увеличивается, а количество суперпассионариев уменьшается. С помощью такого количественного подхода можно было дать описание фаз развития этногенеза, но не удавалось объяснить смену фаз и причины гибели этносов. Чтобы объяснить это, ***Л.Н. Гумилёву*** пришлось применить естественнонаучный и синергетический подход. По аналогии с физиками, считавшими, что на основе знания законов аэродинамики и гравитации полёт самолёта возможен только при наличии скорости: есть скорость – самолёт летит, нет скорости – самолёт падает, ***он обосновал связь смены фаз с пассионарным напряжением*****:** есть пассионарное напряжение – есть смена фаз развития этногенеза, нет пассионарного напряжения – нет смены фаз развития. ***В итоге он сформулировал закон: «Работа этнических коллективов прямо пропорциональна уровню пассионарного напряжения».*** Суть этого закона в том, что при повышении пассионарного напряжения смена фаз происходит по восходящей линии, при снижении – по нисходящей, приводящей в конечном счёте к диссипации, распаду этноса. "Новый цикл развития может быть вызван лишь очередным

[13] Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 2000, с.16; От Руси до России. .М., 2002, с.14.
[14] Гумилев Л.Н Этногенез и биосфера Земли. СПб, 2002, с.315.

пассионарным толчком, при котором возникает новая пассионарная популяция. Но она отнюдь не реконструирует старый этнос, а создает новый, давая начало очередному витку этногенеза - процесса, благодаря которому Человечество не исчезает с лица Земли"[15]. Создав пассионарную часть теории этногенеза, ***Л.Н.Гумилев*** не остановился на этом и снова продолжал поиск. «И теперь наша задача состоит в том, чтобы показать, может ли открытый и описанный нами феномен решить поставленные нами вопросы этногенеза и этнической истории»[16]. И он приступил к решению поставленной задачи.

В-пятых, новым явилось качественно новое определение этногенеза, под которым он понимал не только процесс образования этноса («начальный пусковой механизм»), но весь процесс дальнейшего развития этноса, от его возникновения до исчезновения. В отличие от западных исследователей, берущих за основу «душу культуры» (***О. Шпенглер***) или «умопостигаемое поле исследования» (***А.Тойнби***), ***Л.Н.Гумилев*** исходил из накопленного исторической наукой разнообразного материала и сделал предметом исследования ***систему фаз этногенеза*** на том или ином уровне и в ту или иную историческую эпоху. ***Под «фазой этногенеза» он имел в виду, прежде всего, временные рамки стадии развития этногенеза***, определяемые направлением, скоростью и пределами изменения уровня пассионарного напряжения в этнической системе. Обобщая свои наблюдения, он несколько раз представлял периодизацию «фаз развития», положив каждый раз иную систему отсчета: зависимость либо от времени (возраст этногенеза), либо от ландшафтных (природных) условий, либо от степени пассионарной напряженности, либо от императива поведения, свойственного людям каждой фазы.

Первая точка отсчета лежит в основе сюжета книги «Конец и вновь начало» – ***возрасты этноса***, описание особенностей фаз этногенеза, закономерности взлетов и падений, цикличности. ***У Гумилева периодизация, а следовательно, и логика развития этноса, связана со временем***, которое понимается не абстрактно, а конкретно, как возраст человека и этноса. В отличие от историков, которые не ставили задачи показать уникальное соотношение возрастов этноса, т.е. поставить проблему как соотношение ребенка, юноши, мужа в расцвете сил и пожилого многоопытного человека,[17] ***Л.Н.Гумилев*** исходил из того, что этнос, возникнув, проходит ряд закономерных фаз развития, которые можно уподобить различным возрастам человека. Вслед за ***Шекспиром***, определившим семь возрастов и семь ролей человека (младенец, сосущий грудь у мамки, ленивый школьник, влюбленный юноша, бравый солдат, отец семейства, пожилой человек и дряхлый старик), ***Л.Н.Гумилев определил фазы развития этноса***, отождествив их с детством, отрочеством, юностью, зрелостью и старостью человека и этноса: ***подъем, акмэ*** (<гр. - пик, вершина), ***надлом, инерция, обскурация, мемория, гомеостаз.*** По ***Гумилеву***, «историческое время от вспышки до затухания совпадало

[15]Гумилев Л.Н. От Руси к России. – М., 2002. с.16.

[16] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб., 2002., с.315.

[17] Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. – М, 2003, с.517.

с фазами этногенеза и отвечало им полностью. Это были как бы «возрасты этноса», определяемые процентом пассионариев в этнической популяции. Растет их число до определенного предела – система усиливается; выше этого предела – пассионарность уничтожает сама себя и снижается, так как пассионарии истребляют друг друга; ниже идет спад пассионарности с выбросом свободной энергии, порождающей искусство, роскошь, интриги и социальные идеи»[18]. При такой периодизации границы фаз не являются «линейными» и абсолютно точными, а в той или иной степени размыты, даты этих вех условны и характеризуют лишь типичные переломные моменты. Некоторая неопределенность границ все-таки позволила ему при дальнейшем изучении конкретных этногенезов считать начала и концы фаз определенными историческими вехами. ***Поэтому, несмотря на условность, средняя продолжительность каждой фазы развития определялась Гумилевым в 200 -300 лет, а продолжительность существования каждого этноса – 1200-1500 лет от его возникновения до полного разрушения***. Он проиллюстрировал это на примере Византии, которая за 1500 лет прошла все фазы этногенеза, после чего одни византийцы превратились в персистентный этнос, а другие были ассимилированы турками и славянами[19].

Сопоставив различные этногенезы, ***Л.Н. Гумилев*** пришел к выводу, что ни один из них не лучше и не хуже других. Они бывают лишь моложе или старше. И то, что Европа в XVIII–XIX вв. накопила больший запас богатств и традиций, нежели неевропейские этносы, означает только то, что они либо успели уже растратить первоначальный импульс пассионарности, либо еще не успели его накопить. Так, Византия, славяне и готы были на 700 лет старше «христианского мира» – романо-германской Европы. И та, будучи «дикой» и «отсталой», обладала нерастраченными силами, которые обеспечили ей на время (относительно короткое) гегемонию в мире. А такие страны, как Россия, Турция и Абиссиния на 540 лет моложе Западной Европы и у них еще многое впереди.

Вторая точка отсчета была предпринята им в книге «Этногенез и биосфера Земли», где ***рассмотрены «фазы развития» в связи с ландшафтом.*** Описывая механизм возникновения и развития этносов, он первоначально представил ***периодизацию из шести «фаз развития».*** «Историческая, описанная в источниках эпоха включает при отсутствии внешнего смещения следующие фазы этногенеза: 1) явный период фазы подъема; 2) акматическую фазу, когда этнос предельно активен, а давление на ландшафт уменьшено; 3) фазу надлома, когда антропогенное давление максимально и деструктивно; 4) инерционную фазу, в которой идет накопление технических средств и идеологических ценностей; ландшафт в это время поддерживается в том состоянии, в которое он был приведен ранее; 5) фазу обскурации, во время которой нет забот ни о культуре, ни о ландшафте. После этого наступает шестая фаза гомеостаза, когда идет взаимодействие остатков полуистребленного этноса с обедненным ландшафтом, возникшим на обломках по-

[18] Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М., 2003, с.3
[19] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб., 2002,. с. 252.

гибшего культурного ландшафта, там, где на месте дубов выросли лопухи, среди которых играют в прятки правнуки завоевателей и дети разбойников. В эту эпоху отношение этноса – персистента к природе становится одновременно потребительским и охранительным. Но, увы, как то, так и другое диктуется традицией, а не волевым сознательным решением. И так до тех пор, пока новый этнос вновь не преобразует ландшафт»[20].

По третьей точке отсчета – по уровню пассионарного напряжения – периодизация фаз развития рассматривается в книге «Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации». ***Логика развития этногенеза здесь включает семь фаз развития и выглядит следующим образом***:

- Фаза первая – пассионарный импульс или толчок;
- Фаза подъема – стабильный рост после пассионарного толчка;
- Фаза акматическая – максимальное пассионарное напряжение после толчка;
- Фаза надлома – раскол этнического поля;
- Фаза инерции – плавное уменьшение пассионарного напряжения;
- Фаза обскурации – снижение пассионарного напряжения;
- Фаза мемориальная, знаменующая переход к этническому гомеостазу, во время которого пассионарность затухает.

Рассмотрев тысячелетний период истории Европейского континента и увидев подъемы и спады энергии живого вещества биосферы, беспорядочные вспышки уровня страстей (пассионарного напряжения), интеграции и развал системных целостностей разных порядков, ***он составил график изменения пассионарного напряжения этнической системы:***

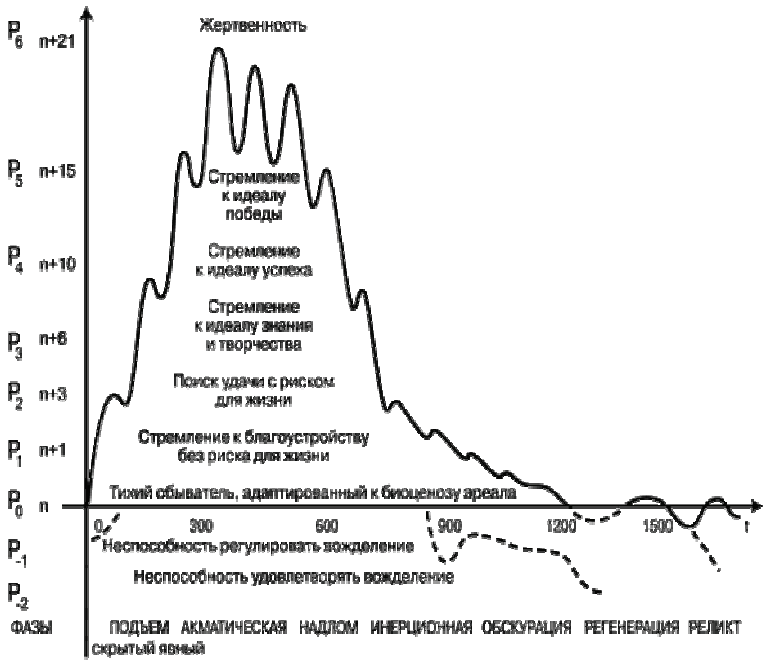


Рис. 1

[20] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб., 2002, с. 246–247.

Будучи убежден, что все процессы этнической истории происходят по этой схеме, правда, с вариациями, ***Л.Н. Гумилев*** сделал вывод, что каждой фазе соответствует свой уровень пассионарного напряжения, которое в течение всего этногенеза не остается стабильным, а постоянно меняется. На фазе пассионарного подъема, когда структура этнической системы постоянно усложняется, из разрозненных субэтносов возникает новый этнос, пассионарность устойчиво растет. На акматической фазе пассионарность достигает максимального уровня. Именно здесь создается суперэтнос – единый этнический мир, состоящий из отдельных, близких друг другу по поведению и культуре этносов. Вся последующая этническая история связана с обратным процессом – разрушением созданного и спадом пассионарности. Фаза надлома наступает вслед за «перегревом» акматической фазы. В инерционной фазе пассионарность убывает медленно и плавно, а люди живут спокойно, наслаждаясь материальными и культурными благами цивилизации. Однако, когда пассионарность падает еще ниже – при деструктивной фазе обскурации, обманчивое благополучие и спокойствие гибнет от рук собственных субпассионариев. Тогда этнос исчезает, а оставшиеся от него люди либо инкорпируются в новые этносы, либо остаются в виде этнических реликтов – осколков когда-то бушующих страстей. При этом важным является гумилевское замечание, что заслуга пассионариев в их великих делах, в их участии в исторических событиях.. И ***Александр Македонский***, и ***Сулла***, и ***Ян Гус***, и ***Аввакум*** должны рассматриваться как участники разных этногенезов в разных фазах и регионах[21]. В разных ситуациях правители могут зависеть от масс не меньше, чем те от них. Так, в фазе пассионарного подъема массы не могут и не хотят жить в состоянии покоя. Знак этнической доминанты фазы подъема в фазе спада меняется на обратный. При спаде пассионарности складывается ситуация, когда люди хотят сидеть дома, а начальники гонят их в бой. При подъеме пассионарности, напротив, – люди гонят в бой королей. Впрочем, субпассионарии могут делать то же самое, только без цели и без смысла[22]. ***По гумилевской логике, экономические, политические и социальные системы, созданные людьми, не успевают за перемещениями пассионариев и субпассионариев. Они всегда более инерционны и менее пластичны, чем природная среда***. И если предки создали государство и экономику, рассчитанные на множество пассионариев акматической фазы, то в фазе надлома потомкам приходится все перестраивать, приспосабливаясь к ухудшающимся или просто меняющимися условиям жизни.

Четвертая точка отсчета – по императиву поведения людей, под которым понимался «идеальный принцип поведения индивида в этническом коллективе, который диктует ему этот коллектив» – рассмотрена ***Л.Н.Гумилевым*** в книгах «Этносфера: история людей и история природы» и «География этноса в исторический период». В статье «Страсти, .классы и идеалы» он показал один из вариантов смены императивов и стереотипов поведения на разных фазах развития. Фазе роста соответствовал императив: «Будь тем, кем ты должен быть» (по

[21] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб., 2002, с. 314–315.
[22] Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. – М., 2003, с. 522.

социальному происхождению); пассионарному подъему – «Будь самим собой!»; акматической фазе – «Мы хотим быть великими!»; надлому – «Мы устали от великих!»; инерции – «Будь таким, как я!»; обскурации – «Будь таким, как мы!»; мемориальной фазе – «А ведь не все еще погибло!»; в переходе к гомеостазу – «Будь сам собой доволен, тролль!»; гомеостазу свойственно полное забвение. ***В результате – депопуляция, сокращение населения, уменьшение резистентности системы***. Внутри нее воцаряется полный беспорядок. Ищут врагов во вне, объявляют врагами богатых, конфисковывают их имущество, днем его пропивают, а ночью снова берутся за следующих. Эти императивы, по мнению ***Гумилева***, так же необходимы, как фаза старости у человека. Поэтому и они не долговечны, и они не могут долго существовать. Выживают только те, кто не принимал участия в историческом процессе, кто жил при гомеостазе в равновесии с природой. И если в это время начинается новый пассионарный толчок, то все начинается сначала. И таких толчков в ближайшем историческом времени известно 17»[23].

В-шестых, новая концепции этнической истории как «мозаики этносов» и «множества этногенезов».

1. ***На смену истории, бывшей «калейдоскопом дат»,*** ««калейдоскопом отдельных фактов», «калейдоскопом случайностей», ***пришла альтернативная концепция этнической истории, представляющая «калейдоскоп мозаик этносов».***
2. ***На смену «истории без начала и без конца» пришла «серия дискретных этногенезов,*** постоянно взаимодействующих между собой»[24].
3. На смену идеалистическим представлениям о ходе истории, основанным на теории «героев и толпы», пришел анализ смены фаз развития этногенеза с присущей им пассионарной напряженностью.
4. На смену историческому материализму, трактующему историю как смену способов производства, ***пришла история, изучающая смену стереотипов и императивов поведения этносов, суперэтносов и субэтносов.***
5. На смену эволюционной однолинейной теории общественного прогресса, изображающей ход истории по одной линии: от низшей стадии к высшей, ***пришли нелинейные синергетические теории, учитывающие сложность и поливариантность движения общества***: вверх и вниз, взлеты и падения, эволюцию и диссипацию, бифуркации и флуктации, стохастичность, аттрактивность и суператтрактивность.

В итоге была создана новая концепция этнической истории , имевшая не только теоретическую, но и практическую значимость.

В-седьмых, новая концепция Всемирной истории, для создания которой Л.Н.Гумилевым был введен целый ряд новшеств:

- ***новая цель*** – «Наша цель – понять Всемирную историю как становление одной из оболочек Земли – этносферы»[25];

---

[23] Там же. с.148.

[24] Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. – М., 2003, с. 542.

- ***новый предмет исследования*** – «ритмы Всемирной истории»;
- ***новый уровень интерпретации***: не с позиций «мышиной норы, собачьей конуры или верховой лошади», а с позиций летящего орла, мчащейся ракеты и даже с космических высот;
- ***новый метод*** — не традиционные принципы (монизм, дуализм и плюрализм), а синергетический подход, включающий ***множество методов***, взаимодействие которых усиливается при движении их в одном направлении;
- ***новый уровень исследования*** – не констатация, а обобщение; не низшая или средняя стадии обобщения, а высшая — философская стадия обобщения, завершающая синтез трех уровней.

Все эти нововведения позволили Л.Н. Гумилеву создать новую концепцию всемирной истории. На смену существовавшим до него классическим историческим концепциям (геополитическим, культурно-цивилизаионным, формационным и пр.) им была ***предложена альтернативная концепция Всемирной истории, представленная в следующих вариантах***:

- ***«естественная наука*** о происхождении и сменах этнических целостностей, комбинациях элементов в разнообразном пространстве и необратимом времени»[26] **–** альтернатива сверхъестественной истории**;**
- ***полицентристская история***, изучающая все «центры», все народы, проживающие на различных ландшафтах Земли – альтернатива европоцентристской и евразийской концепции истории, считающих центром Европу или «Евразию-океан»;
- ***полиструктурная целостная история***, учитывающая системную связь и взаимоотношения всех элементов экономической. политической, социальной и духовной жизни людей — альтернатива поэлементной истории;
- ***история, изучающая законы разных уровней***, начиная от статистических и исторических закономерностей и кончая универсальными законами, действующими в природе и обществе — альтернатива фактографии и идиографии, фиксирующих внимание на отдельных, особенных событиях;
- ***история, исследующая ритмы*** Евразии и Всемирной истории, все эпохи и цивилизации — альтернатива «морфологии культуры» ***О. Шпенглера*** и «круговороту локальных цивилизаций» ***А. Тойнби***;
- ***синергетическая философия истории***, основанная на «синергетическом историзме», учитывающая сложность и поливариантность движения общества: рождение и распад, аттрактивность и суператтрактивность – альтернатива традиционной историософии.

Итогом явилось создание модели Всемирной истории или исторической модели Вселенной. Наличие всех этих элементов новизны позволяют сделать вывод о гениальности Л.Н.Гумилева, внесшего значительный вклад в развитие этнологии, теории и методологии истории, концепций этнической и всемирной истории.

---

[25] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб., 2002, с. 179.
[26] Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М., 2003, с. 21.

3.3. Единица общества современной России в свете пассионарной парадигмы Л.Н.Гумилёва

Н.П.Салохин

Признание объективных факторов неантропогенного характера равномощными и равноответственными в процессах социогенеза и этногенеза позволило современной науке преодолеть пределы политико-экономических предпосылок в процессах становления и развития общества и государства. Указанное гносеологическое расширение, как мы полагаем, в полной мере является заслугой Льва Николаевича Гумилёва, предложившего научному сообществу пассионарную парадигму генезиса рода человеческого.

Провозглашение этноса социальным организмом, имеющим в основании саморазвития помимо социально-биологических и биолого-социальных факторы неантропогенные по собственному содержанию, вывело науки об обществе и человеке на принципиально более высокий уровень осмысления проблемы, что позволяет иначе интерпретировать не только содержание прогресса в целом, но и весь механизм перехода материи с биосоциального уровня бытия на социобиологический и социальный как таковой.

Прогресс сущностно линеен. Указанная особенность движения отражает коммуникационное единство разносодержательных и разнонаправленных факторов как объективного, так и субъективного порядка, раскрывающее меру сочетания устойчивых и неустойчивых оснований. Первые мы относим к группе объективных факторов развития, не связанных преимущественно с деятельностью человека и имеющих естественную природу: природно-ландшафтное разнообразие, ресурсную обеспеченность и погодно-климатические особенности. Неустойчивые основания прогресса мы связываем с результатами непосредственно деятельности человека, свободная воля которого нередко проявляется вопреки общим направлениям развития и оказывается в состоянии в равной степени как способствовать, так и препятствовать коммуникационным связям. «Во всех исторических процессах, – пишет ***Л.Н. Гумилёв***, – от микрокосмоса… до макрокосмоса общественная и природная формы движения соприсутствуют подчас столь причудливо, что иногда трудно уловить характер связи. Это особенно относится к мезокосмосу, где лежит феномен развивающегося этноса, т.е. этногенез, понимаемый нами как процесс становления этноса от момента возникновения до момента исчезновения или перехода в состояние гомеостаза» [1, С.352-353].

Этнос как социально-биологический организм особого рода в рамках собственного жизненного цикла проходит ряд взаимообусловленных и взаимодополняющих стадий развития, различающихся, прежде всего, качеством единицы общества, обеспечивающей прогресс.

Единицей истории провозглашается общество. Но общество как результат сложных социально-коммуникационных процессов не обладает статичностью и находится в режиме постоянного соперничества тенденций порядка и хаоса. Нелинейность развития, неустойчивость социальной структуры и неравновесность социальной коммуникации находят выражение в ***качестве единицы общества***, определяющей меру динамизма социума и доминирующие тенденции на конкретном этапе его бытия.

Общество может быть представлено как гармоническая совокупность индивидов, объединяемых постоянными коммуникационными связями, включающими их в систему экономических, политических, культурных, этнических, гендерных, вероисповедальных, социально-воспитательных, социально-педагогических и т.п. отношений, позволяющих выход за пределы биологического и реализацию собственной индивидуальности. Но очевидно, что практическая сторона индивидуальности не менее неравновесна и нелинейна, чем общественно – историческая практика социума в целом. Индивидуально-личностная активность, как и активность объективных социальных общностей воплощается с различной степенью энергичности. ***Эффект, производимый вариациями этой энергичности, описан Л.Н. Гумилёвым как особое свойство характера людей и обозначен как пассионарность*** [2, С. 48].

Единица общества, таким образом, может быть представлена коммуникационным единством наиболее активных индивидов, способных в рамках собственных гносеологических схем не только создавать более эффективные формы самобытия, но и под собственную ответственность побуждать инертное большинство следовать новому, обеспечивая тем самым самоупорядочение и самоорганизацию индивидов в системе факторов прогресса. ***Единица общества – мощнейший механизм обеспечения перехода вынужденного упорядочения в самоупорядочение, управления – самоуправление, развития – в саморазвитие.***

Единица общества находится в постоянном движении, обеспечивая тем самым необходимую для самоупорядочения и саморазвития хаотическую массу, занятую поиском, апробацией и утверждением новых более эффективных социальных коммуникаций. ***Единица общества – результат спонтанной самоорганизации, происходящей в условиях бифуркации. Неравновесная хаотическая система может стать организованной и доминирующей*** не потому, что произошла реализация навязанного извне плана, чуждого активности на элементарном уровне и выходящего за рамки привычных её проявлений, а по ***причине "микроскопической" флуктуации, произошедшей в нужный момент, что привело к преимущественному выбору дальнейшего пути развития.*** В условиях неравновесности процессы самоорганизации соответствуют диалектическому взаимодействию случайного и необходимого, флуктуаций и детерминистических законов [3, С. 161].

История человечества даёт основание утверждать постоянное количественное и качественное изменение единицы общества. Активность

человека как такового и различных человеческих сообществ по определению не может быть линейной. Содержание и сущность указанной активности меняется как под воздействием внутренних побудительных мотивов, так и в результате внешнего воздействия. ***Желание и умение жить и действовать на основании собственных планов и ресурсов и быть, таким образом, ответственным перед собой и социумом за результаты преобразовательной активности раскрывает меру пассионарности в каждом конкретном обществе в каждую конкретную историческую эпоху.***

Этнос – не общество, не популяция и не раса – это доказательно продемонстрировал ***Л.Н. Гумилёв*** [2, С.23-29]. ***Этнос – человеческое сообщество, особенности которого определяются уникальностью сочетания объективных факторов, как антропогенного, так и неантропогенного характера***, имеющих место в конкретную историческую эпоху в конкретной природно-ландшафтной среде.

Как всякий социальный организм этнос рождается, живёт и умирает, проходя в рамках собственного жизненного цикла ряд стадий, различающихся мерой соотношения сил порядка и хаоса и последовательно сменяющих друг друга. В случае преобладания самоупорядочивающих внутренних импульсов жизненный цикл этноса может иметь линейную направленность. Но факты истории свидетельствуют о доминировании спонтанно – хаотических импульсов, раскрывающих неравновесную направленность свободной самодеятельности индивидов и сообществ, которые предопределяют ***неустойчивость бытийных модусов и нелинейность развития в целом.***

Л.Н. Гумилёв выделил в жизненном цикле этноса стадии пассионарного подъёма, акматическую, надлома, инерционную, обскурации, гомеостаза, мемориальную и вырождения [1, С.524; 2, С. 335; 4, С.15]. Указанные жизненные стадии этноса помимо меры соотношения тенденций внутреннего (самоупорядочения в условиях нелинейной и неравновесной спонтанности) и внешнего (детерминация) также различаются объёмом массы пассионариев, способных к индивидуальной и групповой активности ради общесоциального результата. Сочетание сил порядка и хаоса в социальности конкретной стадии жизненного цикла этноса отражается в коммуникационных формах экономико-политической связи государственно-организованного общества, в характере и качестве единицы общества.

Институты семьи, собственности, культуры, образования, религии, локальные территориальные общности и государство, как таковое, – продукты самоорганизации. Единица общества в той или иной степени участвует в их создании, но существенно отличается от вышепоименованных организаций уровнем субъектности, обладая внутренним механизмом самоорганизации.

Социальное развитие как коммуникационное взаимодействие организации и самоорганизации, активно воздействующих на жизнь реальных человеческих сообществ, требует повышения индивидуальной и коллективной активности. Но социальное развитие не исчерпывается внешним воздействием на процесс организации и организации как таковые. Каж-

дый индивид и любое человеческое сообщество выступает самоорганизующейся системой. Механизм самоорганизации воздействует не только на социальные, экономические или политические процессы, но не менее активно влияет на факторы природно-ландшафтного, социально-демографического, духовного или психологического характера. Исторический опыт человечества показывает, что наиболее устойчива и динамична простая и активная система. Неустойчивость, как нам представляется, – следствие громоздкости и перегруженности системы излишними элементами, препятствующими возможности оперативно реагировать на реальные социальные запросы.

Самоорганизация как спонтанный процесс, присущий социальной системе, предполагает одновременное сохранение преемственности и развитие нового при нецеленаправленном воздействии элементов внутренней среды на структурные компоненты, которые не удовлетворяют изменившимся внешним условиям или внутренним потребностям. Единица общества обязана быть открытой, что позволяет своевременно и эффективно реагировать на внешние и внутренние вызовы.

Государство стремится специфическим внешним воздействием подавить спонтанность единицы общества. Коммуникационные процессы в сочетании социальности линейного и нелинейного порядка утверждают значимость не специфического воздействия структурных элементов друг на друга. Не специфическое воздействие как элемент бытия открытой системы соответственно, благоприятно влияет на единицу общества, усиливая спонтанность, инициативу, воздействие ресурсов внешней природной и внутренней социальной среды.

В интервью журналу «Вопросы философии» ***С.П. Курдюмов,*** анализируя статью ***И.Р. Пригожина*** «Философия нестабильности», ***подчеркнул, что исследование процессов самоорганизации в открытых нелинейных средах утвердило признание неустойчивости и нестабильности в качестве фундаментальных характеристик развития.*** Полностью детерминированная, как с точки зрения традиционных представлений или норм права, единица общества порождает индетерминированные хаотические процессы. ***Но среда неоднородна и ее неустойчивость к малым флуктуациям неизбежно ведет к образованию сложных структур: хаос преобразуется в порядок.*** Достаточно лишь дать свободу действия внутренним побудительным силам и природа сама построит необходимую структуру. Свобода выбора создаёт основания коммуникации, но выбор всегда ограничен возможностями объекта, поскольку объект не обязан быть инертным материалом, ожидающим воздействия извне. ***Единица общества как совокупность индивидов обладает собственной свободой. Все сложные социальные структуры должны быть нестабильными*** [5, С. 53-57].

Основополагающим признаком единицы общества выступает способность к самовоспроизводству как на биологическом, так и на социальном уровне бытия. Единица общества, вступая на более высокий уровень развития, сохраняет собственную организацию путем вариаций внутренней

структуры. Она состоит из циклично связанных самоорганизующихся элементов, где каждый из предшествующих является условием и основанием существования последующих, причем последний элемент циклической цепочки выступает условием и основанием существования первого[6, С.23]. Взаимополагая и сохраняя друг друга, структурные элементы поддерживают весь цикл развития системы.

Вывод может быть экстраполирован на деятельность единицы общества, ибо пассионарная концепция утверждает автономию системы вне зависимости от состояния среды, рассматривая в качестве приоритета меру внутренних взаимосвязей и операционную замкнутость системы и определяя внутренние системообразующие факторы как результат развития самой системы.

Открытость социальных систем стимулирует способность к самоорганизации. Полностью автаркичные и автопойэтичные системы в собственном развитии противоречат, на первый взгляд, принципам пассионарной теории, ибо закрыты и полностью автономны. В действительности они не являются полностью закрытыми для внешних контактов и постоянно получают из внешней среды сигналы различной интенсивности. Но развитие таких систем не является непосредственной реакцией на внешние команды или сигналы, реакция на внешние команды скорее побуждает систему к спонтанным изменениям внутренней структуры. Реакция единицы на внешние команды и сигналы, вне сомнения, различна: одни откликаются на сигнал повышением активности, вторые стремятся нейтрализовать сигнал, считая его преждевременным или чрезмерным, а третьи – попросту игнорируют. Различие в реакциях ***подтверждает вывод о том, что системообразующие факторы сосредоточены внутри самой системы – в развитии и саморазвитии единицы общества таким фактором выступает социальная коммуникация индивидов,*** содержание которой определяется фактом совместной деятельности и проживания на локальной территории.

Единица общества как исторически меняющаяся субстанция в ходе социального прогресса имела несколько разновидностей объективации. На стадии пассионарного подъёма она была представлена общностями, объединяющими наиболее активных и способных к самопожертвованию индивидов, занятых преимущественно военным делом и сформировавших впоследствии феодальную аристократию. Акматическая стадия (или стадия пассионарного перегрева) в качестве таковой представляет нам сообщества людей мирного труда, проявляющих собственные дарования в экономической и социокультурной сферах. Стадия надлома характеризуется в целом нарастанием хаотических тенденций и утверждением гносеологических и деятельностных схем индивидуалистского содержания. Инерционная стадия вновь выводит на авансцену коллективистские идеи, которые в этот момент предъявляют индивиду и обществу требования функциональной частичности и усреднённости, утверждающей в качестве единственно возможного массовые образцы деятельности и поведения. И, наконец, неподвижность гомеостаза, прокламирующего намерение утвердить идеал.

Идеальная модель гомеостатична, ибо характеризует социум на стадии неподвижности и распада. В обществе доминирует гармонический тип личности: индивид полностью удовлетворен качеством жизни, собственным социальным статусом, характером и содержанием внутренней и внешней политики государства, уверен, что все должно быть именно так, а не иначе. Иначе нельзя, ибо это противоречит общечеловеческим ценностям, принципам демократии, права, морали, нормам гражданского общества, обычаям, традициям и т.д. ***Гомеостаз – онтологическое поражение единицы общества***: у неё есть все, что дозволено, цель достигнута, стимулы и способность к развитию утратили самоценность.

Обобщающей тенденцией линейного характера, которая раскрывает процесс изменения качества единицы общества, можно назвать снижение в обществе массы пассионариев и уменьшение пассионарного напряжения как такового. Утрата способности к развитию в прежних условиях – вовсе не гибель системы: это стартовый момент нового этапа развития, интегрирующего индивидов иной коммуникацией на принципиально иных основаниях для достижения более значимых целей. «Новый пассионарный взрыв – мутация или негэнтропийный импульс зачинает очередной процесс этногенеза прежде чем успеет иссякнуть инерция прежнего» [2, с. 336], – замечает ***Л.Н. Гумилёв***. Указанное методологическое положение, достаточно точно, характеризует ситуацию в современной России.

Трансформации предопределили высокую нестабильность социума, что привело к возникновению противоречий в системах «человек-общество» и «человек – управление». Общество динамично в собственном развитии и, обеспечивая баланс элементов порядка и хаоса, самоупорядочивается. Система управления ориентирована на закрытость и стабильность, что периодически порождает противоречие традиции и требований современности.

Новая схема единицы общества в методологическом пространстве концепции ***И.Р. Пригожина*** может быть представлена как спонтанно возникающие из хаоса и беспорядка порядок и организация, которые являются результатом самоорганизации диссипативных структур социальной среды. Однако, для понимания возможности явлений спонтанности и самоорганизации важное значение имеет определение ***меры равновесности социальной среды***: имеем ли мы дело со слабо неравновесной (сильно организованной), либо в процессе преобразований находится сильно неравновесная (слабо организованная) психомерная среда, каковая может быть представлена и обществом в целом, и локальным территориальным сообществом, и отдельным активным индивидом. В системах, не обладающих качеством равновесия, могут происходить спонтанные перераспределения ресурсов, энергии и информации в пространстве и во времени.

Известный английский философ ***Элвин Тоффлер*** писал в предисловии к книге ***И.Р. Пригожина*** и ***И. Стенгерс*** «Порядок их хаоса. Новый диалог человека и природы»: «Если мы перейдём из одномерного пространства к двухмерному или трёхмерному, то число возможных типов диссипативных

структур резко возрастёт, а сами структуры станут необычайно разнообразными» [7, С.19]. Указанное методологическое замечание может служить основанием понимания информационно-смысловых, ценностных, духовных, информационно-эмоциональных и ментальных элементов утверждающейся единицы общества трансформируемой России.

Постиндустриальная парадигма прокламирует в качестве цели трансформаций утверждение ценности человеческого в глобальном масштабе. Обеспечение гармонического развития личности и общества посредством формирования для каждого свободы не только приобретать знания, навыки и умения, но и раскрывать и совершенствовать собственные сущностные силы в гармонии с самим собой, обществом и ближайшим социальным окружением, создаёт новые возможности и обеспечивает развитие общества дополнительными ресурсами. Гносеология такого содержания, во-первых, соответствует современным кросскультурологическим тенденциям ментальности человека и общества, во-вторых, позволяет преодолеть уровень противоречий экономического и политического содержания и перейти к обеспечению социального развития на базе субъект-субъектных оснований, и, в-третьих, согласует с ***важнейшей задачей постиндустриального общества – стремлением сохранить человечество и мировую цивилизацию***.

Фундаментальная идея современности – равноправие всех социальных субъектов. Основное здесь – это равномощность всех субъектов в реальном воздействии на общество, без различия в способности распоряжаться ресурсами, проводить в жизнь свою волю экономическими и внеэкономическими методами, без различия – представлен ли такой субъект институтами государственной власти, общественными институтами или отдельными индивидами – гражданами. Единица общества потенциально имеет возможность в наиболее непротиворечивой форме обеспечить право равноучастия всех социальных субъектов в выработке, обсуждении, принятии решения и осуществлении контроля за его исполнением. ***Какой механизм в состоянии обеспечить это изначально противоречивое единство интересов? Нам представляется, что это механизм диалога личности и общества, гражданина и власти, использующий принцип обратной связи.***

Управление постиндустриальным обществом реализуется в спонтанности неравновесной социальной среды, активные субъекты которой руководствуются в собственной деятельности самостоятельными гносеологическими схемами, которые могут противоречить направленности действий властного субъекта. Самоупорядочение, самоорганизация и самоуправление утверждает субъект-субъектные связи равномощных и равноответственных акторов. Не смотря на определённые успехи гражданского развития России, мы по-прежнему сталкиваемся с многочисленными фактами детерминации субъектов деятельности и реализации в управлении линейных субъект-объектных схем. Воспроизводство парадигмы командно-административного управления в условиях сокращения объема ресурсов, контролируемых верховным власт-

ным и региональными субъектами, с неизбежностью ведёт к нарастанию агрессивной конкуренции и провоцирует раскол общества.

Анализ социальности трансформируемой России демонстрирует раскол общества и наличие нескольких противостоящих типов единицы общества, которые олицетворяют в своей обыденности тенденции прогресса и регресса.

Единица общества системы прогресса действует спонтанно и нелинейно на основании собственных гносеологических схем, собственных ресурсов и под собственную ответственность. Её деятельность основана на принципах самоупорядочения, самоорганизации и самоуправления, что утверждает в обществе субъект-субъектные связи и ***отношения солидарного сотрудничества равномощных и равноответственных акторов***. Это, прежде всего, самоорганизующийся и самоуправляемый малый и средний бизнес, самоуправление локального территориального сообщества и иных самодеятельных объединений граждан по месту жительства, самоорганизация творческих союзов, любительских и некоммерческих объединений, профессиональных союзов и иных самообразованных сообществ, имеющих самостоятельный характер и нередко возникающих вопреки воле властного субъекта. Единица общества представленного типа олицетворяет свободу и прогресс, обеспечивает преемственность поколений и объективно способствует утверждению в стране гражданских институтов и демократических отношений правового государства и социально-рыночных связей в национальной экономике.

Иными характеристиками обладает единица общества, воплощающая в собственной деятельности субъект-объектные отношения прежних эпох. Она представлена крупным олигополией и бизнесом, конкурирующим между собой за близость к распределяющему ресурсы и привилегии субъекту управления, чья деятельность детерминирована и содержательно линейна. Единица социального линейного типа воплощает в собственной деятельности регрессивное развитие.

Необходимо уточнить одно существенное обстоятельство: когда в современной России ведут речь о единице гражданского общества, то как само собой разумеющееся подразумевают её либерально-демократическую модель. ***А.И. Субетто*** доказал антибытийность американского и западноевропейского модерна и постмодерна, которые навязываются некоторыми отечественными адептами нашим культуре и философии: они несут культ чистой проективности, отрицающей память культуры, языка, и, следовательно, преемственность единицы общества в культурном, историческом процессах, наличие у каждой бытийствующей сущности своего генезиса[8].

Лишь разумное сочетание национально-самобытного и глобального утверждает индивида и социум в качестве равномощной и равноответственной единицы социального, раскрывая понятие «ценности человеческого в человеке» в значении не только биологического или информационного, а – прежде всего – в значении нелинейного целого. Более совершенные единицы,

появляющиеся в процессе социальной эволюции, обязаны обладать более сложной структурой внутренних потребностей и коммуникации. В этом качестве единица общества выступает наследницей всей предшествующей эволюции национальной экономико-политической и культурно-нравственной системы. ***Возрастающая сложность свободной коммуникации активных индивидов утверждает единицу общества, способную к предельной мобилизации социальных сил.*** Россия должна стать системно-оганизованным единством, способным противостоять не только угрозе депопуляции, но и утрате собственной экономической, политической и культурной идентичности. Основанием такого единства может стать саморационализация государства, преодолевающего последствия онтологического безвременья и утверждающего национальную по форме и постмодернистскую по содержанию онтологию единицы общества, выражающую приоритеты нелинейных коммуникаций субъект-субъектного типа, утверждающих свободу, равномощность и равноответственность всех граждан страны.

Литература

1. ***Гумилёв Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 560 с.
2. ***Гумилёв Л.Н***. Конец и вновь начало: Популярные лекции по народоведению - М.: Айрис-пресс, 2003. – 384 с.
3. ***Пригожин И.Р., Стенгерс И.*** Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой.- М.: Едиториал УРСС, 2003.- 312 с.
4. ***Гумилёв Л.Н***. От Руси к России: Очерки этнической истории. - М.: Айрис-пресс, 2002. – 320 с.
5. ***Интервью с С.П. Курдюмовым*** // Вопросы философии.- 1991-№6.
6. ***Хиценко В.Е.*** Самоорганизация в социальных системах. Эволюционный менеджмент: реферативный обзор. – Новосибирск: НГУ, 1993. – С. 23.
7. ***Тоффлер Э***. Наука и изменение (Предисловие). – В кн. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. - 432с.
8. ***Субетто А.И.*** Разум и антиразум (Что день грядущий нам готовит?) – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

3.4. Социально-философский синтез концепции географического детерминизма и эволюционной этнологии

А.А.Вересова

Дифференциация и интеграция отдельных отраслей науки закладываются в античной натурфилософии и составляют стратегию всего последующего научного познания. Интеграция основана на эвристическом принципе «наложения информации» (интерференции), использование которого дает приращение научных знаний в области совмещения нередко, казалось бы, далеких друг от друга дисциплин. Для успешного обнаружения эффекта научной интерференции необходимо найти логическую основу наложения информации из разных отраслей знания.

В разделе представлено исследование синтеза этнологии и географического детерминизма в области их объединения, где речь идет о социальных и природных причинных факторах исторического развития ***общественной организации людей под названием «этнос» (греч. ethnos - народ).*** При рассмотрении детерминации этногенеза используется понятийный аппарат теории эволюции, который нашел применение в формировании эволюционных направлений в лингвистике и эпистемологии.

Изучение аналогии между этногенетическими и эволюционно-биологическими процессами позволяет утверждать о возникновении новой отрасли человекознания – эволюционной этнологии.

Предмет и направления исследований в эволюционной этнологии в единстве с географическим детерминизмом многообразны по содержанию, различаются по объему накопленного материала, теоретическому и практическому значению. ***Этносы представляют собой общественно-исторические образования, возникающие в определенных социальных и естественно-природных условиях.*** Поэтому в изучении причинной обусловленности этногенеза объединяются усилия представителей гуманитарных (этнографии, социологии, философии) и естественных (антропологии, географии, генетики, экологии) наук, веером расходящихся по своим предметным областям и сходящимся под одним «зонтиком» социально-философского синтеза, для которого имеются конкретный материал и разработанная методология общего осмысления накопленных знаний.

Научное и практическое значение темы определилось самим историческим развитием этнических сообществ, которые могут возникать и существовать в определенных условиях природной среды. ***До сих пор нет полной ясности по вопросу о причинных факторах антропосоциогенеза, в процессе которого формировались и этнические признаки племен (самосознание, общность языка, форм хозяйствования, психологического склада)***, поэтому уже с появления человека на Земле актуальность исследований есте-

ственно-природной и социальной детерминации этногенеза очевидна. Она по экспоненте приобретает все больший «вес» по мере развития общества, извлекающего на удовлетворение своих возрастающих потребностей все большие по объему и разнообразию природные ресурсы.

Совершенствование технологий от натурального хозяйства к развитой индустриализации при безудержной эксплуатации природных богатств и практическом отсутствии рационального природопользования оборачивается «бумерангом», именуемым экологическим кризисом. Создатели концепции географического детерминизма указывали на такой ход событий в общественной истории и негативные последствия уже в недалеком будущем, призывали лозунгом «труба зовет» к рациональному природопользованию. Насколько актуален здравый смысл в практическом его осуществлении в глобальном и региональном масштабах пояснять нет надобности.

Другое существенное обоснование актуальности темы видится в конкретной экстраполяции вышеизложенного в эволюционную этнологию, чтобы придать ей статус самостоятельной научной дисциплины. Есть основания полагать, что синтез географического детерминизма и эволюционной этнологии наполнит новой научной информацией познание системы «общество природа».

В специальной и философской литературе исследованиям происхождения и развития этносов основное значение придается им как общественно-историческим образованиям. При этом весьма заметно не отягощенное вниманием к содержанию понятий и терминов обращение с ними, частности, вольного использования понятия этноса. До сих пор оно ассоциируется с понятиями «народ», «нация» и даже «национальность» в качестве синонимов (этнонимов), замещающих друг друга в стилистически отредактированном тексте. Взаимозаменяемость понятий этноса и народа имеет обоснование, так как по содержанию они совпадают, что и зафиксировано в переводе греческого слова «этнос» на русское слово «народ». Более строгий семантический анализ улавливает тонкие различия между ними. В буквальном написании название «народ» происходит от слов «родиться, «народиться», т.е. увеличиться в численности, что отклоняется от принятого смыслового значения понятия этноса как особой формы общественно-исторической организации людей.

Семантические нюансы не представляют сколько-нибудь существенного препятствия для изучения причинных факторов этногенеза – квинтэссенции эволюционной этнологии, в объяснении которых имеет ***место размежевание точек зрения.*** Здесь включаются в анализ принципиально различные подходы, связанные с социально-философским мировоззрением. ***На одном полюсе находятся учения биологизаторской направленности, на противоположном абсолютизирующие социологизаторский подход. Усредненный по оптимальности вариант исходит из представления о диалектическом единстве общественно-исторической и естественно-природной основ этносов и соответственно о взаимодействии социальных и биоло-***

гических факторов этногенеза. Данная тема не исследована с достаточной полнотой, что и вызывает разногласия по главной проблеме эволюционной этнологии. При знакомстве с литературой не обнаруживаются специальные содержательные работы по изучению взаимосвязи эволюционной этнологии (и само это название) с географическим детерминизмом, а тем самым и по социально-философской интерпретации их синтеза.

Эволюционная этнология относится к пограничной области между общественными и естественными науками, которая концентрируется в понятиях этноса и этногенеза. Так как этносы есть общественно-исторические образования, в предмет исследования входят социальные характеристики их саморазвития, связанные с активной деятельностью человека в преобразовании собственной социальной организации. ***Естественнонаучную основу этногенеза составляет концепция географического детерминизма, призванная к изучению причинной обусловленности происхождения и развития этнической реальности в общей системе биосферы.*** В таком контексте уместно использовать понятие ***антропогеоценоза***, употребляемого в исторической антропологии. Феномен человека является одновременно и объектом, и предметом эволюционной этнологии, возникающей в общем потоке дифференциации и интеграции наук и в своей области демонстрирующей диалектическую взаимосвязь этих тенденций в научном познании.

Соответственно интегративному содержанию предмета эволюционной этнологии выстраивается методологическая основа исследования. Она представлена единым комплексом общих и частных подходов, складывающихся из теоретической базы конкретных наук, и общей методологии научного познания. Первая заключается в познавательном инструментарии естественных и общественных дисциплин (этнографии и антропологии, физической и экономической географии, генетики и экологии человека, теории эволюции, политической экономии, социальной психологии). Общей методологической основой исследования является диалектико-материалистическая философия в приложении ее в теории исторического материализма. Интегративный подход позволяет обсуждать автономный статус эволюционной этнологии в социально-философских аспектах и в таком виде представить эту дисциплину в качестве одной из естественнонаучных областей ***социальной философии***.

В современной России, подвергнутой очередным испытаниям новыми реформами в общественной жизни, в области идеологии наблюдается откат к архаическим ее формам в виде усиленного насаждения религиозного мировоззрения. ***От официального замалчивания философии диалектического материализма к заполнению идеологического пространства давно отжившей мифологией – таково неутешительное состояние реформирования общественного сознания***. Дурным тоном считается упоминание имен классиков марксистской философии, а еще недавно труды многочисленных ее последователей пестрели ссылками на основоположников «единственно правильного мировоззрения». В работе используется источниковедческий

материал по теории диалектического и исторического материализма там, где его уместно и необходимо использовать.

Работа относится к теоретической области знания, в которой когнитивный синтез двух основных отраслей - этнологии и теории эволюции проводится в связи с концепцией географического детерминизма. Специальных работ, в которых бы данная тема была представлена в таком обобщающем виде, автором не обнаружено. Положение осложняется, когда речь идет о социально-философских исследованиях, в оценке истинности которых могут сталкиваться различные мнения и альтернативные точки зрения, где нередко консенсус вообще недостижим.

«Понятие географического детерминизма» (сокращенно – геодетерминизма) раскрывает содержание и терминологическое обозначение этого ключевого понятия как исходной дефиниции в последующем изложении текста. Невозможно с определенностью указать на автора данного понятия и термина, но в сочинениях географов и натурфилософов с древних времен выявляются мысли, отражающие главное их содержание: существование людей теснейшим образом связано с природной средой.

Качественное своеобразие природной среды (географическое положение регионов, природно-климатические условия, пищевые запасы, полезные ископаемые, энергетические ресурсы,) оказывают существенное влияние на специализацию хозяйственно-производственной деятельности, особенности быта, культуры, психологического склада, являющихся характерными признаками этнического сообщества. В число ***биотических средовых факторов*** входят полезные и вредоносные организмы: первые используются в технологических отраслях промышленного производства, вторые могут вызывать опасные эпидемиологические заболевания.

В понятие «этническая среда» следует включить и геополитическое положение народов и государств, которое определяет реальные возможности формирования новых этносов, их более или менее устойчивое существование или элиминацию в случае агрессивных действий со стороны соседей и враждебных пришельцев.

В философской литературе детерминизмом называют учение о всеобщей, закономерной причинной обусловленности всех явлений и процессов материального и духовного мира. Дивергенция философских концепций на материалистические и идеалистические распространилась и на представления о географической детерминации социальных процессов. Казалось бы, если природная среда является необходимым условием для самого существования и развития человечества, материалистическое восприятие данного факта не составляет вообще предмета для дискуссий, однако и здесь находилось место для критики.

В отечественной литературе закрепилось мнение о географическом детерминизме как об одном из направлений буржуазной социологии, а также истолкование его в сугубо натуралистическом понимании движущих сил общественной истории, ставящем ее в прямую зависимость от природ-

ных факторов. ***Некоторые представители классического геодетерминизма прибегали к теологическим истолкованиям причинной обусловленности общественно-исторического процесса, но таковых было немного***, и всерьез их умозрительные измышления не находили восприятия среди научной общественности.

Конструктивное использование концепция географического детерминизма получила в теории исторического материализма, будучи включенной в понятие экономического базиса. Природные ресурсы рассматриваются как технологический материал для промышленного и сельскохозяйственного производства (предмет труда), а разрешение классовых противоречий в общественном производстве и распределении продукта труда в качестве движущей силы общественного развития.

«Географический детерминизм в историческом обозрении» связан с эволюцией представлений о системе «общество-природа» в ключе использования естественных ресурсов как объективного условия существования социальной формы движения материи. В отношении человечества к окружающей среде сказывается специфика его по месту и функционированию в составе биосферы, принципиально отличающихся от остальной биотической компоненты. Антропогенная деятельность в целях общественного прогресса нарушает былое равновесие, что историками геодетерминизма отражено в понятии ***экофобной тенденции***, в альтернативу понятию ***экофильной тенденции.*** Названия говорят сами за себя и свидетельствуют о том, что негативная деятельность человека по отношению к своему экологическому «дому» закономерно вызвала противоположную реакцию.

В историческом обозрении объективная взаимосвязь человека с окружающей природой воспринимается по факту, отражаемому первоначально в мифологическом сознании, затем в натурфилософских, естественнонаучных и социально-философских сочинениях без попыток изобретать специальный понятийно-терминологический аппарат. С накоплением знаний в этнографии, антропологии, физической географии, развитием представлений о «деятельном» Человеке начинается становление географического детерминизма как направления в социальной философии. Во второй половине XIX в. формируется основа этой отрасли человековедения, которую можно назвать ***«классическим геодетерминизмом».***

Нами выделяются несколько его направлений: определение понятий географического пространства и географической среды, обсуждение проблемы географических центров цивилизации, выяснение взаимосвязи геодетерминизма с типами расселения, выдвижение идеи органопроекции. Представления о ***географическом пространстве и центрах цивилизации*** излагаются в разных концепциях в зависимости от ***геоморфологической локализации***: расположения на водных магистралях, приуроченности к горной местности и островам. ***Типы исторического расселения*** (сельское и городское) существенно сказываются на хозяйственно-производственной деятельности, образе жизни и социальной организации этносов, установление взаимосвязей с дру-

гими сообществами, антропогенное воздействие на территорию обитания. ***Понятие органопроекции означает продолжение морфо-функциональной организации живых существ в научно-техническом прогрессе и было использовано в теории исторического материализма.***

На данных исторического исследования предлагается ***типология географического детерминизма,*** основанная на анализе причинной обусловленности формирования и развития этнических признаков: географо-экономический, антропологический, этнографический, этико-экологический, эстетический. Каждый из них характеризуется конкретным материалом из области физической и экономической географии, антропологии и этнографии, экологической этики, художественной литературы и изобразительного искусства.

Следует отметить, что социальная компонента так или иначе звучит лейтмотивом во всех сочинениях создателей и сторонников концепции геодетерминизма. У одних авторов доминирует идея об активной деятельности человека по преобразованию общественной жизни в определенной природной среде, другими высказывается мнение о ведущем значении естественно-природных факторов. Элементы объективного анализа связи общественного развития с биологическими процессами просматриваются в позитивистской концепции «социального организма», которая реставрируется в ряде современных публикаций по расологии, а также посвященных проблеме так называемого гражданского общества.

Философские аспекты достаточно четко усматриваются в законах и закономерностях, действующих в системе «общество-природа», где налицо ***два главных принципа материалистической диалектики – принципы развития и всеобщей связи***. Органическая взаимосвязь географического детерминизма с философским мировоззрением отражена во многих сочинениях его основоположников и последователей преимущественно с материалистических позиций, но она имела скорее словесное оформление, чем глубокий содержательный анализ. В раннем позитивизме трактовке этой взаимосвязи придана материалистическая окраска в соответствии с общей установкой на констатацию реальности, но в то же время принципиальной непознаваемости законов и закономерностей развития системы «общество-природа». В неопозитивизме (логический эмпиризм, феноменализм, лингвистическая философия) стратегия научного познания сводилась к манипулированию языковыми и математическими символами, тем самым связь с материализмом исключалась.

Концепция географического детерминизма имеет прямое отношение к теории познания (гносеологии). Становление и развитие естественных наук проходило на основе исследований законов и закономерностей физической, химической, биологической форм материи. ***Ранний «философский» геодетерминизм в ряде случаев исходил из фетишизма, согласно которому созданные культурой свойства предметов принимаются за некие природные начала*** и в соответствии с таким представлением придаются им социальные качества и практическое предназначение.

Влияние географического детерминизма на научное познание складывалось из моделирования природных явлений и в ином философском оформлении понятий и терминологии. Представители одного из направлений логического позитивизма под названием ***«физикализм»*** рассматривали истинность научных концепций в возможности перевода их на язык физики и тем самым создания унифицированной системы научного знания. В ***физиологическом идеализме*** ощущениям придавалось значение не отражения реального мира, а неких символов цвета, вкуса, запаха, что мало давало для познания сущности явлений и процессов. В ***социал-дарвинизме*** представления о борьбе за существование в дикой природе переносились на общественные явления, ***принцип зоологической конкуренции уподоблялся причинному фактору социального прогресса.***

Географический детерминизм является концепцией, с естественнонаучных позиций объясняющей детерминацию социального развития условиями природной среды. Представление о движущей силе общественно-исторического процесса под доминирующим влиянием естественно-природных факторов, было односторонним, но и не ошибочным. ***Истинное место географический детерминизм получил в диалектическом понимании развития производительных сил при использовании природных ресурсов в теории исторического материализма.***

Значение географического детерминизма в эволюционной этнологии связана с исследованием причинной обусловленности этногенетических процессов факторами природной среды. Отсутствие специального определения предметной области эволюционной этнологии, в котором движущие силы этногенеза вычленялись бы по составляющим их отдельным факторам и рассматривались во взаимодействии, приводит к решению этой проблемы, можно сказать, с «чистого листа».

Такая ситуация объясняется тем, что, по правилу совмещения двух областей – классической этнологии и эволюционной теории создается новое понятийное пространство, в котором необходимо правильно определить ориентиры исследований. В литературе не встречается и термин «эволюционная этнология», не привлекающий внимания, видимо, из-за повсеместного употребления ***традиционного термина «историческая этнография»,*** хотя между ними имеются не только семантические различия, они не тождественны и по содержанию.

Понятия этноса и этногенеза раскрывают эти ключевые определения, которые в объединении с эволюционным принципом составляют основу предметной области эволюционной этнологии.

Характеристика этносов дается по традиционной схеме описания признаков преимущественно социального содержания: самосознание и самоназвание, общность территории, языка, хозяйственно-производственной деятельности, форм быта и духовной культуры, психологического склада. К названным признакам следует добавить ***расово-антропологический тип и инстинкт самосохранения,*** которые характеризуют этносы с эволюционно-биологической стороны.

Как производные органической эволюции, этнические сообщества отличаются морфо-физиологической конституцией людей и в известной мере расовой принадлежностью. Вместе с тем такое мнение заключает в себе значительные трудности, так как в состав этносов, особенно суперэтносов, входят группы людей с общими для всего человечества антропологическими признаками (рост, телосложение), а также с многообразием расовых отличий (окраска кожи, цвет и форма волос, ширина лица). Однозначный ответ можно увидеть в изолированных реликтовых микроэтносах (африканские племена, арктические эскимосы, таежные стойбища эвенков), которые выделяются общностью антропологических и расовых признаков.

Для пополнения информации об этносах правомерно обратиться к аналогии с понятием вида в теории эволюции. С этой точки зрения, в характеристику следует включить численность и воспроизведение населения, полиморфную структуру, дискретность в географическом пространстве.

По численности людей этносы разделяются на малые, средние и крупные. Малочисленные этнические сообщества представлены родовыми и племенными объединениями аборигенов. Средние и тем более крупные по численности этносы превышают сотни и миллионы людей, к примеру, скандинавский или африканские этносы.

Под типом организации понимается надиндивидуальная форма структуры этносов, включающая социальные элементы (семья, производственный коллектив, общественная организация), которая в сущности копирует таковую у биологических видов, представленную в ***симпатрических*** (обитающих на одной территории) и ***аллопатрических*** (географически разделенных) группах. Семья проживает в отдельном доме или квартире, производственный коллектив трудится на территории завода, общественная организация располагает своим помещением, но все они так или иначе являются не только разделенными в пространстве – аллопатрическими, но и приуроченными к общему пространству города, района, области, страны.

Этническое сообщество должно устойчиво воспроизводить себя в поколениях, иначе оно прекращает существование. Причины вымирания этносов разнообразны, часть из которых неизвестна до конца, но то, что они связаны с уменьшением биологического воспроизводства ниже критического уровня, очевидно.

Полиморфная структура современного человеческого вида не имеет аналогии в видовом биосферном многообразии. Предполагается, что он состоит из ***свыше 10 тысяч популяций во всей эйкумене***, а сколько из них представлены этническими сообществами, неизвестно даже в Организации Объединенных Наций***. Точное определение качественного и количественного этнического состава человечества требует определения более или менее четких разграничений этносов по их характерным признакам, что является прерогативой таксономической этнографии.***

Дискретность этнического образования означает его пространственную обособленность как внутренне организованной целостной системы, а

также возможность обмениваться генетическим материалом с другими этническими сообществами. Последний критерий, принимаемый за основной в концепции «биологического вида», в этнологическом контексте вообще не подлежит обсуждению, так как вид Homo sapiens является единственным представителем рода Homo в семействе гоминид.

Не менее очевидна ***эколого-географическая определенность*** этносов в их существовании в определенных условиях природной среды, создаваемая путем эволюционного адаптациогенеза в совместном действии с социальными факторами. Эскимос не может комфортно жить в африканской пустыне, араб в условиях арктического климата.

В этом аспекте ***несомненный интерес имеет аналогия этнических сообществ с понятиями экологической и географической рас***, выделяемыми в теории эволюции в качестве аллопатрических групп в общей структуре вида. По названиям видно, что речь идет о приуроченности этих структурных единиц к конкретным условиям среды: наличию пищевых запасов, местам и срокам размножения, распространению в геоморфологическом пространстве (речные и морские акватории, горные и островные ареалы). ***Именно на местоположении строились гидрографическая, горная, островная концепции в географическом детерминизме.*** Аналогия с этносами вполне уместна, за исключением критерия экологической определенности по местам и срокам размножения.

На основе материалов по исследованию комплекса социальных и биологических признаков можно дать ***следующее определение понятию «этнос».***

Этносы являются общественно-историческими образованиями с характерным для каждого из них единством социальной организации и естественно-природной субстанции.

Термин «этнология» появился во второй половине прошлого века, когда выяснилось, что при методике описания и классификации этносов исследования могут закончиться превращением науки в простое коллекционирование фактов. ***С определением понятия этногенеза дело осложнилось еще и введением производных от него понятий о разных типах историко-культурных общностей, выделяемых по специфическим формам хозяйства, языка, религиозного мировоззрения.***

Принятое объяснение детерминации этногенеза сугубо общественными причинами уводило в сторону социологизаторской, а только естественно-природными факторами - биологизаторской позиций. Методология этих альтернативных подходов строилась, с одной стороны, на отождествлении ***понятий этноса и популяции***, с другой стороны, на их принципиальной несовместимости. Требовался компромисс, и он находит свое место в понятии эволюционной этнологии, в которой оба подхода проецируются в диалектическом синтезе. При этом введение в научный оборот «этнологии» вовсе не означало устранения «этнографии», у них остаются свои предметные области и задачи. В тексте статьи используется термин «этнология», а где дается описательная характеристика этносов, употребляется этнографическая лексика.

Проводится разделение понятий исторической этнографии и эволюционной этнологии на том основании, что первая выполняет преимущественно описательную и классификационную функции в изучении хронологической смены этнических образований в ходе общественно-исторического процесса, прерогативой второй является вскрытие взаимодействия социальных и естественно-природных причинных факторов этногенеза. Использование понятийного аппарата теории эволюции, смежных с ней областей социальных наук и философии позволяет более объемно наполнить содержание понятия эволюционной этнологии, интегрировать его в то, что на языке диалектики называется «единством в многообразии».

По аналогии с исходными факторами и причинной обусловленностью эволюционных процессов в живой природе можно выстроить схему общей детерминации этногенеза. В естественно-природные его факторы следует включить изменения эколого-генетической структуры составляющих этнос популяций, численность и плотность населения, миграционные процессы и изолирующие механизмы, создающие в совокупности всех названных факторов одновременно устойчивость и историческую динамику этногенетических преобразований. Исходя из такого понимания сложной структуры, ***понятие этногенеза можно определить как общественно-исторический процесс, обусловленный взаимодействием социальных и биологических факторов возникновения и развития этнических сообществ с характерными для них признаками общественно-природной организации.***

Исследуя социально-философские основания эволюционной этнологии, концентрируется внимание на рассмотрении ***этносов как общественно-исторических образований и этногенеза как процесса их формирования в диалектическом единстве социальных и естественно-природных характеристик.***

В социально-философском обозрении наиболее существенными из таких характеристик являются системная структура, целостность, соотношение устойчивости и изменчивости, историчности и необратимости, положение в биосферном и геополитическом пространстве.

В ***системную структуру этноса*** входят семья, хозяйственно-производственный коллектив, культурные и политические организации, классы и разного рода социальные прослойки, объединенные в форме государственного устройства. ***Исторически семья является наиболее устойчивой структурной единицей этнического сообщества в воспроизводстве народонаселения*** и в этом отношении не претерпела существенных изменений, за исключением трансформаций, связанных с влиянием экономических и психологических факторов цивилизации на природный инстинкт размножения и воспитания потомства. Исторические преобразования всех других социальных составляющих этноса настолько значительны, что сравнивать реликтовые этнические сообщества с современными суперэтносами, значит мысленно пройти весь путь исторического развития человечества.

Сохранение целостной системной организации является жизненно необходимым условием для существования и развития этноса, разрушение ее ведет к деградации и устранению с исторической арены. Целостность этнического сообщества обеспечивается «центростремительными» силами, дезорганизация его – «центробежными» тенденциями, действующими с той и другой стороны в противоположных векторах. Обе тенденции определяются внутренними и внешними факторами, влияющими на прочность и на ослабление внутриэтнических связей, а также дестабилизацию отношений с соседними сообществами.

Внутриэтническая дифференциация на большее число составляющих компонентов не является свидетельством деградации этносов, она может выступать условием для интеграции на более прогрессивном уровне, создающей способность сохранять целостность при воздействии внутренних и внешних разрушительных сил и тенденций. В теории эволюции установлено, что чем разнообразнее генетико-экологический состав популяции, тем большим адаптивным ресурсом она обладает в противодействии внутренним и внешним «помехам», устраняемых естественным отбором. Аналогия с гетерогенной структурой этноса вполне правомерна с учетом действия, наряду с естественным, социального отбора.

Историчность этноса заключается в продолжительности времени его существования. В противоположность онтогенезу жизнь биологического вида не запрограммирована во времени, что можно отнести и к этносам как надиндивидуальным системам. Одни из них формируются в относительно ускоренном темпе, достигают зрелости и также быстро сходят с исторической сцены, оставив напоминание о своей биографии в археологических документах, другие длительное время пребывают в почти неизменном состоянии (персистировании), предоставляя возможность проследить замедленный этногенез на живой «музейной» экспозиции.

Циклический характер этнической истории, заключенный в смене стадий возникновения, устойчивого существования и исчезновения этносов, давал повод к утверждениям о такой же закономерности по отношению ко всем фазам общественного развития в концепции «исторического круговорота». При этом не принималось во внимание, что этногенез, как и общественно-исторический процесс в целом, хронологически необратимы, образно выражаясь, «стрела времени» летит здесь в одном поступательном направлении.

Диалектическая взаимосвязь устойчивости и изменчивости структуры этнической организации выражает собой противоречивое единство покоя и движения, качественной приостановки и непрерывности процесса развития. Утверждение о такой форме взаимосвязи не есть какая-то умозрительная схоластика и словесная казуистика, она нашла отражение в естественнонаучных понятиях и философской их интерпретации. К примеру, ***понятие «адаптация»*** имеет два значения: с одной стороны, ***адаптивное состояние есть результат развития системы,*** с другой - *процесс* создания

этого состояния***. Биосоциальная сущность этносов***, объединяющая в одно целое биологическое основание и социальную организацию, на конкретном факте показывает диалектику устойчивости и изменчивости в их единстве и противоречии.

В заключении отметим, что:

1.В общей системе человекознания классическая этнография относится к гуманитарным наукам, изучающая этнические сообщества путем описания характерных для них признаков социальной организации (самосознания и самоназвания, общности территории, языка, форм хозяйствования и культуры, психологического склада поведения и мировоззрения).

В таком виде понятие этноса воспринимается не в полном объеме и адекватном содержании, так как остается в стороне познание естественно-природной (генетико-экологической) структуры этнических сообществ, без изучения эволюции которой невозможно основательно проникнуть в сущность этногенетических процессов.

2. ***Наряду со статусом этнографии*** в непреходящем значении ее описательной и классификационной функций, ***предлагается шире использовать понятие этнологии,*** в которой акцентируется внимание на объяснительной функции научного познания, распространяемой и на понимание причинной обусловленности этногенетических процессов. ***Рассмотрение детерминации этногенеза в понятиях теории эволюции позволяет обосновать введение в научный оборот неологизма - эволюционная этнология.***

3. Познавательно-логическую структуру эволюционной этнологии составляют положения об исходных предпосылках (кондициональных факторах) и движущих силах (каузальных факторах) этногенеза.. Эвристическое значение принципа историзма оценивается в творческом применении понятийного аппарата теории эволюции для создания эволюционной этнологии.

4. ***К числу кондициональных факторов этногенеза относятся условия эколого-географической среды, в которых формируется естественно-природная составляющая этносов***. Изучение истории географического детерминизма позволяет на конкретном материале и теоретических обобщениях показать его значение для эволюционной этнологии.

5. ***Представления о причинной обусловленности этногенетических процессов в системе «общество-природа» сложились в период формирования основ учения о географическом детерминизме***. В дальнейшем они дополнялись новыми теоретическими положениями и обогащались более разнообразным фактическим материалом.

6***. С позиций материалистической диалектики раскрывается содержание понятий этноса и этногенеза***, отражающих противоречивое соотношение изменчивости и устойчивости, системно-структурной целостности и нарушающих ее внутренних и внешних воздействий.

3.5. Планетарная этническая кооперация человечества (на ноосферно-социалистических основаниях) как база управляемой социоприродной эволюции – единственная модель устойчивого развития этносов в XXI веке

А.И.Субетто

3.5.1. Девять смыслов категории «ноосфера»

Восхождение человечества к вершинам своего разума, к обретению разумных форм социального устроения человеческой жизни в единстве с богатством всех форм жизни в Природе на Земле, системное, органическое единство которых реализовалось в виде Биосферы Земли – своеобразного живого суперорганизма, ***предстает*** в рамках Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века, – ***как ноосферное становление, как становление новой Парадигмы Истории – Парадигмы Истории Ноосферной (в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества).***

Ноосфера, как центральная категория ноосферизма, имеет, по автору, 9-ть основных экспликаций[1]:

1. «Ноосфера», как понятие, есть ноосферогенез в лоне эволюции Биосферы, начавшийся с момента появления человека как биологического вида на Земле, в Биосфере, ***с момента появления человеческого разума – Homo Sapiens.***

Ноосферогенез имеет три цикла или этапа.

На рубеже XX и XXI веков начался третий этап ноосферогенеза, знаменующий собой переход от Истории Стихийной – к Истории Управляемой, от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта. ***«Кооперация» и становление «управляющего разума» человечества – символы 3-го, начавшегося, этапа ноосферогенеза.***

2. Ноосферный этап в глобальной эволюции планеты Земля – закономерный этап, вытекающий из логики глобальной эволюции по ***В.И.Вернадскому,*** своеобразный результат космического номогенеза («номогенез» – понятие ***Л.С.Берга,*** отражающее собой наличие законов, канализирующих прогрессивную эволюцию), в соответствии с которым каждое последующее состояние Биосферы и Земли канализируется предыдущим состоянием, предшествующим этапом развития. Таким образом, ***трансформация Биосферы в Ноосферу,*** под воздействием эволюции человеческого разума – социальной системы, на Земле, ***есть закономерность геологической – биосферной эволюции на Земле.***

---

[1] Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – СПб.: Астерион, 2012. – 226с.

3. Переход Биосферы в Ноосферу в современную эпоху есть отражение возросшей роли науки и техники, как материализации научных открытий и моделей в технологиях и технических средствах, роли научной мысли как планетарного явления по ***Вернадскому.*** «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью – социального человечества», – подчеркивал он[2].

В моей оценке, ***3-я экспликация связана с оценкой XX-го века как «Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции человечества,*** превратившего науку, научную мысль в планетарную энергетическую силу. Замечу при этом, что ноосферогенез – это становящаяся Ноосфера. XX-й век как энергетическая эпоха-цивилизация потребовала, чтобы скачок в энергетике мирового хозяйства был уравновешен скачком в качестве разума, в качестве управления историей.

4. Понимание ноосферы как царства разума. Многие ученые редуцируют понятие ноосферы только до такого определения и совершают методологическую ошибку, отбрасывая все остальные 8-мь экспликаций.

По ***В.И.Вернадскому,*** ноосфера – это такое царство разума, которое оказывает «давление» на Биосферу, на ее живое вещество, и через это «давление», меняющее ее состояние. Вопрос, таким образом, стоит так: «***царство разума» должно подняться до ноосферного уровня,*** а это означает, что ***человеческий разум должен стать «биосферным разумом», стать своеобразным регулятором внутри гомеостатических механизмов Биосферы.***

5. Ноосфера как «ноосфера Будущего», как будущая социоприродная гармония, причем гармония динамическая, развивающаяся гармония, которая ставит вопрос о социальной, этнической гармониях внутри человечества, внутри общества и соответственно о ноосферно-социалистическом устройстве жизни.

Антиноосферность капитализма и рынка в том и состоит, что они увеличивают социальную и социоприродную дисгармонии, которые вступили в катастрофическую фазу.

6. Становление ноосферы в XXI веке – это ноосферная планетаризация человечества и человеческой мысли, т.е. ноосферная глобализация.

Ноосферная глобализация противостоит империалистической глобализации, мировому рынку и строю мировой финансовой капиталократии, которые вступили в конфликт с Природой и в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма по внутренним основаниям.

7. Ноосфера как ноосферная кооперация человечества, включающая в себя и планетарную этническую кооперацию.

Еще ***Л.Н.Гумилев,*** 100-летие со дня рождения которого Россия отмечает 1 октября 2012 года, обратил внимание на то, что ***этнос несет в себе смысл становления гармонии с кормящим ландшафтом.***

Седьмая экспликация делает акцент на ***важность сохранения этнического, культурного, социально-культурного, цивилизационного разнообразий че-***

[2] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988, с. 30

ловечества, как основу устойчивого развития человечества. Чем больше разнообразие форм социокультурной жизни внутри человечества, отражающее в себе (снимающее в себе) ландшафтно-географическое разнообразие жизни народов мира, тем устойчивее человечество в своем развитии, как органическое целое.

Ноосфера как социо-биосферная кооперация, включающая в себя сознательное ноосферное районирование (этим займется в будущем ноосферная география и ноосферная геономика!), учитывает активно исследуемые В.П.Казначеевым и его коллегами ***проблемы биосферно-ноосферной симбиотности,*** в том числе ***бактериально-вирусного симбиоза,*** пронизывающего и живое вещество Биосферы, и разумное живое вещество в лице человечества. Связь этничности, этногенома с этим видом симбионтности требует специальных исследований, – и, особенно, в условиях империализма и неоэкономического колониализма, порождающих войны, поскольку он может использоваться как этническое оружие.

8. Ноосфера как единство Биосферы и автотрофного человечества. В этой экспликации ноосферы развивается концепция будущей автотрофности человечества ***В.И.Вернадского,*** как важнейшего условия сохранения разнообразия Биосферы и ее устойчивого функционирования.

9. «Ноосфера Будущего» как единство человеческого коллективного разума – человечества – и Биосферы, в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Можно с определенной условностью говорить о ***законе «оразумления» биосферной эволюции или «законе цефализации» Биосферы*** (аналог закона цефализации ***Дана,*** только примененной к Биосфере как целостному организму), в соответствии с которым превращение коллективного человеческого Разума в разум Биосферы (ее «мозг») является выражением этого закона. Этот закон еще раз дает дополнительное основание ***закону биосферного номогенеза,*** как форме проявление ***космического номогенеза,*** например, в виде ***системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени***[3]***,*** открытого автором.

3.5.2. Проблема устойчивого развития этносов и ее решения

Итак, ***проблема устойчивого развития этносов,*** как проблема, поставленная ООН и ЮНЕСКО, которая является ***неотъемлемой частью проблемы устойчивого развития человечества,*** по моей оценке, ***имеет свое решение только в ноосферной, в вернее – в ноосферно-социалистической, парадигме.***

Мировой капитализм, вошедший на рубеже XX и XXI века в фазу глобального империализма, делающий ставку на закон конкуренции, на рынок,

[3] Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени как базис нового основания взаимосвязей циклов эволюции и циклов онтогенеза систем// «Циклы природы и общества». – Ставрополь: СтавГУ, 1996. – с.10.

на систему частной капиталистической собственности, «катится по наклонной плоскости» вместе с человечеством, находящемся в «плену» его ценностей, в «пропасть» глобальной экологической катастрофы и возможной экологической гибели уже к середине XXI века.

Арнольд Джон Тойнби предупредил все человечество в «Постижении истории», что ***«человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение»*** (выдел. мною, С.А.). В другом месте этой же книги он еще раз подчеркнул: путь ***вестернизации – это путь экологически гибельный, ведущий к неизбежному краху***[4]**.** Английский мыслитель оказался намного выше по своему интеллекту и смелости мысли, чем многие отечественные бывшие марксисты, превратившиеся в одночасье в «рыночных фундаменталистов» – «слепых котят», не видящих дальше своего «рыночного блюдца».

Рынок, закон конкуренции исчерпали свой ресурс развития капитализма. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, эпоха перехода к ноосферному развитию человечества как единственной модели его устойчивого развития, исходящего из ***принципа «или спасутся все, все народы и этносы, все люди на Земле, независимо от расы и цвета кожи, или не спасется никто»,*** с сохранением этнического разнообразия как важнейшего условия существующего разнообразия генома человечества – базы его устойчивого развития.

Л.Н.Гумилев внес огромный вклад в науку об этносах, предложив название такой науки – «***этнология»,*** создав теорию этногенеза в пространстве Биосферы, историческую этнологию[5], концепцию пассионарогенеза («пассионарного толчка» в цикле жизни этносов), концепцию ***этносферы***[6]**.** Он показал, что исторически «этнос» – это такая общность людей, достаточно расчлененная внутри себя, которая является результатом их адаптации к геобиоценозу (***В.Н.Сукачев***), к определенным ландшафтно-географическим условиям жизни.

Разнообразие этносов на Земле, в своем единстве, создает этносферу, которая является компонентом Биосферы и определенной гранью бытия антропосферы. Этносфера фиксирует, по ***Л.Н.Гумилеву,*** «мозаичный» (этно-мозаичный) состав антропосферы, отражающий действие закона разнообразия в антропной эволюции (или в антропогенезе) и соответственно в ноосферной эволюции (см.: 1-ю и 2-ю экспликации ноосферы). Это означает, что «*системные связи в этносе, а вместе с ними и единство этноса поддерживаются геобиохимической энергией вещества биосферы*»[7], концепция которой входит в учение о биосфере и ноосфере ***В.И.Вернадского, – и «эф-***

---

[4] Тойнби А.Дж. Постижение истории: пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс, 1991, с. 597.

[5] Субетто А.И. Историческая этнология Л.Н.Гумилева как парадигмальная научная школа в человековедение XXI веке// Общество-среда-развитие. – 2012. - №3

[6] Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.

[7] Там же, с. 302

фект которой на этническом уровне организации биосферы описан ***Л.Н.Гумилевым*** как ***явление пассионарности»***[8] (выдел. мною, С.А.).

Этносы и этносфера, этническое разнообразие и этническая кооперация основа ноосферогенеза XXI века и выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Почему? Потому что, «*этносы – это явление,* – как отмечал ***Л.Н.Гумилев,*** – *принадлежащее и биосфере и социосфере… Этносы всегда связаны с природными условиями, с ландшафтами. Потому-то они так же разнообразны, как и ландшафты, ибо нет на Земле уже места, где бы ни ступила нога человека*»[9]. В этносе, в этнической культуре хранится исторический опыт адаптации к кормящему ландшафту, имеются предпосылки для становления ноосферной культуры.

Планетарная этническая кооперация – это новое, ноосферное качество этносферы, переводящее ее из компонента Биосферы в компонент Ноосферы, по ходу трансформации Биосферы в Ноосферу в XXI веке.

Вся предыдущая история человечества на базе доминирования закона конкуренции и стихийных форм развития была и историей межэтнических войн, военных конфликтов между народами, которые в последние десятилетия «освящаются» философией социал-дарвинизма, принципом «человек человеку – волк», который только переносился на межэтнические отношения, философией «*войн цивилизацией*» (***Хантингтон).*** Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Пределы такой истории и соответственно экономические Пределы философии социал-дарвинизма, либерализма, эгоцентричной системе ценностей.

Ноосферный путь развития, как единственная модель устойчивого развития, требует дружбы народов, планетарной межэтнической кооперации ради сохранения жизни на Земле.

А это в свою очередь требует от человечества Великого Отказа от той части системы ценностей, которая направлена на разъединение людей, народов, этносов, которая культивирует принцип «разъединяя, властвуй». Это означает, что наступила Эпоха Великого Отказа от ценностей капитализма, рынка и частной капиталистической собственности. ***Б.Коммонер*** еще в начале 70-х годов писал: «*Мы знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экологическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять*»[10].

Вот почему реализация планетарной этнической кооперации требует ноосферного социализма.

Ноосферный социализм, т.е. ноосферно-социалистическое устроение жизни, обеспечивающее гармонию отношений хозяйства и Природы,

---

[8] Там же

[9] Там же, с. 322

[10] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974

требует межэтнической кооперации, – и все это вместе становится главной моделью устойчивого развития этносов на Земле.

Наступает Эпоха Истории на базе Закона Кооперации.

И.А.Ефремов в романе «Час быка» назвал её «Эпохой Взявшихся вместе Рук (ЭВР)». «Взявшиеся вместе Руки» – это и есть метафора кооперации.

В книге ***Л.Н.Гумилева*** «Этносфера» есть раздел с красноречивым названием «Помни о Вавилоне»[11]. «Вавилонская башня» – образ распавшейся кооперации этносов, которых поразили распри и эгоизм. В этом разделе дана беседа ***Л.Н.Гумилева*** и ***П.В.Флоренского*** с журналисткой ***Т.Шутовой.*** В конце ***Т.Шутова*** так подвела итог беседы: «*Таким образом, на водоразделе истории с географией покоится теория этногенеза. На водоразделе естественных и гуманитарных наук – учение о ноосфере – наука будущего, где они соединяются в единое мировоззрением. Спасибо собеседникам, что осветили дорогу, ведущую к Храму ноосферы*»[12].

Сам ***Л.Н.Гумилев*** о гармонической функции этноса говорил так: «*…когда за дело берется этнос, составляющий часть вмещающего ландшафта, он работает в унисон с природными процессами и создает устойчивый биоценоз, в котором для растений, животных и людей имеются экологические ниши*»[13].

Ноосфера Будущего, как «*развивающаяся гармония*»[14] человечества и Природы, как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, включает в себя планетарную этническую кооперацию человечества, как момент его ноосферной кооперации. Закон кооперации входит в систему законов управления социоприродной эволюцией и на этой основе решается проблема устойчивого развития человечества, и как часть этой проблемы – но важная часть – проблема устойчивого развития этносов.

Россия, как евразийская цивилизация, хранит исторический опыт этнической кооперации более 140 этносов и этнических групп, носителем и «скрепом» которой стал русский этнос или русский народ, благодаря особой мировоззренческо-ценностной своей установке, которую Ф.М.Достоевский назвал всечеловечностью.

Этот опыт уникален. Он – основание для того, чтобы Россия стала духовным водителем человечества на пути становления ноосферной кооперации этносов на Земле и их устойчивого развития!

---

[11] Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993, с. 317-327

[12] Там же, с. 327

[13] Там же, с. 325

[14] Сагатовский В.Н. предложил целую систему философии развивающейся гармонии, которую я рассматриваб как часть ноосферной философии или философии Ноосферизма. См.: Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии (Филомофские основы мировоззрения). Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в человеке?). – Санкт-Петербург: ООО «Петрополис», 1999. – 288с.

3.6. Пассионарность в контексте культуры жизни

Е.М.Лысенко

Вещное пространство и вечное время живой геосистемы «природа-человек-общество» органически и виртуально взаимосвязаны в биопсихосоциальном алгоритме жизнедеятельности энергичного Человека.

В героическое время синергийный сектор общества во главе с пассионарными людьми из народа и правящей элиты в ходе идейно-политической и социально-экономической борьбы за счастье человеческой жизни образуют мощный синхронный генератор в ноосферном качестве периодической геосистемы.

В.Б. Самсонов[1] «Живая геосистема: вещное и вечное»

3.6.1. Культура жизни: определение и миссия

Культура жизни в XXI веке приобретает ноосферное качество и требует от человека, поколения, человечества как ее субъектов ответственности за сохранение жизни на Земле и социоприродной гармонии в коэволюционной триаде «природа-человек-общество». В то же время нелинейность жизни в поколенной структуре общества проявляется в диаметрально противоположных явлениях современности: конструктивных и деструктивных, творческих и репродуктивных, традиционных и новаторских.

Культура жизни предстает как сущность человеческой жизнедеятельности и как принцип коэволюции «природа – человек – общество», обеспечивающий культуросообразность и гармонизацию функционирования человеческих сообществ, ответственность за сохранение жизни на Земле перед предшествующими и последующими поколениями.

Человек как родовое существо и человечество как феноменальное множество людей, достигающих в потоке земной жизни бессмертия и самопрезентации во Вселенной[2], в своей единой биполярности создают культуру и передают культурное наследие из поколения в поколение. Синергизм социо-

[1] Самсонов В.Б., Галаев С.В. и др. Живая геосстема: вещное и вечное. Книга 1. Простирание экспансии образолвания / Под ред. В.Б. Самсонова. – Саратов, 2011, с. 14

[2] Урсул А.Д. Человечество. Земля. Вселенная: Философские проблемы космонавтики. – М., 1977. С.73.

культурных процессов наиболее явственно проявляется в ходе проведения сравнительного анализа таких сложных развивающихся систем, как Вселенная и человек.

Философская проблема объяснения места и роли Человечества во Вселенной, соотношения биполярных понятий «Человек - Человечество» с опорой на методологию синергетики позволяет в новом свете увидеть борьбу Логоса с Хаосом; проанализировать вопросы содержания человека как биопсихосоциального существа; определить вектор направленности эволюции человека; спрогнозировать пути выживания человечества в точках бифуркации; обнаруживать фрактальность на пути освоения культуры человеком в процессе онтогенеза и аналогичными стадиями вхождения в культуру человечеством.

Исходной посылкой авторского построения являются ***теоретические разработки «философии культуры жизни»***, а именно понятия «философия культуры» и «философия жизни», предложенные ***А.Мюллером*** и ***Г.Риккертом***. Основополагающими для анализа преображения культуры жизни стали рассматриваемые философами Древнего Востока и Античности идеи ***о двух главнейших сущностях – хаосе (дисгармонии) и порядке – (гармонии).*** Истолкование онтологического статуса жизни традиционно связывается с ее описанием через понятия направленность, естественная упорядоченность, телесно-духовно-душевная организация и становление, судьба, выбор и прохождение жизненного пути. Феномен «культура жизни человека» предложен нами как синергийное объединение трех основополагающих для философии категорий: «жизнь», «человек» и «культура». Культура жизни человека лежит в плоскости триадных коэволюционных взаимоотношений «Человек-Природа-Общество», в которых философско-антропологический аспект обретает важное значение для сохранения и воспроизведения культурных ценностей человечества, а также их передачи последующим поколениям. Некоторые их этих проблем получили философское осмысление, другие пребывают на стадии экспликационных суждений, третьи – на уровне интуитивных импликаций, что в полной мере можно отнести к рассматриваемой нами теме.

Анализируя понятие «культура жизни», целесообразно обратиться к философской рефлексии сходных определений из различных философских направлений, среди них:

- *биосферное и биогеофилософские направления* (***В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, А.Л. Чижевский,.Г. Борзенков, Л.Н. Гумилёв, В.Б. Самсонов***) – для объяснения биологических основ жизни,
- *социоцентристское направление* (***Э. Дюркгейм, К. Леви-Строс, К. Поппер, П.А. Сорокин***) – *для рефлексии социальных основ культуры жизни*;
- *психологические школы и направления*: социокультурная концепция ***К. Хорни***, эпигенетическая теория ***Э. Эриксона***, культурно-историческая концепция ***Л.С. Выготского***, концепция единства личности, сознания, деятельности (***К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, А.Г Асмолов, А.Н. Леонтьев, В.И. Слободчиков***), субъектной активности личности (***А. Маслоу,***

В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, В. Франкл) – для интерпретации психологических основ культуры жизни и, наконец

- к направлению философской мысли, рефлексирующему проблемы творчества, сверхнормативной активности человека (***И.А. Ильин, В.С. Соловьев, П. Тейяр де Шарден, П.А. Флоренский***), ментальности россиян (***Г.П.Федотов, Н.А. Бердяев***), которые явились фундаментальными для объяснения духовных основ культуры жизни,

Особая актуальность обоснования культуры жизни состоит в ее превалирующей для сознающего индивида значимости, поскольку ***культура жизни и культура смерти сопутствуют каждому человеку, каждой семье, каждому народу, каждой цивилизации.***

Культура XXI века во всем многообразии значений, ценностей и норм носителей, объективирующих, специализирующих и раскрывающих эти значения (***П.И.Сорокин***), проектируется как мировой интеграционный процесс, в котором происходит смешение различных этносов и этнических культур (***П.Г.Щедровицкий***) на основе диалогичности (***М.М.Бахтин***), позитивного разрешения главного глобального противоречия между культурой жизни человека и культурой смерти, созидающих итогов диалога культур и религий, «*альянсов цивилизаций*»[3]. Источником созидания, позитивной деятельности, уверенности в настоящем и будущем выступает интегрирующий фактор – создание и укрепление культуры жизни человека.

Предложенная нами *модель био-психо-социо-духовных основ культуры жизни* строится в соответствии с принципом континуитивности, то есть предполагает непрерывность, неразрывную связь и взаимопереходы континуитивных (примыкающих, касающихся) биполярных оппозиций «биологическое (растительное, витальное, видовое) – духовное» и «психическое –социальное». ***В центре данной модели*** **культуры жизни располагается** ***энергетически заряженное ядро – общечеловеческий код***, сохраняющий ценности панкультуры, или общечеловеческие ценности, проверенные тысячелетиями и не утратившие своей значимости и на сегодняшний день. ***Вторичной ядерной оболочкой*** **служит** ***культурно-исторический код народа***, который вмещает произведенные в материальном носителе духовные ценности определенной нации, или национальное культурное достояние (книги, памятники архитектуры, изобразительное творчество) и, наконец, ***оболочкой, непосредственно воплощаемой в жизнь, становится генетический код***, несущий в себе энергетически заряженные потенциальные ресурсы человека.

В целом культура жизни рассматривается на уровне ее субъективных носителей, которыми мы выступать в роли единичного – каждый отдельно

---

[3] Кузнецов В.Н. Московско-Шанхайская модель миропорядка и создание мировоззрения XXI века: социологический аспект» Доклад для научной ежегодной сессии авторов и участников научно-издательского Проекта «Безопасность Евразии» (Москва, декабрь 2006) // НАВИГУТ. Научный Альманах Высоких Гуманитарных Технологий. – М. 2006. №3. С. 6.; Кузнецов В.Н. Становление евразийской безопасности как основание глобальной безопасности XXI века (социологический, геокультурный аспект) // Безопасность Евразии. 2005. №4.

взятый индивидум, в роли частного – поколение, народ, этнос, в роли целого – человечество как предельно обобщенное номинальное понятие.

Можно согласиться с мнением ***В.С.Степина***, что «*культура – это система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях*»[4]. Указывается, что «*культура – это выход избыточной человеческой энергии в постоянной реализации высших способностей человека*»[5].

Синергизм социокультурных процессов наиболее явственно проявляется в ходе проведения сравнительного анализа таких сложных развивающихся систем, как Вселенная и человек. Философская проблема объяснения места и роли Человечества во Вселенной, соотношения биполярных понятий «Человек - Человечество» с опорой на методологию синергетики позволяет в новом свете увидеть борьбу Логоса с Хаосом; проанализировать вопросы содержания человека как биопсихосоциального существа; определить вектор направленности эволюции человека; спрогнозировать пути выживания человечества в точках бифуркации; обнаруживать фрактальность на пути освоения культуры человеком в процессе онтогенеза и аналогичными стадиями вхождения в культуру человечеством.

Эволюционные процессы в культуре жизни проявляются в том, что она накапливалась в человеческом «Я» постепенно и осознавалась им, подобно тому, как самосознание человека выкристаллизовывается из процесса сознания. Индивидуальная психика первобытного человека была растворена в коллективном народно-психологическом развитии мифологического сознания в период раннего древнего общества.

Гипотеза «коллективного субъективизма» отражает факт того, что «человек живет в родовой, племенной связи и уясняет себя сам, проектируясь в окружающий его объективный мир, в явления человеческой жизни. Так создаются у него обобщения. Типы желаемой и не желаемой деятельности, нормы отношений; тот же процесс совершается и у других. Каждый видный факт в такой среде вызовет оценку, в которой сойдется большинство; «*песня будет коллективным субъективным самоопределением, родовым, племенным, дружинным, народным; в него входит и личность певца. Он анонимен, не только потому, что его песню подхватила масса, а у него нет сознания личного авторства. Оно вырастает постепенно вместе с сужением коллективизма: выделению личностного начала предшествует групповое…*»[6]. На этом этапе личность еще не выделилась из массы, не стала объектом самой себя, но в «народно-психологическом развитии» «я» – часть коллективного «я». Человек как родовое существо и ***человечество как феноменальное множество людей, достигающих в потоке земной жизни бессмертия и***

[4] Стенин В.С. Культура. Философский словарь. – М., 2001. С.271.
[5] Carver T. The essential factors of social evolution. Cambridge, 1935.
[6] Веселовский А.Н. Историческая поэтика. – Л, 1940. – С. 271

самопрезентации во Вселенной[7]***, в своей единой биполярности создают культуру и передают культурное наследие из поколения в поколение***.

Не вызывает сомнения, что ***общество и межпоколенная структура народа имеют свою определенную систему норм (ценностей),*** включающих требования к поведению и обязанностям членов общества, определяемых его социально-экономическим, политическим и духовным развитием, а также производственными и общественными отношениями. С этой целью целесообразно обратиться к видению разногласия между поколениями. ***М. Мид***[8]. разработала ***социокультурологический вариант теории конфликта поколений,*** пытаясь выявить и объяснить источники разногласий. В результате автору удалось установить три типа культур: тип культуры, оставшийся в прошлом (постфигуративная культура: дети учатся у предков), принадлежащий настоящему (конфигуративная культура: дети и взрослые участся у сверстников) и, наконец, тип культуры, который входит в завтрашний день (префигуративная культура: взрослые учатся у детей). Отличия этих типов культур обусловлены жизнью общества и ролью семьи в воспитании детей, а также активностью младшего поколения во взаимодействии с предшествующими поколениями. Диапазон культурных ценностей варьируется в ракурсе «ритуальность, неизменность – изменяемость, стремление к новациям.

Авторское видение динамики культуры жизни отражено в модели синхронизации культурных ценностей ее субъектов. Культурные процессы асинхронизации, дисинхронизации, пансинхронизации соотносимы с уровнями адаптированности человека к культурному сообществу.

Под микроуровнем понимаются культурные ценности сообщества или даже отдельно взятой личности, которые находятся в стадии становления. Если система не самоорганизуется и перестает управляться, или преобразовываться извне, то наступает процесс дезинтеграции и система разрушается, так и не переходя на новый уровень. На микроуровне культурные системы могут адаптироваться к требованиям базисной культуры и культурно сосуществовать, а могут и проявлять свои качественные различия, или индивидуализироваться, что подчеркивает их своеобразие и предполагает распространение в пространственно-временном континууме. Переход на последующий уровень обусловлен сложными процессами, происходящими в культуре. Эти процессы могут происходить прогрессивно, что обуславливает динамику продвижения культуры на новый уровень в вертикальном культурном слое (или ее преображение), или регрессивно, что не позволяет системе приобретать способность к самоорганизации.

На мезоуровне, или уровне дихронии, подчеркивающей своеобразие данной культуры, имеют место две противоположные тенденции: с одной стороны, культура продолжает утверждать свое своеобразие, отметая ценно-

---

[7] Урсул А.Д. Человечество. Земля. Вселенная: Философские проблемы космонавтики. – М., 1977. С.73.

[8] *Mead, M.* Culture and commitment: The New Relations Between the Generations in the 70's NY, 1987.

сти других культур, что может привести ее к асинхронии и вернуть на микроуровень, демонстрируя цикличность в развитии и, с другой стороны, система становится открытой и начинает перенимать ценности других культур, то есть стремится к интеграции с ними. На этом этапе культура сосуществует в содружестве с близкими культурами, ведет с ними диалог или полилог. Например, Российская культура предстает как своеобразный мост между ценностями западной и восточной цивилизаций, и в ней аккумулируются культурные достижения последних, но присущие русской культуре достижения остаются индивидуализированными и не утрачиваются. Стремление к универсализации ценностей позволяет отбирать лучшее, что есть во всех культурах и служит способом оптимизации жизнедеятельности народов, находящихся в определенном культурно-историческом пространстве.

На макроуровне, отражающем непреходящие универсальные ценности человечества как субъекта культуры жизни, также, в соответствии с авторской концепцией, происходят два биполярных процесса: один из них основывается на стремлении людей провозгласить превалирующие ценности своей расы, народа, семьи, то есть доказать первичность их возникновения и распространения, другие – стремятся презентировать эти ценности перед лицом человечества в последующих поколениях, то есть поддерживают достигнутый уровень самоорганизации и транслируют его на ноосферном уровне.

Ядром культуры служит культурно-исторический код человечества, максимально заряженный источник пульсирующих изменений культуры, над которым возрастает спрессованный, архетипический код народа и еще выше обладающий достаточной энергетикой ресурсный код каждой отдельно взятой личности, включающий генетический и культурный потенциал, то есть совокупность генов и мемов. Каждый отдельно взятый человек, как представитель субкультуры своего сообщества (семьи, группировки), несет определенные ценности, которые могут распространяться на социум, но которые, как правило, не выходят за пределы миниуровня, поэтому материальные и духовные культурные ценности данной личности остаются достоянием семьи или членов минигруппы, участником которой он являлся. Часть культурных ценностей представителей данного сообщества выходят за пределы искомого уровня и распространяются на народ, то есть получают народное признание, перемещаясь в культурное поле мезоуровня, и только отдельные люди, способные трансформировать общечеловеческие ценности, и доносить панкультурные достижения до своего народа, поэтому пребывание подобных пассионарных или акмеличностей на макроуровне становится объективной закономерностью.

3.6.2. Культура жизни, концепция пассионарности Л.Н.Гумилева и жизнетворчество

На этом этапе осмысления культуры жизни возникает необходимость обращения к наследию выдающегося отечественного философа, этнографа, географа Л.Н. Гумилева.

В пассионарной теории этногенеза, разработанной Л.Н. Гумилевым, описывается исторический процесс как взаимодействие развивающихся этносов с вмещающим их ландшафтом и другими этносами. Характеризуя этнос, он вводит понятие пассионарности, описывающее типичные процессы этногенеза и взаимодействия этносов.

Под пассионарностью им понимается избыток биохимической энергии живого вещества, порождающий жертвенность, часто ради поставленных, нередко призрачных целей. Пассионарность предстает как непреодолимое внутреннее стремление к деятельности, направленной на изменение своей жизни, окружающей обстановки. Естественно, что каждый индивид, будучи субъектом культуры жизни, выступает как носитель и творец деятельности. Однако, согласно трудам ***Гегеля*** и ***Маркса***, человеческая социальная деятельность должна рассматриваться не как атрибут отдельного человека, а как исходная универсальная целостность, значительно более широкая, чем он сам. В таком случае не отдельные индивиды создают и производят деятельность, а, наоборот, она «захватывает» и заставляет вести себя определенным образом.

В этом контексте деятельность представляется пассионарной личности ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни, счастья современников и соплеменников. Она не имеет отношения к этическим нормам, одинаково легко порождает подвиги и преступления, творчество и разрушение, благо и зло.

Мера пассионарности, по ***Гумилеву***, – удельный вес пассионариев в социуме. На наш взгляд, ***заслуживает особого внимания, привязанность пассионариев к определенному ландшафту***. Большая система может создаться и существовать только за счет энергетического импульса, производящего работу (в физическом смысле), благодаря которой система имеет внутреннее развитие и способность сопротивляться окружению. ***Этот эффект энергии был назван пассионарным толчком. И рассмотрены историко-географические условия, облегчающие его активизацию.***

Согласно наблюдениям ученого, новые этносы возникают не в монотонных ландшафтах, а на границах ландшафтных регионов и в зонах этнических контактов, где неизбежна интенсивная метисация. ***Равно благоприятствуют пусковым моментам этногенеза сочетания различных культурных уровней, типов хозяйства, несходных традиций.*** Несмотря на некоторые различия в трактовке пассионарности в разных работах ***Гумилева***, в целом под пассионарностью он понимал социально-историческое явление, характеризующееся появлением в ограниченном ареале большого числа людей со специфической активностью (пассионариев), которые в рамках его базовой классификации могут демонстрировать три уровня: *первый - выше нормы*, когда пассионарии проявляют в поведении предприимчивость и готовность нести жертвы ради идеала, во имя желания изменить мир, в частности, свой ландшафт; второй уровень – нормативный (гармоничный), означающий, что ее носители пребывают в равновесии с окружающей средой и субпассионарный – ниже нормы, отражающий склонность субъектов к лени, пассивности,

паразитизму и предательству. Интересна идея ***Гумилева*** о возникновении в субэтносах консорции и конвиксии. В первом случае – это группа людей, объединенных одной исторической судьбой, чаще всего, они распадаются, но иногда сохраняются на срок в несколько поколений и переходят в конвиксии, то есть группу людей с однохарактерным бытом и семейными связями, но и конвиксии малоустойчивы.

Этнос как система определяется не его массой, то есть численностью населения и точностью копирования предков, а среднестатистическим набором связей различных весов и знаков. Резкий выход за определенные пределы влечет либо гибель, либо бурное развитие. На уровне суперэтносов изменения в системе приводят к появлению не существовавших ранее форм и структур, стереотипов поведения, восходящих не к исторической судьбе моделируемой для этносов, а как новое явление, самим фактом своего существования меняющее привычную историческую картину.

Не отрицая такой возможности приобретения энергетических, или пассионарных толчков, автор считает, что человек как представитель человечества и как субъект культуры жизни, находящийся в оппозиции или единении с ним, может почерпнуть культурный заряд из двух источников:

- ***из энергетически заряженного поля культуры (уровень подсознания***) под влиянием обучения и воспитания наставников, которые помогают ему расшифровать знаковые системы культуры (уровень сознания)
- ***и из ноосферы, на которую в совокупном варианте спроецированы культурные поля существующих макроуровней (уровень надсознания).***

Проблема в понимании заключается в пороговой чувствительности человека к восприятию, осознанию, изменению, сотворению и распространению культурных ценностей. Если нижний абсолютный порог восприятия культуры ниже, чем обычно, и человеку дано прочувствовать источник своей пассионарности, он изначально нацелен на творчество в культуре. Если верхний абсолютный порог культурной чувствительности очень высок, то человеку требуется управление формированием его культурных ценностей и преобразование культуры жизни.

Если рассматривается проблема простирания культуры жизни, то в связи с синхронизацией ценностей поколений напрашиваются вопросы: что именно движется, как она движется и в каком направлении? Подобно тому, как сама жизнь есть такое становление, в котором содержится и исходное становящееся, и то новое, что возникает в каждый момент становления, то и культура жизни, как ее производная, также находится в непрерывном процессе становления. Динамизм культуры жизни в поколенном аспекте проявляется и в том, что, с одной стороны, культура опирается на повторяющееся в жизни человека, с другой – проявляется в неповторимом обновлении, то есть она всегда основывается на взаимодействии традиционного с креативным. ***Объективные корни бытия культуры заложены во внутренней***

диалектике сущностных сил человека как культурогенного субъекта. Преемственность, будучи законом развития культуры, является подлинной ее основой и делает возможной передачу исторического опыта.

Способность одного народа осваивать достижения другого – один из показателей жизнеспособности культуры. Так складывается общечеловеческая культура, «единая и в то же время многообразная».

Именно человек как субъект культуры жизни — наиболее нелинейная система, а его рефлексивность, способность к самоанализу, к личностному самовыстраиванию и служит проявлениями этой нелинейности. Эвольвенция (evolvo – лат. – разворачивать) – «предсказание назад», помогает увидеть ситуации далекого прошлого, не суживая пространства простирания. Таким образом ***обнаруживается фрактальность существующих ныне систем с теми фактами в истории человечества, которые имели место в прошлом, т.е. обнаруживается преемственность социального времени.***

Человека, как открытую синергизму культуры, динамическую систему и как энергетическое образование, ***можно описать с использованием следующих параметров:***

- ***потенциала системы – мощности ресурсов для управления средой и присоединения новых ресурсов;***
- ***диффузии – вариативности, степени свободы системы, разнообразия потенциальных состояний, т. е. фактически степени адаптивности (в синергетике – фазового объема);***
- ***избирательности присоединения ресурсов, оптимальной для свойств данной энергетической системы, отражающейся в ее направленности и функциональной специфичности при взаимодействии с другими системами разного уровня***.

Если открытая система теряет энергию, то фазовый объем непрерывно сокращается и число состояний, в которых может находиться система становится меньше, поэтому происходит, с одной стороны, сокращение степеней свободы, с другой, уменьшение хаоса.

Подобная избирательность движения, или культурный динамизм описывается через аттракторы. Три плоскости анализа отражают общие тенденции в эволюции живых существ: потенциал рассматривается как «энергетичность», уровень активации психики окультуренного человека, вариативность – как основа пластичности, изменчивости и адаптивности к культурным ценностям в поколенной структуре общества, регулятивность – как средовой вектор направленности активности субъекта и как набор средств, ограничивающих степени свободы активности[9] субъектов культуры жизни. Если использовать предложенные параметры на уровне человеческого сообщества – единицей энергии выступает личность, которая предстает в единстве субъектно – объектных социокультурных явлений.

[9] Трофимова, И.Н. Индивидуальные различия с точки зрения эволюционно-синергетического подхода // Вопросы психологии. 1986. №1.

Для того, чтобы адаптироваться к социокультурному ландшафту, человек как субъект культуры жизни приобрел такие психологические и нравственные параметры, как экстравертированность, сговорчивость и совестливость, другим полюсом, ослабляющим приспособительную активность человека, является не столько интровертированность, сколько психотизм, социальная нечувствительность, полная автономность активности в процессе жизнедеятельности. Синергизм культуры косвенно свидетельствует о том, что развитие в эволюции ритуального поведения сопровождалось формированием функциональных систем, торможением и регуляцией активности[10]. Имитационное поведение, или активность по предложенному социокультурному образцу, также предполагает социальную обучаемость и реализуется, если человек не имеет достаточного опыта (подражательного) или «*не располагает данными или временем для самостоятельного и вполне обоснованного решения*»[11], а также, если он эмоционально включен в культурную среду, обладает только внешним локусом контроля, отличается внушаемостью, синтетичностью восприятия, испытывает трудности в самостоятельном прогнозировании своей активности или чтит традиции, кажущиеся ему незыблемыми.

Подводя итоги, следует сказать, что передача культурно-исторического кода определяется не только воспитательным потенциалом его субъектов, но в большей мере темпом и ритмом жизни поколения и имманентно присущей ему способности к социокультурному простиранию на уровне рода. Код передавался через мифы, притчи с далеко идущим смыслом, позволяющим усвоить жизненный сценарий субъектов культуры жизни на протяжении длительного периода в культурно-историческом пространстве жизни. Эти установки были доступными и маловариативными, что и определяло незначительный динамизм культуры жизни. ***Архетип поколения устойчиво сосредоточен в личности человека, прежде всего в его нравственно-духовном мире. Длинная волна культуры соответствует родовой ментальности простирания на последующие поколения.***

Итак, субъектная динамика культуры жизни существует в дихотомии «человек-человечество» и в единстве сменяющих друг друга поколений. Поэтому человечество как субъект культуры жизни можно рассматривать двояко: во-первых, в «продольном срезе», сиюминутном воплощении – как совокупность людей, одновременно живущих на планете, или множество наций, народностей, государств, отдельных индивидуумов, находящихся на разных биопсихосоциодуховных уровнях развития культуры жизни (следствие ***закона неравномерности культуры жизни***), во-вторых, в пролонгированном «культурно-историческом» варианте – как некую общность, простирающуюся в прошлое и будущее, и непостижимо присутствующую в на-

[10] Мак-Фарленд, Д. Поведение животных: Психобиология, этология и эволюция - М., 1988. С.358.
[11] Симонов, П.В. Эмоциональный мозг. - М., 1981. С.43.

шем сознании в каком-то особом пространстве в настоящем, и, в-третьих, на личностном уровне, который воплощает преображенную культуру жизни в пространстве жизнедеятельности. Человечество выступает как единый организм непрерывно сменяющихся в своем движении и изменении совокупности индивидов как субъектов культуры (следствие ***закона циклогенеза***), переживающих периоды достижений и утраты материальной и духовной культуры, накопленной человечеством за период существования (следствие ***закона эволюции и инволюции)***.

В рамках данного раздела считаем целесообразным ***продемонстрировать точки пересечения введенного нами понятия «культура жизни» и понятия «пассионарности», предлагаемое Л.Н. Гумилевым, а также определить, насколько сопоставимы эти феномены.***

В излюбленной манере великого отечественного историка культуры, этнографа, продемонстрируем сходство и различия двух исследуемых феноменов.

Ключевые вопросы о феномене	***Культура жизни (ответы и аргументы)***	***Пассионарность (ответы и аргументы)***
1	2	3
Суть явления	***Культура жизни*** представляет собой биоопределяющее, социально обусловленное, психологически обоснованное, духовно мотивированное ноосферное воплощение синергийного объединения культуры общества и культуры человека как субъекта жизнедеятельности.	***Пассионарность*** - это характерологическая доминанта, необоримое внутреннее стремление (осознанное или, чаще, неосознанное) к деятельности, направленной на осуществление какой-либо цели (часто иллюзорной).
Возникновение феномена	Культура жизни появляется в процессе ***филогенеза по мере социализации*** и эволюционного развития человечества, накопления им материальных и духовных ценностей, по мере появления знаковых систем и орудий труда, обеспечивающих развитие высших психических функций (по ***Л.С. Выготскому)***	Феномен есть следствие микромутации. ***Генетическая основа – смесь*** этнических субстратов. Пассионарии создают этнос под воздействием «толчка», т.е. получения запаса информации, расходуемого на преодоление сопротивления сред.

Субъектная модель	Субъектная модель биопсихосоциодуховных основ культуры жизни строится в соответствии с принципом континуальности, предполагая неразрывную связь, взаимопереходы биполярных оппозиций: «биологическое – духовное» и «психическое – социальное».	Реальное поведение особи складывается из двух постоянных положительных величин (инстинктивность и "разумный эгоизм") и двух переменных отрицательных (пассионарность и аттрактивность).
Целевые характеристики	Стремление человека обессмертить свое имя за счет актуализации своих потенций перед человечеством и Вселенной за счет компенсации конечного во времени биологического начала долговечными материальными и непреходящими духовными ценностями.	Стремление любыми способами достичь поставленной, часто иллюзорной цели, на которую толкает пассионарный импульс. Цель эта представляется пассионарной особи иногда ценнее даже собственной жизни, а тем более жизни и счастья современников и соплеменников.
Имеет ли описываемый феномен природные предпосылки?	***Да.*** Культура жизни несет в себе биологический остов, так как подразумевает субъекта, в роли которого выступает человек, который несет телесную, природную сущность, поэтому биологическое является одним из четырех компонентов культуры жизни	***Да.*** Человек остается в пределах своего вида, в пределах биосферы как одной из оболочек планеты Земля. Он совмещает присущие ему законы жизни со специфическими явлениями техники и культуры, которые, давая ему многое для жизни, не лишают сопричастности к природе.
Связано ли возникновение феномена с мутациями и влияниями космических лучей?	***В отношении космических лучей, возможно***, так как они влияют на протекание жизненных процессов, активизируя или угнетая их. В культуре, как и в жизни все сливается воедино до неузнаваемости, образуя непрерывный континуум, в котором каждая точка исчезает в тот самый	***Да.*** Зависит, вероятно, от мутаций, вызываемых космическим излучением Первая точка зрения связывает пассионарные толчки с многолетней вариацией солнечной активности, обнаруженной Д. Эдди. Вторая связывает пассионарность со вспышками сверхновых»

	момент, в который она появляется. Выплеск энергии не связан с мутациями	(Л.Н.Гумилёв «Конец и вновь начало»). Мутация не нарушает сомы человека, а только влияет на его поведение, то есть на гормональную и нервную систему
Способы передачи из поколение в поколение	Культура жизни передается из поколения в поколение благодаря кодировке ее в мемах и расшифровке в процессе усвоения. Старшее поколения транслирует ценности культуры, а молодое интериоризирует, усваивает их, преломляя через свое «Я»	Под ***пассионарностью*** понимают наследуемую характеристику, определяющую способность индивида (и группы индивидов) к сверхусилиям, сверхнапряжению. Пассионарный ген, по мнению ***Л.Н. Гумилева***, рецессивный
Детерминанты	Креативной сущностью любых начинаний субъекта культуры жизни является естественное стремление субъекта культуры жизни означить факт своего существования в окультуренном мире на протяжении жизненного пути и продлить свое культурное бытие в памяти потомков. Такая потребность, стремление к самоактуализации, саморазвитию мотивирует человека к преображению культуры жизни	«Пассионарность – это «способность и стремление к изменению окружения или, переводя на язык физики, - к нарушению инерции агрегатного состояния среды»[12]. Проявление пассионарности возможно на различных уровнях, что обусловлено величиной пассионарного напряжения и определяется как отношение в этносе пассионарности к количеству индивидов в нем. Работа, выполняемая этническим коллективом, прямо пропорциональна уровню пассионарного напряжения
Коррелирует ли феномен со способностями личности?	***Да.*** Общие и специальные способности влияют на создание духовных и материальных ценностей как культурных продуктов	***Нет.*** Пассионарии - "люди длиной воли". Может быть умный обыватель и довольно глупый «учёный», волевой субпассионарий и безвольный

[12] Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис – Пресс, 2007, с.275

		«жертвенник», равно, как и наоборот; это всё не исключает и не предполагает друг друга.
Личностные проявления	В субъектной культуре жизни отражается подвижная иерархия так называемых индивидуально-временных цивилизационных самоидентификаторов, иными словам, и способов самопрезентации себя в определенном временном и пространственном поле, исходя из особенностей личности: индивидуальных черт, познавательной и творческой активности и способностей.	В современных исследованиях личностные проявления пассионарного поведения получили название вигоросность (личная пассионарность), или способность к преобразованиям, личная активность, энергичность. ***Вигоросность*** позволяет быстро обучаться, работать с высокой самоорганизацией, держать под контролем несколько дел одновременно, четко и доходчиво излагать свои мысли. Проявляется как харизматичность и уверенность, повышается, когда мы занимаемся своим делом, в соответствии с талантом и природными способностями.
Классификации по рассматриваемому признаку	***Е.М. Лысенко*** предложено описывать культуру жизни, опираясь на социокультурные хронотопы как ценностно-смысловое пространство человека во временном модусе. В основе описания лежат четыре критерия: культурно-исторический код народа, определяющий его национальное самосознание; экстернальный – интернальный локус контроля; эмоциональное – логическое отношение к жизни и способ мышления; уровень развития ноосферного мировоззрения.	***Л. Н. Гумилёвым*** была предложена классификация по признаку пассинарности Высший – ***шестой, жертвенный***, человек без колебаний готов пожертвовать собственной жизнью. Ниже - ***пятый уровень – стремление к идеалу победы*** – человек вполне готов рисковать жизнью ради достижения полного превосходства, но идти на верную смерть неспособен. ***Четвертый уровень*** – уровень перегрева акматической фазы. Наблюда-

	В соответствии с выделенными параметрами удалось выявить и описать 16 социокультурных типов: планетарный, природоцентрированный, духовный, эмпатийный, самоактуализирующийся, общественный, аффилиативный, консервативный, толерантный, противоречивый, революционно-пассионарный, конформный, эгоцентрический, нейтральный	ется ***стремление к идеалу успеха.*** ***Третий уровень*** - фаза надлома – стремление к идеалу знания и красоты. («пассионарность слабая, но действенная» ***Л.Н. Гумилев***) - крупные учёные, художники, писатели, музыканты. Для выхода из фазы надлома характерен второй уровень – поиск удачи с риском для жизни. Это искатель счастья, ловец фортуны, отчаянный путешественник, ещё способный рискнуть жизнью. Со снижением пассионарности на смену им приходят другие – пассионарии, стремящиеся к благоустройству без риска для жизни. Люди с отрицательными значениями пассионарности -субпассионарии. Они бывают двух уровней: −1-го, которые способны на какие-то действия, приспособление к ландшафту, и −2-го, которые не обладают адаптивными способностями.
Степень устойчивости	Культура жизни находится в непрерывном процессе становления и простирания.	Вид энергии. Устойчивость этноса определяется наличием энергии.
Механизмы движения	Динамика культуры жизни отражает константную систему коллективно-пространственных индикаторов, сосредоточенных в архетипе, и, с другой, – подвижную иерархию индивидуально-временных	Взрыв пассионарности (или флуктуация ее) создает в значительном числе особей, обитающих на охваченной этим взрывом территории, особый нервно-психический настрой, что является поведенче-

	самоидентификаторов субъектов культуры жизни Культура жизни простирается, а ее простирание представляет собой пространственно-временной феномен аккультурации и инкультурации, описывающий возможности распространения культурно-исторических процессов в горизонтальной и вертикальной плоскостях в соответствии с законом биполярной динамики, неравновесности, переключения режимов в триадной системе с полярными характеристиками «хаос-порядок» и творческим центром.	ским признаком. Возникший признак связан с повышенной активностью, но характер этой активности определяется местными условиями: ландшафтными, социальными, а также силой самого импульса. Вот почему все этносы оригинальны и неповторимы, хотя процессы этногенеза сходны.
Определяющая задача и функциональная значимость	В целом ф*ункцией хронотопа* становится воспроизводство акта культуры жизни в следующий момент времени, что предполагает работу извлечения порядка: смыслов, установленных норм, культурных ценностей	Любым способом добиться поставленной цели, даже если она иллюзорна и требует отречения от жизни
Динамические параметры феномена	*Эволюционные изменения культуры жизни* – продолжительные по времени, непрерывные, устойчивые и необратимые изменения поликультурных процессов, отражающих переход от традиции к новациям в результате приращения количественных изменений в обычаях и сферах жизнедеятельности. *Скачкообразные культурные изменения* разрывают	В пассионарном поле как подобии электромагнитного поля происходит передача энергии пассинарности от пассионария, обладающего высоким пасионарным напряжением, к окружающим его в непосредственной близости людям «путем индукции, т.е. воздействия на каждую особь особого заряда пассионарности другой особи»[13]. Пассионарный

[13] Там же, С 287

	линейную преемственность культуры, активизируют роль случайных факторов и сопровождаются резким возрастанием информативности системы под влиянием социокультурных катаклизмов и инноваций (революции, реформы) и внутренних скачков в развитии (возрастные кризисы, новообразования личности), за счет чего происходит происходят скачкообразные изменения в культуре (смена стилей, появление контркультурных сообществ и т.д.). На уровне субъекта культуры жизни биологические основы культуры жизни социализируются, социальные одушевляются, душевные одухотворяются.	импульс определяет характер самодвижения системы в процессе ее природного развития, т.е. инерционность
Замкнутость/ открытость системы	***Преобладает открытость***. Проявляется в системе «Человек – поколение – человечество» - открытой, саморазвивающейся системе, поэтому обеспечивает непрерывный процесс культурогенеза	***Замкнутая система***. Описывает, прежде всего, процессы, происходящие в этносе как закрытой и корпускулярной системе, которая имеет начало и конец, обеспечивая функционирование процесса этногенеза. Не исключает описание эффекта, происходящего в людях
Временные характеристики	Однажды возникнув, культура жизни будет существовать до тех пор, пока ее носители способны создавать духовные и материальные ценности	Пассионарность, как атрибут отдельных особей, взывает к жизни существование этносов. Этнос гибнет от потери энергии – энтропии.
Степень осознанности в процессе присвоения	***В основе культуросообразности лежат интенциональность сознания***, которая подразумевает на-	Происходит в силу неосознанных процессов психического заражения или в силу генных мутаций

	личие биопсихосоциодуховного образа культурных ценностей, который формируется посредством восприятия, осмысления и жизненного опыта и *идеаторность* сознания, которая позволяет выйти за пределы чувственного опыта и выработать систему кодировки для передачи и распространения культурных ценностей общества посредством языка, орудий труда. Принцип культуросообразности раскрывает потенциал личности в двух формах: субъективной (интериоризованная объектность) – присвоение культуры и объективной (экстериоризованная субъектность) – преобразование и преображение культуры. Принцип культуросообразности опирается на культурно-исторический код, архетип поколения, социокультурный хронотоп.	
Энергетическая установка	Энергетическая основа лежит в триадной оппозиции «хаос – творчество – порядок» креативное начало культуры жизни объясняется потребностью человека преодолеть хаотичное течение бытия, отраженное в потоке событий, и биологическую (тварную) предопределенность инстинктивных программ (***Е.М. Лысенко)*** и достигнуть бессмертия на всех или отдельных уровнях биопсихо-	Каждый живой организм обладает энергетическим полем, его можно сопоставить его с описанием особенностей этноса и, следовательно, назвать ***этническим полем, создаваемым биохимической энергией живого вещества.*** Если принять эту энергетическую модель, модель силового поля, и применить ее к проблеме этноса, то этнос можно предста-

	социодуховных основ культуры жизни.	вить себе в качестве системы колебаний определенного этнического поля. Различие этносов между собой, очевидно, в частоте колебаний поля, т.е. в особом характере ритмов разных этнических групп. Когда субъект чувствует *своего,* это значит, что ритмы попадают в унисон или строятся в гармонию; когда в унисон ритмы не попадают, то мы чувствуем, что это чужой, *не свой* человек.
Управление явлениями	***Возможно.*** Проектирование должно строиться с учетом того, что культуре жизни имманентно присуще свойство простираться в пространстве и во времени, а ее носителям - проявлять способность к творческому образованию и личностному развитию. Влияет семейное воспитание, менталитет народа, креативная среда развития, культурный и креативный институциональный уровень. Преобразование, и, тем более преображение – это не просто линейное движение с заранее заданной целевой установкой и регулируемой стратегией преобразований, а нелинейное движение, раскрывающее поливариантную модель перехода к новым возможностям за счет актуализации творческих потенций природы, человека, общества.	***И да, и нет. Нет,*** потому что истинные пассионарии подвержены мутации вследствие влияния солнечной энергии, пассионарный импульс лежит в сфере подсознания и пассионарии имеют низкий инстинкт самосохранения(чем ниже инстинкт, тем выше пассионарность, если выше 1). Если = 1, то человек гармоничен, если ниже 1, то человек – субпассионарий ***Но, пассионарные личности могут*** «заражать» окружающих энтузиазмом и воспитывать аттрибутивность, то есть осознанную отрицательную жертвенность или осознанную положительную жертвенность (разумный эгоизм).

Таким образом, и «культура жизни», и «пассионарность» как атрибутивные характеристики субъектов жизнедеятельности проявляются в процессе жизнетворчества. Понятие жизнетворчество в триаде «человек-поколение-человечество» в авторской интерпретации предстает как стремление человека в процессе жизнедеятельности проявлять сверхнормативную активность, направленную на преобразование действительности и преображение собственного бытия за счет того, что актуализируются ресурсных возможностей личности и она приобретает сверхнормативную активность, надсоциальность, надситуативность.

Оба этих феномена на уровне личности и сообщества не являются эквивалентными понятиями, но и не состоят в отношении инверсии. Думается, что их связывает квантор существования друг по отношению к другу, а именно: некоторые субъекты культуры жизни обладают свойством пассионарности. Понятие «культура жизни» в авторской интерпретации шире, чем понятие пассионарности, так как охватывает практически всех индивидов, пользующихся продуктами культуры и создающих их на материальном или духовном уровнях. Сопоставительный анализ показывает, что созидательная роль культуры жизни превосходит пассионарные начинания, поскольку является не просто энергетическим импульсом к нередко иллюзорным целям, а целенаправленным, в разной степени осознанным процессом жизнедеятельности, стремления к самоактуализации и желанием обессмертить свое имя и ценность сообществ, в которых личность интегрирована.

Если уподобить уровни пассионарности триаде «культура жизни – культура смерти – культура бессмертия», то при жизни пассионарии гармоничного типа создают в поколении культуру жизни, тем самым обеспечивая бессмертие человеческого рода, пассионарии, нередко рискуя жизнью, также способны обессмертить свое имя, но иллюзорные цели нередко создают в их сознании культ героической смерти во имя начинаний, а обыватели, выживая при жизни и не стремясь к самореализации, исчезают из памяти потомков.

В культуре, как и в жизни все сливается воедино до неузнаваемости, образуя непрерывный континуум, в котором каждая точка исчезает в тот самый момент, в который она появляется. Новое поколение расшифровывает информацию о культуре жизни, заложенную предыдущим поколением, и переносит ее в культуры жизни своего и последующих поколений, проходя при этом через синхронизацию извечных ценностей на уровне асинхронизации (микроуровне, требующим во избежании дезинтеграции преобразовательного влияния), дисинхронизации (мезоуровень, предполагающий содружество, полилог поколений, культурных ценностей народов) и пансинхронизации (мезоуровень усвоения и присвоения ценностей человечества, предполагающий преображение культуры жизни любым из ее субъектов в триаде «человек – поколение – человечество»).

3.7. Россия и Турция в XXI веке: от многопланового стратегического партнерства к императиву евразийской интеграции

Г.М.Иманов

Проблемное поле «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» задает веер направлений научно-философской рефлексии над ближней и дальней перспективы России, человечества, динамики геополитики и геоэкономики в мире, конечно, в становящейся ноосферной парадигме развития.

Ниже дается оценка перспектив развития многопланового стратегического партнерства к императиву евразийской интеграции России и Турции в XXI веке.

На рубеже XX - XXI столетий Анкара и Москва стали надежными партнерами. Российско-турецкие отношения приобретают мощную динамику развития. Важно отметить расширение российского экономического присутствия в Турции и турецкого в России. Торгово-экономическое сотрудничество охватывает все новые и новые сферы, ведет к повышению благосостояния населения и, несомненно, становится фактором, который будит способствовать процветанию экономик двух стран. Взаимодействие в энергетической области может быть понято в контексте складывающегося единства геоэкономических и геополитических позиций. Намечается сближение военно-политических интересов. Интенсивностью отличается политический диалог.

Новая суть российско-турецких отношений проявляется в углублении культурно-гуманитарных связей, развитии народной дипломатии. Со всей основательностью можно говорить о качественно новом этапе в развитии отношений двух стран, насчитывающих более чем пятисотлетнюю историю. Сегодня они носят характер многопланового стратегического партнерства.

Надо полагать, в XXI столетии Россия и Турция откроют для себя новые горизонты сотрудничества. Детальный анализ современного этапа российско-турецкого взаимодействия показывает, что он не может быть объяснен простым совпадением прагматических интересов. Непрерывно возрастающая динамика отношений обусловлена, прежде всего, схожими чертами культурно-цивилизационного развития.

Именно культурно-цивилизационные слагаемые определяют укрепление связей между Москвой и Анкарой.Многовековая история Российской и Турецкой цивилизаций имеет много общего. Они исторически формировались как евразийские «мир - империи». Россия и Турция – страны евразийского имперского прошлого.Сегодня важно вспомнить, что идея собирания земель, воплощенная московскими князьями и родом Османа, имела очень глубокий смысл.

Внутри устойчивых, политически стабильных государственных образований складывалась система культурных связей, послужившая прочной ***основой евразийского проекта многонационального государства.*** В границах Османской и Российской империй протекали интенсивные контакты между различными народами, способствующие их взаимообогащению и сближению. Территории России и Турции стали пространством осуществления универсального творческого синтеза - синтеза ценностных миров Запада и Востока, Азии и Европы. ***Государственное строительство было теснейшим образом связано с евразийской культуротворческой миссией - служить «мостом» дружбы между народами,*** быть связующим началом между различными культурными мирами, объединять их при сохранении неповторимого своеобразия. Будучи открытыми к восприятию других традиций, исторически осуществляя евразийскую интегративную идею, ***обе цивилизации складывались как два полюса притяжения евразийской вселенной***.

К сходным чертам Российской и Турецкой цивилизации следует отнести и их формирование под сильнейшим влияние духовных ценностей. Более конкретно – религиозного фактора. Религиозные традиции имели огромное государствообразующее и культуросозидающее значение. ***Ценности духовного достоинства человека и альтруистического служения, укорененные в православии и исламе, стали жизнестроительными на имперских пространствах России и Турции.*** Эти сердцевинные ценности народов двух стран всегда были источником их творческих сил, грандиозных исторических свершений.

Конечно, отношения между Россией и Турцией не всегда были добрососедскими. Однако не имеет под собой никаких исторических оснований образ двух стран находящихся в состоянии перманентной войны. Перед нами довольно грубая фальсификация истории. За пять веков установленных дипломатических отношений Россия и Турция были в состоянии войны лишь 25 лет. Их народы никогда не испытывали фобии друг к другу, ощущения расового или культурного превосходства. Создавали они и эффективно действующие стратегические военные союзы.

Важно преодолеть устаревшие стереотипы и штампы при историческом анализе российско-турецких противоречий и конфликтов. Современные исследования позволяют аргументировано утверждать: трагическое для народов России и Турции противостояние было обусловлены агрессивными планами держав, мечтающих об ослаблении и колонизации евразийского мира. Враждебные игроки обладали желанием сорвать российско-турецкий диалог, искусственно навязать странам образы естественных соперников и тем самым дестабилизировать евразийское пространство.

Актуально звучат сегодня размышления ***Константина Николаевича Леонтьева*** (1831-1891) выдающегося отечественного мыслителя, дипломата (погрузившегося на длительное время в жизнь Османской империи), государственного и общественного деятеля, православного подвижника (сопричастного духовности монастырей Афона и Оптиной пустыни). ***Его творче-***

ское наследие проливает свет на прошлое, настоящее, а возможно и будущее отношений России и исламского мира. Мыслитель выступал сторонником стратегического союза между Россией и Турцией – союза, который должен стать фундаментом объединения народов, исповедующих православие и ислам. Он видел мусульманские регионы России драгоценными окраинами, культурное своеобразие которых придает ей неповторимый духовный облик. ***Исламский мир был для него неотъемлемой частью российской цивилизационной идентичности.*** Будучи центром мусульманского мира, ***Османская империя включает в себя православное население***, народы, родственные россиянам (речь идет, прежде всего, о тюркских народах), что делает союз с ней естественным.

Леонтьев подчеркивал духовную близость, общие ценности, тесное взаимодействие народов двух государств. Его мысли об интригах иностранной дипломатии, не соответствующих подлинным интересам Турции и России, но в тоже время выступающих основной причиной русско-турецких войн появились в итоге пристального наблюдения за современной ему политической жизнью. ***Именно перед лицом этих интриг, по мнению философа, и необходимо объединение. Его итогом станет формирование нового цивилизационного полюса, являющегося источником мировой стабильности. Проект Леонтьева*** – проект воссоединения, собирания евразийского пространства, системно дестабилизируемого посредством дипломатических интриг.

Размышления К.Н.Леонтьева - размышления предтечи отечественного евразийства. Развивая его взгляды, отечественные ученые (***П. Н. Савицкий, П. П. Сувчинский, Н. С. Трубецкой, Л. Н. Гумилев*** и другие) отмечали историческую общность судьбы славянских и тюркских народов, их открытость, взаимопроницаемость друг для друга. В итоге глубокого исследования тюркской культуротворческой и государствообразующей деятельности, им удалось со всей очевидностью показать ее неоспоримое значение в деле созидания российской государственности, культуры и цивилизации, ***раскрыть тюркскую составляющую российского исторического процесса и идентичности. Евразийство исходило из идеи славно – тюркского взаимодействия как основы стратегии евразийской интеграции.***

В России и на постсоветском пространстве сегодня можно говорить о ренессансе евразийских идей. Они активно влияют на политическую и экономическую жизнь, определяют векторы движения интеграционных процессов.

Растет влияние евразийских настроений и в современной Турции. Все более ощущается оно в заявлениях политической элиты страны. Активно генерирует евразийские теории турецкая интеллигенция. При этом речь идет о базовых принципах развития, выходящих за границы какой-либо одной политической силы. Образ Турции как евразийской державы – государства с евразийским географическим и культурным ландшафтом – прочно утверждается в повседневном сознании. ***Евразийство становятся***

неотъемлемой частью определения турецкой идентичности. Турецкое евразийство исходит из идеи сближения двух бывших империй через всестороннее укрепление и развитие славяно-тюркских отношений. Как и в России, оно означает формирование вокруг страны ***поясов дружбы, процветания и стабильности,*** участие в созидании целостного экономического, политического и культурного поля Евразии.

Находя себя в глобальной геополитической системе, современная ***Анкара пришла к осознанию бесперспективности антироссийских геополитических сценариев, пониманию внутренней противоречивости однозначной лояльности атлантистскому курсу,*** уяснению важности разработки многовекторной политики и выстраивания системы взаимодействия с Россией на принципиально новых подходах. ***Односторонняя атлантистская стратегия более не способна обеспечить государственные интересы. Страна находится в процессе смены политических приоритетов с атлантистских на континентальные.***

При отказе от восприятия себя в качестве форпоста атлантизма Турция способна играть огромную роль в конструировании евразийского геополитического блока. Отдаление от атлантистской стратегии не только увеличивает ее политический вес, но и превращает из конкурента в естественного союзника России. Став евразийской силой, придав своей политике системный евразийский характер, Анкара наполняет контент своего влияния принципиально новыми смыслами. Ее позиция на Кавказе и в Центральной Азии становится содействующей интеграции. Государственные интересы связываются с объединительными процессами в Евразии.

Детальное рассмотрение внешнеполитических доктрин России и Турции показывает, что они развиваются сегодня в общем евразийском ключе. Представляется целесообразным инициирование широкой общественной дискуссии о возможном вступлении Турецкой Республики в Евразийский Союз. Становясь полноправным участником Евразийского Союза, Анкара открывает новые возможности упрочнения своих экономических достижений. При опоре на российский научно- технический и промышленный потенциал, привлечении передовых технологий и подготовки квалифицированных кадров ***Турция способна перейти к новому этапу технологического развития. Такой переход придаст импульс совершенствованию российской промышленности, науки и техники***. Российско-турецкое сотрудничество, основывающиеся на принципе взаимодополняемости экономических систем, окажет всестороннюю поддержку модернизационным процессам в двух странах.

Переход к совместному осуществлению проектов на основе новейших промышленных технологий, развитие совместного производства, разработка единой стратегии в сфере энергетической политики, объединенное урегулирование региональных конфликтов, выход на уровень заключения военно-стратегических союзов, координированное участие в международных экономических и политических структурах, общее содействие интеграционным

процессам на евразийском пространстве, развитие гуманитарных связей как платформы всех форм сотрудничества – вот далеко не полный перечень перспективных направлений взаимодействия, открывающихся в итоге усиления взаимного притяжения Москвы и Анкары.

Турция играет особую роль в тюркском и мусульманском мире. Близость культур между народами Кавказа, Центральной Азии и Турции, их конфессиональное и этническое родство укрепит целостность Евразийского союза, а также, несомненно, обеспечит прочные дружеские связи России с исламским миром в целом, что многократно усилит ее международные позиции.

Культура Турции, как и культура России, основанная на признании духовного достоинства человека и этике служения, содержит в себе мощнейший потенциал, призванный способствовать решению глобальных проблем в общечеловеческих интересах.

Интеграция держав, обладающих ключевым геостратегическим положением в Евразии, способна изменить расстановку сил в мире, обернуться формированием качественно новой геополитической ситуации. ***Последовательное собирание евразийского пространства приведет к образованию полюса устойчивого развития, утверждению модели многополярной глобализации, реализуемой не вопреки, а благодаря культурному многообразию человечества.***

Общие интересы России и Турции выдвигают на первый план императив интеграции. Есть все основания полагать, что есть мощные противники сближения наших стран, желающие видеть их конкурентами. Именно сегодня у нас есть уникальный шанс осуществить стратегию объединениями мы не должны его упустить.

В заключение добавим, что сближение России и Турции в XXI веке может рассматриваться как момент становления «ноосферы Будущего» в XXI веке на основе планетарной межэтнической кооперации и управления социоприродной эволюции, в соответствии с Ноосферизмом, как научно-мировоззренческой системой XXI века.

3.8. Турецкий опыт развития и проблема духовного возрождения России

Д.А.Рущин

В этом году исполняется 520 лет двусторонним межгосударственным связям России и Турции. Начало им положило послание Великого князя Московского и Всея Руси князя ***Ивана III*** по вопросам морской торговли, направленное 30 августа 1492 года османскому султану ***Баязету II***. Отношения России с Турцией часто были напряженными. Османская империя неоднократно поддерживала крымских татар в походах против России. В 1676 -1681 годах была первая из десяти русско-турецких войн. Подсчитано, что семь из них были в целом успешны для России.

Практически накануне каждой из этих войн Турцию подталкивали к началу боевых действий и поддерживали в ходе войны различные европейские государства. В первую очередь - Британия, Франция и Австрия. Российско-турецкие дипломатические отношения были установлены в 1701 году, когда в Константинополе открылось посольство России. Россия и Турция имеют много общего в истории. Они использовали наследие Византийской империи. Сами стали мессианскими империями. Несли ответственность за мир. В них происходило соприкосновение мусульман и православных. Обе страны подвергались несколько раз радикальной европеизации (вестернизации). Россия – при ***Петре Первом***, большевиках и в 1990-е годы. Турция дважды подвергалась европеизации.

Но каждый раз две страны в итоге возвращались к традиционным истокам. Расцвет Османской империи пришелся на 16-й век, а затем наблюдался ее упадок. Российская империя испытывала мощный подъем в 18-ом и 19-ом веках. Российская и Османская империи развалились в результате первой мировой войны.

Очень часто сравнивают двух великих правителей России и Турции – ***Петра Первого и Мустафу Кемаля Ататюрка.***

В России, например, радикальные реформы реально начались после возвращения Петра Первого из заграничного путешествия в 1698 году с реформы культуры и быта. Дворян и горожан заставили тогда брить бороды и носить европейскую одежду. Те, у кого не было денег на европейскую одежду, просто подрубали полы и рукава традиционной русской одежды. Тогда произошел культурный раскол страны. Реформы в России стали проводиться и в других сферах – в военном деле, управлении, экономике, церковной организации.

В Турции при основателе и первом президенте Турецкой республики ***Мустафе Кемале Ататюрке*** (буквально «Отец турок») в 1920 - 1930 годы также проводились реформы, призванные превратить страну в современное цивилизованное светское государство.

Зачастую турецкая европеизация и секуляризация были чисто внешними. Была запрещена феска, получившая распространение лишь в первой половине 19-го века и быстро ставшая головным убором мусульманина-горожанина. Запрет ношения фески и необходимость замены ее европейской шляпой ***Мустафа Кемаль*** объяснял следующим образом: "*Было необходимо запретить феску, которая сидела на головах нашего народа как символ невежества, небрежности, фанатизма, ненависти к прогрессу и цивилизации, и заменить ее шляпой - головным убором, которым пользуется весь цивилизованный мир. Таким образом, мы демонстрируем, что турецкая нация в своем мышлении, как и в других аспектах, ни в коей мере не уклоняется от цивилизованной общественной жизни"*. Практически вся страна одевалась в это время в европейский «секонд-хенд». Устраивались балы, напоминавшие петровские ассамблеи, вводились европейские кодексы. Вместо арабского алфавита была введена латиница, как это было сделано тогда для тюркских языков и в СССР. Турецкий язык освобождался, часто насильственно, от арабских и персидских слов. Были введены фамилии. Предоставлены избирательные права женщинам.

Демократию ***Мустафа Кемаль*** понимал весьма своеобразно. Отвечая на замечание одного французского журналиста о том, что Турцией правит один пьяница (сам ***Кемаль***), один слепой (премьер-министр) и триста дураков (парламент), ответил: "*Вранье, Турцией правит только один пьяница – я*". Этим он походил на абсолютного монарха ***Петра Великого***. Как и первый русский император, ***Ататюрк*** питал слабость к алкоголю и к женщинам, что разрушило в итоге его здоровье.

Мустафа Кемаль и его последователи – ***кемалисты боролись с прошлым и выступали против исламской ортодоксии. Произошло отделение религии от государства.*** Особенно сильные репрессии обрушились в 1920-е - 1930-е годы не столько на официальных улемов, сколько на монахов – дервишей, близких к народу. Были закрыты их монастыри, распущены религиозные ордена, преследовались шейхи, запрещены собрания, церемонии, а также особая одежда. ***Уголовный кодекс запретил политические ассоциации на базе религии.*** Многие дервишеские ордена были вынуждены перейти на нелегальное положение, однако сумели выжить. ***Выходным днем было объявлено воскресенье, а не пятница. Зачастую мечети закрывались. Мечеть Айя-София в Стамбуле стала музеем. Турецкая республика по конституции и по законам стала светским государством.*** Нарушались религиозные обряды и запреты. В качестве вызова ревнителям ислама офицеры и чиновники демонстративно пили коньяк и закусывали его ветчиной.

В Турции стали популярны философские и социальные идеи западного происхождения. Однако кемалисты боролись с левыми идеями и любой оппозицией. Знаменитый турецкий поэт Назым Хикмет, например, за свою приверженность коммунистическим идеям оказался в тюрьме, где провел много лет.

Как и ***Петр Первый, Мустафа Кемаль*** поменял столицу государства. Столицей стала Анкара. После окончания второй мировой войны Турция стала членом НАТО. Усилилось американское влияние. Однако реформы кемалистов, как и российские петровские реформы, оказались во многом поверхностными и распространялись в основном на города и армию. ***В деревне же сохранились национальные и религиозные традиции, способствовавшие в дальнейшем возрождению деятельности орденов и оживлению деятельности исламистов.***

В России в настоящее время, по мнению многих обозревателей, наблюдается экономический и духовный застой, идейный кризис. В Турции же в последние десять лет происходило духовно-религиозное возрождение на основе ислама и национальных традиций. Удалось в значительной мере сменить дискурс и морально-нравственные ценности. ***Происходит радикальная смена элит.*** Надо изучать положительный опыт по возрождению традиций при одновременном проведении всесторонней модернизации. Конечно, не все так просто.

Курдский, армянский и кипрский вопросы осложняют ситуацию, как и острая ситуация в соседней Сирии. Многих особенно впечатляют экономические успехи Турции. Если раньше государство контролировало экономику, то ***ныне в результате приватизации предприятия фактически перешли в руки религиозных орденов***. Ныне Турция входит в "Большую двадцатку" наиболее развитых стран. А по темпам экономического роста Турция в 2011 году опередила все страны «Большой двадцатки».

По словам президента Российской Федерации ***В.В. Путина, Турция — стратегический важный и надежный партнер России***. И, прежде всего, в энергетической сфере, металлургии, культуре и, конечно, туризме. Эта мысль прозвучала на совместной пресс-конференции лидеров двух стран ***Владимира Владимировича Путина и Реджепа Тайипа Эрдогана*** 18 июля 2012 года по итогам прошедших в Кремле переговоров.

Турецкий опыт интересен для нашей страны. У нас также накопилось немало проблем, требующих разрешения. Это не только необходимость экономической модернизации на основе современных технологий. ***Необходимо, прежде всего, укрепление морально-нравственных устоев российского общества, надо развивать идею формирования в России гражданской нации***. В целях гармонизации межрелигиозных и межнациональных отношений в российском обществе важно вести интенсивную просветительскую работу. Очевидна важность дальнейшего развития ***диалога между православными и мусульманами, тюркским и славянским населением России***. Глубокий диалог христиан и мусульман России обогатит гражданскую нацию, будет способствовать вырабатыванию подлинного гражданского духа, подразумевающего активное и ответственное участие в жизни страны, уважение к ее историческим традициям. ***Растет объединяющий значительную часть православных и мусульман запрос на антизападничество и традиционализм.***

Необходимо показывать, опираясь на многовековой российский опыт, российскую историческую память огромную роль не только православия, но и исламского фактора в развитии Российской цивилизации. Для формирования российской гражданской нации надо обратить пристальное внимание на укрепление культурных связей.

Интересен опыт реакции в России и Турции на различные провокации, касающиеся религиозных чувств людей. Явно хулиганский панк-молебен Pussy Riot вызвал, по мнению многих, излишне суровую реакцию властей и Русской Православной Церкви. В Турции же в похожей ситуации дело обернулось несколько иначе. Участницы топлесс - протеста скандального украинского женского движения FEMEN, проведенного в Международный женский день 8 марта 2012 года у стен главной мечети Турции, были задержаны полицией, а после депортированы на Украину без права въезда на территорию Турции в течение одного года. Однако затем прокуратура турецкой столицы фактически оправдала участниц акции. По сообщению турецкой газеты Hurriyet, 17 апреля прокуратурой Стамбула было отказано в возбуждении уголовного дела против четырех украинских активисток FEMEN. Прокуратура вынесла решение о том, что упомянутый протест не может рассматриваться как преступление. "*Сексуальность активисток демонстрируется в знак протеста и указывает на саму цель протеста — насилие в отношении женщин. Поэтому оголение этих девушек не может рассматриваться, как что-то непристойное или незаконное*", — процитировала прокурора турецкая газета.

Ныне насущными задачами является творческое изучение наследия В.И. Вернадского и Л.Н. Гумилева. Их труды могут оказать содействие в формировании единства народов, населяющих евразийское пространство. А ноосферный подход поможет по-новому взглянуть на существующие проблемы и на пути их решения. Ныне особенно необходимы усилия средств массовой информации в идейной консолидации и духовном воспитании людей, особенно молодежи.

В Смольном институте Российской академии образования ведутся программы, направленные на формирование гражданской нации и развитие ноосферного мышления. Укрепление культурных связей, гармонизация межнациональных отношений, упрочнение единства славянского и тюркского, православного и мусульманского мира России, ноосферизм – приоритетные направления образовательной и воспитательной работы вуза.

Очень важной в этом плане представляется опубликованная в 2012 году статья Президента научно-образовательного комплекса «Смольный университет», Председателя Региональной общественной организации «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга» академика Ноосферной общественной академии наук ***Гейдара Мамедовича Иманова*** "Россия и Турция в XXI веке: от многопланового стратегического партнерства к императиву евразийской интеграции". Идеи и предложения ***Г.М. Иманова*** нашли живой отклик у российской и турецкой общественности.

20 июля 2012 года состоялся визит в Инновационный Научно-образовательный комплекс «Смольный Университет» Генерального консула Республики Турция в Санкт-Петербурге ***Танжу Билгича***, Министра культуры, туризма и экологии самопровозглашенной Турецкой Республики Северного Кипра ***Унала Устеля*** и сопровождавших их лиц. Визит был организован при участии Центра Российской политической культуры Университетского комплекса. Цель визита турецких гостей – знакомство с Университетским комплексом и определение возможных путей сотрудничества в области образования, культуры и туризма. Высоких гостей приветствовал Президент Инновационного Научно-образовательного комплекса «Смольный Университет», председатель Региональной общественной организации «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга», академик ***Гейдар Мамедович Иманов.*** В Смольном Университете состоялся круглый стол, посвященный истории, современному состоянию и будущему российско-турецких отношений в различных областях – политической, экономической, культурной, образовательной сферах, а также в области туризма и экологии. В ходе работы круглого стола Президент Инновационного Научно-образовательного комплекса «Смольный Университет ***Гейдар Мамедович Иманов*** рассказал о работе Университетского комплекса и планах на будущее. Министр культуры, туризма и экологии самопровозглашенной Турецкой Республики Северного Кипра ***Унал Устель*** отметил, что на Северном Кипре особенно бурно развиваются туризм и образование. На острове великолепный климат. Только два месяца в году бывает относительно прохладно. В гостиницах имеется 20 тысяч спальных мест. Имеется 7 университетов, в которых обучается 50 тысяч студентов из многих стран мира. В 18 стран осуществляются чартерные рейсы. Растут иностранные инвестиции. Генеральный консул Республики Турция в Санкт-Петербурге ***Танжу Билгич*** отметил, что по итогам встречи Президента Российской Федерации ***Владимира Владимировича Путина*** и Премьер-министра Турции Реджепа ***Тайипа Эрдогана*** 18 июля 2012 года в Москве была еще раз подтверждена поставленная амбициозная цель – добиться в ближайшее время 100 миллиардов долларов товарооборота между нашими странами. Ныне товарооборот составляет 32 миллиарда долларов. Особенно быстро растет сотрудничество в сфере энергетики, в том числе и атомной. В прошлом году 3,5 миллиона туристов из России посетили Турцию.

Таким образом, можно сделать вывод, что всесторонние связи между нашими странами крепнут. В Турции происходят очень интересные процессы национально-религиозного возрождения при мощном экономическом подъеме. Изучение турецкого опыта развития может помочь решению насущной проблемы духовного возрождения России.

–

«…главным фактором общественного развития является рост производительных сил, вследствие чего имеет место изменение производственных отношений, а тем самым и организации общества.

Другой фактор, определяющий не импульс, а ход процессов этногенеза, - географическая среда, игнорирование роли которой С.В.Калесник назвал «географическим нилигизмом»…

Да и сама биосфера – понятие отнюдь не биологическое, а географическое… в наблюдаемой и доступной изучению истории мы видим сочетание социальных формообразующих законов с энергетическими импульсами из недр биосферы… Это и есть постоянное взаимодействие истории природы и истории людей»[1]

Л.Н.Гумилев

ЧАСТЬ IV.
Цивилизационное и социально-экономическое развитие и глобализация в контексте вернадскианской и гумилевской парадигмальных революций

[1] Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.; с. 296, 297, 298

4.1. Цикличность и этногенез в эволюции первых цивилизаций

В.Н.Тарасевич

4.1.1. Постановка проблемы

Цивилизационные универсумные образования (ЦунОбры) – естественно-исторический результат характерных для всей доцивилизационной эпохи единства и борьбы центростремительных и центробежных процессов, централизации и децентрализации унобров, их постепенного усложнения и укрупнения, объединения менее крупных унобров (общин, племен, союзов племен) в более крупные и сложноорганизованные (соответственно, – племена, союзы племен и ранние государства), активного взаимодействия унобров различной величины и уровня сложности. Впрочем, имеющиеся исторические данные о непосредственно предшествовавших ЦунОбрам раннеземледельческих культурах позволяют с достаточной уверенностью судить лишь о ***постепенности и неравномерности вызревания*** таких признаваемых многими учеными ***признаков цивилизации***, как городские поселения и города, частное присвоение, письменность, государство, а также об определенном сочетании унобров 3.2.2.2.1 и 3.2.2.2.2 – скотоводства и поливного и неполивного земледелия соответственно. Суждения же о соотношении центростремительных и центробежных сил, масштабах централизации и децентрализации в коротком и длительном историческом периоде, а также о характере эволюционного тренда (линейный, циклический, возвратно-поступательный и др.) могут быть только предположительными.

Если принять во внимание эмпирически установленную известную цикличность эволюции первых цивилизаций (см. рис. 1) и руководствоваться эволюционным подходом, то правомерно предположение о преимущественно циклическом характере и доцивилизационной эволюции. В таком случае ***вплоть до новой эры человеческой эволюции имманентны полилинейность, поступательность[1] и цикличность. Здесь речь идет отнюдь не о традиционной для экономистов-теоретиков цикличности***, которая характеризуется известной динамикой известных показателей (уровень ВВП, безработицы, инфляции, курс национальной валюты и др.) и объясняется преимущественно экономическими причинами (противоречие между характером производства и формой присвоения, периодичность обновления основного капитала, технологические, монетарные, фискальные шоки и др.). Ее научный образ отражает реалии капиталистического хозяйства XIX – XXI веков и потому не может быть вполне адекватным ни доцивилизационной экономике, ни экономике первых цивилизаций. Конечно, дело не столько в

[1]О полилинейности и поступательности доцивилизационной эволюции см. подробнее: Тарасевич В. Н. Экуника: гипотезы и опыты. – М.:ТЕИС, 2008. - С. 220 – 287.

отсутствии достоверной информации об упомянутых показателях, сколько в принципиально ином общественном устройстве, способе производства, который еще должным образом не «протестирован» на предмет экономической цикличности. Не исключено, что некоторые элементы последней присущи и первым цивилизациям, но пока это всего лишь предположение.

Рассматриваемая здесь цикличность иного рода. Обозначенные на рис. 1 тренды эволюции первых цивилизаций отражают, прежде всего, ***эмпирически установленное примерное соотношение укрупнения и разукрупнения ЦунОбров,*** централизации и децентрализации власти, центростремительных и центробежных сил, так сказать, «дыхание» цивилизационных пространств в историческом времени. Указанные тренды – суть определенные эмпирические правильности, которые требуют *специального исследования и объяснения*.

4.1.2. О цивилизационной цикличности и этногенезе

Как видно из рис. 1, цивилизационная цикличность наиболее четко выражена в эволюции ***Древнего Египта***. Доминирование центростремительных процессов, укрупнения ЦунОбра и централизации власти характерны для эпох Раннего и Древнего царств, Среднего царства, Нового царства, Позднего царства. В Позднем царстве миссия центростремительности принадлежала, главным образом, иностранным завоеваниям – ливийскому, кушитскому, ассирийскому и персидскому. Из более, чем 600-летней истории Позднего царства, независимый Египет существовал всего лишь около 60 лет. Разукрупнение и децентрализация достигают наибольших масштабов в I (2200 – 2005 гг. до н. э.), II (1715 – 1554 гг. до н. э.) и III (1075 – 945 гг. до н. э.) переходных периодах. Македонское завоевание 332 г. до н. э. положило начало многовековому зависимому существованию Египта в составе иных государств.

В ***Древней Месопотамии*** наиболее значимая централизация и укрупнение наблюдается в Шумерский, Старовавилонский и Касситский периоды, а также во времена Халдейской династии. Децентрализация и раздробленность характерны для периодов разрушительной внешней агрессии семитов – амореев и эламитов (XX – XIX вв. до н. э.), касситов (XVII в. до н. э.), а также междоусобиц с участием соседних племен и государств (большая часть Нововавилонского периода). После персидского завоевания 538 г. до н. э. Вавилония навсегда утратила независимость.

В истории ***Древнего Китая*** известны два главных периода государственной централизации: эпохи Западного Чжоу (X – IX вв. до н. э.) и Хань (II в. до н. э. – II в. н. э.). Для эпохи Шан характерно противоборство племен, союзов племен и городов – протогосударств, а для эпохи Восточного Чжоу – княжеств и царств. К концу обеих эпох центростремительные силы становятся доминирующими. В 220 г. н. э. империя Хань распалась на три независимых царства.

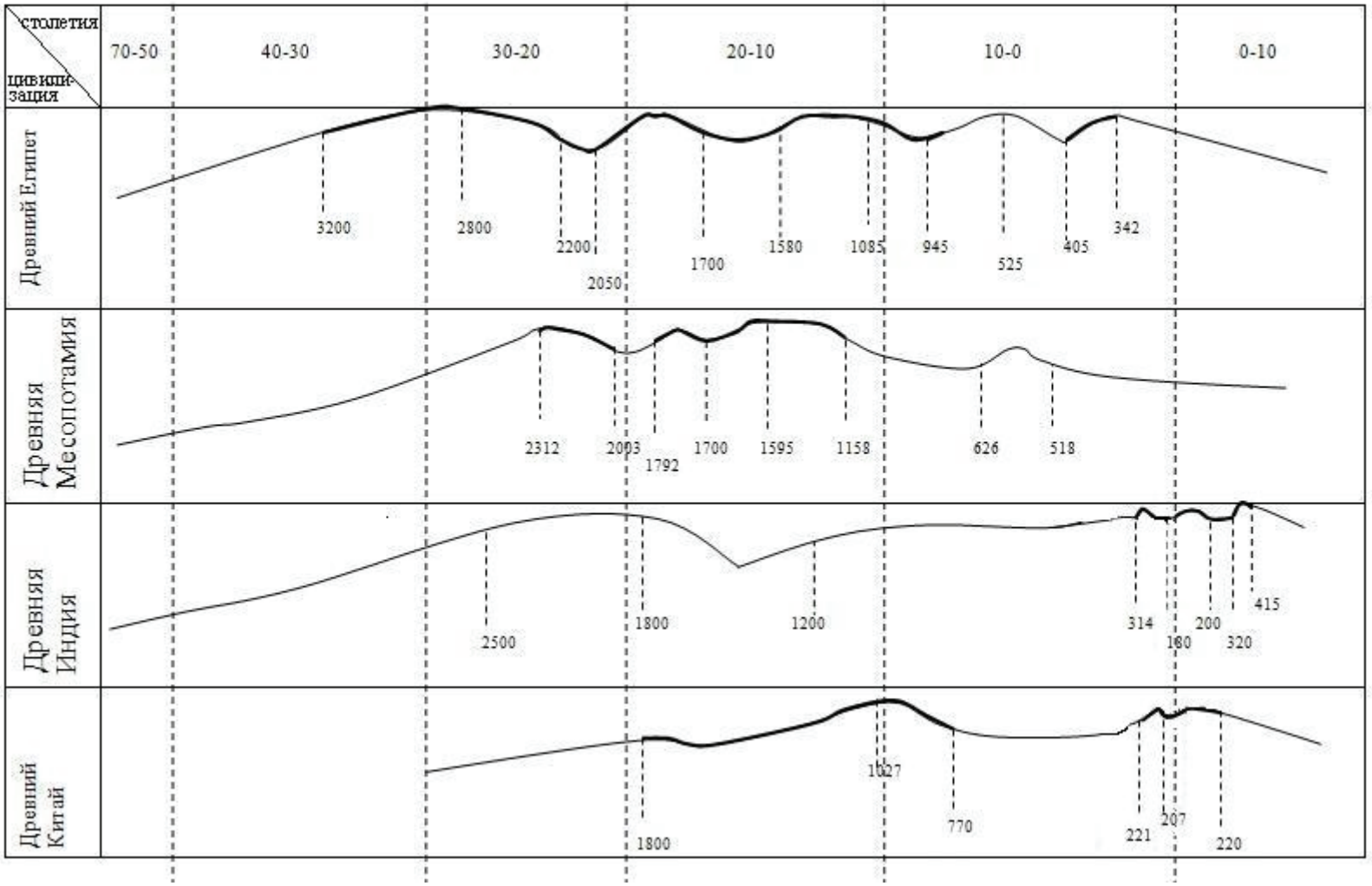


Рис.1. **Цикличность эволюции первых цивилизаций.**

Имеющиеся данные по истории ***Древней Индии*** не позволяют достаточно точно определить хронологические рамки периодов централизации в Хараппскую и Ведийскую эпохи. Можно лишь предполагать доминирование центростремительных сил в первую половину Хараппской эпохи, центробежных, - во вторую половину эпохи, а также в Темные века. Для Ведийской эпохи характерно постепенное укрупнение догосударственных образований и возникновение первых ранних государств. Естественным продолжением этой тенденции стало образование в Магадхо - Маурийскую эпоху первого общеиндийского государства – империи Маурьев (314 – 180 гг. до н. э.). В Кушано – Гуптскую эпоху наибольший уровень централизации демонстрируют Кушанское царство (II в н. э.) и империя Гуптов (IV в. н. э.). Распад последней возвращает Индию в состояние раздробленности.

Итак, *циклическая* динамика присуща всем рассматриваемым первым цивилизациям. Это – их общее, *срединное* качество. Наиболее выражена цикличность в эволюции Древнего Египта, наименее – Древней Индии. Промежуточное положение занимают Древняя Месопотамия и Древний Китай. Разумеется, в объяснении этого общего и особого мы будем руководствоваться не только относительным недостатком или избытком исторических данных, но и иными соображениями.

Памятуя о доминировании в рассматриваемую эпоху природной составляющей природно-общественного баланса над его общественной составляющей, а также о непосредственном произрастании этнического из природного, вполне логично начать поиск оснований цивилизационной цикличности в эколого-этнической сфере и обратиться к фундаментальной теории этногенеза (пассионарности) Л. Гумилева.

Внимательное рассмотрение открытых им циклов жизни различных этносов и суперэтносов в XVIII – III веках до н. э.[2] обнаруживает весьма значимые соответствия определенных фаз пассионарного напряжения ведущих этносов (суперэтносов) первых цивилизаций и некоторых фаз циклической эволюции этих цивилизаций[3].

---

[2] Отсутствие достаточно репрезентативного исторического материала не позволило Л. Гумилеву проанализировать этногенез более раннего исторического периода.

[3] В современной теории этногенеза суперэтнос трактуется как группа этносов, возникшая в результате пассионарного толчка в одном регионе и связанная общностью исторической судьбы. Очевидно, цивилизация является суперэтнической системой, ядро которой представлено наиболее пассионарным этносом (этосами) вовлекающим(и) в зону своего влияния менее пассионарные и активные, а потому ведомые этносы. Централизация и превалирующая центробежность *восходящей* ветви цивилизационного цикла связана с экспансией указанного этноса, его доминированием над другими этносами, и формированием таким образом мощной суперэтнической системы. *Нисходящая* ветвь цивилизационного цикла характеризуется снижением энергетического потенциала ведущего этноса, ослаблением, вплоть до распада, суперэтноса, гибелью или вовлечением ведомых этносов в орбиту других суперэтносов. Фазам обскурации, реликтовой, а также гибели ведущего этноса, как правило, отвечает нижняя поворотная точка цивилизационного цикла, высшая степень децентрализации и центростремительности, потеря политической независимости цивилизационными государственными образованиями.

В XVIII в. до н. э. в результате пассионарного толчка возникают этносы *египтян-2*, гиксосов и хеттов. У племен гиксосов в силу их кочевого образа жизни инкубационная фаза этногенеза завершается относительно быстрее, а пассионарный подъем начинается раньше, чем у египтян-2. Именно под напором гиксосов пало Среднее царство, а II переходный период 1715 – 1554 гг. до н. э. отмечен их противоборством с египтянами-2. Пассионарный подъем и преимущества оседлости последних сыграли важную роль в их победе над гиксосами, возвышении Нового царства и превращении Египта в первую мировую империю, территория которой простиралась далеко за пределы долины Нила (XVI – XI вв. до н. э.). Акматическая фаза и надлом (вероятно, XII – X вв. до н. э.) сопутствуют децентрализации и распаду Египта (Ш переходный период 1075 – 945 гг. до н. э.), а инерционная фаза этногенеза в период Позднего царства характеризуется чередой завоеваний Египта этносами, находившимися в фазе пассионарного подъема – кушитами (VIII – VII вв. до н. э.), персами (VI – V вв. до н. э.), ***А. Македонским*** в 332 г. до н. э.

Характер эволюции Древнего Египта до XVIII в. до н. э. позволяет предположить, что ***этнос египтяне-1 возник в результате пассионарного толчка XXXI – XXX вв. до н. э.*** Пассионарный подъем связан с возвышением Древнего царства, акматическая фаза и надлом – с его упадком и децентрализацией I переходного периода, а инерционная фаза и обскурация – с циклом жизни Среднего царства. Вообще фазы этногенеза в Древнем Египте выражены гораздо четче, чем в иных первых цивилизациях, в том числе в силу его большей закрытости от внешних влияний[4] и сравнительно большей этнической однородности[5].

Иные природные условия предопределили сравнительно большую открытость ***Древней Месопотамии***, а, следовательно, – большую подверженность внешним влияниям, больший этнический динамизм и неоднородность. Если опираться на выводы ***Л. Гумилева***, то касситское завоевание Вавилона в 1595 г. до н. э. (после длительного противостояния с семитами – амореями) и их более чем 400-летнее господство стало возможным вследствие их союза с хеттами, которые находились в фазе пассионарного подъема. Данные о вероятной предопределенности Шумерского, Старовавилонского и Халдейского периодов централизации пассионарным подъемом или инерцией соответствующих этносов отсутствуют.

В ***Древнем Китае*** четко выражен ***этногенез чжоусцев***. Пассионарный подъем позволил им более, чем на 200 лет эпохи Западного Чжоу, объеди-

---

[4] Как известно, в те времена Нильская долина (длинный и узкий оазис – от 1 до 20 км в ширину) была закрыта горными цепями и пустыней со всех сторон, кроме северо – восточной.

[5] Речь идет именно о *сравнительно* большей этнической однородности, ибо различие природных условий и вмещающих ландшафтов Верхнего и Нижнего Египта, большая открытость последнего предопределили такие особенности этнического состава, которые могут послужить одним из оснований для предположения о существовании *двух субцивилизаций* древнеегипетской цивилизации.

нить многочисленные города – протогосударства в единое раннее государство. Акматическая фаза этногенеза и пассионарный надлом в эпоху Восточного Чжоу обусловили доминирование децентрализации и распад государства. Активизация центробежных процессов в конце эпохи Восточного Чжоу, в эпохи Цинь и Хань, образование империи совпадает с инерционной фазой этногенеза. В фазе обскурации империя Хань распадается на отдельные царства, а к ***Ш в. н. э. древнекитайский виток этногенеза завершается.***

Объединение большей части Древней Индии кушанами в I – III вв. н. э. может быть объяснено их ***пассионарным подъемом (пассионарный толчок датируется Ш в. до н. э.).*** Из истории известно, что характер Хараппской эпохи (XXV – XVIII вв. до н. э.) определяли аборигенные племена дравидов и колариев, а Ведийской (XIII – VI вв. до н. э.) и Магадхо – Маурийской (V – II вв. до н. э.) – этносы индоариев. Однако из-за отсутствия репрезентативных данных цикл жизни указанных этносов не установлен.

Итак, объяснение цивилизационной цикличности с помощью теории этногенеза не является исчерпывающим. Однако это отнюдь не умаляет ее значимости, как и значимости возникающих в связи с ее применением ***гносеологических проблем***.

Одна из ключевых – соотношения природного и общественного начал универсума, поддержания баланса общественных институтов и природных стандартов. С одной стороны, ***Л. Гумилев*** отмечает «*несовпадение социальных и этнических ритмов развития. Первое – это спонтанное непрерывное движение по спирали, второе – прерывистое, с постоянными вспышками, инерция которых затухает при сопротивлении среды. Хронологические социальные сдвиги – смены формаций и этногенетические процессы никак не совпадают… Общественное развитие человечества прогрессивно, этносы же обречены на исчезновение*»[6]. С другой стороны, «*именно благодаря высокому накалу пассионарности происходит взаимодействие между общественной и природными формами движения материи, подобно тому, как некоторые химические реакции идут лишь при высокой температуре и в присутствии катализаторов*»[7]. Работы ***Л. Гумилева*** полны объяснениями тех или иных социальных процессов и событий уровнем пассионарного напряжения соответствующих этносов (суперэтносов). Исторические факты убеждают не просто во взаимодействии природного и общественного, но и в том, что ***при определенных условиях по крайней мере некоторые общественные процессы входят в резонанс с этническими, а общественные институты – с природными стандартами.*** В связи с этим позволительно вновь обратиться к анализу оснований указанных взаимодействий.

---

[6] Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Изд – во Ленинградского ун – та, 1989. – С. 324.

[7] Там же.

4.1.3. О триединой субстанции институтов

Ранее обоснованные выводы о (1) всеобщем влиянии бессознательных психофизиологических образований человека на его социальную природу и общественный порядок; (2) наличии особого ***генного механизма*** такого влияния не позволяют считать гены *непосредственными* продуцентами человеческого надбиологического (общественного) и его доминантными носителями.

В биологии и генетике доминирует представление о **гене**, как участке молекулы ДНК со специфическим набором нуклеотидов, в линейной последовательности которых закодирована генетическая информация. Каждый ген ответственен за синтез определенного белка. Контролируя образование белков, гены управляют всеми химическими реакциями организма и таким образом определяют его биологические признаки. Сложная система всех генов организма, в которой каждый ген определенным образом взаимодействует с другими генами, суть его (организма) генотип. В нем запечатлен генетический код – имманентная организму единая система «записи» наследственной биологической информации в молекулах ДНК и РНК в виде последовательности нуклеотидов.

Изложенное убеждает лишь в том, что ***гены являются*** материальными ***носителями природных стандартов в человеке***[8], человеческого бессознательного, **субстанцией инстинктов**, и если оказывают влияние на человеческое надбиологическое, то только посредством последних, а также иных психофизиологических образований. ***Разумеется, нельзя сбрасывать со счетов возможное запечатление и воспроизведение в генотипе некоторых элементов человеческого надбиологического (общественного).*** Это тем более правомерно в свете многочисленных и бесспорных свидетельств ***влияния общественного на биологическое***. Так, по мнению специалистов, социальная эволюция если и не останавливает полностью естественный отбор в рамках вида homo sapiens, то существенно модифицирует его, известным образом подчиняя своим законам. Социальное положение человека, прежде всего, его принадлежность к той или иной профессии, социальной группе, оказывает заметное влияние на его физиологические характеристики, которые, как известно, могут наследоваться. Например, в первых цивилизациях трудно было спутать жреца и ремесленника, а в современных условиях, – грузчика и программиста. Однако имеющиеся данные не позволяют считать гены субстанцией, единственным носителем надбиологического, а тем более, его непосредственным продуцентом. Но существует ли подобная субстанция вообще?

Отвечая на поставленный вопрос, необходимо обратиться к соответствующим ***положениям меметики*** (от греч. μίμήμά – подобие, подражание) –

---

[8] Здесь, как и ранее, природные стандарты рассматриваются в качестве своеобразных «институтов» природы, тех порядков, «норм» и «правил», которым природа неукоснительно следует и считаться с которыми рано или поздно принуждает человека.

молодой науки о мемах, причинах их происхождения и механизмах распространения. По мнению одного из ее основателей – ***Р. Докинза***, ***мем – это единица хранения и распространения элементов культуры.*** Подобно генам, мемы – репликаторы, которые копируют сами себя. Они могут видоизменяться (комбинироваться или разделяться), чтобы формировать себе подобных. В процессе конкуренции друг с другом они подвергаются своеобразному естественному отбору. Мемы могут распространяться горизонтально (между представителями одного поколения) и вертикально (от поколения к поколению*).* Как правило, *они образуют группы – комплексные мемы или мемплексы*. Примерами последних являются религиозные догматы, идеологические доктрины и т. п.

В философии сходные идеи выражены в концепции социокодов В. Степина. По его мнению, ***у человека есть две кодирующие системы, которые программируют его биологическую и социальную жизнь. Первая из них – это биологические программы, представленные генетическими кодами. Вторая – это социальные программы, выраженные посредством социокодов***, которые передают от человека к человеку, от поколения к поколению надбиологические программы, регулирующие социальную жизнь. Подобно тому, как управляемый генетическим кодом обмен веществ воспроизводит клетки и органы сложных организмов, так и различные виды деятельности, поведения и общения, регулируемые кодами культуры, обеспечивают воспроизводство и развитие подсистем общества и их связей, характерных для каждого исторически конкретного вида социальной организации (присущей ему искусственно созданной предметной среды – второй природы, социальных общностей и институтов, свойственных данному обществу типов личностей и т.д.)[9].

Итак, если гены – это своеобразные атомы, носители человеческого биологического, то мемы – человеческого надбиологического, общественного. Именно ***мемы*** являются ***субстанцией протоинститутов и собственно институтов***. Протоинституты и собственно институты в таком случае представляют собой формы и способы существования мемов и мемплексов. Подобно тому, как сложнейшая биологическая природа человека задана генами, а его не менее сложное общественное начало – мемами, поразительное многообразие взаимодействий биологического и общественного в человеке опирается на взаимосвязи, взаимодействие генов и мемов, генотипа и мемотипа,

---

[9] См.: *Степин В.* Наука и философия / / Вопросы философии. – 2010. – № 8. – С. 67. По мнению М. Петрова, социокод обеспечивает механизмы социальной наследственности, т. е. воспроизведение в разных сменяющих друг друга поколениях определенных характеристик, навыков, умений, т. е. социальности. Функционирование социокодов обеспечивается 1) двумя взаимосвязанными формами существования: деятельностью и знаком, выполняющим функции социального гена; 2) такими видами общения как коммуникация, трансляция и трансмутация. Взгляд на культуру через призму социокода обнаруживает, что существование институтов вне человека мнимо (см.: Неретина Н. Социокод философии (о философских работах М. К. Петрова) // Вопросы философии. – 2010. - № 8. – С. 91 – 92).

генетического и социального кодов. Разумеется, можно было бы привести убедительные примеры подобных генерационных, автопоэтических, сукцессионных, коэволюционных и иных взаимосвязей генов и мемов. ***Но в контексте институциональной эволюции принципиально важен результат синтетических взаимосвязей. Синтез биологического и общественного рождает человека как индивидуальность,*** которая не сводима ни к собственно биологическому, ни к собственно общественному.

Человек – суть самостоятельная данность, микроуниверсум. Более того, он предстает триединством биологического, общественного и универсумного начал.

На субстанциональном уровне этому отвечают, во-первых, синтез генов и мемов и образование в его результате ***унов*** – «первоатомов» человека – микроуниверсума; во-вторых, – взаимодействие генов, мемов и унов. ***Уны - не сводимы ни к генам, ни к мемам. Будучи рожденными от их (генов и мемов) брака, они имеют собственную качественную опр***еделенность и судьбу. Именно уны ответственны за сохранение, репликацию и эволюцию не собственно биологического и не собственно общественного, а собственно человеческого в человеке – микроуниверсуме. Вполне допустимо предположить, что подобно генам и мемам, ***уны, взаимодействуя между собой, способны образовывать сверхсложную систему – человеческий унотип***, в котором запечатлен, «встроен» ***унотический код – система записи наследственной информации о собственно человеческом в человеке. Предположительно таков невидимый уровень человеческой жизнедеятельности.***

Ее видимая часть представлена институтами, а также институциональной универсумикой. Иными словами, ***уны являются субстанцией институтов***, а унотип – субстанцией институциональной универсумики. Обратимся к рисунку 2. Если гены являются субстанцией инстинктов, а мемы – протоинститутов и собственно институтов, то уны – субстанция институтов. Если инстинкты суть форма, способ реализации генов, а протоинституты и собственно институты – мемов, то институты – унов (на рисунке эти зависимости обозначены сплошными линиями). В той мере, в какой инстинкты образуют протоинституты и институты, гены являются субстанцией протоинститутов (на рисунке эта зависимость обозначена пунктиром) и институтов соответственно. Точно так же, в той мере, в которой протоинституты и собственно институты образуют институты, мемы являются субстанцией институтов.

Подобно тому, как уны – не только синтез генов и мемов, но и нечто третье, качественно иное, ***институты***, как конкретная форма выражения и реализации **унов**, – суть не просто синтез инстинктов, протоинститутов и собственно институтов, но и нечто четвертое, не сводимое ни к одному из указанных синтезированных элементов. Этот **синергет*ический эффект синтеза*** инстинктов, протоинститутов и собственно институтов суть ***особая идентичность***, определенность, самость ***институтов***, которая пока должным образом не исследована. В то же время становится очевидным, что именно ***треугольник***

«гены – мемы – уны» является субстанцией баланса общественных институтов и природных стандартов в их универсумной общности, а инстинкты выступают репрезентантами природных стандартов в человеке.

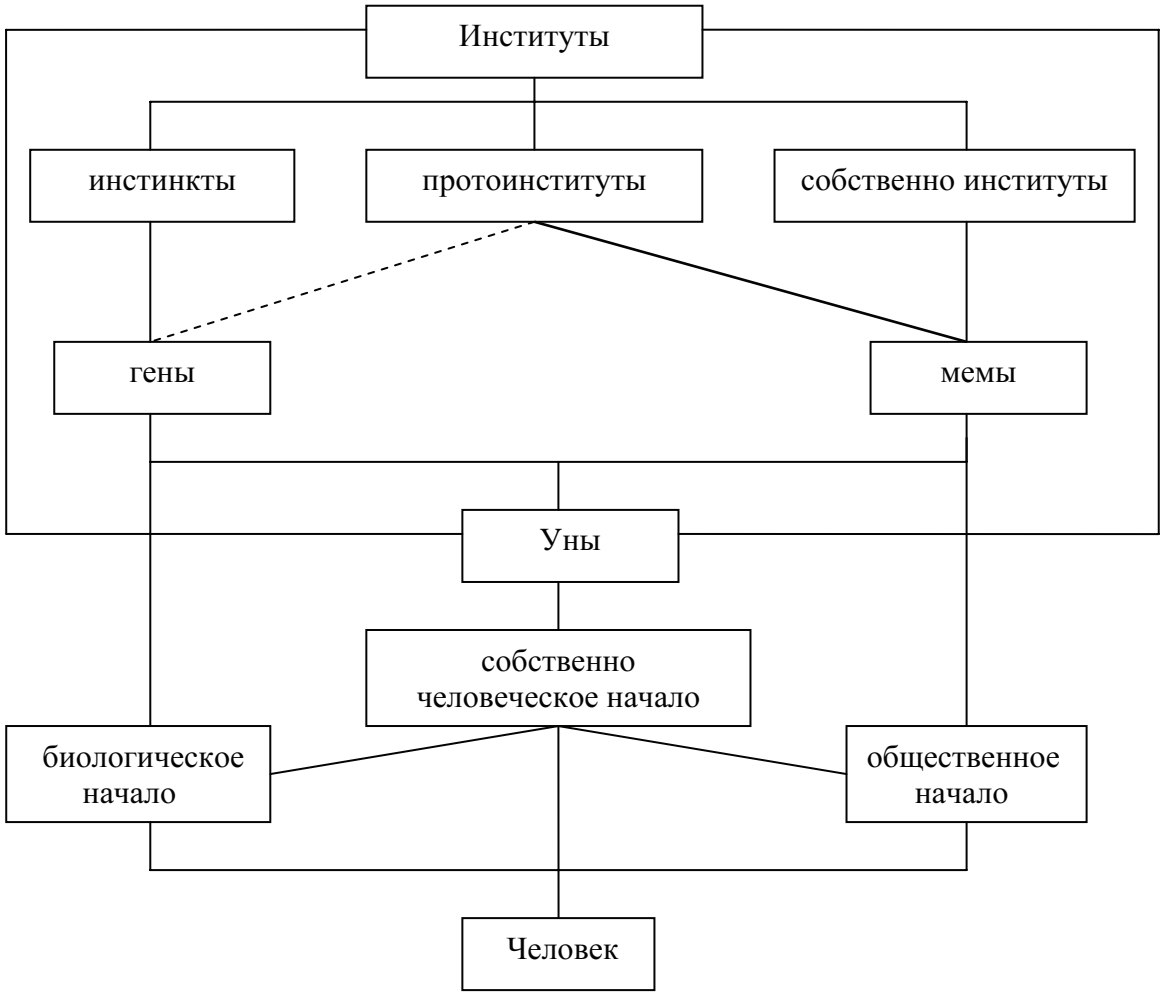


Рис. 2. Триединая субстанция институтов.

4.1.4. Позиционирование этноса в уно-институциональной сети

Изложенное позволяет предположить, что на субстанциональом уровне взаимодействие природного и общественного происходит в треугольнике «гены – мемы – уны» посредством, прежде всего, ***цепочки активности*** (на рис. 3 она обозначена жирным курсивом)[10], формой выражения и реализации которой является ***институциональная*** цепочка (на рис. 3 она обозначена простым курсивом). Ранее[11] была исследована историческая коэволюция указанных цепочек и их элементов. В современных условиях они продолжают существовать и взаимо-

[10] В цепочке активности вместе с элементами жизнедеятельности представлены наиболее адекватные им элементы человеческой психики (в широком смысле).

[11] См.: Тарасевич В. Н. Указ. соч. – С. 148 – 219.

действовать в составе ***уно–институциональной сети***, образуя соответствующие узлы – (1) «собственно поведение – инстинкты», (2) «метаповедение – метаинстинкты», (3) «преддеятельность – прединституты», (4) «человеческое поведение – протоинституты», (5) «деятельность – собственно институты».

С одной стороны, собственно природное в человеке, представленное в данном случае генами, собственно поведением и инстинктами, воздействует по цепочкам активности и институциональной через ряд посредствующих узлов на собственно общественное человеческое начало, представленное мемами, собственно деятельностью и собственно институтами (на рис. 3 такое воздействие обозначено стрелками, направленными слева направо)[12]. С другой стороны, по тем же цепочкам, посредством тех же узлов общественное начало воздействует на природное (на рис. 3 соответствующие стрелки направлены справа налево). Градус общественного в указанных цепочках и узлах нарастает слева направо, а градус природного – справа – налево. Соответствующие элементы цепочек активности и институциональной связаны между собой и с субстанциональными элементами. Профильные, доминантные связи, образующие соответствующие узлы, обозначены на рис. 3 сплошными линиями, непрофильные, вспомогательные (например, между преддеятельностью и протоинститутами, человеческим поведением и собственно институтами) – пунктиром.

Воспользуемся указанными обобщениями для интерпретации и выяснения ограничений теории этногенеза Л. Гумилева. В соответствии с последней пассионарный толчок является прямым следствием космических энергетических «шоков» - периодических потоков космической и солнечной энергии, значительно превышающих на определенной территории обычный, «фоновый» уровень. ***С одной стороны, эта энергия вызывает изменения существующих природных стандартов – климатических, ландшафтных, флоры и фауны.*** Соответствующим образом должны измениться элементы цепочек активности и институциональной, – ***императивы выживания и развития, к примеру, в степной зоне иные, чем в лесной или лесостепной.*** С другой стороны, значительно возрастает энергетический потенциал подвергшейся избыточному космическому воздействию человеческой популяции, который катализирует соответствующие изменения в цепочках и узлах уно-институциональной сети. ***Поскольку речь идет о преобразованиях космической, преимущественно физической энергии, в энергию живого вещества, преимущественно биохимическую***, т. е. о материях, весьма далеких от профессиональной подготовки экономистов – теоретиков, к тому же недостаточно изученных коллегами из иных научных «цехов», постольку дальнейшие ***соображения могут претендовать лишь на гипотетичность.***

Вероятно, космический «шок» вызывает, прежде всего, взаимосвязанные и соразмерные флуктуации собственно поведения и мутации генов, природных

[12] С известной долей условности можно утверждать, что рис. 3 иллюстрирует элементы механизма закономерности всеобщего влияния бессознательных психофизиологических образований человека на его социальную природу и общественный порядок.

стандартов в самом человеке. И то, и другое детерминирует вполне определенные адаптационные изменения инстинктов, – ***инстинктивные реакции становятся более энергонасыщенными,*** а, следовательно, и более активными, волатильными, в их цепочках отмирают некоторые старые элементы, появляются некоторые новые, более адаптированные элементы, а также их неожиданные самосборки и комбинации. Избыток биохимической энергии (в сравнении с необходимой для поддержания гомеостатического функционирования существующих цепочек активности и институциональной) ***делает возможным усиление давления узла «собственно поведение – инстинкты» на иные узлы уно-институциональной сети, их взаимодействия***, а также повышенную эндогенно продуцируемую подвижность иных узлов и элементов указанных цепочек. Новые элементы и самосборки целенаправленных действий появляются не столько в силу пределов развития на основе инстинктов, – это было характерно для эпохи рождения человека из нечеловека, – сколько вследствие (1) повышенной энергетики и волатильности цепочек инстинктивных реакций, а, следовательно, большей вероятности их разрывов, а также (2) ***высокой энергонасыщенности не только бессознательного, но и сознательного начала человеческого духа, в том числе его невербально-генетической составляющей***. Рождение и усложнение паттернов как прединститутов, является результатом преимущественно осознанных действий, а метаповедение (синтез цепочек инстинктивных реакций и включенных в них цепочек целенаправленных действий) становится значительно активнее, но остается преимущественно неосознанным и в этом смысле уступает осознанной активности преддеятельности. ***Так или иначе, но набор метаинстинктов и прединститутов у пассионариев становится весьма отличным от их непассионарных предков.***

Исторически человеческое поведение появляется значительно позднее метаповедения и преддеятельности, – как результат их весьма продолжительного, измеряемого тысячелетиями взаимодействия и синтеза. Человеческое поведение первых цивилизаций и новой эры, – относительно самостоятельная реальность, которую отличает от «родителей» чувственно-эмоциональная осознанность, богатство осознанно-неосознанных реакций (в сравнении с инстинктивными), действий, операций и соответствующее многообразие институтов в различных формах (обычаи, культы, ритуалы, традиции и др.). Энергетический импульс усиливает эти характеристики. С одной стороны, возникают новые комбинации метаповедения и преддеятельности, как особых форм сочетания природного и общественного в человеке, а с другой, - чувственно-эмоциональное становится многограннее, получает дополнительную энергию для каталитического воздействия на вербально-теоретический блок сознания. Соответствующим образом обновляется протоинситуциональная архитектоника. Вновь рожденный этнос идентифицируется именно посредством архитектоники метаинстинктов, прединститутов и протоинститутов, которая существенно отличается от «родительской» и таковой у окружающих этносов. Именно энергетический потенциал указанной архитектоники данного этноса суть ключевой фактор образования или распада суперэтнической системы, ядром кото-

рой он является. У консорций, конвиксий и субэтносов, из которых появляется новый этнос, упомянутая архитектоника еще не сложилась, наличествуют только ее отдельные элементы и взаимосвязи.

Если до узла «деятельность – собственно институты» энергетический импульс распространяется по заданным преобразованием космической энергии в биохимическую параметрам практически беспрепятственно и бесконтрольно, – его осознанная канализация и сублимация незначительны, то в указанном узле происходит «***перерыв» беспрепятственности***. О чем идет речь? Собственно поведение и инстинкты предполагают практически мгновенную и не опосредованную сознанием реакцию организма на внешние раздражители. По мере продвижения от собственно поведения к метаповедению, преддеятельности и далее, – к человеческому поведению вместе с развитием и ростом значимости цепочек осознанных реакций между воздействием внешних раздражителей и реакцией на них появляется некоторый временной интервал, в течение которого предпринимается попытка осознания, во-первых, самого внешнего воздействия, и, во-вторых, возможной реакции на него. Реакция становится более осознанной. Однако в силу функциональных ограничений невербально - генетического и чувственно-эмоционального блоков сознания направленность теперь уже несколько запаздывающей реакции на воздействие внешнего раздражителя в главном отвечает направленности этого действия.

Канализация реакции в принципиально ином направлении может быть осуществлена в узле «деятельность – собственно институты», ибо здесь она детерминирована целенаправленной осознанной деятельностью. Во-первых, по мере движения по цепочке активности в упомянутой реакции нарастает удельный вес развитого сознательного начала, а в узле «деятельность – собственно институты» происходит качественный скачок, – вербально-теоретическое начало становится доминирующим. Во-вторых, указанный узел – отнюдь не пассивен. Рождаемая совместной целенаправленной деятельностью общественная энергия способствует экспансии и усилению вербально-теоретической составляющей сознания. На субстанциональном уровне мемы становятся вполне конкурентоспособными с генами. Столкновение импульсов природной и общественной энергии особенно ощутимо. В отличие от иных узлов, где доминирующая природная энергия подпитывает еще относительно слабую общественную энергию, здесь первая встречает в последней достойного оппонента. Преимущественно односторонняя детерминация трансформируется в двустороннюю. Обогащенный природной энергией импульс общественной энергии с той или иной степенью интенсивности распространяется по цепочке активности справа налево, что проявляется в многообразных формах воздействия искусственной природы на природу естественную, «рукотворных» собственно институтов – на прото- и преднституты, метаинстинкты и инстинкты. Строго говоря, природная и общественная энергии, энергии и генов, и мемов разной степени интенсивности взаимодействуют во всех узлах и взаимосвязях уно-институциональной сети, ***рождая собственно человеческую энергию – уно-энергию.***

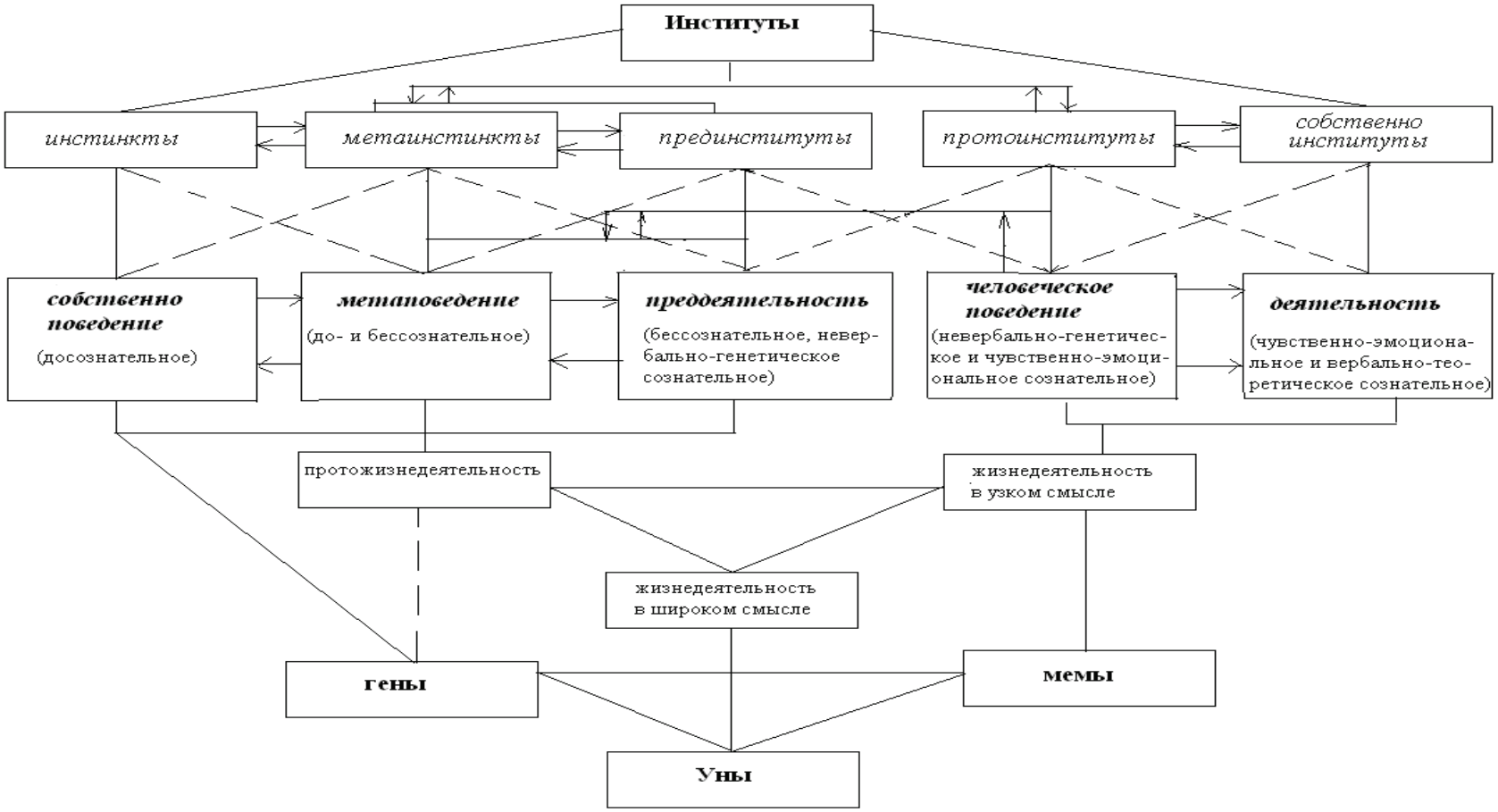


Рис. 3. **Уно-институциональная сеть.**

Следовательно, энергетический потенциал сети питают не два, а три вида энергии, а институциональная энергия, столь узнаваемая на поверхности жизнедеятельности в сонме институтов, является одним из выражений этого триединства.

В контексте вышеизложенного становится очевидным, что в соответствии с теорией этногенеза ***Л. Гумилева*** рождение этноса непосредственно связано с детерминируемым природным энергоимпульсом рождением элементов принципиально нового качества в узлах «метаповедение – метаинстинкты», «преддеятельность – прединституты», «человеческое поведение – протоинституты». Поскольку ***этнос, по Л. Гумилеву, – это, прежде всего, биофизическая реальность, хотя и всегда облаченная в ту или иную социальную оболочку, постольку в теории этногенеза акцент сделан на природной составляющей указанных узлов, такой детерминации природным общественного, когда в человеческом сознании доминируют невербально - генетическое и чувственно - сознательное, а в общественных институтах – соответствующие пред- и протоинституциональная составляющие.***

В теории не представлены базовые механизмы воздействия этнического на общественное; политические, экономические, духовные и социальные характеристики этносов, а также проблематика влияния общественного на этническое как в каждом из узлов уно-институциональной сети, так и в движении по цепочкам активности и институциональной справа налево. Это ни в коей мере не свидетельствует о каких-либо негативах теории.

Этим всего лишь подтверждается старая как мир истина, – любая научная теория не может быть универсальной: ее объект, предмет, категориальный аппарат, инструментарий, утверждения и выводы ограничены по определению. В этом – сила и слабость любой теории. С помощью теории пассионарности возможно достаточно точное научное объяснение природно-этнической составляющей циклической эволюции первых цивилизаций, но не экономической, социальной, духовной и политической. Этим самым теория излучает импульсы выхода за свои собственные пределы в сферу общественного и институционального.

4.2. Экономика и этногенез

А.А.Горбунов

Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев – эти два гения, люди такой разной судьбы, такого разного характера, тем не менее, имеют много общего, и прежде всего неумирающую любов к жизни, по возможности в самых широких ее аспектах. *Их роднит удивительная эпоха, в которую они жили*. Они многому были свидетелями: Великая Октябрьская социалистическая революция 1917года, репрессии 1939 года, Великая Отечественная война 1941-1945. Но один и другой умели одинаково широко мыслить и понимать размах, эпохальность и значение мировых событий.

Но, конечно, была и разница ситуаций, в которых пребывали эти два гениальных ученых.

4.2.1 Слово о Вернадском

Владимир Иванович Вернадский: рано научившись читать он многие часы проводил за книгами, читая их без разбора, постоянно роясь в библиотеке отца. На примере отца и под его влиянием он ***постигал важность, необходимость систематического образования, углубленности в определенную область деятельности.***

"Способность выделять необычное в обычном, удивляться и сознавать ограниченность своих знаний – подобные качества приобрел ***В.И. Вернадский*** *в детстве в немалой степени благодаря* ***Е.М. Короленко****, который побуждал в нем чувство благоговения перед окружающим миром, будил его фантазию, а также дал еще одно качество, необходимое настоящему ученому - умение сомневаться, и не поддаваться слепо влиянию авторитетов и общепринятых истин"* [1]

«*Десятилетиями, целыми столетиями будут изучаться, и углубляться его гениальные идеи, а в трудах его – открываться новые страницы, служащие источником новых исканий; многим исследователям придется учиться его острой, упорной и отчеканенной, всегда гениальной, но трудно понимаемой творческой мысли; молодым поколениям он всегда будет служить учителем в науке и ярким образцом плодотворно прожитой жизни*».

Так писал о ***Вернадском*** академик ***А.Е Ферсман***.

Вряд ли мысли ***Вернадского*** всегда трудно понимаемы. Они, скорее, многогранны и глубоки, высказаны своеобразным языком. Читать работы ***Вернадского*** могут не только специалисты, но и все, кого интересует история идей, закономерности их развития, а самое главное – жизнь природы.

Перечень достоинств этого человека можно было бы начать так: чистота души, твердость взглядов, огромная сила воли, могучий разум…

На склоне своих лет ***Вернадский*** отметил: «*Я никогда не жил одной наукой*». Полвека раньше он писал об этом более подробно: «*И художественное наслаждение, и высокие формы любви, дружбы, служение свободе – все это связывается с …умственной жизнью*». «*Нельзя мысль отвлекать исключительно в сторону личных, мелких делишек, когда кругом стоят густою стеною великие идеалы, когда кругом столько поля для мысли среди гармоничного, широкого, красивого, когда кругом идет гибель, идет борьба за то, что сознательно сочла своим и дорогим наша личность*» [2].

Он мыслил для того, чтобы полнее жить. Занятия наукой были для него средством глубже познать природу, самого себя, все человечество.

Он любил и уважал людей – не обобщенный народ, толпу, но человеческую личность; не всех, а каждого. Он верил в великое будущее человечества и стремился приблизить его.

По его собственному признанию, жизнь для него определялась любовью к людям и свободным исканием истины.

Из 416 опубликованных при жизни трудов В.И.Вернадского 100 посвящено минералогии, 70 – биохимии, 50 – геохимии, 43 – истории наук, 37 – организационным вопросам, 29 – кристаллографии, 21 – радиогеологии, 14 – почвоведению, остальное – разным проблемам науки, истории и т.д. Многие работы были опубликованы уже после смерти ***В.И.Вернадского***.

4.2.2. Слово о Гумилеве

Лев Николаевич Гумилев [8]: С 1934 г. начал учиться на историческом факультете Ленинградского университета.

В 1935 году был исключён из университета и арестован, но через некоторое время освобождён по просьбе матери ***Ахматовой***. В 1937 году был восстановлен в ЛГУ.

В марте 1938 года был снова арестован, будучи студентом ЛГУ, и осуждён на пять лет. Он проходил по одному делу с двумя другими студентами ЛГУ — ***Николаем Ереховичем*** и ***Теодором Шумовским***. Срок отбывал в Норильлаге. 21 сентября 1939 года ***Гумилев*** попадает в 4-е лаготделение Норильлага. За весь срок заключения он успел поработать землекопом, горняком меднорудной шахты, книгохранителем библиотеки на руднике 3/6, техником, геологом (в геотехнической, а затем в геофизической группе горного управления), а к концу срока стал даже лаборантом-химиком. По отбытии срока был оставлен работать в Норильске без права выезда, просился на фронт.

Осенью 1944 года добровольно вступил в Красную армию (призван 13. 10. 1944 г. Туруханским РВК Красноярского края), воевал орудийным номером зенитной батареи в 1386-м зенитно-артиллерийском полку 31-й зенитно-артиллерийской дивизии РВГК на 1-м Белорусском фронте, участвовал в Восточно-Померанской и Висло-Одерской наступательных операциях, в штурме Берлина.

Воззрения Л.Н.Гумилева – сложная система, в которой взаимодействуют не локальные объекты, а Космос и биосфера Земли в целом. Генеральной идеей творчества Л.Н.Гумилева было евразийство – направление русской исторической мысли, возникшее в первой половине XX века. Он не раз выражал согласие с основными историко-методологическими взглядами евразийцев. Но он не ограничился популяризацией концепции евразийства. В 1979 г. было впервые опубликовано основополагающее произведение «***Этногенез и биосфера Земли***», в котором ***автор дал целостное изложение своей теории этногенеза с ее ключевым звездном – учением о пассионарности.*** Создавая теорию этногенеза, ***Л.Н.Гумилев*** выступил не только как историк, но и географ, этнограф, востоковед, психолог. ***Он – один из тех, кто понял, что наступил век интеграции наук.***

4.2.3. Трехмерная структура общественного развития

В настоящее время существует трехмерная структура общественного развития в которой эволюционирует три подхода к развитию общества: формационный, цивилизационный, и модернизационный.

Формационный подход. Этот подход сформулировал ***К. Маркс***. Согласно его учению ход исторического развития определяется социальными факторами, и прежде всего материальными условиями жизни общества.

Цивилизационный подход. Параллельно с формационным подходом развивался цивилизационный, связанный с именами ***Н.Я. Данилевского*** (жившего в те же годы, что и ***Маркс***), ***О. Шпенглера, А. Тойнби, Л.Н. Гумилева, С.П. Хантингтона***. Однако длительное время он оставался в тени. Цивилизация, согласно ***Н.Н.Моисееву*** [3], определяется как общность людей, характеризуемая определенным набором ценностей (в том числе и технологиями, и навыками), системой общих запретов (табу), похожестью (но не тождественностью) духовных миров и т.д. Важнейшее значение имеют традиции, жизненный уклад, память о прошлом, культура. Цивилизации соответствуют определенным географическим зонам.

Начиная с ***Данилевского,*** развитие цивилизации сопоставляли с развитием живого организма. ***О. Шпенглер*** в книге "Закат Европы" [4], пользовавшейся огромной популярностью после Первой мировой войны, отмечал как сходство жизненного пути различных цивилизаций, так и их специфику. Он детально исследовал качественные различия египетской, вавилонской, античной, мусульманской, индийской, китайской, западноевропейской и восточноевропейской цивилизаций.

Выдающийся русский историк ***Л.Н. Гумилев проанализировал различные фазы развития цивилизаций (этногенеза) от их зарождения до гибели*** [7]. Он оценивал нормальный срок жизни цивилизаций приблизительно в 1500 лет. ***Как движущая сила развития цивилизации были выделены пассионарии*** – люди, которые стремятся изменить окружающее и способны на это. ***Л.Н. Гумилев также рассматривал цивилизации как структурные***

единицы антропосферы (понятие, характеризующее человечество на планете в целом). Здесь имеются определенные параллели с биосферой, элементами которой являются биоценозы, экосистемы, популяции. Соответствующими аналогами служат ***племена – этносы – суперэтносы (цивилизации***). Как и в биосфере, необходимое условие устойчивости - разнообразие. Процессы унификации ведут к неустойчивости. ***В отличие от прошлого в наше время основными элементами структуры устойчивого многополюсного мира становятся уже не государства (этносы), а цивилизации (суперэтносы).***

В основе устойчивости цивилизаций, занимающих территории крупных регионов, где может располагаться целый ряд государств, лежат характеристики культурно-исторической общности, которые связаны с глубинными слоями сознания. В наше время государства, относящиеся к той или иной цивилизации, постепенно вступают во все более тесные отношения. Ожидается, что со временем национальные государства исчезнут, каждая цивилизация превратится в единую политическую сущность, а процессы в мире будут во многом определяться взаимодействием основных цивилизаций (западной, конфуцианской, японской, исламской, индийской, православной, латиноамериканской, возможно, африканской).

Сейчас, когда существует 252 страны, в том числе 192 признанных независимых государств, членов ООН, экономика которых находится в сильной зависимости от внешних факторов, ***возникает необходимость в различных формах регионального объединения. Создаются региональные экономические организации***. Это ***межгосударственные экономические образования***, которые ставят своей целью постепенное объединение национальных хозяйств путем сближения и изменения хозяйственных механизмов, прежде всего, во внешнеэкономической сфере.

Региональные интеграционные объединения включают территориально близкие страны с примерно одинаковым уровнем социально-экономического развития. Почти все они находятся на низших уровнях хозяйственного единства. Реальное продвижение к объединению национальных хозяйств происходит в Западной Европе, где складывается экономическая общность в форме Европейского Союза (ЕС), и в Северной Америке (НАФТА).

ЕС организован в наднациональной форме. Он обладает рядом полномочий, которые были присущи только национальным государствам. На их основе действует целый ряд органов экономического и другого управления, имеющих межгосударственный (Европейский совет, Совет министров) и наднациональный характер (Европейская комиссия, Европейский парламент, Европейский суд, Палата аудиторов).

Данное деление органов ЕС отражает разделение компетенции между институтами ЕС и национальными правительствами. Наднациональные органы реализуют общесоюзные цели, межгосударственные органы отражают национальные интересы. ***Главной особенностью организационно-правовой системы ЕС выступает превосходство права Европейского Союза над национальным правом в пределах основных договоров. ЕС выступает са-***

мостоятельным субъектом международного права, заключает торговые соглашения, соглашения о сотрудничестве с другими странами, является крупным центром предоставления экономической помощи.

В Северной Америке с 1994 г. действует Североамериканская ассоциация свободной торговли (НАФТА). В ее состав входят США, Канада, Мексика. Соглашение предусматривает. ликвидацию взаимных барьеров в движении товаров и капитала.

Арабские и азиатские страны. АТЕС (Организация по экономическому сотрудничеству в азиатско-тихоокеанском регионе) образована в 1989 г. по инициативе премьер-министра Австралии ***Боба Хоука***. Объединяет 21 страну

«Большая семерка». Неформальная организация, основанная XI в 1975 г. США, Канадой, Японией, Германией, Францией, Великобританией и Италией. Главы правительств и государств ежегодно встречаются для обсуждения основных экономических и валютных проблем. ***В 1997 г. «Большая семерка» превратилась в «Большую восьмерку» с вступлением России. Организация играет важную роль в определении важнейших тенденций мировой экономики.***

Африка. Африка (Африканский банк развития) образован 4 августа 1963 г. в Хартуме, объединяет 77 стран Африки, Америки, Азии и Европы. Штабквартира в Абиджане (Кот-д'Ивуар). Цель — способствовать экономическому развитию и социальному прогрессу стран-членов, а также ***экономической кооперации между африканскими странами.***

Латинская Америка. ЛАИ (Латиноамериканская ассоциация интеграции) образована в 1980 г. (договор в Монтевидео). Заменила Латиноамериканскую ассоциацию торговли (ЛАСТ), образованную в 1960 г. В состав Ассоциации входят двенадцать стран Центральной и Южной Америки

В свое время Советский Союз представлял собой своего рода образец такого регионального объединения, в котором были созданы единая энергосистема, единая сеть железных дорог и их управления, что давало возможность регулировать потоки электроэнергии, экономить ресурсы. В последнее время нарастают тенденции консолидации цивилизаций, осознания ими своего единства, общности своих интересов. ***В целом, цивилизационная структура мира соответствует современному уровню производительных сил и обладает относительной устойчивостью.***

Развитие цивилизации, ее особенности тесно связаны с характером духовного мира. Может меняться облик страны, совершенствоваться техника, но эти процессы не означают ее коренной ломки и в основном сохраняют ее систему ценностей, хотя и накладывают отпечаток на внешние проявления цивилизации. Многие цивилизационные стандарты, в частности традиции, жизненный уклад, менталитет, весьма консервативны и их изменение требует многих поколений. ***Субъективно движение вдоль координатной оси цивилизации можно рассматривать как путь к духовному идеалу***.

Модернизационный подход. Третья составляющая развития общества - процессы модернизации, которые, согласно ***Н.Н. Моисееву*** [3], определяются как процессы "*совершенствования технологической и технической основы цивилизации и подстройки к ней общественных организационных структур*". Эти процессы принято связывать с последними двумя веками истории. Однако, как пишет ***Н.Н. Моисеев*** [3]: "*В действительности же процесс модернизации – составляющая общего процесса развития человечества, если угодно, процесса антропогенеза, поскольку он связан и с преобразованием экологической ниши человека, и с изменением самого человека. Он проходит очень по-разному в разных частях планеты, в странах с разными цивилизациями. Это и есть проявление общих тенденций самоорганизации, роста разнообразия и сложности организации общества*".

Но до первой научно-технической революции процессы модернизации шли столь медленно, что практически не влияли на политическую и экономическую историю".

Модернизация, не меняя значительно систему ценностей, задает уровень развития общества. Отставание в ней угрожает самому существованию страны. Так, во времена ***Петра I*** модернизация осуществлялась в интересах России как историческая необходимость, хотя одновременно шло усиление эксплуатации народных масс. Особенности современной модернизации рассмотрены Линдом Ларушем в книге «Физическая экономика» [5]. ***Он в своих работах исходит из того, что знания (модернизация) являются движущей силой истории:***

"*Где источник роста? Источник роста имеется лишь один. Взгляните на всю историю человечества, взгляните на его предысторию, относительно которой есть определенные свидетельства, восходящие к многолетней давности. Человеческий прогресс, от продолжительности жизни и плотности населения бабуинов до современного человека, базируется исключительно на открытиях и на передаче этих открытий, в форме культуры, от одного поколения к другому. Источник этих открытий один: сознание человеческого индивидуума. То же самое верно и в экономике*".

Движение вдоль координаты модернизации можно трактовать как путь к конечной цели - ноосфере (сфере разума).

Вышеизложенное позволяет говорить о тройственном подходе. В целом формационный, цивилизационный и модернизационный подходы представляют собой три составляющие - своего рода трехмерную модель развития общества и дают возможность последовательного анализа общественных явлений на единой основе. При этом процесс развития может рассматриваться как ***движение в трехмерном пространстве с социальной, цивилизационной и модернизационной осями координат***. Движения по различным составляющим происходят в разных измерениях. И здесь нет противоречия. На отдельных этапах на передний план может выходить то или иное направление, та или иная составляющая вектора, например, социально-классовая. В странах Среднего и Ближнего Востока, переживающих

ренессанс ислама, ведущая роль переходит к цивилизационной составляющей. Историческая заслуга ***Дэн Сяопина*** перед народом Китая заключается в том, что он понял решающую роль модернизации для страны и создал условия для ее ускоренного проведения. Решающий шаг в модернизации СССР был сделан при ***И.В. Сталине***, впрочем, тогда уделялось внимание и двум другим составляющим. ***Модернизацию иногда отождествляют с вестернизацией, распространением западных стандартов жизни, поскольку современная модернизационная волна пришла с Запада***. Образ жизни Запада и его уровень кажутся общепринятым стандартом, к которому многие стремятся. Вестернизация ***(социально-культурная)*** полная или частичная переориентация сообществ, исходно не принадлежавших к западнохристианской культурной традиции, на социокультурное развитие по образцу развитых стран Запада или заимствование ***отдельных.*** элементов ***западной.*** культуры, начинающих играть значимую роль в социокультурных процессах сообщества-реципиента.

Однако, как отмечал ***Н.Н. Моисеев*** [3], в настоящее время ***потенциальные возможности западного индивидуализма, в отличие от коллективистского менталитета, близки к исчерпанию.*** Темпы модернизации на Востоке существенно превышают темпы Запада. Следует отметить, что во многих сообществах ***процессы вестернизации вызывают заметное сопротивление традиционалистски настроенных слоев и части элиты. Наиболее выраженные формы это сопротивление получило в мусульманских странах***, что, видимо, связано с противоречием между политическими амбициями и ресурсными возможностями правящих элит и существ, неподготовленностью большинства населения к корректировке культурно-ценностных ориентаций, полностью пронизанных жесткой догматикой ислама. ***Серьезная оппозиция процессам вестернизации наблюдается также в России прежде всего со стороны тех слоев общества и представителей элит, которые осознают свою неконкурентоспособность в условиях свободного рынка труда и инициативы, таланта и профессионализма***. Наиболее непримиримыми оппонентами вестернизации . обычно являются ***религиозные.*** круги и маргинальные социальные группы, для которых вестернизация. чревата угрозой утраты занимаемых ими социальных ниш..

Указанные ***три составляющие*** определяют возможности развития каждой страны. Такой ***тройственный подход***, по существу, реализуется в Китае, который достиг огромных успехов. ***Он получил там название тройного представительства.*** В докладе Председателя КНР Цзян Цзыминя, посвященном 80-летию КПК, ***этот подход характеризуется как развитие марксизма-ленинизма на основе идей Мао Цзэдуна и теории Дэн Сяопина*** [6].

Уместно отметить, что триединая сущность представляет собой: духовные традиции, социальную справедливость и разум. Она как бы соответствует тому, что человек одновременно живет в прошлом, настоящем и будущем. ***Триединая сущность человека отражена и в гармонии системы "дух - душа - тело".***

4.2.4. Цивилизационный подход к предпринимательству

Представляет интерес для нашей экономики ***цивилизационный подход к предпринимательству,*** который означает ***рассмотрение не только самого феномена предпринимательства в максимально широком контексте, но и определение предпринимательства как главной созидательной основы всякой цивилизации. (8-14)***

Именно предпринимательство, а не политика, религия, искусство или право являются такой строительной силой.

Религия побуждает людей к строительству цивилизаций и задает границы этого строительства; политика создает аппарат концентрации и распределения разрозненных сил народа ради укрепления и развития цивилизации; искусство развивает навыки строительства цивилизации и демонстрирует пределы ее достижений как в позитивном, так и в негативном плане; право фиксирует систему отношений между строителями цивилизации; ***и лишь предпринимательство есть сама деятельность, непосредственно ускоряющая цивилизацию, физически делающая ее***. Обычный труд крестьянина или ремесленника не может считаться такой деятельностью, поскольку ***сам по себе этот труд есть лишь в достаточной мере стереотипное существование навыков выживания,*** тогда как для строительства цивилизации необходима инициатива разных людей на совершено новое дело, результат которого еще не известен.

Что же заставляет людей заниматься предпринимательством? Причины, вынуждающие людей на столь рискованное занятие, могут быть внешними и внутренними. К внешним причинам относятся определенные условия жизни конкретного общества; к внутренним причинам относятся определенные особенности склада личности конкретного индивида. Существует особый вид обществ, в которых возникает тяга к предпринимательству, и особый тип людей, отличающихся склонностью к предпринимательству.

Внешняя причина предпринимательства всегда находится в экономической сфере, она коренится в экономических условиях существования человека.

Предпринимательство становится необходимым тогда, когда для целой группы людей добывание жизненно необходимых продуктов сопряжено с риском. Риск основывается на том, что ***люди не могут получить продукты труда без предварительного вложения собственных средств в их производство или обмен.*** Если воин или преступник, которые также рискуют, пытаясь получить продукты труда силой, ничего не вкладывают в производство или обмен добываемых продуктов, но лишь противопоставляют свою силу силе тех, кто уже распоряжается этими продуктами, то предприниматель как бы осуществляет их предоплату. Для того чтобы вложить средства (ресурсы) в производство или обмен продуктов труда, предприниматель должен либо предварительно накопить их (вне предпринимательства), либо занять.

Предпринимательство есть разновидность экономической активности, а экономическая активность стимулируется потребностями в продуктах труда, в том, что недоступно человеку непосредственно (во внутренней или во внешней природе).

Труд есть первая форма экономической активности, связанная с созданием, получением, добычей благ, которые нельзя получить непосредственно. Продукты труда необходимы человеку для поддержания его жизни (пища и жилье), но далеко не только для этого. Поскольку труд может производить предметы роскоши, без которых человек в принципе не может обойтись, продукты труда необходимы для поддержания жизни на определенном уровне. Заинтересованность в различных продуктах труда зависит от уровня притязаний человека, который растет с расширением возможностей получения тех или иных благ. Сами возможности зависят от развития производства и обмена. ***Человек, в лучшем случае, в состоянии обеспечить себя только жизненно необходимыми продуктами труда, а для того чтобы удовлетворять свои притязания на предметы роскоши, он должен участвовать в обмене***.

Таким образом, наличие отношений обмена является необходимым условием для того, чтобы труд был не только вынужденной, но и привлекательной формой растраты жизненной энергии.

Степень свободы экономической активности прямо пропорциональна степени свободы обмена. Если обмен не стеснен скудностью выбора продуктов труда (дефицит, или внеэкономическими факторами ограничения силой традиции, силой государства или силой преступности), приложение усилий в экономической сфере становится совершенно свободным: человек может предполагать любой результат своих усилий – от невероятного успеха, выражаемого в несметных богатствах, до полного краха.

Главный расчет и интерес человека заключается в том, что он хочет с лихвой оправдать затраченные силы, то есть ***получить прибыль***.

Смысл предпринимательства состоит в следующем: если экономическая жизнь определяется исключительно свободным обменом, субъекты этого обмена должны организовать вложение ресурсов и координацию усилий, ***чтобы в результате обмена получать больше, чем отдавать.***

Предпринимательство, таким образом, привязано к отношениям обмена – оно не может без них существовать. Однако не следует ограничивать сферу предпринимательства сферой обмена. ***Предпринимательство в сфере обмена есть коммерция.***

Иногда коммерцию отождествляют с торговлей, хотя торговля не исчерпывает отношений коммерции. ***Торговля всегда основывается на товарно-денежных отношениях,*** тогда как обмен может быть и бартерным (без опосредования всеобщим эквивалентом), коммерческие отношения могут включать в себя весьма сложные механизмы посредничества, выходящие далеко за пределы торговых операций. Посредничество как особый вид предпринимательства также охватывается понятием «коммерция».

Предпринимательство может осуществляться как в сфере обмена, так и сфере производства (без которого обмен не возможен), а также в финансовой сфере. Система отношений, возникающая в связи с предпринимательством, есть бизнес. В бизнесе принимают участие не только собственно предприниматели, но и наемные менеджеры, функционеры государственных и иных организаций, эксперты и др.

Смысл предпринимательства целиком лежит в сфере экономических отношений, поэтому не правомерно приписывать ему какой-то скрытый политический или религиозный смысл.

Однако верно то, что предпринимательство тесно взаимодействует со всей социокультурной системой. Как предпринимательство оказывает непосредственное либо опосредованное влияние на различные стороны цивилизации, так и те или иные компоненты культурно-исторической реальности накладывают свой отпечаток на предпринимательство.

Возможность и необходимость проявления экономической активности в форме предпринимательства возникает не всегда, но только в определенной исторической ситуации, складывающейся под влиянием целого ряда факторов – религии, морали, права, политики и др. Хотя экономические отношения обладают мощью, способной преобразовать все сферы жизни человека и общества, религия, право, мораль и политика могут стать непреодолимым препятствием на их пути. Предпринимательство отнюдь не является феноменом последних столетий; оно восходит к столь же глубокой древности, что и отношения обмена. Однако формы предпринимательства, его ценности и отношения с культурой всегда зависели от конкретной исторической ситуации, складывающейся в результате взаимодействия всех факторов существования и развития общества.

Из-за требования важности формы потребления активности чужого общества ясно видна важность того, что при помощи экономических отношений и власти господствующее общество заставляет подчинённое общество проявлять активность в форме, которая может быть усвоена в диктующем и отбирающем обществе.

Неравноправный обмен усиливает эффективность потребления, но взаимная приемлемость результатов обмена это уже нечто, внутренне присущее именно экономической деятельности. Ведь при экономической активности происходит некий обмен, равноправный или нет, но обмен одних товаров на другие, а значит и предпосылкой такого обмена является наличие чего то, полезного в двух разных обществах.

Экономическая активность – это все энергетические процессы, связанные с производством и обменом некоторых благ (материальных или духовных). Ни производство, ни обмен не могут совершатся спонтанно, поскольку всегда обладают относительно сложным характером и требуют сознательного участия человека. Следовательно, экономическая активность может быть либо вынужденной, либо свободной, то есть либо страданием, либо деятельностью.

Предпринимательство есть разновидность экономической активности. Экономическая активность стимулируется потребностями в продуктах труда. Труд есть первая форма экономической активности, связанная с созданием, получением, добычей таких благ, которые нельзя получить непосредственно.

Труд является необходимым условием поддержания жизни. Поскольку труд не является абсолютно вынужденной активностью, человек может свободно заняться любым видом деятельности, да если в этом нет не только жизненной, но и вообще никакой необходимости. Однако скорее он потратит свои силы на тот труд, который в данный момент необходим, чем на тот, который будет подсказан ему чистой фантазией. Так человек может заняться предпринимательством в любой момент и при любых условиях, но скорее он будет заниматься им тогда, когда это будет действительно необходимо.

Чтобы раскрыть сущность предпринимательства, нам необходимо выяснить те условия, при которых оно становится необходимым.

Совместные организованные усилия по добыче каких-либо благ есть предприятие. Поначалу, когда организованные попытки что-то добыть являются новыми и единичными, предприятие представляет собой рискованную авантюру, осуществляемую наобум. Это значение до сих пор сохранилось в употреблении слова «предприятие», когда люди впервые собираются для того, чтобы что-то добыть, не зная при этом, чем все может закончиться. В этом смысле предпринимательство как инициатива организации какого-либо предприятия есть рискованная авантюра.

Если же попытка оказывается удачной или приносит людям достаточный опыт, то навык совместного усилия закрепляется и ***предприятие становится более стабильным; теперь предприятие – это институциональная организация совместных усилий для систематической добычи каких-либо благ***. В этом смысле предприятие является признаком цивилизации, то есть такой организации человеческих усилий, которая позволяет людям обеспечить себе относительно стабильные гарантии спокойного существования. Автоматизм повторяющегося совместного действия в рамках предприятия с необходимостью ведет к развитию техники, то есть орудий труда, призванных экономить человеческие силы.

Идеал техники – это предприятие, добывающее блага для людей вообще без приложения человеческих усилий. Развиваясь в направлении к этому идеалу, предприятие становится все менее похожим на организацию человеческих усилий и все более похожим на комплекс одних только орудий труда. Именно так предприятие понимается в современном российском законодательстве. ***Развитие предприятия, или технический прогресс, есть минимизация участия человека в процессе добычи (производства, обмена, экспроприации и т.п.) тех или иных благ.***

Предпринимательство связано с предприятием в изначальном смысле этого слова. Предприниматель выступает как инициатор той или иной

попытки совместной добычи каких-либо благ. В его задачу входит сделать эту попытку удачной и создать предприятие («поставить дело»). ***Таким образом, родоначальник всякого предприятия – предприниматель.***

Для того чтобы сделать предприятие удачным («провернуть дело»), предприниматель должен обладать целым рядом качеств, обобщенным выражением, которых является ***предприимчивость***. Предприимчивость есть универсальное сложное свойств предпринимателей, включающее в себя инициативность, энергичность, гибкость, рисковость, оборотистость, находчивость, изобретательность и практичность. ***Без предприимчивости не может быть предпринимательства,*** однако сама по себе предприимчивость не всегда ведет к возникновению предпринимательства. Предприимчивость может проявляться не только в экономической сфере: артисты, воины, политики также могут весьма успешно пользоваться предприимчивостью в своих сферах. Предприниматель, как уже говорилось, пользуется предприимчивостью в экономической сфере, то есть он пытается инициировать и закрепить ту или иную форму добычи блага в сфере производства или обмена.

В той мере, в которой предпринимателю удается закрепить эту форму, его можно также считать ***инициатором и строителем цивилизации***. Мы можем определить предпринимательство как деятельность, которая на основе риска инициирует, на основе предприимчивости организовывает, на основе ответственности стабилизирует и на основе личной заинтересованности развивает ту или иную форму добычи материальных либо духовных благ в сфере производства или обмена.

Предприниматель на свой страх и риск начинает какое-либо дело, он же организует для этого других людей. Чтобы дело приносило искомые блага, оправдывающие вложенную в него энергию, чтобы оно приносило систематическую прибыль, ***предприниматель старается превратить свое предприятие из авантюры в элемент цивилизации***. Имея же личную заинтересованность в получении излишков получаемых благ (доход), предприниматель стремиться постоянно расширять свое дело, вкладывать в него все новые ресурсы и развивать его во все новых формах.

4.2.5. Творчество, пассионарность и борьба с деградацией элит

Хозяйство, добыча пропитания есть безусловно один из ключевых факторов обеспечения воспроизводства жизни. Эта сфера безусловно имеет своё описание с точки зрения этногенеза. Деньги и экономические ресурсы, доступные людям, – это концентрация в их руках труда и усилий других людей, это способ взаимодействия людей и концентрации человеческих усилий, в том числе и того особого качества этих усилий, о котором говорилось выше, и это истинно, даже если человек держит в руках деньги, не сталкиваясь с другими людьми, которые создали ценности, выражаемые этими ресурсами.

А человеческий труд, сознательная активность, творчество и созидание – это и есть факторы противодействия энтропии. Конечно преобладание той или иной компоненты или того или иного качества в труде и в финансах с математической точностью в рамках гуманитарного рассмотрения не возможно выяснить, но ясно, что ***человеческий труд связан с созиданием,*** и что степень полезности использования такого труда зависит от использующего общества, но в любом случае ***труд надо признать фактором противодействия энтропии.*** Важно, что фактором противодействия росту энтропии в своей стране он становится, когда потребляется внешний труд. Использование и потребление чужого труда как минимум экономит усилия в своём обществе, позволяя концентрировать ресурсы на решении других важных задач, необходимых для противостояния деструктивным процессам. Ну, а при достаточном потреблении внешнего труда и правильном его использовании ввиду обязательного наличия созидательного качества у труда, он даже может полностью компенсировать рост энтропии ввиду текущей активности и даже уменьшать её. Эта оговорка необходима, так как не существует точного рецепта использования труда и ресурсов для достижения позитивных созидательных результатов – это всегда эмпирическое искусство.

Приведём пример технологий использования труда для личного развития. С точки зрения ***теории пассионарности*** [7], творчество – это разновидность пассионарности, т.е. способности преодолевать инстинкт самосохранения. Отсюда и основная идея – создавая для человека такие условия, в которых он будет ощущать себя уверенно при возникновении угроз, т.е сводя угрозы к таким формам и видам, с которыми конкретный человек способен бороться максимально эффективно, можно максимально задействовать творческий потенциал человека. Основная идея подхода в том, что в таких условиях человек может максимально ***эффективно бороться с инстинктом самосохранения*** и в максимальной степени преодолевать его давление. Очевидно, что фактически речь идёт в основном о ***манипуляции социальными условиями жизни*** и потому реализация этого метода предполагает разнообразие социальных условий в обществе и так же владение людьми определённым количеством материальных ресурсов, необходимых им для защиты и преодоления их усилиями условий, воспринимаемых ими как опасные для их жизни.

Эта социальная технология позволяет максимально эффективно использовать творческий потенциал человека, и одновременно максимально эффективно использовать пассионарный потенциал общества, фактически делая инновации и развитие общества в отрасль производства. По сути это важнейшее достижение западной цивилизации, благодаря которому она на длительном масштабе времени выигрывает гонку у любой другой цивилизации, и благодаря которому она определённую часть отчуждённых у хозяев ресурсов возвращает им в виде общечеловеческих достижений в науке и искусстве.

Мы уже увидели, что потребление (использование продукта в процессе удовлетворения потребностей) ресурсов вполне может компенсировать уменьшение общего запаса активности членов общества. ***В экономике потребление приравнивается к приобретению благ или услуг. Потребление становится возможным вследствие получения дохода или траты сбережений***.

Следовательно коррекция элитами властей, ставших неэффективными, требующая затрат созидательной активности на восстановление работоспособности властей, вполне может быть компенсирована использованием внешних ресурсов. Вполне очевидно, что если требуемые для борьбы с деградацией элит ресурсы не потреблять извне страны, то их придётся брать внутри самой страны, увеличивая социальную напряжённость и все проблемы, которые с этим связаны. В условиях демократического устройства это быстро выльется в системный кризис.

Следует также отметить, какой фактор является решающим в непрерывном росте экономики на Западе – потребности населения, межэлитная борьба, в которой симпатии населения являются фактором, обеспечивающим победу той или иной элитной группировки на определённом этапе. Собственно само устройство общества на Западе делает неизбежным непрерывный рост экономики, иначе правящая группировка теряет власть, и это можно было бы считать вполне удовлетворительным ответом, но у него есть недостаток, таким ответом трудно оперировать для получения более тонких ответов, желательно как-то выразить похожую мысль иначе, более операбильным способом.

Как мы видели, борьба с деградацией элит требует непрерывной ресурсной подпитки извне, но ведь ясно, что существует определённая величина эффективности такого потребления ресурсов, т.е. доля необходимого ресурса для борьбы с деградацией будет составлять лишь определённую величину в общем объёме потреблённых ресурсов. Но необходимо понять ещё один принципиальный вопрос – до сих пор мы говорили о борьбе с деградацией элит, как бы предполагая стратегию компенсации потерь неких ресурсов. Но это совсем не очевидная стратегия, не лучшая, и наверное даже и невозможная. Так как стратегия компенсации означает по сути поддержание статуса-кво, что равносильно пребыванию в изоляции, неизбежно связанной с ростом той же самой деградации, да и трудно для динамичной системы поддерживать такой баланс (критерии баланса отсутствуют) – ***гораздо разумнее стратегия опережающего развития(не надо понимать это как только экономическое развитие), которая с некоторым излишком компенсирует явление деградации.*** Ну и ещё один важный фактор – ***опережающее развитие ради достижения новых ресурсов, которые можно потреблять, это способ сплочения элиты***. По-видимому это и есть ответ на вопрос о источниках и механизмах стабильного экономического развития западных стран. Для борьбы с деградацией лучшая стратегия это опережающее развитие с некоторым темпом. А для развития, которое есть до-

вольно серьёзный процесс, элиты должны создавать стимулы для населения своих стран – и таким образом мы приходим к необходимости стабильного экономического развития. Однако необходимо помнить, что описанная стратегия необходима элитам только в случае сильной зависимости от собственного населения, которая может измениться с ростом возможности манипулирования своим населением, с возможностью давить на своё население внешними факторами.

Выше мы говорили о способах борьбы элит с собственной деградацией, и нашли, что они вполне реализуемы. Этого мы однако не можем утверждать о всём населении страны, так как условие при котором возможность становится реальностью, – это личная активность, и некая потребность. Личной активности такого рода у неэлитариев в среднем предполагать неразумно, так как такой склад характера и есть основание для рекрутирования в элиты, а массовые потребности такого рода, если бы они были реальностью, неизбежно блокировались бы элитами, так как они подрывали бы основу общественных отношений и основу распределения власти, и дело не в том, что невозможно такие системы создать, а в том, что нынешнее состояние дел таково, что именно по этому фактору и этой роли происходит общественный водораздел. С другой стороны, эффективно блокировать такие гипотетические потребности можно только в случае, если они не носят массового характера.

Для того, что бы говорить о этническом взаимодействии, мы должны иметь столкновение в какой то области разных этнических процессов, и некую философию и методику, которая из этих двух сталкивающихся подходов пробовала создать, синтезировать какой то другой, или просто неким систематическим путём воздействовала на один из этносов в этой области. Другими словами необходима этническая доминанта. В экономике победителю достаются ресурсы побеждённого, ввиду конкуренции. Это безусловно механизм отбора, но кого он отбирает, пассионариев, или субъпассионариев, ведь казалось бы экономическая деятельность подчинена корыстным мотивам. Однако же, так как в результате экономической борьбы один субъект экономической активности поглощается другим, то результат борьбы определяется и соотношением ресурсных факторов, но и ***уровнем пассионарности данного экономического субъекта.*** Можно, наверное, сказать, что ***исход такой схватки должен определяться умением превращать уровень (субъ)пассионарности в количество ресурсов.*** Если исходить из того, что экономические субъекты имеют свои технологии и концепции управления, то ***конкуренция субъектов есть во многом конкуренция концепций управления,*** которые могут заимствовать друг у друга подходы, видоизменять их и включать как органическую часть в свои системы управления, а могут просто под давлением конкуренции совершенствоваться. В любом случае, это способ воздействия на своих работников, способ воздействия на их поведение. Конкуренция, не только эконо-

мическая, может служить фактором развития, способом массового выявления лучших, если условием победы в конкурентной борьбе не является овладевание первым каким-либо ресурсом, неиспользуемым ещё конкурентами. Но, являясь механизмом выявления и поддержки (субъ)пассионариев, конкуренция не привносит в общество развития, она может привносить его в общество только при потреблении внешних ресурсов, часть которых будет использована для развития.

Именно потому элитам приходится создавать в обществе потребительские настроения, ограничивая эффективность конкуренции, чтобы сохранить свои позиции, иначе можно получить в обществе множество потенциальных элитариев, готовых занять место в верхних эшелонах, уменьшая тем самым их незаменимость и привилегии. ***Создавая и развивая такие настроения, стимулируя развитие общества именно такими мотивами, элита разлагает общество со временем, но не идёт на ограничение своих привилегий.***

4.2.6. Заключение

Вся логика нашего изложения и даже уже явно изложенные положения говорят о том, что ресурсы, сконцентрированные в руках людей, могут использоваться для их личного развития, правда выше мы говорили о экономических ресурсах.

Способом концентрации ресурсов является и власть тоже. И все выше сделанные рассуждения о ресурсах, сконцентрированных при помощи экономики, применимы и к этому случаю, меняется лишь способ концентрации, а способ использования ресурсов, описанный выше, от этого не меняется.

Правда власть – более специфичный механизм. Она чаще, чем экономические ресурсы, является средством концентрации внутриобщественных ресурсов. И соответственно, для людей, имеющих власть, такая ситуация является источником личного развития.

Сделаем одну оговорку, в этой рефлексии на тему: «ЭКОНОМИКА И ЭТНОГЕНЕЗ» мы говорили об использовании одним обществом ресурсов другого общества как дополнительный источник развития, и не говорили о личностях, использующих ресурсы для личного развития. Но вполне очевидно, что такой механизм имеет и личный разрез, проявляясь как развитие конкретных людей, использующих некие ресурсы для личного развития, что является синонимом фразы, что человеческая активность может служить источником развития другого человека, что собственно не должно вызывать какого либо отторжения.

В реальной практике западные общества скорее всего ограничиваются разобранным в данном разделе примером социальной технологии. Но именно возможность воздействия активности людей на психику других людей и возможность суммирования результатов такой активности и была по видимому природой явления, названного ***А.Зиновьевым коммунальностью***.

Собственно говоря, тут уже довольно ясно, что использование внешних ресурсов может быть эффективным источником развития страны, ее жителей и особенно элиты, приводя к доминированию этих стран над другими, которые не имеют такой эффективной и изощрённой технологии использования внешних ресурсов (к сожалению по необходимости являющихся присвоением результатов чужого труда). Правда, некоторым оправданием этому обстоятельству является то, что в результате такого разграбления часть ресурсов используется на развитие, создавая ценности и предметы, являющиеся тем не менее общечеловеческими.

Конкуренция с такими обществами, для других обществ, не приемлющих понятие грабежа и уничтожения чужой культуры должна быть тяжёлым делом, проявляясь в повышенной эксплуатации собственного населения, для получения необходимых для эффективной межгосударственной конкуренции. Но такое положение дел в определённой степени является платой за жизнь в соответствии с собственными убеждениями.

В принципе довольно очевидна стратегия конкуренции с такими хищными обществами: надо лишить их возможности грабить другие страны и культуры, а это в первую очередь задача культурного и духовного развития этих стран, использование ими неких технологий культуры, уже хорошо отработанных в других культурах.т.е необходимо организовать и защитить локальные формы этногенеза, что тоже требует затрат и определённого времени, но это лучшая стратегия борьбы.

Необходимо комбинировать использование ресурсов внешних стран, эксплуатацию собственного населения для выигрыша необходимого времени, когда реализованные меры будут давать эффект.

Нужно развивать все формы локального этногенеза как в России, так и на Западе как стратегию собственного выживания!

Литература

1. ***Аксенов Г.П***. Вернадский.- М.: Сорат, 1994.- 544 с. - (Серия избранных биографий)
2. ***Вернадский В.И.*** Очерки и речи.- Петроград: Научхимтеориздат, 1922. Вып. 1.- 159 с.; вып.2 – 124 с.
3. ***Моисеев Н.Н.*** Судьба цивилизации. Путь разума. М., 1998.
4. ***Шпенглер О.*** Закат Европы. – М., 1994.
5. ***Ларуш О.*** Физическая экономика. – М. 2003.
6. ***Бароч Д.*** Дэн Сяопин. Международные отношения. –М.,1989.
7. ***Гумилев Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли. - М.: Айрис-Пресс, 2007;
8. ***Лавров С. Б***. Лев Гумилев: Судьба и идеи. - М.: Айрис-Пресс, 2008.
9. ***Горбунов А.А., Субетто А.И***. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XX1 веке. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова. //Изд-во Астерион, 2010-2,25 п.л. (в том числе автора -1,25 п.л.)

10. ***Горбунов А.А.*** Развитие системы управления хозяйственными рисками предпринимательской среды сферы услуг: Учебное пособие // СПб.: Изд-во МФИН, 2011. - 8.8п.л.

11. ***Горбунов А.А***. Теоретические и практические проблемы предпринимательской деятельности в промышленности: // СПб.: Изд-во МФИН, 2011.-10.1п.л.

12. ***Горбунов А.А.*** Новый тип предпринимательства в научно-образовательной сфере XXI века. // Вестник Национальной академии туризма. - 2011. - №19, - 0.65п.л.

13. ***Горбунов А.А***. Развитие теории и практики организации взаимодействия властных и предпринимательских структур: монография // СПб.: Изд-во МФИН, 2012.-10.0п.л.

14. ***Горбунов А.А.*** Концепция развития предпринимательства в регионе. // Ведомости РАЕН. - 2012. - №1, - 0.55п.л.

15. ***Горбунов А.А***. Предпринимательская среда в жилищно-коммунальном хозяйстве: теория и практика // Монография. - СПб.: Изд-во МФИН, 2012.-10.1п.л (282 с.)

4.3. Мотивация в контексте ноосферогенеза

И.В.Астафьев

Ноосферная научная школа явно или неявно подразумевает наличие внутри неё проблематики цели и смысла деятельности (иначе говоря, т.н. «смысла жизни»). Причём, ***вопросы изучения мотивации в контексте ноосферогенеза объективно требуют комплексного подхода***, поскольку должны быть рассмотрены априори не только по отношению к индивиду, но применительно ко всей цивилизации. Проблема, однако, заключается в том, что до настоящего времени ***деятельность общества организуется таким образом, что экономика системно и, к сожалению, принципиально отделена от культуры, этики, экологии. Экономические принципы организации производства и распределения благ, критерии их рациональности в корне отличаются от принципов этики и морали,*** которые просто априори не имеют, и не могут иметь экономического выражения и представления. Более того, ***очень значительное число экономистов (если не сказать большинство), особенно придерживающихся принципа методологического индивидуализма и тотального либерально-рыночного фундаментализма вообще отрицают не только наличие общественной мотивации, но и саму возможность наличия субъекта общественной мотивации, её носителя***.

С другой стороны, экономические способы организации производства и распределения благ безусловно необходимы, поскольку только они позволяют обеспечить количественный учёт и анализ движения ресурсов в процессе производства и потребления (как производительного, так и конечного), только они делают возможным задействовать первичную меркантильную мотивацию, непосредственно соответствующую удовлетворению первичных потребностей индивида. ***Но каким образом, и на какой методологической основе можно объединить материальную и идеальную составляющую побуждений, если иметь в виду, что ноосферный подход подразумевает доминирование общественных благ (в первую очередь фундаментальных знаний, компетенций), обеспечение общественного прогресса и наличие творчества в качестве побудительной силы, а товарной природе любого типа ресурсов имманентны экономические свойства?***

Чтобы подойти к решению данного вопроса необходимо вначале ***рассмотреть в общем виде понимание наличия и собственно наличие общей (генеральной) цели цивилизации.***

Аристотель в сочинении «Никомахова этика», пожалуй, впервые ставит такой вопрос и ***приводит самую общую схему мотивационной иерархии***. «*Если у того, что мы делаем, существует некая цель, желанная нам сама по себе, причём остальные цели желанны ради неё …, то ясно, что цель эта есть собственно благо, то есть наивысшее благо. А поскольку наука о государстве (политика) пользуется остальными науками как средства-*

ми и, кроме того, законодательно определяет, какие поступки следует совершать или от каких воздерживаться, то её цель включает, видимо, цели других наук, а, следовательно, эта цель и будет высшим благом для людей.»[1]

Однако конкретного наполнения это общее положение в рамках отдельной научной дисциплины не получили, так и оставшись, по сути, формальными, методологически верными пожеланиями и схемами. Возможно, ***следующим после Аристотеля прямо поставил вопрос о мотивации цивилизации Зигмунд Фрейд в 1930 году.*** Собственно, он первым задался вопросом: ***зачем люди вообще создают какую-либо цивилизацию***? Почему они, как другие животные, не живут примитивными сообществами, в которых прямо и немедленно удовлетворяются все их потребности в еде, сексе или агрессии? Зачем они тщательно конструируют структуры государства, нормы управления межличностными отношениями, художественные и научные монументы человеческой гордости? Однако эти и множество последующих исследований в области мотивации (наиболее известны ***Герцберг, Маслоу, Мак-Клелланд, Альдерфер, Менгер, Инглхарт*** и др.) ***фактически замкнуты на мотивацию индивида и совершенно не выходят за её рамки.***

Наиболее выраженное проявление того, что генеральная мотивация должна отражать прежде всего интересы общества (хотя бы и в опосредованных интересах индивида), ***можно наблюдать у представителей так называемой «социалистической» («коммунистической») доктрины. Но, справедливо отделяя личные интересы от общественных, и методологически абсолютно верно ставя вторые выше первых,*** в этих экономико-политических построениях мотивационная деятельность была направлена лишь на:

1) соревнование с так называемой капиталистической системой хозяйствования;

2) стремление к установлению господства одной определённой системы распределения общественного богатства (системы потребления), дальше чего мотивационная деятельность в этих теориях просто не заходила, и даже практически не исследовалась.

На рубеже веков современные российские авторы ***Р.С.Гринберг*** и ***А.Я.Рубинштейн*** пришли к выводу, что «Подробное знакомство с критической литературой по мериторике лишь подтвердило ... тезис о существовании интересов общества как такового.»[2] При этом ***данные авторы персонифицировали носителя общественного интереса, каковым «является государство, действующее от имени общества и выступающее в качестве одного из субъектов рынка***»[3]. Примечательно, что ***Р.С.Гринберг*** и ***А.Я.Рубинштейн***, не развивая мотивационное направление, тем не менее ***указывают на необходимость иерархической системы целеполагания***.

---

[1] Аристотель. Политика // Соч. Т. 4.- М.: Мысль.- 1983, с. 54-55.

[2] Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. – М.: Институт экономики РАН, 2008, с. 42.

[3] Там же, с. 230.

«*Реализация принципа соответствия означает ... установление иерархии социальных целей: на верхнем уровне могут быть признанными таковыми лишь те из них, которые недостижимы на более низком уровне. Признание же на более высоком уровне соответствующих социальных целей предполагает ... передачу на этот уровень ресурсов, необходимых для их достижения*», – пишут они.[4]

Но что считать «уровнями», что понимать под иерархиями целей? И как соотнести уровни целей с их носителями (субъектами) применительно к реальной жизни? Абстрактных утверждений, наиболее общих постулатов, пусть даже и верных, для процесса организации практической деятельности явно недостаточно. ***А тот аксиоматический факт, что интересы бывают индивидуальные и общественные, требует методологически точной привязки цели к её реальному носителю.***

Л.Н.Гумилёв во многих своих работах (в частности, «Этногенез и биосфера Земли») даже утверждал, что не человек (индивид) является первичным объектом человечества как вида, а этнос («*Этнос как форма существования вида homo sapiens*»). ***Но этнос не является, и не может являться первичным звеном экономической деятельности***. С другой стороны, представляет большую трудность в условиях доминирования традиционной экономической системы в организации производства и распределения благ осуществить непосредственную связь интересов индивида с интересами всего общества. В этой связи ***Л.Н.Гумилёв совершенно справедливо указывал на то, что*** «*для того чтобы уберечь беззащитную природу от бессовестных людей нужно объяснить им пользу от биоценологии, а это сверхсложно*».[5]

Следовало бы добавить, что в традиционной экономической среде это и попросту невозможно, ибо совесть не входит в перечень каких бы то ни было экономических критериев успеха, более того, в рыночной системе её наличие является де-факто существенным недостатком. Обратим внимание на то, что термин «репутация», которым пытаются во многих случаях оправдать неиспользование категории «совесть», отнюдь не является её синонимом. Хотя бы потому, что в репутации не столько важен её знак, сколько важно её абсолютное значение (порой отрицательная репутация способна принести баснословные экономические преференции). В отличие от совести, которая априори исключительно положительна.

Ноосферное учение и ноосферная научная школа, предлагающая особую парадигму, естественным образом объединяет в себе ноосферные антропологию, экологию, естествознание, педагогику, социологию, институционализм, психологию.[6] Однако для того чтобы научная школа, предметом изучения которой является такое глобальное явление как человеческая цивилизация, располагала инструментом активного воздей-

---

[4] Там же, с. 379.

[5] Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-Пресс, 2007, с. 517.

[6] Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб: Астерион, 2012, с. 54.

ствия на процесс развития общества, ей безусловно необходим такой раздел как ноосферная экономика. Поскольку иной методологии для организации совокупной человеческой деятельности пока объективно не существует.

Платон («Государство ремесленников») делил человеческое общество ***на три мира: вещей, отношений и идей***. Если представить мотивационное общество на основе его классификации, то получим следующую картину:

- Мир вещей;
- Мир отношений;
- Мир идей.

} Экономика } [Ноосфера]

Проблема состоит в том, что традиционная экономика замыкается в мире отношений и вещей, закономерно отвергая мир идей как мир общественных благ.

Если плановая советская экономика ещё как-то могла ***корреспондировать*** со сферой общественных благ, поскольку базировалась на общественной собственности на средства производства (общественной ресурсной базе), закономерно при этом проигрывая частнокапиталистической системе ведущих стран в уровне ***праздного (демонстративного)*** личного потребления[7], то ***рыночная экономика с приматом частной собственности на капитальные блага системно исключает мир идей из своей мотивационной системы***, как не соответствующей концепции максимизации личного потребления, так называемой «американской мечте». На это негативное проявление так называемого рыночного фундаментализма совершенно справедливо указал ***Дж. Сорос***: «*Одним из крупнейших недостатков системы мирового капитализма является тот факт, что она позволила рыночному механизму и мотиву получения прибыли проникнуть во все сферы деятельности, даже туда, где им нет по существу места*»[8].

Но, на уровне мотивации только экономической природы невозможно представить единую мотивационную иерархию человеческого общества А без этой единой мотивационной системы, в которой экономика является лишь важной, но подсистемой, качественное развитие производительных сил и производственных отношений неизбежно попадает в тупик замкнутого и деконструктивного противостояния двух антагонистических друг другу по свойствам форм собственности на капитал: частной и общественной (государственной). Это противостояние заведомо не имеет конструктивного решения, поскольку каждая из перечисленных форм, представляя собой по-

[7] Не стоит при этом забывать, что а) т.н. «капиталистические страны» опережали страны социалистического блока в уровне потребления лишь избирательно, применительно к среднему классу **непериферийных** стран; б) методики определения уровня потребления «капстран» и «соцстран» изначально несопоставимы, имея в виду общественные фонды потребления.

[8] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. М., ИНФРА-М, 1999. – с. 17.

люс одной и той же оси экономических свойств, соответствует определённым видам деятельности и определённым продуктам деятельности. Сама по себе «*экономика в её нынешнем институциональном виде сейчас представляет собой большую опасность для общества. Но следует максимально сохранять ее «годной к применению» до того момента, когда ... конфликт экономических и постэкономических способов распределения благ может быть либо устранен, либо локализован*»[9].

Примечательно, что, даже абстрагируясь от принципа социальной справедливости (не имманентного, к слову, рыночной экономике), в частности, ***К.Поланьи*** справедливо указывал на то, что «*труд, земля и деньги – товары фиктивные*» (так называется одна из его ключевых работ).[10] Но, признавая этот факт, и указывая на открытость вопроса о месте экономики в системе человеческой мотивации, он так и оставил его без ответа. Интересно, что ещё в III веке до н.э. предводитель народа Хунну шаньюй ***Модэ*** был в состоянии проводить чёткое различие между теми благами, которыми можно торговать (золото, имущество, наложницы), и теми, которыми в принципе нельзя манипулировать. Он с лёгкостью отдавал Китайскому императору скот, женщин, драгоценности, но отказался пожертвовать даже незначительный участок территории, сказав, что «*земля есть основание государства*»[11]. К сожалению, экономическое мышление, на основании которого человечеству удалось ускорить технический прогресс, одновременно во многом устранило понимание человечеством различий между эндогенными и экзогенными по отношению к цивилизации факторами.

Для устранения мотивационного конфликта между производством и распределением благ товарных (товаров, работ, услуг) и благ общественных, не имеющих товарной природы, не редуцируемых к товарным единицам и обладающих свойствами неисключаемости и несоперничества в потреблении, следует найти единый вне-, надэкономический принцип регулирования деятельности, органично объединяющий сферу производства благ и духовную сферу. Таким недостающим элементом социально-экономических систем, позволяющим получить синергетический эффект от сочетания производства товарных и общественных благ может являться ***единая иерархическая система общественного целеполагания*** (рис. 1).[12]

Можно скептически отнестись к реальной возможности формулирования единой генеральной цели общества, если учесть, что во время дискуссии количество мнений часто превышает количество её участников, но такая ситуация обычно возникает на обсуждении вопросов, которые относятся на са-

---

[9] Астафьев И.В. Шанс мира: преодоление экономики (Кризис экономической системы). - Saarbrücken, Germany: LAP Lambert Academic Publishing, 2011, с. 142.

[10] Karl Polanyi. The Self-Regulating Market and the Fictitious Commodities: Labor, Land and Money. In: K.Polanyi. The Great Transformation. N.Y.: Farrar & Rinehart, Inc., 1944, p.68--76.

[11] Гумилёв Л.Н. История народа Хунну. – М.: ЭКСМО, 2008, с. 169.

[12] Астафьев И.В. Ноосферная экономика (Мотивационная экономическая система). - Saarbrücken, Germany: LAP Lambert Academic Publishing, 2012, с. 16.

мом деле к нижним мотивационным уровням, локальным проблемам. Чем выше уровень проблемы, тем меньше количество вариантов.



Рис. 1. Укрупнённая структура иерархии общественного целеполагания

Содержанием глобальной мотивации может являться:

- ***на уровне цивилизации*** – достижение человечеством состояния максимальной автономности при сохранении экосистемы в её естественном состоянии;
- ***на уровне государства*** – обеспечение сохранения и устойчивого непрерывного прироста совокупных знаний, компетенций и их носителей (второй уровень).

Мотивационная классификация видов и продуктов деятельности (а ими кроме товаров, работ и услуг являются общественные блага и государственные (общественные) функции) приведена в таблице 1. Каждому уровню общественного целеполагания соответствует определённый вид деятельности, а соответственно – и производимые в рамках его продукты.

Алгоритм мотивационной организации деятельности следующий.

На первом этапе формируется детализированная иерархическая пирамида общественного целеполагания (рис. 1).

На втором этапе производится укрупнённая классификация видов и продуктов деятельности (табл. 1).

Затем иерархия общественной мотивации представляется в виде горизонтальной шкалы (рис. 2), которая выполняет ***задачу разделения благ на товарные и общественные.*** Важно отметить, что в ***рамках мотивационной концепции организации производства и распределения можно настроить систему общественной деятельности таким образом, что она сможет приобрести свойства любого социально-экономического уклада;*** причём, положение «ползунка-регулятора» не является раз и навсегда фиксированным. Системе производства и распределения можно придать таким образом характер от классического коммунизма, где все без исключения блага обла-

дают свойствами неисключаемости и несоперничества в потреблении до абсолютно крайнего либерально-рыночного фундаментализма, где любые блага (включая государственные и судебные функции) производятся, осуществляются и распределяются исключительно на коммерческой возмездной основе.

Таблица 1

Соответствие свойств результатов деятельности
уровням общественного целеполагания

1	Генеральная цель	
2	Общественное целеполагание	Методологическое обеспечение общественного прогресса
3	Общественное благо	Нематериальное (методологическое, духовное) обеспечение деятельности
4	Товарный продукт со свойствами общественного блага (энергия, коммуникации.)	Ресурсное обеспечение удовлетворения общественных потребностей
5	Товарный продукт производительного потребления (средства производства)	Ресурсное обеспечение удовлетворения индивидуальных потребностей
6	Товарный продукт ***базового*** индивидуального конечного потребления	Удовлетворение частных первичных жизненных потребностей
7	Товарный продукт ***дополнительного*** конечного индивидуального потребления	Удовлетворение дополнительных частных потребностей

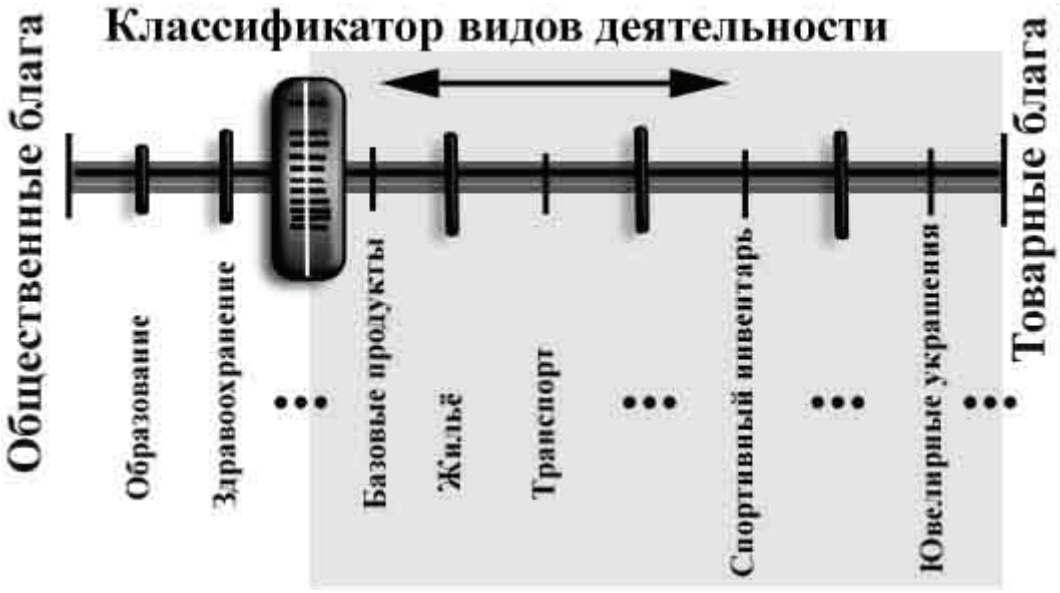


Рис. 2. Классификатор видов и продуктов деятельности

Уместен вопрос, чем же отличается предлагаемый механизм от простой конвергентной схемы? В первую очередь – базовыми ***внеэкономическими*** критериями (уровнем мотивации) и недопущением смешивания свойств хозяйствующих субъектов, занятых одним видом деятельности. Интересно, что ***система мотивационного управления экономической деятельностью вполне органично объединяет два, казалось бы, непримиримых полюса экономики: т.н. «капитализм» в форме тотального либерально-рыночного фундаментализма и (даже не т.н. «социализм»), а ...коммунизм в его классическом концептуальном представлении. Правда, от этого они не перестают быть полюсами одного и того же мотивационного измерения***.

Классифицировав виды и результаты деятельности по мотивационным уровням, появляется возможность определения их экономических свойств, таких как форма собственности на капитал, способ ценообразования и режим налогообложения. В свою очередь они задают режимы конкуренции и способы распределения и перераспределения доходов от продаж. Если обратиться к шкале на рис. 2, то левая часть видов и продуктов деятельности соответствует общественным благам и государственной (общественной) форме собственности на капитал. Чем левее позиция вида деятельности, тем больше его продукт соответствует нормированному ценообразованию и льготному налогообложению (в крайнем случае его полному отсутствию). Чем правее позиция вида и продукта деятельности, тем больше они соответствуют свободному рынку, частной форме собственности на капитал, следовательно, свободному ценообразованию, но максимально полному налогообложению.

Любая из известных экономических концепций страдает подменой надлежащих целей мнимыми, не соответствующими истинным интересам общества. Примеры такой подмены приведены в табл. 2.

Мотивационная система организации производства и распределения благ, являющаяся методологической основой ноосферной экономики, принципиально устраняет эти мотивационные несоответствия, согласуя интересы общества с интересами индивидов.

Таблица 2

Примеры мотивационных несоответствий

Цели истинные	Цели мнимые
Развитие производства и совершенствование технологий	Выполнение плана
Удовлетворение потребностей	Увеличение прибыли
Достаточность потребления	Рост потребления
Прогресс общества	Успех в конкурентной борьбе
Умножение ресурсов	Спекулятивная переоценка ресурсов
Накопление знаний, умений и наличие их носителей	Накопление товарных благ и капитала

Таким образом, ноосферная экономика, как раздел ноосферной научной школы, является связующим звеном между экономическими и надэкономическими целями в системе совокупной человеческой деятельности, одновременно позволяя соединить в себе преимущества различных форм собственности на капитальные блага и одновременно ***устранить априорную разомкнутость рыночной экономической системы,*** её ориентацию на перманентную экспансию, без которой она не способна не только к развитию, но и к самосохранению.

4.4. Конференции Рио по устойчивому развитию: проблемы и пути их решений

Е.А. Абрамян

Практически общепризнано, что на нынешнем этапе развития цивилизации возник ряд угроз ее дальнейшему существованию. Возможность близких мировых катаклизмов особенно активно обсуждается со второй половины прошлого столетия. И хотя угроза конца света всплывала и в прошлые века, сегодня достаточно явно определилось несколько основных проблем:

1. ***Отравление окружающей среды*** – атмосферы, воды, уничтожение лесов и загрязнение земной поверхности, быстро растущие с ростом численности населения и объемов потребления.

2. Истощение ресурсов – топлива и др.

3. ***Нарастающие масштабы военных конфликтов***; в предыдущем веке две глобальные войны. Причины конфликтов – территориальные претензии, религиозные и идеологические разногласия, национальная и социальная вражда, амбиции руководителей; в перспективе обострение борьбы за ресурсы и столкновения из-за экологических проблем.

4. ***Продолжение технологических разработок по усовершенствованию ядерного (по-видимому и химического, и биологического) оружия и созданию новых средств массового поражения на основе нано-, биотехнологии, робототехники и других областей науки. Усовершенствование средств доставки оружия. Милитаризация ближайшего космоса.***

5. Угроза глобальных экономических кризисов, превосходящих по масштабам все предыдущие и способных ввергнуть человечество в хаос с непредсказуемыми последствиями.

6. ***Не так редки и природные катаклизмы***: геофизические, планетарные явления – землетрясения, извержения вулканов, климатические изменения; космические – вспышки опасного излучения – солнечного и дальних звезд. Жизни на планете (части населения) могут угрожать и более редкие катастрофы – падения крупных астероидов, колебания уровня океанов, изменение магнитного поля Земли.

Эти факторы в сочетании с нестабильностью, взрывоопасностью отношений между человеческими сообществами – периодическими войнами в разных регионах приводят к нарастающим угрозам нашему существованию. В результате ряда исследований называются сроки возможных катаклизмов, довольно часто – середина XXI века. Активность в показе прогнозов гибели человечества проявляют кино и телевидение. Большинство из перечисленных опасностей возникли или обострились за последние сто лет – за период, радикально отличающийся от других этапов развития цивилизации: помимо увеличения в тысячи и миллионы раз эффективности оружия появились качественно новые средства связи и передвижения,

развились и получили широкое распространение средства обработки массового сознания, началось использование околоземного космического пространства.

Значительно выросли масштабы войн и людские потери в них - в двух мировых войнах 26 и 55 миллионов жизней. Освоено и в значительной степени заселено большинство пригодных для жизни территорий; население Земли увеличилось до 7 миллиардов и в ближайшие десятки лет может достигнуть 9-10 миллиардов.

Изучение природы продолжает приносить новые данные о месте человеческой цивилизации как в космическом пространстве, так и в длительной, многомиллиардолетней истории Вселенной. Одна из версий: отсутствие сигналов извне может свидетельствовать об ограниченном времени существования других (и нашей?) развитых цивилизаций.При этом, несмотря на качественные изменения жизни, в значительной мере сохраняются основные черты нашего сознания – стиль и манера поведения групп людей и отдельных личностей, а также инстинкты, выработанные за длительный период эволюции, – агрессивность, нетерпимость к чужим взглядам и обычаям, стремление уничтожить инакомыслящих, нередко попытки завладеть чужими землями, чужим достоянием. Общество уже сегодня почти не справляется со многими возникающими противоречиями, и основной вопрос в том, сумеем ли мы противостоять нарастающим опасностям и продолжить восходящее движение.

Не вызывает сомнений, что без кардинального изменения стиля жизни, способов разрешения конфликтов и управления ресурсами планеты человечество имеет реальный шанс деградировать или погибнуть.

Автор, конечно, с уважением относится к мнениям и линиям поведения лиц, руководящих государствами и определяющих нашу политику, ***но по столь ответственным вопросам, как сохранение цивилизации, выбор наиболее безопасной линии поведения, проведение соответствующих международных и национальных мероприятий необходимо принимать во внимание анализ и заключения и иных авторитетов – ведущих ученых – специалистов в области психологии, истории, социологии, обществоведения.*** Список широкоизвестных специалистов, большинство из которых обладает высоким, а иногда и практически непререкаемым авторитетом, был приведен недавно в публикации ОБРАЩЕНИЕ: http://appeal.savefuture.ru/; http://appeal.savefuture.net/. Частично высказывания таких лиц приведены ниже – в ***Приложении 1.*** При этом не стоит забывать, что имеется существенная разница в механизмах завоевания позиций большинством ученых по сравнению с продвижением наверх – к высшей власти многих политиков (см. также: ***Приложение 2***. Соответственно неминуема разница в авторитетности, правильности их мнений и действий – в пользу лучше отобранных, образованных и эрудированных людей.

Анализируя подход и действия многих политических руководителей, нельзя не вспомнить и старый постулат «после нас хоть потоп». Оза-

боченные решением сегодняшних, кажущихся наиболее актуальными, ***проблем они не уделяют внимания стратегическому планированию, мероприятиям, необходимым для долгосрочного сохранения человеческого сообщества***. Проблема в том, что незамедлительно надо предпринимать решительные, подчас довольно крутые действия, иногда идущие вразрез с сегодняшними, актуальными интересами. При этом хотя и не существует (пока, к сожалению) полного, отработанного плана, что же надо делать, некоторые направления действий могут быть сформулированы (см.: ***Приложение 3***.)

Понимание важности и сложности проблемы устойчивого развития цивилизации привело к организации на стыке столетий (тысячелетий) трех конференций Рио - в 1992, 2002 и 2012 гг. С одной стороны, надо отдать должное организаторам – все конференции были проведены с большим размахом и, казалось бы, с самой актуальной повесткой дня: обеспечение на планете устойчивого (стабильного) развития - sustainable development. В каждой конференции участвовали десятки тысяч человек и около ста высших лиц государств.

Лейтмотив конференций – «это ответственность ООН за нашу планету, чья щедрость является первоосновой человеческого прогресса; и более всего – за будущую безопасность и благополучие грядущих поколений» (один из основных организаторов, предыдущий Генеральный секретарь ООН ***К. Аннан***).

Акценты в решениях Рио 1992 и следующих конференций были сделаны на помощи отставшим, бедным странам, устранению в них голода, эпидемий, сохранению окружающей среды, искоренению бедности, ликвидации нежизнеспособных моделей производства и потреблении. ***Из Декларации конференции 1992 года:*** «*Развитые страны признают ответственность, которую они несут в контексте международных усилий по обеспечению устойчивого развития, и обязуются сотрудничать в деле обмена научно-техническими знаниям и передачи новых технологий...Государства принимают (должны принять) эффективные законодательные акты в области окружающей среды…Меры в области торговой политики, принимаемые в целях охраны окружающей среды, не должны представлять собой средства неоправданной дискриминации. Окружающая среда и природные ресурсы народов, живущих в условиях угнетения, господства и оккупации, должны быть защищены*».

После конференции 1992 года была принята «Повестка дня на XXI век», в которую был включен ряд мер по противодействию перечисленным выше опасностям. Аналогичные предложения содержатся в «Декларации тысячелетия» (принятой Генеральной ассамблеей ООН в 2000 г) – см. в Приложении 1 высказывание Кофе Аннана.

Поднятые проблемы актуальны и сегодня: по недавним данным ООН, и ***за последние 10 лет число голодающих в мире увеличилось на 23 миллиона и достигло 820 миллионов человек***. В некоторых странах Африки голодает до 70% населения. Голод во многих странах обсуждался и на Всемирном

продовольственном саммите в Риме в 1996 году. ***Факты говорят о том, что мировому сообществу, скорее всего, не удастся достичь поставленной на нем цели – сократить к 2015 году вдвое число голодающих на планете).***

В наше время каждый человек, родившийся в развитых странах, потребляет в среднем в 20 раз больше ресурсов планеты, чем представители третьего мира. На долю 75% населения Земли приходится всего 14% мирового дохода. Выступая в 1992 г.на конференции, премьер-министр Норвегии ***Гру Харлем Брундтланд*** подчеркнула: "*История человечества достигла водораздела, за которым изменение политики становится неизбежным. Более миллиарда человек, не имеющих возможности удовлетворить свои основные потребности, наши обездоленные дети и внуки, и* ***сама планета Земля требуют революции.*** *Мы знаем, что у нас есть возможность предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые в противном случае неизбежны. Мы должны добиться большего равенства как в каждой стране, так и между ними*" (выдел. ред.).

После первого форума «Рио» хотя многие страны и приняли свои программы противостояния опасностям, однако через небольшое время они в основном сошли на-нет.

Накануне недавней, 3-ей конференции (Рио-де-Жанейро, июнь 2012 г.) ***ООН объявила о старте кампании «Рио+20: будущее, которое мы хотим». Ее цель – начать диалог о том, как обеспечить нужды семимиллиардного населения Земли и при этом сохранить планету для будущих поколений.***

Генеральный секретарь ООН ***Пан Ги Мун*** подчеркнул, что ***нынешний путь развития – тупиковый***. Уже сейчас перед миром стоят проблемы нехватки продовольствия и чистой воды, загрязнения окружающей среды и перенаселенности городов, роста эмиссий парниковых газов и последствий изменения климата.

Вкладом в работу Рио+20 должен был стать документ, выработанный организованной недавно Группой высокого уровня по глобальной устойчивости (High-Level Panel on Global Sustainability - GSP). В нее входили представители 22 стран; задачей документа являлось «*формирование нового взгляда на устойчивое экономическое развитие и процветание, а так же рассмотрение механизмов их достижения*». ***Название документа «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем» (Resilient People, Resilient Planet: A Future Worth Choosing).***

В излагаемой концепции содержатся в частности ***следующие предложения:***

- ***Расширить доступ к образованию***, рабочим местам, источникам энергии, технологиям и земле;
- Сделать приоритетной задачей соблюдение ***гендерного равенства***;
- Осуществлять инвестиции в адаптационные меры и мероприятия по ***снижению рисков от последствий климатических изменений***;

- Продолжить ***переговорный процесс по климатическим изменениям*** – об ответственности стран в прошлом, настоящем и будущем;
- ***Идея об устойчивом развитии должна стать приоритетной в политике государств;***
- ***Определить количественные индикаторы устойчивого экономического развития***, помимо ВНП. В этом должна принять участие рабочая группа ООН;
- ***Поэтапно сокращать субсидии на производство природного топлива и в сферы, наносящие вред окружающей среде;***
- ***Обязать крупные компании отчитываться по обеспечению устойчивого развития.***

На официальных дискуссиях конференции обсуждались ***две главные темы: как создать «зеленую экономику»*** для достижения устойчивого развития и вывода людей из нищеты; ***и улучшение международной координации устойчивого развития.*** Это историческая возможность для определения пути к устойчивому будущему — будущему с бóльшим числом рабочих мест, более чистой энергетикой, большей безопасностью и достойным уровнем жизни для всех.

В настоящее время каждый пятый житель планеты— 1,4 миллиарда человек — тратит не более 1,25 долларов США в день или меньше. Полтора миллиарда человек не имеют доступа к электричеству. Два с половиной миллиарда человек не имеют туалета. Почти миллиард человек ежедневно голодает. Продолжают расти объемы выбросов парниковых газов, и более трети всех известных видов грозит исчезновение, если не удастся остановить процесс изменения климата.

В результате работы Рио+20 более 100 лидеров стран подписали совместное заявление о том, какими будут ориентиры мирового развития в будущем. Документ носит явно рекомендательный характер, не имеет четких целей и сроков их достижения. Вместо решения о создания фонда для оказания помощи наименее развитым странам, в документе говорится, что деньги для таких стран будут собираться из разных источников по мере необходимости.

Некоторые из пунктов итогового заявления по результатам конференции «Рио+20»:

1. Конференция «Рио+20» ***заложила основу для целей устойчивого развития в таких ключевых областях, как продовольственная безопасность, распределение воды и энергии.***

2. В итоговом заявлении содержится обязательство стран-участниц ООН ***предпринять шаги по снижению загрязнения морских экосистем.***

3. ***Укрепление Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде***. Программа была выделена в агентство с полномочиями, равными другим органам ООН, таким как Всемирная организация здравоохранения.

4. ***Одной из главных тем конференции стала концепция «зеленой экономики» или улучшение благосостояния человека и социальной справедливости.*** Страны-участницы подтвердили, что каждая сможет идти своим путем для достижения «зеленой экономики».

Некоторые развивающиеся страны обратились с просьбой о создании фонда устойчивого развития в 30 млрд. долларов, но это предложение не вошло в окончательный текст заявления стран-участниц «Рио+20».

Пан Ги Мун подчеркнул, что ***Конференция «Рио + 20» является уникальным шансом создать новую модель***, возможностью наметить новый курс, который действительно сбалансирует устойчивый рост и экономическое развитие с социальными и экологическими аспектами процветания и благополучия людей. «*Здесь, на Рио+20, мы можем наметить контуры будущего, к которому стремимся*», – сказал ***Пан Ги Мун***, подчеркнув, что ***итоги Конференции должны стать наследием для будущих поколений.***

Напомним, что «*все тренды, которые мы сейчас наблюдаем – продолжающийся рост численности народонаселения, деградация качества окружающей среды, появление проблем, связанных с чистой питьевой водой, опережающий рост численности населения по отношению к технологиям производства продуктов питания*», – все это уже было описано учеными из ***MIT Деннисом и Донеллой Медоузами***, а также их коллегами.

К глубокому сожалению, за прошедшие 40 лет мир не услышал этих предупреждений, хотя те же самые позиции формулировали как политики, так и ученые, и общественные деятели. Это характерный пример «дилеммы Кассандры»: никто не хочет изменить свою жизнь, для того чтобы будущее было более благоприятным. Единственного шага для решения клубка мировых проблем сегодня просто не существует. ***Это должен быть комплекс мероприятий, и заниматься им должны люди, которые понимают динамику таких сложных систем, как планета и общество.*** Также крайне необходимы стратегические планы в рамках государств, так как ***существует проблема рассогласования краткосрочных и долгосрочных решений,*** ведь политические деятели очень часто работают на краткосрочную перспективу, так как в основном заботятся о собственной карьере.

Семь миллиардов человек, живущих на планете, должны начать действовать сообща для достижения разделяемых всеми целей. А для того, чтобы начать так действовать, «*надо изменить соответственно и воспитание, и в конечном счете сознание*» (член-корреспондент АН РФ ***Н.П.Тарасова***).

Приложение 1

Высказывания авторитетных специалистов (гл.1 в книге «Цивилизация в XXI веке» http://www.savefuture.ru/files/2009edition.pdf; http://www.savefuture.net/files/2009edition-en.pdf

- «Защита от нового оружия практически невозможна; ясно, что ***массовое применение ядерного оружия приведет к опустошениям воюющих стран...*** Помимо разрушающего действия атомных и водородных бомб чело-

вечеству, вовлеченному в ядерную войну, угрожает отравление атмосферы и поверхности земного шара радиоактивными веществами, образующимися при ядерных взрывах...Темпы роста производства атомных взрывчатых веществ таковы, что уже через несколько лет накопленных запасов атомных взрывчатых веществ будет достаточно для того, чтобы создать невозможные для жизни условия на всем земном шаре. ***Таким образом, нельзя не признать, что над человечеством нависла огромная угроза прекращения всей жизни на Земле»*** (Из документа, направленного в 1954 г. в советское правительство в закрытом порядке ***И. Курчатовым, А. Алихановым*** и другими) (выдел. ред.);

- ***«Мы выступаем как представители рода человеческого, дальнейшее существование которого сейчас находится под сомнением***. Над всеми нависла одинаковая опасность, и если это поймут, появится надежда на ее предотвращение. ***Люди не отдают себе отчета в том, что опасность грозит каждому из них, их детям, внукам, а не абстрактному человечеству***... Мы должны научиться мыслить по-новому... Мы должны задать себе вопрос: какие шаги можно предпринять для предупреждения военного конфликта, исход которого будет катастрофическим для всех его участников?» ***(Манифест Рассела-Эйнштейна, 1955 г., подписанный также Ф. Жолио-Кюри, Л. Полингом, М. Борном, Дж. Ротблатом*** и др.);
- Еще до Второй мировой войны в ***1933 г. большая группа ученых и общественных деятелей Европы и США подписала «Гуманистический манифест I»***, в котором говорилось о «*необходимости ценностной переориентации общества на основе здравого смысла, принципов демократии и социально ориентированной экономической политики*». ***В 1973 г. появился «Гуманистический манифест II***», который осуждал тоталитаризм, расизм, религиозный и классовый антагонизм, утверждал основную гуманистическую ценность – достоинство личности и отстаивал ценности демократии, международной безопасности и сотрудничества. Призыв к новому планетарному гуманизму содержится в «Гуманистическом манифесте II», созданном инициативной группой, среди которых выдающиеся деятели из 30 стран,в т.ч. 10 нобелевских лауреатов. Эти общественные движения и акции действовали параллельно с Лигой Наций и ООН, призванных предотвращать вооруженные конфликты и поддерживать мир на планете (выдел. ред.);
- ***«Гуманизм как система нравственных и гражданских ценностей***, как мировоззрение, тесно связанное с наукой, разумом, представлениями о демократии, гражданском обществе и социальной справедливости, восходит к временам древних Греции, Китая и Индии. Его ценности получили широкое признание в эпоху Просвещения, превратившись с того времени в постоянно действующий фактор общеевропейской цивилизации». (Академик ***Виталий Гинзбург***) (выдел. ред.);
- ***«Только коллективный разум способен предотвратить грядущую катастрофу. Если люди не смогут преодолеть первобытной дикости, агрессивности, то фатальный исход может наступить в не столь***

отдаленном будущем. Будущее человечества будет зависеть от понимания бесперспективности старых стандартов и воли переломить ситуацию»; «Конгресс в Рио не смог подняться на достаточно высокий уровень. Необходимо достичь состояния общества, когда люди будут думать вместе и действовать сообща». (Академик ***Никита Моисеев***) (выдел. ред.);

- «Мы убеждены, что будущее человечества не определено раз и навсегда и что ***можно избежать тех катастроф, которые могут наступить в результате человеческого эгоизма или ошибок. Мы верим, что любой мыслящий человек скорее предпочтет ответственность за свое будущее, чем стать жертвой случая…»*** (Из Декларации Римского клуба) (выдел. ред.);
- «Если мы хотим направить человечество к достойному будущему, то ***нам необходимо прежде всего подумать об изменении самого человека, его*** сознания» (***Аурелио Печчеи*** (Aurelio Peccei), общественный деятель, Италия, организатор Римского клуба) (выдел. ред.);
- «Научные открытия умножаются быстрее, чем способность человека их усвоить…Новая ситуация требует от человека приложения всех его сил и способностей мудро и достойно распорядиться оказавшимися в его руках силами с тем, чтобы началось более разумное и прекрасное будущее». (***Роберт Юнгк*** (Robert Jungk), журналист, политолог, Австрия);
- «Из набора сценариев возможного будущего, среди которых большинство катастрофических, человечеству предстоит отыскать наиболее обеспечивающие его выживание и устойчивое развитие»; «Какой из них реализуется, заранее определить невозможно, так как превращение потенциальных возможностей в действительность зависит от множества факторов, в том числе и случайных» (Академик ***Вячеслав Степин***);
- ***«Мы подошли к решающему моменту истории... Появились очертания новых и разнообразных угроз.*** Нам необходимо вновь посмотреть на механизм международных отношений: способен ли он выдержать эти новые испытания? Если нет, то какие изменения необходимо внести?» (***Кофе Аннан) (***выдел. ред.);
- ***“Процессы экономического роста, которые порождают беспрецедентный уровень благополучия и мощи богатого меньшинства, ведут одновременно к рискам и дисбалансам, в одинаковой мере угрожающим и богатым, и бедным. Такая модель развития и соответствующий характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными***. Следование по этому пути может привести нашу цивилизацию к краху” (Генеральный секретарь конференции Рио в 1992г. ***Морис Стронг***) (выдел. ред.);
- ***«Грядущий период протяженностью в двадцать пять – пятьдесят лет будет временем системного беспорядка, распада и острой политической борьбы за то, какую именно новую миросистему следует создавать***. Разделение мира на государства будет главным препятствием на нашем пути… В переходный период наибольший эффект принесет работа как

на местном, так и на всемирном уровне, поскольку деятельность в рамках национального государства носит весьма ограниченный характер» (***И. Валлерстайн***, американский социолог, «После либерализма», 2003) (выдел. ред.);

- ***«Пока народы будут состоять из людей, мотивированных преимущественно на обладание и алчность, они не смогут избежать войн…*** Они воспользуются всем арсеналом имеющихся у них средств против более слабых стран…и даже если шансы на победу будут проблематичными, все равно война будет развязана…***Сама мысль о возможности мира на фоне постоянной борьбы за обладание и прибыли является иллюзией***…Если же говорить о сегодняшнем дне и о дне завтрашнем, то невероятное увеличение разрушительной силы новых видов вооружений уже не оставляет альтернативы – быть или не быть войне, ***– теперь речь может идти только о взаимном уничтожении» (Э. Фромм***, Германия-США, «Иметь или быть») (выдел. ред.);
- «Глобальное равновесие – это проблема для математиков и кибернетиков, без их участия ее не разрешить»; ***«Биосфера и Человечество – проблема номер один, и проблема срочная.*** Нам нужно уже сейчас бросить все научные силы на решение этой проблемы…К сожалению, большинством людей она недостаточно осознана» (Н. Тимофеев-Ресовский, «Биосфера и человечество» Сборник научных трудов Обнинского отделения Географического общества СССР, 1968) (выдел. ред.);
- «Научно-технический прогресс не принесет счастья, если не будет дополняться… изменениями в социальной и нравственной жизни человечества» (***А. Сахаров***, «Мир через полвека», 1974) (выдел. ред.);
- ***«Имеется много признаков того, что, начиная со второй половины XX века, человечество вступило в особо ответственный, критический период своей истории***. Создано ракетно-термоядерное оружие, способное в принципе уничтожить все человечество, – это самая большая опасность современности, не говоря уже о химическом и бактериологическом оружии» (***А. Сахаров***, «Мир. Прогресс. Права человека», Нобелевская лекция, 1975) (выдел. ред.);
- ***«Современная ситуация на планете в целом отражает не только низкий уровень стратегического мышления человечества, но и сложность самой проблемы, а также состояние теории познания, общественной и фундаментальной науки***. До сих пор нет ни научно обоснованной концепции развития, ни ясного представления о ближайших десятилетиях, ни тем более о будущем земной цивилизации. История не оставила человечеству научно обоснованной теории развития общества. ***В качестве фундаментальной цивилизационной цели человечества следует признать необходимость сохранения земной цивилизации*** и предложить ввести данную цель в качестве конституционной основы государств, входящих в ООН. Требуется консолидация международного научного сообщества для просветительской и образовательной деятельности в обществе. Главная задача сегодняшнего дня – это донесение до сознания каждого человека объективной

реальности окружающего мира» (Из Обращения российской науки к международному научному сообществу», принятого группой академиков РАН в январе 2004 года) (выдел. ред.);

- ***«В перспективе может разразиться мировая экологическая война, война за ресурсы, война, в которой должна будет погибнуть большая часть человечества***. Ужасы первой и второй мировых войн покажутся детской забавой по сравнению с ужасами этой экологической войны» (Профессор ***Виктор Бугровский***) (выдел. ред.);
- «На прекращение войн и, вообще, убийств людей были направлены и многочисленные пацифистские движения, и многие религиозные направления, и советская «борьба за мир», и др. Но эти усилия давали результаты лишь в ограниченных, локальных сообществах и регионах (например, буддисты, некоторые секты и др). В конце XX века на какое-то время резко уменьшилась опасность катастрофы: закончилась холодная война и прекратилось противостояние двух нацеленных друг на друга небывало могущественных военных блоков. Уничтожена значительная часть оружия массового поражения. Произошло это, правда, не только от осознания нелепости, бессмысленности глобального столкновения, а, в значительной мере, из-за того, что одна из сторон обессилила и сошла с дистанции. ***Но проблема, к сожалению, не устранена: разработка все более изощренных средств уничтожения продолжается, возникают новые, очередные кризисы, в значительной мере, вызванные социальной и политической неустроенностью мирового общества, неустойчивостью финансовых систем;*** и пока что отсутствуют действенные механизмы предотвращения и разрешения регулярно возникающих противостояний» (***Евгений Абрамян***, «Цивилизация в XXI веке», 2009) (выдел. ред.).

Приложение 2

Пирамиды власти http://wpf.unesco-tlee.org/rus/offpap/top9/evgabr4.htm. Несколько отрывков из публикации автора, посвященной проблеме отбора и подготовки руководящих работников. Ряд положений имеют прямое отношение к проблеме подбора кадров для руководства государствами и стратегического планирования работ по стабильному развитию человечества.

Как многократно отмечалось, человечество вступило в эпоху неустойчивого развития и в этом веке ему могут грозить различные катаклизмы (см. например, http://appeal.savefuture.ru; http://appeal.savefuture.net/; http://www.savefuture.ru/files/2009edition.pdf); http://www.savefuture.net/files/2009edition-en.pdf . И хотя проблема нередко обсуждается в печати и на различных конференциях, адекватных действий по противостоянию опасностям почти нет. ***Проблема в значительной степени в том, что организация систем управления нашей жизнью требует радикального пересмотра принципов подготовки и выдвижения людей на руководящие посты и в ряде случаев систем управления государствами и практики международных отношений.***

Сегодня в конкурентной борьбе за продвижение вверх по иерархической лестнице во многих случаях имеют бо́льшие шансы те, у кого лучшие «бойцовские качества» – такие, как агрессивность в различных ее проявлениях – активность, напористость, хитрость, нередко нечестность и пр. При одинаковых способностях на вершину с большей вероятностью попадает тот, кто использует более широкий арсенал приемов борьбы, а нередко не очень считается с их этичностью или даже законностью. Нередко для того, чтобы занять командное положение, претендент на высокую должность может давать любые обещания, которые отнюдь не собирается выполнять.

Решающим фактором может оказаться и поддержка какой-то группы, преследующей свои цели. Она может выдвинуть и более слабого, но зато управляемого – полезного для себя человека. На деятельность людей, попадающих наверх, как и на поведение каждого из нас, существенно влияют природные инстинкты, но ***люди у власти меньше подвержены контролю и сдерживающим факторам. Власть «опьяняет», создает ощущение вседозволенности, к тому же, появляется возможность подавлять критику (нередко и самыми жестокими методами).*** Крайние формы это принимает в тоталитарных, автократических системах. Определенную роль в этих процессах играет ***склонность большой части населения (иногда говорят, толпы) обожествлять стоящих у власти, слепо следовать подчас нелепым идеологиям и призывам.***

Вот отзыв о власти одного из российских публицистов: «Мы ведь заранее знаем, что любая власть нас всё равно обманет, как бы привлекательно она не пыталась перед нами выглядеть. Какие-то претенденты на власть заведомо настроены на обман, обманывают и избирателей, и самих себя. Во-первых, власть – это же кормушка! Как побороть соблазны, даже если ты и шёл к власти не как к кормушке. Во-вторых, короля делает его окружение. А в этом окружении – амбиции, некомпетентность, воровство, интриги, зависть, ревность и т.п.» (***В.Шмаков***, http://www.civitas.ru/openarticle.php?pop=0&code=427).

В демократических государствах основными механизмами, которые могли бы остановить продвижение недостойного кандидата к вершинам власти, являются бо́льшие свобода информации и активность прессы: гласность, прозрачность деятельности претендента. Однако и здесь исказить истину могут направленные масштабные действия масс-медиа, умелая манипуляция сознанием. Если говорить о выборах в государственные структуры, то они, к сожалению, все-таки не всегда гарантируют приход к власти людей, которые могли бы существенно содействовать решению глобальных проблем. «*На одного избирателя, изучившего потенциальных кандидатов и их программы, приходятся тысячи тех, кто ленится или не способен это сделать*» (проф. ***С. Капица***). С другой стороны, и политики предпочитают заниматься вопросами, которые в основном могут интересовать влиятельное лобби или их электорат сегодня (хотя бы ту его часть, которая все-таки следит за событиями).

Где уж тут до глобальных мировых проблем – планирования будущего и пр.?

Деятельность правительств существенно зависит и от харизмы лидеров, и от качества политической элиты. Часто возникает иллюзия, что используемые системы отбора руководителей стран обеспечивают приход к власти людей более умных или, по крайней мере, владеющих искусством сохранения своего государства и движения по пути прогресса. Но, к сожалению, опыт показывает, что так бывает далеко не всегда, и в нашу эпоху особенно опасно, когда действия правителей неадекватны появившимся средствам разрушения и другим нарастающим опасностям. «Чтобы руководить государством, нужно очень многое знать, обладать высокой культурой, понимать исторические традиции, разбираться в современных тенденциях развития человечества. Надо специально учить и учиться этому, пройти специальную аттестацию (И. Кондрашин, http://ikondrashin.narod.ru/rus/power.htm).

Установившейся практикой является то, что во многих случаях вождь, правитель, король, премьер-министр озабочены не столько благосостоянием своих граждан, а утверждением собственного величия, удовлетворением амбиций, честолюбия и т.д., поддержкой каких-то категорий близких им лиц; в угоду этому пренебрегают интересами общества, а нередко и жизнью своих сограждан. Особенно жестко подавляют любую нежелательную информацию диктаторы, – прежде всего, о своих ошибках, отдельных эпизодах биографии и пр. При любых, а особенно недемократических социальных системах или тоталитарных обществах, также как и при переворотах и заговорах, у руководства государством может оказаться человек с любым менталитетом и, в том числе, опасным для общества, а в наш век – и для всего человечества. Не исключены такие коллизии и при престолонаследии.

Российский философ ***А.Зиновьев***: «***Интеллектуальный уровень тех людей, которые сейчас правят миром, чудовищно низок… Надо развить более высокий интеллектуальный потенциал. Нужны умы, молодые умы***» (По-видимому имеются ввиду неординарные, талантливые умы). У каждого могут случиться болезни и сбои в различных системах организма, в том числе, и в умственной деятельности ([1]). К тому же, нередко во главе могучих государств и их вооруженных сил стоят люди преклонного возраста – старше 70–75 лет, когда вероятность таких нарушений существенно выше ([2]). В истории немало примеров алогичных, рискованных действий правителей, следствием которых являлись войны, поражения, массовая гибель армий и населения. Тут могут сказаться и наследственные изъяны, и недостаток интеллекта и образования, и плохо подобранные советники, и многое другое.

Изучение этих проблем, предотвращение тяжелых последствий – вот поле деятельности для психиатров и специалистов по гуманитарным технологиям. Не случайно поднимается вопрос о необходимости регулярного психиатрического обследования высокопоставленных лиц, о

критериях, которым должны удовлетворять чиновники исполнительной и законодательной власти.

Отбор и подготовка. Анализ менталитета руководителей и механизма их прихода к власти показывает, что необходимы усовершенствования. В нашу эпоху в связи с концентрацией власти у отдельных лиц и возможностью самостоятельного принятия ими стратегических решений это особенно становится необходимым. Руководство государством или коллективами – это одни из наиболее ответственных профессий, и отбор, подготовка будущих лидеров должны проводиться еще более тщательно, чем, например, технических специалистов и руководителей опасного производства.

В последние десятки лет нередко стала появляться информация о методах отбора и обучения талантливых от рождения детей. Специальные мероприятия по их выявлению и обучению проводятся в Израиле, США, России, Японии и некоторых других странах. Известны парадоксальные случаи, когда 14-15 летние подростки с успехом оканчивали передовые вузы. Гениальные дети — особый случай, требующий повышенного внимания и осторожности в обращении. Нужны специалисты, чтобы с такими детьми правильно работать; вундеркинды — это не только выдающиеся способности, но и тонкая, чаще необычная психика. ***В безжалостной конкурентной борьбе за наше будущее выиграет тот, кто лучше учится; прогресс определяют, как правило, не такие, «как все».***

Все чаще их поддерживают не только умилениями, похвалами и прочими сентиментальными эмоциями, но и материально. «Вы гении», — так пышно сенатор ***Карл Левин*** обратился недавно к юным дарованиям в Капитолии. Собрались они в Вашингтоне для получения премий, которыми ***Дэвидсонский Институт Поощрения Талантов*** награждает особо одаренных детей. ***То, что интеллект, творческие способности — главное национальное богатство давно поняли и японцы, которые дорожат своими одаренными детьми и не жалеют средств на их обучение и развитие. Эффективная система обучения одаренных детей существует и в Израиле***.

Всем известно, что в ***развитии технологий существует запаздывание – проходит иногда 5-10 и более лет от рождения идеи до её широкого внедрения. В системе образования можно также сказать, что период запаздывания между контактом с идеями и началом их реализации примерно одно поколение - от 15 до 18 лет (или несколько меньше).*** Люди, которые пришли в университеты, примерно через 10-15 лет начинают активно действовать. ***Новая стратегия – образование в течение всей жизни***.

Ряд исследователей пишет о том, что бо̀льшая часть прорывов, радикальных нововведений, открытий, определивших прогресс человечества, сделана отдельными личностями – единицами, существенно отличавшимися по своим качествам – уму, энергии, целеустремленности, работоспособности от миллионов сограждан – пассионариями, по определению ***Л.Гумилева***. Правда, нередко их идеи, открытия встречались в штыки, осознавались не сразу ([3]).

Относительно недавно появилось и новое понятие «дети индиго» - так называют особо одаренных и с нестандартным мышлением детей. Способности и склонности появляющихся на свет детей находятся в очень широком диапазоне и для определения и обучения их должны привлекаться талантливые педагоги, ориентирующиеся в современных и будущих тенденциях в различных областях. Дело специалистов составить методики и программы изучения природных данных и составления рекомендаций по оптимальному обучению; в некоторых случаях, возможно, начиная уже с 3-5 лет.

Обучение талантливых людей и определение их способности к общественным должностям должно стать особо важным, государственным делом. Желательно, чтобы механизмы продвижения, роста были демократичными и по возможности открытыми. По-видимому должен быть полностью предан забвению почивший в бозе принцип «каждая кухарка может управлять государством». Это могут делать только тщательно отобранные, обученные и вообщем-то регулярно контролируемые специалисты. Уже общепризнано, что прогресс передовых стран, их место в конкуренции за разработку и применение новой технологии определяют умные головы. В идеале руководство странами, межгосударственными отношениями также должно производиться отобранными и хорошо обученными специалистами.

Еще раз о России: приход к власти в прошлом веке руководителей партии большевиков – недоучек, не имеющих ни образования, ни способностей, необходимых для прогрессивных преобразований страны. Результат известен – потеря населения, территории, отставание по уровню жизни от десятков других стран. Другие примеры - фашистское правление, диктатуры в ряде арабских и африканских стран. Можно по пальцам пересчитать государства, в которых благодаря демократическим порядкам и рациональным системам отбора руководителей поддерживаются высокий уровень жизни и передовые позиции в мире. Это скандинавские страны, многие государства Европы, США, ряд азиатских стран, в частности, Сингапур (президент ***Ли Куан Ю***!) и др.

Воспитание. В генетической программе каждого человека заложены общечеловеческие инстинкты и индивидуальные способности. Воспитанием каждая особенность может быть развита или значительно подавлена. Наиболее правильно привить человеку менталитет такого общества, каким оно должно стать в ближайшем будущем – на протяжении его жизни. Должно быть передано не только лучшее, достигнутое в культуре, морали, науке, – но и умение творчески решать проблемы с учетом новых, необычных условий, в которых будет проходить жизнь следующих поколений. ***Э. Кант***: «*Истинное воспитание должно готовить людей к будущему, лучшему состоянию всего человечества. Тогда они вызовут к жизни это состояние*». В каждый период, в каждом государстве воспитание входящих в жизнь помимо общеобразовательных дисциплин включает в себя элементы идеологии, необходимые для сохранения, защиты данного общества. Воспитание при диктаторских режимах, буржуазное, религиозное, в недавнем прошлом коммунистическое воспитание нацелено на подготовку защитников существующих порядков. Такое же со-

держание несет в себе и термин военно-патриотическое воспитание. Сегодня во многих странах с детства воспитывают ненависть к «противостоящим» сообществам, вплоть до подготовки массовых убийств (Крайние варианты - камикадзе в Японии, шахиды на Востоке. К тому же, научить быть агрессивными, уметь убивать – это одна из основных задач каждой армии).

Если же внедрять в сознание детей бессмысленность ненависти и войны, то будет надежда на лучший и более безопасный мир. Одними из основных идей должны стать ценность индивидуума и наличие единого человечества. Надо вернуть к жизни начальное достойное значение слова космополит – человек мира. Если раньше воспитание новых поколений было нацелено на сохранение государств, этнических или социальных сообществ, то теперь главная проблема – сохранение всего человечества. В следующих поколениях понятие родина должно обязательно ассоциироваться со всем миром, а не с конкретной, ограниченной территорией или с людьми данной национальности ([4]).

Многое из сказанного выше было понято давно и проповедовалось рядом идеологических учений – религиями, трудами ***Кампанеллы***, социалистами-утопистами и др. Однако времена, когда можно было ограничиваться в значительной мере теоретическими рассуждениями, закончились. При нынешних тесных связях, переплетении интересов разных стран, глобальном оружии мир может сохраниться только как целое, и устойчивым он может стать, если воспитание и вся практика жизни будут радикально преобразованы.

Приложение 3

Программы сохранения.

Можно считать знаменательным событием выход сразу после первой конференции Рио работы одного из высших авторитетов–администраторов США ***Альберта Гора*** книги “Земля в равновесии” (с 1993 по 2001 год вице-президента США, лауреата Нобелевской премии мира за работы области глобалистики). В книге говорится о необходимости преобразования идеологических взглядов обществ разных стран, о достижении их приверженности определённому комплексу идей и ценностей. Без этого любые попытки реформирования экономического и социального уклада жизни обречены на провал***. А. Гор полагает, что сегодня миру необходима единая программа реконструкции, которую он условно называет “Глобальный план Маршалла” (аналогичный послевоенному плану в Европе), – программа перехода цивилизации на рельсы Устойчивого развития***. Вместе с тем отмечается, что “*многие факторы, препятствующие прогрессу, порождены индустриальным миром. Необходимо, чтобы передовые экономики сами подверглись глубокому преобразованию: богатым странам самим потребуется пройти переходный период, который будет кое в чём более мучительным, чем у стран третьего мира, поскольку будет разрушена устойчивая модель жизни. Погоня **за прибылью и безудержное потребительствоне не могут более рассматриваться как основные движущие силы прогресса***” (выдел. ред.).

Анализ, оценка обстановки, проведенные многими авторами в последние десятки лет, дают похожие рекомендации по сохранению цивилизации. Или, если сказать осторожнее, - по уменьшению вероятности катаклизмов и ее гибели. Они описаны во многих трудах и автор воспользуется анализом, данным в его книгах «Судьба Цивилизации», «Цивилизация в XXI веке» и в других более ранних работах. Отрывки, тезисы из книги «Цивилизация в XXI веке» http://www.savefuture.ru/files/2009edition.pdf; http://www.savefuture.net/files/2009edition-en.pdf (По материалам главы 18 и последнего раздела книги «Разговор, подслушанный в начале XXI века»).

Необходимо составить и осуществить программы, которые обеспечили бы устойчивое будущее. Организоваться и терпеливо работать над ними. Такие программы потребуют больше средств и времени, чем те, что человечество выполнило в прошлом веке. Не сто миллиардов долларов, как проекты, аналогичные Манхэттен или Аполло, а возможно, на порядок больше. И не 5-8 лет, а, может быть, и 30, и 50.

Пока что оружие создается, чтобы угрожать соседу (а если удастся, то и завоевать или уничтожить его). ***Весь мир сейчас тратит в год только на военные дела примерно $1 триллион, а за всю холодную войну ушло около $10 триллионов. К таким тратам все уже успели привыкнуть и даже считают их в порядке вещей. Нужен здравый смысл и терпеливая, упорная работа***, чтобы убедить всех в нелепости такого «порядка вещей», и если здравый смысл все-таки возобладает и мы решим сохранить потомков и среду обитания, то один из главных пунктов – это прекращение военных расходов и перевод денежных потоков на другие нужды, в частности, на обеспечение безопасности.

Параллельно надо проводить и несколько других программ: трансформацию сознания, подъем экономики отставших стран, общее радикальное разоружение и, возможно, постепенное снятие границ по образцу Европейского союза.

Краткое содержание таких программ (подробнее см. в упомянутых выше материалах):

1. ***Изменение глобального менталитета (проект Сознание***): Пропаганда и образование, направленные на внедрение толерантности, миролюбия и равноправия. На устранение агрессивности, национальной и религиозной вражды, на ограничение потребления.

2. ***Разоружение: Разоружение и устранение армий***. Сохранение только международных сил поддержания безопасности. Радикальное ограничение разработки и производства оружия.

3. ***Технология: Развитие гуманитарных технологий***, обеспечивающих преобразование менталитета. Технологий высокого уровня жизни и сохранения окружающей среды.

4. ***Экономика: Подъем экономики развивающихся стран***. Создание социально справедливых, устойчивых политических, социальных систем. Ликвидация разрыва в уровне жизни.

5. ***Геополитика: Объединение групп государств по образцу*** Европейского союза. ***В перспективе создание единого мирового сообщества***.

Альтернативный вариант – продолжать вооружаться, воевать все более опасным оружием и во все более крупных масштабах. Это вариант жестокого и рискованного будущего, в котором если кто-нибудь все-таки сохранится, то восстановит (?) человеческий род и, наконец, наученное человечество заживет мирно (?). В таком варианте и много людей погибнет, да и восстановиться удастся ли?

Кроме как решительно переломить ситуацию, отказаться от прежней практики межгосударственных и прочих войн разумных вариантов не видно. Конечно, программы (проекты) могут быть сформулированы иначе, что-то добавлено или на некоторое время отложено, но основное, что необходимо, в приведенных предложениях по-видимому содержится.

Несколько выдержек из главы 18 книги «Цивилизация в XXI веке»: «Если, конечно, ставить задачу обеспечить только свою жизнь, не заботясь о следующем периоде, о жизни наследников и потомков, то можно следовать и нынешней линии поведения. Правда, – при нарастающих природных бедствиях, гибели людей из-за голода и локальных конфликтов плюс увеличивающихся потерь и жителей развитых стран из-за растущей агрессивности тех, кто оказался позади…Нередко XX век называют веком предупреждения, и, соответственно, XXI-й должен стать векомперелома, изменения мировоззрения, веком утверждения нового стиля жизни, веком ненасилия и толерантности. Главными мировыми идеями должны стать компромисс, объединение, взаимопомощь; старая, но теперь по-новому жизненно важная заповедь «не убий»…

Итак, осталось дело «за немногим»: убедить мировое сообщество, точнее, часть его, которая в основном все решает - власть, элиту, авторитетных в обществе людей, вообще, грамотных, образованных, а еще лучше сказать, думающих людей. И, естественно, организовать пропаганду и просвещение всех остальных, начиная с воспитания молодежи, которая более восприимчива к новому и которая больше всех заинтересована, чтобы мир сохранился. Будут ли именно эти проекты или мероприятия сгруппированы по-другому – это уже детали. Главный вопрос: начнем ли мы всерьез обсуждать ситуацию и действовать в нужном направлении уже теперь или дождемся какой-нибудь новой катастрофы, которая, наконец, подстегнет нас и заставит работать в нужном направлении. Представляется, что, несмотря на сложность проблемы, примерно видно, что нужно делать, чтобы цивилизация сохранилась. Вопрос в том, как обеспечить нужный темп, не ждать, когда ситуация еще ухудшится, или, что совсем плохо, – станет необратимой. Нужны энтузиасты, пропаганда программ, блокирование с Greenpeace, с пацифистскими организациями, миролюбивыми религиозными течениями. Нужны активность ООН, возможно, ее преобразование; активность каждого, кто согласен с анализом проблемы».

Примечания:

[1] Цитата по этому поводу из одной из недавних публикаций: «Надо ли знать простым смертным о просчетах вождей и их личных слабостях – грехах, болезнях, пороках, – например, о физической и нравственной деградации Брежнева…От личной прихоти вождя не защищен весь народ. От причуд, нездоровья вождя роковым образом зависит иногда судьба не только собственной страны. И неизвестно, как повернулась бы история нашего государства, если бы в определенный момент во главе ее оказался человек с более сильным характером» (О. Цыганов, Известия, 23.12.04).

[2] Власть стариков – «геронтократия». «В 80-х годах прошлого века Россия трижды опозорилась на весь мир, сохраняя на престоле или возводя на него живые трупы» (проф. И. Бестужев-Лада, Россия и мир, 2006–2015. 2006).

[3] Один из польских юмористов: «Люди, опережающие свое время, часто затем дожидаются его не в самых удобных помещениях».

[4] Это, естественно, не означает, что человек не будет больше любить места, где он родился и вырос, где живут его родственники и друзья.

4.5. Ноосферное осмысление процессов глобализации

С. Г. Ковалёв

Эволюция Общества и Природы вступает в новую фазу - фазу совместной эволюции – коэволюцию. Общество всю свою историю развивалось за счет природной окружающей среды, ресурсов геосферы (литосферы, гидросферы, атмосферы) и биосферы. Используя естественную среду, человечество параллельно создавало и создает искусственную, квазиприродную среду для своего обитания, развития.

Высокая антропогенная нагрузка на природную среду, обусловленная расточительным ресурсозатратным хозяйствованием, подрывает естественную среду обитания самого человека.

С одной стороны, нарушая планетарные балансы кругооборота веществ, газов, воды, теплоэнергии, человечество корректирует природный механизм эволюции атмосферной, климатической, гидрологической систем, с другой стороны, загрязняя окружающую среду, подрывает многообразие растительного и животного мира, а в конечном итоге подрывает свой собственный эволюционный и воспроизводственный механизм, адаптационные возможности которого в условиях резких отклонений среды от нормального состояния невысоки

Выйдя из границ природной биологической регуляции численности, человечество, расширяясь и покоряя биосферу, силой своего разума создает искусственные производительные силы и искусственную среду для своего обитания, тем самым создает сферу материальной и духовной культуры, новую, отличную от природы, существующую наряду с природой, оболочку для своего обитания и развития – ноосферу.

Если раньше, говоря словами ***К.Маркса***, можно было рассматривать историю с двух сторон, "разделить на историю природы и историю людей", то начиная с XX века, это уже невозможно. Первыми на эту особенность и процесс обратили внимание французский математик ***Э.Леруа***, французский философ, теолог ***П.Тейяр де Шарден***, российский ученый, естествоиспытатель, философ-материалист ***В.И.Вернадский***. Последний понимал ноосферу двояко:

1) как длительный процесс – "эволюционный процесс ... создал новую геологическую силу - научную мысль социального человечества";

2) как будущее человека – "то будущее, которое геологически неизбежно моим внукам и правнукам", будущее, создающееся путем "перестройки биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого".

В своей последней работе "Несколько слов о ноосфере" ***Вернадский*** высказал пророческую мысль: "Сегодня мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы: мы входим в ноосферу".

Отметим 4 черты подхода В.И.Вернадского к ноосфере:

а) ***историчность,*** включающую несколько этапов формирования ноосферы: зарождения (18-20 тыс. лет назад); непрерывного создания (в течение 5-7 тыс.лет); ускорения, вселенкости (с XX века);

б) ***неравномерность пространственно-временного формирования и неоднородность,*** обусловленная спецификой регионов мира (природно-экологической, историко-этнической, социально-экономической);

в) ***неодномоментность***: и прошлое, и настоящее, и будущее всей цивилизации;

г) ***оптимистичность*** – "рассуждения о возможной гибели цивилизации связаны с недооценкой силы процессов..." перехода биосферы в ноосферу.

Если собрать высказывания В.И.Вернадского о ноосфере, то складывается следующая концепция:

1) человек – великая, постоянно возрастающая геологическая сила;

2) вся культура, охватывающая всю поверхность земной коры, является созданием научной мысли и научного творчества;

3) вместо прежней природы человек создает новую культурную природу, резко меняет облик земной коры;

4) сила человека в его разуме, устремленной и организованной воле его как существа общественного;

5) царство разума – не только научная мысль, но и все духовные проявления человечества;

6) человек получает возможность для использования его вековых духовных стремлений.

Последние положения стыкуются с идеями русских философов-космистов: И.Ф.Федорова, С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского, рассматривавших мир как одухотворенное всеединство, софийно.

На пороге XXI века произошел качественный скачок в производственной деятельности человека, приведший к еще большему выходу человечества за пределы биосферы, что влечет за собой:

а) увеличение расходования природных ресурсов, необратимое воздействие на природную среду, ухудшение ее состояния, усиление неравномерности в развитии стран, несмотря на предпринимаемые развивающимися странами попытки сократить уровень их технического и социального отставания от развитых стран;

б) порождение глобальных проблем, т.е. проблем, отличающихся масштабами последствий, остротой проявления, теснотой связи между собой, решение которых требует скоординированных усилий всего человечества, а не только отдельных государств.

Одна из главнейших проблем - обеспеченность природными ресурсами. Их наличие или отсутствие определяет (лимитирует) развитие экономики, общества, численность населения планеты.

Земля – замкнутый природный объект (поступление вещества из космоса не ведет к наращиванию массы природных ресурсов земли). Размер земных веществ (природных ресурсов неорганического и органического происхождения), которые потенциально можно использовать для нужд человечества конечен, ограничен, даже при условии вовлечения в производство еще неоткрытых месторождений ресурсов, ресурсов, ранее не использованных, в том числе Мирового океана, открытия новых, ранее неизвестных свойств ресурсов, перехода к новым ресурсоемким технологиям производства. Природные ресурсы и доступ к ним становятся лимитирующим фактором экономического развития, уровня благосостояния.

Обеспечение мирового производства ресурсами характеризуется следующими тенденциями:

а) все большая масса невосполнимых природных ресурсов вовлекается в производственный оборот;

б) в связи с истощением источников ресурсов усиливается зависимость экономического развития от обеспеченности ресурсами (несмотря на сокращение ресурсоемкости единицы произведенной продукции);

в) требуется все больше единовременных и текущих затрат для вовлечения ресурсов в производственный оборот;

г) сохраняется дисбаланс как между местами залегания, добычи ресурсов и местами их конечного потребления, так и между уровнем развития стран-поставщиков ресурсов и стран-потребителей ресурсов.

В условиях обострения в мире проблемы обеспеченности ресурсами их значительное наличие в недрах России означает для нее и возможность сохранить самодостаточное развитие на многие столетия, и возможность быстро потерять ресурсы в случае их стихийного, нерегулируемого вовлечения в мировой производственный оборот.

Многообразие ресурсов привлекает и будет привлекать к России взоры мирового сообщества, а экономические трудности и "бесхозность" ресурсов подталкивает и будет подталкивать чиновников к легким решениям вовлечения ресурсов в мировой экономический оборот, к обоснованию решений не с позиций долговременного развития страны и ее будущих поколений, а с позиций текущих интересов и собственной выгоды. В итоге Россия встанет на сырьевой путь развития.

По определению, процесс глобализации является переходным к созданию следующей, более высокой стадии международной интеграции, что увеличивает взаимную зависимость России и остального мира, формирует иную целостность мира.

Процесс глобализации включает полную перестройку всей системы социальных отношений, как в материальной, так и в духовной сферах. Наиболее значимой является перестройка экономики. Активизируются транснациональные потоки товаров и услуг, финансов, капиталовложений и технологий, рабочей силы, объектов интеллектуальной собственности. ***Наиболее наглядно***

но глобализация экономики проявляется в форме развития, так называемых, транснациональных корпораций (ТНК). Этот процесс означает возрастающую интеграцию в мировую экономику не только на уровне государств, но и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов.

Наряду с глобализацией экономических достижений, имеет место глобализация экономических проблем. Иллюстрацией этого тезиса может служить совокупность процессов начавшихся в 2008 году, которые были определены как ***глобальный финансово-экономический кризис***.

Можно выделить некоторые количественные характеристики глобализации, такие, как объёмы внешнеторговых операций и прямых международных инвестиций, размеры экономической миграции населения. ***Активно проявляются тенденции глобализации в области научно-технического прогресса, развития информационных технологий, коммуникационных и транспортных систем.*** Укрупнение производственных структур в виде ТНК, стимулирует и соответствующую реакцию на государственном уровне в форме становления и развития международных экономических блоков. Как обычно, любой переходный процесс включает в себя ускорение социального движения и, как следствие, ***активизацию процессов неустойчивости***. Это обстоятельство повышает значимость случайных событий в современном мироустройстве, маскирует тенденции действия социальных законов, но не отменяет их.

Современная мировая экономика уже является целостным образованием, сложившимся на основе мирового разделения труда и ***действия одного из наиболее общих законов природы – закона неравномерности развития***. В соответствии с этим законом, на переходном периоде, где интенсивность перемен возрастает, социальная неравномерность увеличивается, с тем, чтобы в последующем, отставшие социальные образования в процессе глобализации и гомогенизации могли догонять лидеров национальных экономик. ***Эти процессы проходят на фоне разрушения и отмирания действующей социально-экономической системы - капитализма. В этот период важным инструментом экономической экспансии становится банковский капитал и финансовые институты (прежде всего американские), в основе которых лежит господство «печатного станка». Всё это происходит в режиме объединения мирового инвестиционного и информационного пространства.***

По мере углубления интеграции мировой экономики в торговой, промышленной, технологической и финансово-инвестиционной деятельности, постепенно размываются границы между национальным и транснациональным, в связи с чем, в ***процессах глобализации возникает ряд новых аспектов, которые необходимо учитывать при проведении аналитических исследований:***

- Глобализация деятельности ТНК и промышленно-финансовых групп /ПФГ/;
- Возможность стратегического планирования и управления в глобальном масштабе;

- Реальность глобальной сырьевой и продуктовой политики;
- Наличие глобальной ценовой политики;
- Глобализация научных исследований и разработок;
- Глобальная миграция населения;
- Тенденция перемещения трудоемких, ресурсоемких и энергоемких отраслей и производств из промышленно развитых стран в развивающиеся;
- Глобализация транспортных потоков;
- Изменения в области информации, телекоммуникаций и связи;
- Глобализация технологий, производства, оборудования и систем управления. И т.д.

Соответственно, экономика России функционирует и преобразуется в мировом геополитическом и геоэкономическом пространстве, которое является суммарным результатом деятельности более 200 отдельных национальных экономик. Характерные черты этого пространства включают ***экспансию и поглощение пострыночным укладом рыночного (то есть, капиталистического) и дорыночных укладов.***

В последние 15 лет Россия проводит политику построения открытой экономики, в которой иностранным хозяйствующим субъектам предоставлен доступ на большинство рынков и в большинство отраслей и сфер деятельности. ***РФ присоединилась к некоторым международным торгово-экономическим организациям, модернизировала таможенную систему в части экспортно-импортного регулирования***. Важнейшими индикаторами этой открытости являются такие показатели, как удельный вес экспорта и импорта товаров в валовом внутреннем продукте, размер экспорта и импорта на душу населения, приток и отток капитала в платежном балансе, приток и отток капитала на душу населения; умеренный таможенный прессинг, конвертация национальной валюты и т.д.

Совокупность этих, а также иных признаков свидетельствует о намерении РФ „встроиться" в действующую глобальную финансово-экономическую и социальную систему, обеспечить устойчивое и равномерное развитие страны. К сожалению, в настоящее время такой переход не адекватен экономическому и социальному состоянию России, и неизбежно поставит ее под контроль лидеров мирового сообщества. Альтернативой такому пути является „прорывное развитие".

Исторический опыт последних десятилетий показывает, что можно выделить ***три типа развития***, которые можно определить как догоняющее, устойчивое, прорывное: ***Концепция прорывного развития предусматривает достижение реальной, а не только финансовой, стабилизации***. Такая стратегия является проявлением общей тенденции развития, которая в физике ассоциируется с понятием „***туннельный эффект***".

В основу концепции положена идея формирования дуалистической экономики включающей сбалансированное сочетание:

а) предприятий государственной собственности с предприятиями других форм собственности;

б) добывающего сектора с высокотехнологичным наукоемким сектором;

в) крупных ПФГ японского типа (собственники преимущественно юридические, а не физические лица) с мелкими и средними предприятиями в условиях государственного регулирования;

г) рыночной организации с элементами мобилизационной экономики.

Модернизация производственного потенциала должна идти в направлении создания экономики:

- конкурентоспособной на уровне фирм, факторов производства, производимых товаров;
- ориентированной на удовлетворение социальных и экономических потребностей населения;
- функционирующей на базе современных ресурсосберегающих технологий;
- экспортирующей наукоемкую продукцию как результат глубокой переработки сырья;
- обладающей структурной сбалансированностью по микро- и макропропорциям.

4.6. Гуманизация труда в контексте вернадскианской и гумилевской научных парадигм

В.К.Лебедева

Огромное значение для современности имеет учение ***Владимира Ивановича Вернадского*** о ноосфере, в котором он гениально предвосхитил проблемы и тенденции развития человечества в третьем тысячелетии новой эры. Сам ***Вернадский*** нигде и никогда не называл свою гипотезу ноосферы учением. ***Наиболее разработанным и целостным является его учение о биосфере как области взаимодействия планетных и космических энергий с живым веществом.***

В 1922-23 г. на лекциях в Сорбонне ***В. И. Вернадский*** принял биогеохимические явления в качестве основы биосферы. Уже в 1927 г., рассматривая эту основу как исходное положение, французский математик и философ ***Э. Ле Руа*** в своих в Коллеж де Франс в Париже ввел понятие «ноосферы» (от греческого «ноос» – разум и «сфера» – в смысле оболочки Земли) как современной стадии геологического развития биосферы. Он подчеркивал, что пришел к этому представлению вместе со своим другом, крупнейшим геологом и палеонтологом ***Тейяром де Шарденом***, работающим в Китае.

Понятие «биосферы» как «области жизни» введено было в биологию Ламарком в начале XIX века, а в геологию – Э. Зюссом в конце того же века. В XX веке биосфера получает совершенно новое понимание как планетное явление космического характера. Выделение в биосфере царства разума – ноосферы – коренным образом меняет ее облик и строение. Согласно ***Вернадскому***, «*…научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом. …Научная мысль есть часть структуры биосферы; …границ искания научной мысли нет, как нет границ бесконечным формам проявления живой личности*» [1, с. 381].

Развитие разума В. И. Вернадский связывал не только с биологическими, но и с социальными факторами. Он считал, что разум является сложной социальной структурой, построенной как для современного человека, так и для человека палеолита на одинаковом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся в пространстве-времени. Именно ее изменение он рассматривал в качестве основного элемента, приведшего к превращению биосферы в ноосферу посредством формирования и развития научного понимания окружающего мира.

Гуманистическая направленность учения В. И. Вернадского о ноосфере отчетливо проявляется в положении о необходимости и желательности максимального увеличения населения Земли, всеобщего распространения человечества на поверхности планеты. Не дожив до полетов человека в Космос, он тем не менее считал, что человечество овладеет космическими энергиями. ***Его не страшила исчерпаемость природных ре-***

сурсов Земли. Вернадский поддерживал мысль, что новые источники энергии могут обеспечивать проживание на Земле одновременно трех гексалионов людей (!). Он верил в разумную волю человека, «*…несмотря на то, что убийство в виде войн, голод, недоедание, охватывающие непрерывно сотни миллионов людей, чрезвычайно ослабляют ход процесса. Потребуется с геологической точки зрения ничтожное время, едва ли не больше немногих сотен лет, для того, чтобы эти пережитки варварства были прекращены. Это свободно может быть сделано и теперь: возможности, чтобы этого не было, сейчас уже в руках человека, и разумная воля неизбежно пойдет по этому пути, так как он отвечает естественной тенденции геологического процесса*», – считал ***Вернадский*** [1, с. 391].

Пророчески звучат его слова: «Нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей как закона природы… Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилом его представлений о справедливости*. Человечество взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого…* ***Это новое состояние биосферы, к которому мы… приближаемся, и есть «ноосфера»*** [1, с. 391] (выдел. ред.).

В контексте учения В. И. Вернадского о ноосфере по-новому представляется концепция гуманизации труда. Она возникла в 70-х годах XX века, утверждая, что во взаимодействии материальных и человеческих ресурсов акцент все больше смещается в сторону человека. Гуманизация труда, с одной стороны, рассматривается как результат научно-технической революции, с другой стороны, – как предпосылка реализации и развития ее достижений. Это многоаспектный развивающийся процесс. Традиционные программы гуманизации труда, как правило, включают следующие основные элементы:

- обогащение содержания труда на основе совмещения функций производства, контроля и организации труда;
- развитие коллективных форм организации труда;
- демократизация управления;
- привлечение работников к управлению производством;
- улучшение условий труда;
- рационализация режимов труда и отдыха.

В разных странах широко используются многообразные формы привлечения работников к управлению: участие в управлении трудом и качеством продукции на уровне участка или цеха, создание рабочих советов, общих комитетов рабочих и управленцев; участие работников в прибылях, привлечение представителей рабочих в советы директоров компаний и др.

Важным элементом гуманизации труда выступает внедрение групповых форм организации труда. Так, шведский автомобильный концерн «Вольво» отказался от конвейерной организации труда в пользу так называемой стен-

довой сборки, при которой отсутствует однозначное закрепление работника за определенной технологической операцией и бригада осуществляет сборку автомобиля на основе трудовой ротации, ориентируясь на конечный результат.

Развитию креативной составляющей труда, чувства сопричастия к общему делу способствуют «кружки качества», получившие особое распространение в японских компаниях. Участники кружков предоставляют свои рационализаторские предложения по всем аспектам производства и управления. Фирма «Тоёта» выплачивает премии за каждое предложение, даже если оно не будет внедрено, чтобы поддержать креативную активность персонала.

Использование современных систем связи, персональных компьютеров, подключение к единым информационным центрам – еще один аспект гуманизации труда, обеспечивающий право работника на более полную информацию. Все более широкое распространение получают гибкие формы труда с разными режимами рабочего времени, становится вопрос о поливалентности, многофункциональности работника в производственном процессе [2].

Достаточны ли эти меры по «очеловевчиванию» труда для реализации «свободной мысли личности» и приближения к ноосфере, о которой говорил Вернадский? Достаточны ли они для грядущей эпохи превращения науки в непосредственную производительную силу? Думается, что нет.

Мировой экономический кризис 2007-2010 годов оставил без работы миллионы людей. Огромные человеческие, интеллектуальные ресурсы оказались невостребованными на годы. При этом, очевидно, что многие глобальные и региональные проблемы человечества, в том числе, проблемы социально-экономического переустройства общества, ждут своего решения, и задействованные для этого интеллектуальные силы мирового сообщества явно недостаточны. Представляется, что для современной эпохи становится все более актуальным «*процесс великих открытий*», в которых, согласно Вернадскому, «*играет роль не массовая деятельность человечества, сглаживающая и улучшающая частности, но проявление отдельной человеческой индивидуальности* [1, с. 395]. В силу этого ***целесообразно на новом этапе гуманизации труда дополнить уже существующие формы поливалентностью работника, выходящей за рамки сугубо производственного процесса и включающей разные сферы деятельности, прежде всего науку***.

Представляется, что движение к ноосфере – это движение к практически всеобщей занятости населения Земли в сфере науки. Речь не идет, конечно, об упразднении других сфер деятельности в рамках существующего разделения труда. Ноосферному процессу более адекватна система перемены деятельности, когда каждый человек имеет возможность заниматься параллельно разными видами деятельности, отдавая лишь небольшую часть времени труду в сфере материального производства, обеспечивающему удовлетворение его утилитарных потребностей.

Основное же время будет отдано той или иной области научной деятельности в соответствии с личными интересами, общественными задачами и потребностями. Естественно, что такой подход требует перестройки всей системы образования, повышения его качества и доступности; создания новой инфраструктуры науки, в том числе, расширения сети научных учреждений, а также соответствующего правового обеспечения.

Потери интеллектуальных ресурсов, нереализованный интеллектуальный потенциал в обществе сегодня недопустимо велики. К сожалению, хищнически и нерационально используются не только природные ресурсы, но и креативно-деятельностный потенциал человечества. Логика развития ноосферы вполне согласуется с исторической тенденцией перехода от занятости подавляющего большинства населения Земли в сельском хозяйстве сначала к занятости в промышленности, а затем в науке.

В контексте теории этногенеза Л. Н. Гумилева это означает формирование новых каналов реализации пассионарности личности в конструктивном направлении. Такое направление гуманизации труда и демократизации креатосферы весьма актуально и есть основания полагать, говоря словами ***В. И. Вернадского***, что «*идеалы нашей демократизации идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере*» [1, с. 482].

Литература

1. ***Вернадский В. И.*** Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 576 с. – (Библиотека истории и культуры).

2. ***Лукьянченко Н.*** О гуманизации труда // Экономика Украины, 2007, №5. – С. 86-87.

4.7. Проблема человека в новой парадигме развития общества

В.Т.Пуляев

4.7.1. К новой парадигме развития общества

Для выделения и осмысления общественных отношений, которые определяют политические и идеологические феномены, были введены понятия «способ производства материальных благ» и «социально-экономическая формация». ***Материалистическое понимание истории открывало новую страницу в освоении богатства исторического процесса.***

Современный человеческий мир характеризуется формационным, цивилизационным и культурным многообразием, он становится все более «мозаичным». В этом мире количество цивилизаций превышает количество формаций, а количество культур превышает количество существующих цивилизаций.

В истории человечества наблюдаются социальные сдвиги от одного типа общества к другому, от торговли – к производству, от производства – к коммуникации, от одного типа культур – к другим, от одного типа отношений – к другим, несмотря на то, что большинство населения все еще занято в индустриальной или рыночной экономике.

К настоящему моменту человечество столкнулось с проблемами, имеющими отношение ко всему человеческому роду. Среди них можно выделить проблемы народонаселения, науки и техники, процессы производства и распределения продуктов и услуг, нехватку природных ресурсов и др. Как бы ни была щедра Земля, она все же не в состоянии разместить непрерывно растущее население и удовлетворить все новые и новые потребности, то есть преодолеть критическое несоответствие между ними. Природа повседневно и интенсивно разрушается, при этом растет число сердечно-сосудистых и раковых заболеваний, неврозов – следствий взаимодействия травмирующей среды.

Переход общества к рынку на фоне постоянного сокращения объемов производства, значительного роста эмиссии денег, резкого повышения цен наиболее остро затрагивает проблемы развития культуры, образования, науки, здоровья. Особенности функционирования последних требуют специфических механизмов приватизации, финансирования, ценообразования, налогообложения, оплаты труда.

Ориентация культуры исключительно на коммерческие цели выдвигает новые проблемы ее выживания, возрождения, развития. Вторжение элементов рыночных отношений в сферу культуры сопровождается существенным изменением приоритетов, смещением акцентов в сторону утилитарно-развлекательного развития. Разумеется, нельзя полностью отказаться от та-

кого рода мероприятий, однако плохо, если они доминируют в развитии культурного процесса. Рынок как социальная форма (способ) организации производства вовсе не безразличен к человеку. Он, с одной стороны, вызывает в человеке активность (предприимчивость), расширяет свободу выбора, с другой – порождает социальное расслоение населения, безработицу, неуправляемый рост цен. Вот почему ***крайне необходима культура экономики, решительная переориентация ее на человека, реальная гуманизация общества и соответствующее развитие субъектов – людей***. Тем самым на деле будет осуществляться социальная защита человека в условиях рынка.

До сих пор индивид свою общественную силу, как и свою связь с обществом, проявляет преимущественно в форме вещи, капитала, денег.

Возрастание роли субъективного фактора в действительности связано с ростом его культуры, образования, научного развития, здоровья, а значит – с более свободным и более демократичным развитием.

Все, что принадлежит человеку, пребывает внутри круга его действий и мыслей, находится в человеке. Например, мораль, право, религия, искусство – все о человеке создано человеком и существует для человека в его целостности, многообразии и полноте.

Обеспечить движение общества вперед сколь-нибудь результативно невозможно без субъективных решений и действий. Однако, признание того или иного субъективного действия желательным не обязательно ведет к положительным (позитивным) результатам. Вспомним, к примеру, коллективизацию, индустриализацию. С точки зрения субъективных представлений, процессы в обществе вроде бы желательны, но их насильственное осуществление в короткие сроки не приведет к желаемому результату. Всем памятны идеи ускорения социально-экономического развития, интенсификации производства, активизации человеческого фактора. Результат реализации этих идей хорошо известно. Не случайно люди ныне задают вопрос: «*Где гарантии, что проводимые реформы окажутся успешными?*».

Ничто не вечно, кроме перемен.

Новый облик общества определяет новый подход к управлению, к принятию управленческих решений и, значит, к установлению соотношения субъективного и объективного в обществе.

Сегодня учитываются усилия многих людей, их инициатива, самостоятельность и ответственность. Как форма человеческого сообщества организация состоит из разных групп со своими интересами, мотивами, стимулами, своей политикой. «*Все это имеет значение гораздо большее, чем инвестиции, технологии, оборудование. Организация должна работать для человека, его нужд, а не против него. Это и есть образ светлого будущего, движущая сила – задача обновления организации*»[1].

[1] Леванков В. А., Ворошилов Н. В. Основы предпринимательства в социальной сфере. СПб., 2004. С. 246.

4.7.2. Человек – исходный пункт и конечный результат новой парадигмы общественного развития

Главной ареной жизни человечества является биосфера, которая свяаана прежде всего с его деятельностью. Человек в ходе своей предметной (трудовой) деятельности делает себя деятельным субъектом, а осваиваемые им явления природы – объектом деятельности. ***На этом выстраивается парадигма (образец) развития общества.***

Энергия возрождения российского общества связана с человеком. Возрождение России – это, по сути, есть возрождение человека. Потому он должен стать исходным пунктом и конечным результатом новой парадигмы, должен быть поставлен в центр теоретического осмысления социальных процессов и действительного движения общества вперед. Научно-техническая революция наделяет нас невиданной до сих пор силой и прививает вкус к уровню жизни, о котором мы раньше и не помышляли.

Человек – главное богатство общества, альфа и омега всего.

Основой общества является не материальное производство, как утверждают некоторые ученые, а природа с ее естественными условиями существования.

Материальное производство есть лишь необходимый способ воспроизводства (система жизнеобеспечения) общества, высшим критерием которого является опять-таки человек.

С появлением социальности, сознания, культуры возникают социальные действия, в том числе экономические и политические, и происходят они в историческом контексте. Генезис социального в человеке складывается из многих вовлекаемых в рассмотрение дисциплин – антропологии, социологии, философии, педагогики и др.

Устанавливая отношения с другими людьми, человек связывается с ними посредством социального контекста. Человек в социальных связях проявляется благодаря своему языку и социальному действию, которые ведут к изменению социальных процессов.

Социальное действие возникает в пространстве и времени и вписано в структуры власти и взаимоотношений, в систему ценностей. Мы живем в разнородных пространствах. Ускорение времени действует не только на пространство, но ведет к преобразованию и тем самым – к новому опыту движения.

В мире нет материи без движения, так же как не может быть и движения без материи. Движение включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. В движении мы осваиваем окружающий мир.

Поэтому человек предстает перед нами не только в аспекте отдельной личности, семьи, государства, но и планетарно. Он живет в определенной земной оболочке, с которой неразрывно связан и уйти из которой не может.

4.7.3. Закономерность перехода биосферы в ноосферу. Ноосферный прорыв человека и созидание ноосферного общества

В своем развитии неорганическая природа закономерно порождает биосферу – земную оболочку, охваченную жизнью и обладающую в связи с этим своеобразной геологической и физико-химической организованностью. В биосфере живые организмы и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют друг с другом, образуя целостную динамическую систему.

С появлением общества, развитием культуры, науки и техники биосфера закономерно переходит в ноосферу, а с эволюцией ноосферы биосфера не исчезает, а преобразуется в новое качество. Ноосфера покоится не только на биологических, но и на культурных основаниях, причем здесь в их соотношениях происходит смена в пользу разума и интеллекта. Разумная деятельность человека становится решающим фактором ноосферы, основным фактором эволюции биосферы в ноосферу.

Будущее развитие общества мы связываем с человеком, формированием его разума и интеллекта, ибо без развития последних немыслим переход человечества от биосферы к ноосфере.

Ноосфера есть высокоорганизованное состояние биосферы. Она представляет собой природно-социальное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история, и требует проявления человечества как единого целого. Возникновение ноосферы из биосферы зависит от коллективного разума, объединенных действий и воли человечества и может протекать сознательно. В открытой неравновесной системе «общество – человек (человечество) – культура – техника – природная среда» в результате взаимодействия этих элементов возникает новое интегральное качество, в котором реализуется принцип коэволюции общества и биосферы, образуется ноосфера[2].

Человек, гуманный по своей сути, – не марионетка обстоятельств (экономических отношений, «дискурсивных тактик»), а субъект выбора. И главный выбор – это выбор между добром (единством на основе признания самоценности друг друга) и злом (раздором и разрушением на основе противопоставления себя миру). Человек силен знаниями и техническими возможностями, и главное здесь – не в силе как таковой, а в том, куда она будет направлена. В формировании человека значимы не только знания, умения и инновационные технологии, но и те базовые ценности, которые являются системообразующим ядром человеческой целостности.

Чтобы обеспечить переход от биосферы к ноосфере, нужен сильный дух, устремленность к созиданию, творческий порыв человека. Переход от

---

[2] См.: Моисеев Н. Н. Система организации биосферы и концепция коэволюции // Общественные науки и современность. – 2000. – № 2.

индустриальных к информационным технологиям требует одновременного ***перехода от технократического к ноосферному мышлению.***

В ноосферном обществе категорическим императивом становится глобальное экологическое бытие, экологическое сознание, экологическая культура.

Теория культуры пока находится на стадии абстрактного осмысления понятия «культура». Вместо того чтобы уяснить логическую определенность феномена культуры, десятилетиями ведутся споры вокруг самых общих понятий – «материальная культура», «духовная культура», которые по своей сути едины. Культура предполагает качественно определенный вид деятельности. Здесь теория имеет смысл постольку, поскольку она раскрывает существо специфики деятельных процессов. Это самое трудное, ибо требует знания конкретных процессов во всех областях человеческой деятельности. ***Иначе говоря, теория может стать орудием преобразования реальной жизни только в том случае, если она способна познать практику конкретных культурных процессов, чтобы целесообразно воздействовать на них.***

Человек, создавая условия, обеспечивающие возвращение человека к самому себе, т. е. человеку общественному, по своей социальной сущности есть существо общественное. Коллективистские формы организации общества с их ориентацией на совместный труд, общественную потребность, общественный интерес, общественную потребительную стоимость требуют культурного, общественно развитого, активного человека. Возвращение человека к самому себе как к человеку общественному – одна из определяющих, общечеловеческих, общегуманистических ценностей, главный вектор общественной эволюции. Такой человек становится экологическим человеком.

4.7.4. Опережающее развитие социально-гуманитарных наук – основа новой парадигмы развития и возрождения российского общества

Изучение проблем возрождения российского общества требует коллективного поиска и коллективного результата. Без целостной концептуальной установки и координации научной деятельности, крупных и малых творческих коллективов, без междисциплинарного подхода ученых самого различного профиля нам просто не обойтись. Ныне все свидетельствует о том, что ***человеческое общество вступило в эпоху больших скачков и перемен.*** В этих условиях ***необходимо обрести более точное видение обстановки,*** в которой людям предстоит жить и работать и приспосабливать к этому всю систему ценностей и свое поведение.

Парадокс состоит и в том, что, несмотря на исключительную способность гуманизации общества и необходимость возрождения самих социально-гуманитарных наук, общественная практика последних лет,

как правило, не стремилась к общественно-научному выбору предполагаемых новаций, шла сама по себе методом проб и ошибок, отсутствовала система социальных заказов. В то же время ***Н. Н. Моисеев*** считает, что «*наступающий век будет веком гуманитарных наук... станет веком наук о человеке*»[3].

Сложность проблем, их взаимообусловленность с другими проблемами, необходимость их изучения в комплексе, постепенное осознание единства человеческих судеб и природы, стремление увидеть целостную картину мирового развития порождены логикой развития научной мысли.

Радикальные изменения, происходящие в нашем обществе, обнажили серьезные недостатки в области наук о человеке и обществе. В литературе преобладали наивно-романтические (утопические) представления о способностях человека и общества, часто желаемое выдавалось за действительное. Потребность научного осмысления социальных процессов в нашем необычайно динамичном и быстро изменяющемся обществе и возможность ее реализации оказались сами по себе далеко не адекватными.

Обоснование и утверждение культуры в новой парадигме развития общества невозможно без одновременного развития социально-гуманитарных наук. Исключительно важными становятся новое приращение знаний, активизация научных исследований. В системе наук именно социально-гуманитарные науки призваны заблаговременно предупреждать общество об ожидающих его трудностях, разрабатывать альтернативные варианты решений и обосновывать выбор лучших. Их смысл и предназначение в конечном счете состоит в том, чтобы обеспечить надежное социальное прогнозирование.

С ростом культуры, прежде всего духовной, усиливается гуманистическая, демократическая, ноосферная ориентация общества. В конечном счете это означает, что все планы устройства нашей жизни надо начинать с человека, его культуры, образования, научного развития, воспитания и здоровья. Через погружение личности в соответствующую культурную среду идет формирование духовности, которая означает, по мысли ***А. И. Субетто***, «*внутренний и внешний диалог культур, поиск глубинных оснований бытия, смысла жизни*»[4].

Способность выбора сделать то или иное общество в будущем зависит от людей. Общество будет таким, каким его могут сотворить люди. Их физическое и психическое здоровье, их интеллектуальные (потенции), компетентность, моральные установки (нравственность) во многом определяют сценарий, по которому идет (и пойдет) развитие общества. Это будет общество, в котором главным в производительных силах общественного труда является «*накопление мастерства и знаний (научной) силы самих рабочих*»[5]. В противовес восхвалителей товарно-денежных отношений будет сде-

---

[3] Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. – М., 1990. – С. 263-264.
[4] Субетто А. И. Сочинения. М., 1995. С. 256.
[5] Маркс К. Капитал // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. С. 250, 260.

лан упор на то, что «*мир материальных благ отойдет на задний план. Анатомия общества будет отражена не в производстве вещей, а «в характере социальных, коммуникативных взаимодействий людей*»[6], в отношениях по поводу производства и воспроизводства человека, который будет выступать в качестве «*основного капитала*»[7] и который сформируется «*по ту сторону материального производства*»[8]. ***Это позволит человеку овладеть методами мышления и общения с окружающим миром и позволит науке обрести ясность***[9].

И эта направленность входит в вернадскианскую революцию[10] в системе научных знаний, с ее ноосферным вектором, которая уже происходит и, очевидно, охватит всю первую половину XXI века!

[6] Спасибеяко С. Г. Социология человека. М., 2007. С. 482.
[7] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46, ч. И. С. 221.
[8] Там же. Т. 25. Ч. II. С. 386-387.
[9] Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1999. С. 729.
[10] Верандсиканская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

«…Как часть планетарного земного живого вещества, мы инстинктивно и бессознательно ярко чувствуем загадку жизни – своего существования и существования жизни. Я бы сказал, что это самое глубокое проявление самосознания, когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в космосе… Перед нами в течение тысяч поколений стоит загадка неразрешенная, но принципиально разрешимая – загадка жизни»[1]

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ V.
Научный поиск в пространстве ноосферогенеза XXI века в мире и в России

[1] Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М.: Наука, 1987, с. 141.

5.1. Ноосферогенез – видение с высот XXI века

И.И.Кондрашин

”Our goal is a complete understanding of the events around us, and of our own existence.”
[«Наша цель – полное понимание событий, происходящих вокруг нас, и нашего собственного существования.»]

Стефен Хокинг,
английский ученый-физик

"Всякая научная теория должна вытекать из фактов, которые она призвана объяснять, и в этих границах она остается справедливой; с появлением новых фактов, не укладывающихся в рамки данной теории, она рано или поздно должна уступить место новой теории, заключающей в себе более широкие обобщения".

А.М. Бутлеров,
русский ученый-химик

5.1.1. Элементная база ноосферы

Окружающий нас мир загадочен и разнообразен. Для кого-то он велик, для кого-то мал, для кого-то прост, для кого-то сложен, для кого-то радостен и светел, для кого-то наполнен горем и страданиями. Всё это зависит от способностей каждого человека его воспринимать, понимать, осознавать, уметь существовать, вернее, жить в нём. Способности эти сугубо индивидуальны, т.е. присущи только данному конкретному человеку-индивиду и у разных людей имеют довольно существенные различия.

В то же время на протяжении тысячелетий способности воспринимать, постигать мир развиваются и у всего человечества в целом. Эти общие способности складываются из индивидуальных способностей самой прогрессивной, наиболее развитой части каждого поколения человечества. Однако эти способности не остаются неизменными. Они развиваются во времени, всё более совершенствуясь от года к году, от поколения к поколению, обеспечи-

вая таким путём прогресс всего человечества. Уже ***Платон*** 2,5 тыс. лет назад воспринимал мир как божественный порядок, развернутый высшим разумом «прекрасный строй вещей». Он относил это и к уровню социума, и к космосу на макроуровне.

В настоящее время общечеловеческое восприятие окружающего нас мира достигло большой, неведомой ранее широты и глубины его познания. Человеческие интересы, подкрепляемые новейшими техническими возможностями, вышли, с одной стороны, в реальный макрокосмос, в пространство околоземной Вселенной, с другой, углубились в микрокосмос, в область процессов, протекающих в органах организмов, в живой клетке, в генах, в макро- и просто молекулах, атомах, в субатомных частицах.

Однако и сейчас отдельные индивиды по-прежнему видят и воспринимают окружающий их мир по-разному в силу неодинаковости их индивидуального сознания, вследствие чего и живут по-разному. У каждого индивида своя сфера окружающего мира: кто-то видит его целостным и безграничным в рамках развивающейся Вселенной, а для кого-то он ограничивается рамками своей квартиры, работы, или, что тоже бывает, тюремной камеры, либо вообще искаженного собственного мироощущения. Вследствие этого у каждого человека складывается своя специфичная только для него сфера восприятия, постоянного внимания, приложения умения созидать или разрушать, выражения интересов или безразличия.

Графически это можно изобразить посредством своего рода сфер макрокосмоса, окружающих человека и имеющих следующий охват внимания, умения и интересов:

1. ***Я*** (эго) и всё, что с ним связано – здоровье, образ жизни, знания, умения, культура, манеры поведения, система питания, система ценностей, личные наклонности, вкусы, чувства, способности и недостатки, внутренний мир, поддержание в норме своего тела и сознания, самосовершенствование и т.д.

2. ***Дом, семья*** и всё, что с ними связано – родители, супруг, обустройство дома, квартиры, дети, их воспитание, образование и обучение, огород, домашние животные, уют, чистота, телевизоры, телефоны, другая домашняя оргтехника, гараж, система поддержания в порядке, ухода за непосредственным окружением и его совершенствование и т.д.

3. ***Работа, служба*** и всё, что с ней связано – профессия, должность, кабинет, станок, квалификация, отношение к служебным обязанностям, профессиональные интересы, достижения и открытия в профессиональной сфере, повышение профессионального уровня знаний, карьера, командировки, отношения с руководством, с подчиненными и т.д., а также ***увлечения*** (хобби).

4. ***Город, местность*** и всё, что с ними связано – улицы, дома, парки, школы, магазины, система право- и охраны порядка, пруд, фонтаны, скверы, их убранность и ухоженность, городские власти, снабжение продуктами, теплом, водой, газом, общественный транспорт, теле- и радиовещание, театры, кинотеатры, больницы, бани, бензоколонки, общественное самоуправление, криминогенность, экология, и т.д., а также сферы ***культуры***, включая театр,

кино, музыку, живопись, скульптуру и т.п., и прикладной ***науки*** (т.е. научные открытия, которые следует знать всем).

5. ***Страна, государство*** и всё, что с ним связано – политический строй, система управления, ее эффективность, персоналии во власти, какие законы, налоги, цели, безопасность, идеология, система ценностей, система образования и просвещения, геополитические установки, программа национального развития, уровень общественного сознания и т.п.

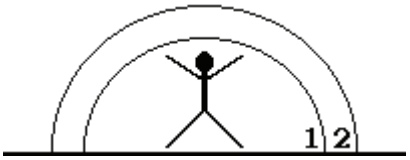
6. ***Континент, часть света*** и всё, что с ними связано – ближайшие страны-соседи, граничащие с данной страной, уровень их развития и степень развитости общественного сознания, степень их дружественности и/или враждебности, перспективы сотрудничества, целесообразность взаимного сближения/отдаления.

7. ***Планета Земля*** и всё, что с ней связано – погода, озоновые дыры, магнитные бури, тайфуны, уменьшение запасов пресной воды, нефти и газа, происхождение растительного и животного мира, тенденции в развитии ныне живущего поколения человечества, увеличение народонаселения, его состав, изменения климата, опасность ядерного или экологического самоуничтожения, глобальное загрязнение морских бассейнов, атмосферы и суши и т.д.

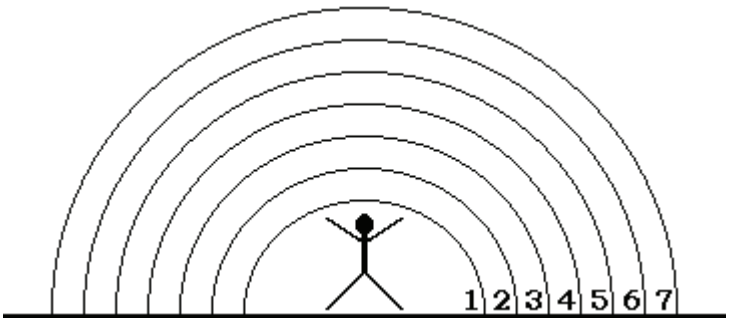
8. ***Солнечная система, Вселенная*** и всё, что с ними связано – история возникновения, возможные опасности из космоса (астероиды, кометы, вредное для человека излучение), перспективы его освоения, расселения человечества за рамки собственной планеты, поиск контактов с внеземными цивилизациями и т.д.

9. ***Мир*** и всё, что с ним связано – всемирные законы развития материального Мира (движение во *времени-качестве-пространстве*), особенности бытия, версии зарождения вселенных, природа мышления, структура сознания и предельные способности человеческого разума познавать насущное, вечное и бесконечное, творить новое.

Таким образом, в зависимости от сфер внимания, умения и интересов, куда проникает и какие захватывает индивидуальный менталитет человека, ***все люди делятся на индивидов с узким и с широким макрокосмическими кругозорами:***



Узкий макрокругозор



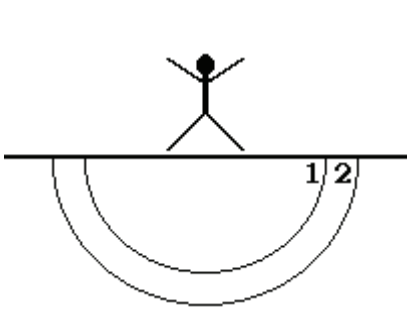
Широкий макрокругозор

Если макрокосмический кругозор человека ограничен лишь первой сферой – он «***эгоист***», если второй – он «***обыватель***», если третьей – он «***карьерист***». Наличие интересов в четвертой сфере дает ему «звание» ***общественника, культурного человека***, пятой – ***гражданина***, шестой – ***интернационалиста***, седьмой – ***космополита, «зелёного»***, восьмой – ***астрофизика***, девятой – ***философа***.

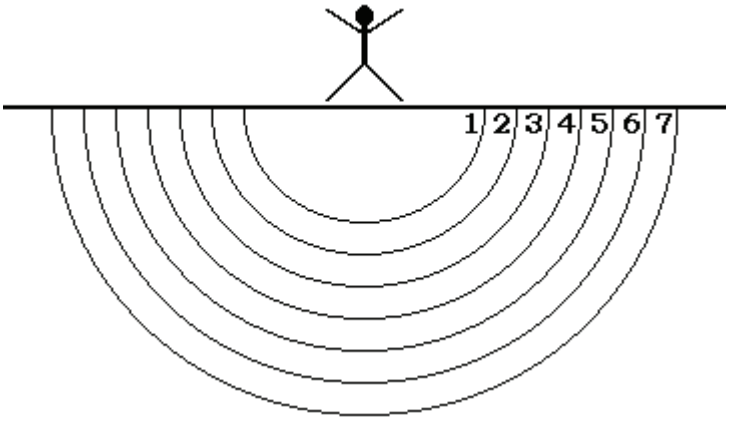
Но сферы интересов человека не ограничиваются только МАКРОкосмосом, его внимание простирается и в МИКРОкосмос. Графически это также можно изобразить сферами уже теперь микрокосмоса, окружающими человека, которые охватывают следующие структуры материальных образований:

1. ***Предметы и объекты макрокосмоса*** и всё, что с ними связано – люди, здания, автомобили, животные, растения, предметы личного и производственного пользования, т.е. наш ежедневный обыденный мир;
2. ***Структурные компоненты предметов, объектов*** и всё, что с ними связано – органы, детали, части (запчасти), элементы структур, источники энергии и питания, схемы и карты, и т.д.;
3. ***Макрохимические компоненты,*** прикладная химия и все процессы, с ними связанные – пищеварение, биохимия, вирусология, садово-огородные знания, процессы сжигания и сгорания, окисления и крашения, чистки и глажения, и т.п.;
4. Строение материи на ***химическом*** уровне;
5. Строение материи на ***физическом*** уровне;
6. Строение материи на ***субатомном*** уровне;
7. Строение материи на **с*убядерном*** уровне;
8. Строение материи на ***субкварковом*** уровне;
9. И т.д. вглубь материи (эфир, вакуум, виртуальные частицы, торсионные поля и т.п.).

В зависимости от сфер внимания, знаний и интересов, куда проникает и какие захватывает индивидуальный менталитет человека, все люди делятся также и на индивидов с узким и с широким микрокосмическими кругозорами:



Узкий микрокругозор



Широкий микрокругозор

Итак, с некоторых пор общечеловеческое восприятие мира достигло той стадии его понимания, когда этот загадочный мир отделился, наконец, от развивающегося внутреннего мира человека и превратился в существующую независимо от сознания объективную реальность, в ***бытие***. Но если окружающий нас мир в целом и стал независимым от сознания человека (каким он, впрочем, и является всегда, а с помощью сознания происходит лишь его индивидуумное и общечеловеческое осознание), то индивидуальная сфера окружающего мира, отражающая персонифицированный кругозор, индивидуальное восприятие информации, рефлексию на события и явления, суждения и действия других людей, продолжает в полной мере зависеть от степени развитости ***менталитета*** данного индивида, и в первую очередь от его сознания. Вот почему правильнее будет говорить: «***Развитое индивидуальное сознание каждого человека определяет его кругозор, его индивидуальное бытие, в итоге отражаясь на общественном***», а не наоборот. Таким образом, мы имеем как бы два варианта:

1. Для ***развитого***, зрелого сознания, когда: индивидуальное сознание воздействует на → индивидуальное бытие и далее на→ общественное бытие.

2. Для ***не(до)развитого*** сознания, когда: индивидуальное сознание подвергается воздействию → индивидуального бытия, на которое воздействует→ общественное бытие.

Прежде чем начинать разбираться, почему развитое сознание определяет наше бытие, а неразвитое определяется им, необходимо понять суть понимания самого реального *бытия*. Для облегчения этого человечество издавна расщепило, разделило его на ***понятия***. Это стало необходимо людям на определенном этапе их развития для упрощения возможности осознавания бытия, одинакового его *понимания* с тем, чтобы продолжить существовать в нем по ходу дальнейшего своего совершенствования. *Понятиями* человечество стало пользоваться с момента появления у него первых признаков зреющего сознания, отличного от менталитета животных. Как писал ***Кант***: «*Посредством чувственности предметы нам даются, и только она доставляет нам созерцания; мыслятся же предметы рассудком, и из рассудка возникают* ***понятия.*** *Таким образом, всякое человеческое познание начинается с созерцаний, переходит от них к понятиям и заканчивается идеями. Всякое основанное на разуме познание исходит из понятий или из конструкции понятий; первое называется философским, а второе – математическим*».

Все *бытие* с некоторых пор стало возможным представлять и познавать с помощью *понятий*, постижение которых нами через свое индивидуальное сознание и определяет наше индивидуальное бытие. Но перед тем, как пользоваться понятиями, мы прежде должны их приобрести и осмыслить и лишь тогда применять в своей практической жизни. В *понятия* воплотились, стали олицетворяться ими не только предметы и явления в конкретной и обобщенной форме посредством фиксации общих и специфических их признаков, но и различные мысли, суждения, отражающие события действительности, связи между предметами и явлениями, основанные на их свойствах и отношени-

ях между ними. ***В итоге понятия стали самыми распространёнными предметами пользования человека, объектами и инструментами его сознания***, являясь сами по себе, по словам ***Ленина,*** «*высшим продуктом мозга, высшего продукта материи*».

Любой объект, предмет или явление могут обозначаться в понятиях как конкретно, так и обобщенно, что достигается за счет применения в процессе познания таких умственных действий, как абстракция, идеализация, обобщение, сравнение, определение. Посредством отдельных понятий и систем понятий отображаются фрагменты действительности, изучаемые различными науками и научными теориями. ***Энгельс*** отмечал, что «*результаты, в которых обобщаются данные опытов естествознания, суть* ***понятия***».

В понятиях часто отражаются такие предметы и их свойства, которые невозможно представить в виде наглядного образа. При помощи понятий отображаются фрагменты как актуальной действительности, так и явлений в их исторической ретроспективе. Такой подход облегчает видение и осознание процесса постоянного изменения и развития изучаемой действительности и явлений, что способствует углублению наших знаний о них, помогает экстраполировать ход их дальнейшего развития, предвидеть БУДУЩЕЕ.

И. Кант утверждал также: «*Чтобы познать a priori (т.е. заранее, независимо от опыта) возможность определённых природных вещей, требуется ещё, чтобы было дано соответствующее понятию априорное* ***созерцание,*** *т.е. чтобы понятие было конструировано. Но познание разумом, основанное на конструировании понятий, есть познание математическое. Следовательно, чистая философия природы вообще, т.е. такая, которая исследует лишь то, что составляет понятие природы вообще, хотя и возможна без математики, но чистое учение о природе, касающееся* ***определённых*** *природных вещей (учение о телах и учение о душе), возможно лишь посредством математики; и так как во всяком учении о природе имеется науки в собственном смысле лишь столько, сколько имеется в ней априорного познания, то учение о природе будет содержать науку в собственном смысле лишь в той мере, в какой может быть применена в нем математика*».

Деление на понятия в сущности произвольное, но приживаются только те, которые оказались практически наиболее полезными, часто употребляемыми. По мере понимания и осознания бытия все время вводятся новые понятия, поэтому очень важно, чтобы их вводили в практику или хотя бы подвергали экспертизе, обобщали специалисты по тем или иным аспектам бытия, с философско-филологическими способностями. Это достаточно сложный и кропотливый труд.

Понятия непосредственно закрепляются и выражаются в языковой форме – в виде отдельных слов и словосочетаний, своего рода их ярлыков, надписей на них («стол», «атом», «человек», «любовь», «добро», «совесть», «интересная книга», «специальные знания» и т.д.). Иногда для разъяснения того или иного понятия требуется целое объяснение, для чего создаются толковые словари (например, толковый словарь В. Даля), энциклопедии. Знание любо-

го иностранного языка означает знание идентичности понятий на обоих языках. В то же время на языках многих малочисленных народов отсутствуют многие понятия, особенно новые, современные. Поэтому национальное обособление некоторых народов, их нежелание пользоваться более развитыми языками тормозит развитие их национального сознания, а следовательно, их общий прогресс, суживает их бытие и жизненную перспективу, чего не понимают их националистические лидеры, да и сами эти народности.

Разница в знаниях людей образуется вследствие неодинакового освоения (и усвоения) ими общеизвестных понятий, уже не говоря о новых, более современных, как в количественном, так и в качественном выражении. Разногласия между людьми часто также возникают из-за неправильного трактования ими тех или иных понятий, непонимания хода развития обозначаемых с их помощью событий и явлений.

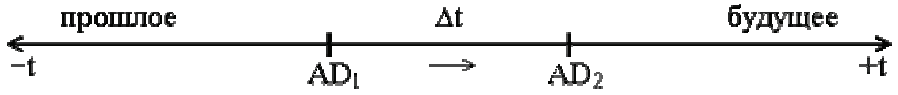
Таким образом, ***понятие*** стало и является не только ключевым инструментом каждодневного пользования каждого человека, благодаря которому он может существовать в обществе себе подобных, оно, по сути, обеспечивает весь ход дальнейшего развития этому существованию. Поэтому так важно, чтобы люди не только пользовались всем набором известных понятий, но и изучали новые, понимали их одинаково, совершали одинаковые алгоритмы действий, соответствующие каждому из них, уточняли, сверяясь с ними, свои нормы и правила поведения.

На протяжении всей своей истории человечество создает, собирает, уточняет и доводит до совершенства каждое понятие, приспосабливая его к использованию как можно большим числом членов общества. Существо понятий затрагивает все аспекты как реальной, так и виртуальной действительности, начиная от природы самого человека, его каждодневной практической деятельности и заканчивая самыми глубинными сторонами его внутреннего и внешнего миров. При этом важно достичь состояния, чтобы мироощущение, миропонимание максимально совпадало у большинства членов любого данного сообщества, а в итоге – у человечества в целом. В этих целях каждый человек получает школьное, а затем и высшее образование, пишутся учебники, толковые словари, энциклопедии, правила поведения, кодексы, законы, конституции, всеобщие Декларации, созываются международные форумы и конференции, работают воспитатели, преподаватели, профессоры, функционируют арбитражи, суды всех инстанций вплоть до Международного.

Здесь необходимо коснуться одной из самых интересных и до сих пор до конца неразгаданных категорий бытия, каковым является ***время***, т.е. то, с чем каждый из нас без исключения также сталкивается ежедневно, ежечасно, ежеминутно, ежесекундно, каждое мгновенье, каждую долю мгновенья...

Время, относящееся к разряду глобальных категорий, нельзя остановить. Поэтому мы постоянно следим за ним по часам, пытаясь угнаться за его ходом, а оно не ждет и неумолимо движется вперед со скоростью 24 часа в сутки, перенося каждую минуту, каждый час, каждый день и т.д. из нашего БУДУЩЕГО в наше невозвратимое ПРОШЛОЕ. ***Мало кто из нас по-***

настоящему осознает, что все мы, люди, как и вся окружающая нас природа, размещены на острие секундной стрелки часов, представляющей актуальную действительность, с которой перемещаемся сквозь события и явления бытия в течение всей своей жизни. Размеры *актуальной действительности* сколь угодно малы и фактически равны величине 1/∞ (единице, делённой на бесконечность).



(где AD - точка ***Актуальной действительности***, являющаяся перемещающейся точкой отсчета по ординате времени t в сторону +t со скоростью 24 часа в сутки, преобразующей *будущее* +t в *прошлое* –t. Точка AD всегда характеризуется конкретным, присущим только ей временным обозначением – "датой", включающим обозначение года, месяца, числа, дня недели, часа, минуты, секунды, миллисекунды и т.д., которое в целях упрощения часто произносится не полностью)

В связи с этим еще в глубокой древности люди заметили и зафиксировали в виде истины следующее положение:

"TEMPORA MUTANTUR, ET NOS MUTANTUR IN ILLIS",

что в переводе с латинского означает: *"**Времена меняются, и мы меняемся с ними**"*.

В чём же собственно происходят изменения, что меняется в бытии со *временем*? Прежде всего, идёт изменение осознания человеком (в общем, собирательном смысле этого слова) понятий, из которых состоит бытие, т.е. количественный (путём добавления новых) и качественный (путём их совершенствования, углубления) их рост. Понятия сами по себе не есть что-то застывшее, раз и навсегда устоявшееся. Каждое понятие развивается в сторону его истинности, которая, в свою очередь, все ближе приближается к действительной реальности. ***Истина – русское слово. Им обозначается то, что есть, что верно, подлинно, точно, справедливо***. Иными словами, то, что на самом деле есть, и есть *истина*.

Для упрощения пользования понятиями человек придаёт им мерность и соразмерность путём шкал, сравнений. Так ***Кант,*** например, предложил свою «***шкалу субъективной истинности***»: «*Признание истинности суждения, или субъективная значимость суждения, имеет следующие три ступени в отношении убеждения (которое имеет также объективную значимость):* ***мнение, веру*** **и** ***знание***. ***Мнение*** *есть сознательное признание чего-то истинным, недостаточное как с субъективной,* ***так*** *и с объективной стороны. Если признание истинности суждения имеет достаточное основание с субъективной стороны и в то же время считается объективно недостаточным, то оно называется* верой. *Наконец, и субъективно и объективно достаточное признание истинности суждения есть* ***знание.*** *Субъективная*

*достаточность называется убеждением (для меня самого), а объективная достаточность – **достоверностью** (для каждого)».*

Однако предложенная ***Кантом*** шкала не отражает развития во времени объективной достоверности суждения или понятия. Поэтому для каждого понятия существует своего рода «***шкала объективной истинности***», базирующаяся на ординате времени, отображающая этапы развития понятия или суждения на пути к ***истине***:

0) ***неведение*** о предмете понятия → **1)** ***первое представление*** о предмете понятия → **2)** более углубленные знания (***относительная истина***) → **3)** полные знания о сути понятия (***абсолютная истина***).



Людям, имеющим способности овладеть каким-либо понятием на этапе 2-й или 3-й ступени шкалы, нулевая и первая её ступени представляются как устаревшие знания. Однако при этом необходимо всегда помнить о ***принципе соответствия***, который вносит в развитие каждого истинного понятия строгую каскадность по нарастающей.

Кроме того, развитие понятия может пойти вообще по ложному, ненаучному, часто тупиковому пути. Такого рода отклонения от верного, правильного направления поиска *истины* приводят, как правило, к ***бреду***. Вследствие этого в жизни имеет место столько недопонимания между отдельными людьми, целыми народами, доходящего до агрессивного антагонизма, причиной чему оказывается всего лишь нахождение на разных ступенях познания тех или иных ***понятий***, или вообще чье-то движение в ложном, бредовом или глубоко устаревшем направлении поиска их смысла, или неудовлетворительное состояние тех или иных наборов знаний. Рассудочные способности человека, его ***разум***, логика мышления поэтому являются мерилом, ***критерием истины*** и означают умение определять верное направление поиска необходимых понятий, выбирать из них позитивные, наиболее истинные, а если нужно, создавать (при определенных условиях) новые и оперировать только и именно ими.

В качестве классического примера хочется напомнить случай с ***Аристотелем,*** который, развив изначально изложенное ***Платоном*** понятие о первооснове мира, наполнил его новым, более верным содержанием. В итоге он был вынужден расстаться со своим учителем, продолжавшим настаивать на устаревшей точке зрения по этому вопросу. Именно тогда родилось известное изречение: "***Платон*** *мне друг, но* ***истина*** *дороже*!" В то же время ***Аристотель*** указывал: «*Наука, практичность, мудрость и разум суть те средства, которыми мы достигаем истины и благодаря которым никогда не ошибаемся относительно того, что актуально и изменчиво, но превыше всего здесь следует считать разум*».

Существует немало понятий, про которые нельзя со 100% уверенностью сказать, что они «абсолютные истины» в данной сфере, т.е. что впредь не будут выявлены в этом направлении знаний новые понятия, для которых они могут стать в положение «относительной истины». В этом случае такие понятия следует квалифицировать как «предельно познанная абсолютная» или относительная «истина». Это означает, что выше, чем данные понятия, в поисках истины в этом направлении знаний пока на данный момент ещё не существует, но не исключено, что со временем это положение может позитивно измениться и появятся новые понятия, более приближенные к абсолютной истине, либо в существующее понятие будет вложен более правильный и больше соответствующий реалиям действительности смысл. Таким образом, понятия как бы «живут» своей жизнью.

Вместе с тем, наряду с основной, позитивной группой понятий, переводимых на большинство широко используемых языков мира, существуют ещё две специфические группы понятий. К первой из них относятся понятия узкоспециализированные, узконаучные, становящиеся предметами псевдонаучного китча, а также групповые, жаргонные – так называемая «феня» и т.п., т.е. понятийный мусор, который осложняет работу сознания, прежде всего общественного. Поэтому культурная, интеллигентная, строго научная среда общества такого рода понятия избегает, не воспринимает или игнорирует.

Кроме того, существует большая группа понятий ложного, ненаучного направления, означающих далекие от истины понятийные изыски, которые уводят знания индивида в неверную сторону, способствуя созданию ложных представлений, искривленного понимания действительности. Сюда же относятся понятия, противные разуму, отражающие негативные стороны бытия. К такого рода понятиям можно отнести, например, такие, как «наркотик», «чёрт», «привидение», «ад», «мазохизм», «война», «фашизм», «террорист», «убийца», «фанатик», «шизофрения», «трансвестит» и т.п. Всю указанную группу можно назвать негативными понятиями или ***негапонятиями***.

Религии всех направлений, имеющие в своих учениях немало негапонятий, тем не менее, во все времена выражали преклонение перед всем истинным. В качестве подтверждения можно привести слова ***Пророка Мухаммеда***: "*Аллах – это ясная истина*". А никакая не вера. Мусульманин может и должен склониться только перед ИСТИНОЙ. Точно так же, как и христианин. По словам Христа: "*Бог есть дух и ИСТИНА*". А не "любовь". Молиться Богу в буквальном смысле означает «постигать истину».

Итак, всё человечество в целом, как и каждый человек в отдельности, живет по ***понятиям*** (также негапонятиям), т.е. определениям и одинаковым пониманием всего того, что любого человека (и человечество в целом) окружает в повседневной жизни. Для всех понятий характерно:

1) движение к истине (от неведения к абсолюту);

2) структурирование и дальнейшая детализация на составляющие, или поясняющие элементы (субпонятия);

3) масштабирование или математическое описание (для измерения или сравнения);

4) функциональная полярность (позитивное, негативное, нейтральное).

Каждое понятие (негапонятие), если оно задействовано, отражается в сознании человека и влечёт за собой в реальной жизни то или иное действие индивида, производимое по определённому порядку, т.е. алгоритму. И всё это развивается в определённой последовательности во времени, качестве и пространстве. Мировоззрение и кругозор людей формируются, а нередко меняются под влиянием тех или иных вновь обретенных (познанных) понятий (негапонятий).

Здесь следует напомнить об ещё одной, ***очень важной глобальной категории – о движении Материи*** в ***качестве***, которую следует хорошо знать (Подробнее о ней можно прочитать в книге «***Диалектика материи*** – Системный подход к основам философии».) Именно результаты ***качественно-временных изменений*** фиксируются (распространяются) в ипостаси ***третьей глобальной категории материи – в пространстве,*** шкалой измерения которого может служить и линейка, и километровые столбы, и световые минуты, часы, годы. В свою очередь, нарастающий перечень функционального разнообразия понятий окружающего мира, обладающих своими специфическими свойствами, характеристиками, параметрами, является ***шкалой измерения категории «качество».***

Временные и качественные изменения касаются всего. Затронули они в своё время и животный мир, возвысив одних его представителей над другими. Затрагивают эти изменения и современное нам человеческое общество, возвышая одних его членов над другими.

В чём же разнятся люди и как это связано с течением *времени*, с движением в *качестве*?

Главным различием между людьми, и уж тем более, тем основным, что отличает их от животных, является наличие и степень развитости их ***рассудка***, т.е. способности к восприятию истинных понятий, суждений и правил, вниканию в них и правильному оперированию ими, следованию им, расширению своего кругозора, объёма знаний. С помощью же *рассудка*, являющегося, таким образом, единственным, совершенствующимся во времени инструментом, мерилом, *критерием истинности*, осуществляется распознавание бреда, мусорных и негапонятий, избавление от них. Поэтому между собой люди отличаются в результате помимо прочего широтой кругозора, развитостью менталитета и степенью искаженности их сознания.

Разум, по всем определениям, является более высокой рассудочной ступенью, и его наличие у человека предусматривает не только его умение правильно оперировать истинными понятиями, суждениями и правилами, не только иметь широкий кругозор, но и способность уточнять неясные понятия, создавать, творить новые, выбраковывать и отбрасывать бредовые, мусорные и негапонятия более широкого значения, все более обогащая тем самым общечеловеческие знания. ***Кант под разумом подразумевал также***

способность человека осуществлять связь с окружающим миром через долженствование.

В этой связи одним из самых важных занятий человечества, если не самым главным и полезным, всегда являлся сбор, распознавание, уточнение и совершенствование понятий, их унификация, отделение от мусорных и негапонятий и доведение до степени абсолютной истины, уменьшающей степень риска в результате ошибочности при пользовании ими в каждодневной жизни при их трансформации в алгоритмы действий. Именно эта кропотливая созидательная деятельность человечества, на которую способны лишь лучшие его ***умы***, осуществляется на протяжении многих веков, и даже тысячелетий, в ***ноосфере***. Результатом этой деятельности является постоянно обновляемая, до сих пор пока разрозненная, а поэтому по-своему виртуальная БИБЛИЯ СОВРЕМЕННЫХ ЗНАНИЙ.

Следует иметь в виду, что наряду с *ноосферой* существует также и ***негасфера***, своего рода понятийная мусорная яма, чрево мракобесия, зеркало отрицательных сторон жизни, где скапливаются мусорные и негапонятия. Пополнение негасферы осуществляется за счёт знаний и понятий, означающих действия, относящиеся к худшим поступкам и суждениям человекообразных индивидов, низкопробного жаргона, сверхмаргинальных рисунков, какофонической музыки. ***Для разумного человека негасфера – это понятийная свалка, либо место захоронения, где группируется всё омерзительное, противоестественное, ложное, несвойственное разуму, прогрессу.***

5.1.2. Краткое определение

Согласно большинству дефиниций ***ноосферой*** принято называть сферу, на которую распространяется действие ***разума***, т.е. сферу генерации (производства), систематизации, унификации, отделения от негативных и мусорных понятий, архивации, воспроизведения, распространения и хранения всего многообразия позитивных знаний, полученных с участием человеческого интеллекта, пополняемых полезными творческими инновациями в области науки и культуры.

Термин «ноосфера», впервые введённый в научный оборот в 1927 году французским учёным ***Э. Леруа***, нашёл отражение также в трудах академика ***В.И. Вернадского. Изучая это понятие, учёный впервые осознал и попытался осуществить синтез естественных и общественных наук*** для более правильного анализа глобального воздействия человека на окружающую среду.

Ноосфера генерирует не просто позитивные знания в форме понятий, передаваемых при помощи сугубо научных пояснений, художественных приёмов, произведений искусства, в ней они формализуются в истины (абсолютные или предельно познанные абсолютные, относительные), которыми потенциально всё очередное актуально живущее поколение людей (человечества), но прежде всего каждый отдельный человек могут и должны опериро-

вать (пользоваться) ежедневно в процессе своей жизнедеятельности, регулируя свое поведение, а также обмениваясь информацией (распространяя её) в рамках ***информационного метаболизма***.

Вследствие этого ***между каждым человеком и ноосферой происходит постоянный обмен информацией о временной и качественной трансформации понятий в сторону их истинности, о появлении новых, в т.ч. и негапонятий.*** Если в начальный период своей жизни в процессе своего воспитания и образования человек в основном только берет из ноосферы информацию о понятиях, выработанную предыдущими поколениями людей (в противном случае он превратится в Маугли), то со временем, после становления у него разума и способности к творческой активности, у любого индивидуума появляется возможность помещать произведенную уже им информацию, касающуюся прогресса понятий, в ноосферу (в виде научных статей, книг, учебников, законопроектов, описаний открытий и изобретений, литературных, художественных и музыкальных произведений), истинность и полезность которой определяется экспертами, пользователями и ИСТОРИЕЙ.

Далеко не вся первоначально помещаемая в ноосферу информация подходит под стандарт истины (абсолютной или даже относительной). Большей частью это всё-таки преходящие суждения, подпадающие под определения: ложный посыл, "информационный мусор" или бред, далекие от позитивных понятий и засоряющие ноосферу. Поэтому так важно как можно скорее очищать ноосферу от такого рода информации, отправляя ее с помощью разума в негасферу.

Но иногда, как крупинки золота в пустую породу, в ноосферу попадают действительно шедевры абсолютных (или близких к ним относительных) истин. И тогда, если они вовремя оказались зафиксированными, они занимают подобающее им место в золотом фонде БИБЛИИ СОВРЕМЕННЫХ ЗНАНИЙ, откуда им прямая дорога в энциклопедии, толковые словари, учебники, художественные и музыкальные фонды, в классику и т.п., но главное, в ЛИЧНОСТНЫЙ МИНИМУМ ЗНАНИЙ, подлежащий обязательному овладению каждым человеком, гражданином, жителем планеты.

Помимо этого минимума существуют также СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ЗНАНИЯ, очень важные для специалистов, но необязательные к познанию для остальных. И только последняя категория знаний – НИКЧЕМНЫЕ или ВРЕДНЫЕ, которые вообще никому не рекомендуется знать, должна помещаться в негасфере для последующего захоронения, ликвидации.

Ноосфера имеет материальную основу и, как и всё материальное, развивается во времени - пространстве - качестве.

5.1.3. Пространственная локализация и конфигурация ноосферы

Для установления пространственного местонахождения ноосферы необходимо мысленно проследовать по всей известной пространственной дирек-

тории сверху донизу и определить положение ноосферы, используя принцип матрешки (меньшее внутри большего).

Таким образом, следуя внутрь по цепочке: ***Мир*** (все мыслимое бесконечное пространство, какое только может представить себе человеческое воображение) → наша ***Вселенная*** (существуют версии, что она не одна) → ***Метагалактика*** (обозримая часть Вселенной) → наша ***Галактика*** (Млечный путь) → наша ***звезда*** (Солнце) и все то, что ее окружает, т.е. Солнечная система → наша ***планета*** (Земля) → ***геосфера*** (поверхность Земли) → ***биосфера*** (органический мир Земли, включая растительный) → ***зоосфера*** (животный мир) → ***гуманосфера*** (человечество и все, что с ним связано) → ***интеллектосфера*** (суммативная мозговая масса, определяющая потенциальную способность человечества к мышлению) → ***инфосфера*** (весь объем хранящейся, передающейся и создающейся с помощью человеческого интеллекта информации), в итоге мы, наконец, добираемся до → ***ноосферы*** (сферы разума, области фиксации осознанных с помощью совокупного интеллекта человечества понятий: известных абсолютных, временно относительно абсолютных истин) и ***негасферы*** (сферы невежества или нездорового воображения, хранилища далеких от истин негапонятий, а также просто мифов и разного рода бреда, сочинений ментально больных или недообразованных людей).

5.1.4. Развитие ноосферы во времени

Зарождение первых проблесков ноосферы произошло около 100 000 лет тому назад, т.е. при переходе человека в процессе эволюции с уровня "Homo erectus" ("Человек прямостоящий") на уровень "Homo sapiens" ("Человек разумный"). Особенно активное развитие ноосферы наблюдается в наше время, в период дальнейшей эволюции человека по уровню "Homo sapiens sapiens".

5.1.5. Формы ноосферы

С момента зарождения ноосферы все полученные человеком знания (понятия, истины, представления о негапонятиях) фиксируются практически лишь двумя способами: органическим путём (т.е. это оперативная память деятельной части живущего очередного поколения человечества) и неорганическим (все прочие формы сохранения полезных знаний человечества).

Если механизм человеческой памяти за все прошедшие тысячелетия претерпел небольшие изменения, безусловно, совершенствуясь, но не меняясь в принципе, то неорганическая форма фиксации знаний в ноосфере претерпела за то же время значительные изменения, пройдя путь от наскальных рисунков и каменных фигурок первобытного человека (15 - 20 тыс. лет назад), надписей на стенах храмов и глиняных дощечках периода древних цивилизаций (5 тыс. лет назад) до нынешних библиотек с энциклопедиями, толковыми словарями, учебниками и сочинениями лучших мыслителей всех времен и народов. К новейшим формам фиксации знаний следует отнести

электронно-технические средства Интернета (на специализированных сайтах).

Безусловно, величайшим толчком в развитии ноосферы послужило изобретение и широкое использование для хранения и распространения знаний книгопечатания, применяемого для этих целей до последнего времени. В книгах можно довольно дёшево размещать значительные объёмы систематизированных суждений о понятиях, с которыми может ознакомиться большое количество людей.

Помимо библиотек и книжных магазинов к фрагментам ноосферы прежде всего следует отнести также музеи и галереи, университеты и институты, научные центры, школы, выставки, концертные залы, фонотеки, фильмотеки, всякого рода архивы, научные симпозиумы и семинары и т.п., но прежде всего живых носителей позитивных знаний человечества, его пользователей, распространителей (учителей, профессоров, деятелей искусств) и умножителей (учёных, открывателей и изобретателей, писателей, поэтов, художников, композиторов). Существуют свои распространители и умножители негапонятий негасферы (больше всего через газеты и ТВ, тюремно-лагерное «обучение», маргинальное искусство).

Истинные нормы гражданского поведения и другой общественной деятельности фиксируются в конституциях, судебно- и процессуально-правовых, гражданских, хозяйственных и прочих кодексах, в нормативах, правилах и инструкциях. При необходимости эти истины уточняет судебно-арбитражная система, являющаяся важным фрагментом ноосферы, действующие властные структуры.

Преходящие истины каждодневных текущих событий и явлений нам фиксируют журналисты, разнообразные СМИ, на которых прежде всего лежит функция правдивого отображения изменения со**бытийного** фона по ходу движения во времени точки *Актуальной действительности*, соотнося с этим ходом явление новых событий и явлений, рисуя тем самым меняющийся портрет современности. Именно поэтому их репортажи, сообщения и комментарии должны быть правдивыми, непредвзятыми, разносторонними, на высоком профессиональном уровне, отвечающими философскому пониманию развития соответствующих сфер бытия.

И именно такого рода информации об Актуальной действительности не хватает сейчас многим, как был лишен ее у себя на острове Робинзон Крузо, сильно страдая от этого. Неправдивая, предвзятая информация (дезинформация) преобразует СМИ в СМД (средства массовой дезинформации).

Последним мощным импульсом к умножению, хранению и распространению позитивных человеческих знаний стало, как известно, появление и использование персональных компьютеров, объединение их в сети, но прежде всего создание и развитие глобальной компьютерной сети Интернет. Эпоха этого крупнейшего, мощнейшего и важнейшего фрагмента ноосферы только началась, но следует ожидать, что уже в ближайшее время он займет в системе *ноосферы* доминирующее положение.

В этой связи можно смело утверждать, что с появлением Интернета ноосфера вступила в новую весьма важную фазу своего развития, при которой воспроизведение и распространение приближающихся к абсолюту истин будет приобретать все более широкие масштабы и происходить на более высоком и качественном техническом уровне, т.е. за более короткие отрезки времени истинами будет овладевать с минимальными усилиями всё более значимая часть Человечества. В то же время Интернет не менее активно стал использоваться и представителями негасферы.

Стремление к постижению предельно познанных абсолютных истин, равно как и генерация, архивация, и распространение всего многообразия позитивных знаний, осуществляемые в ноосфере, не являются самоцелью, а направлены на поддержание вечного процесса – всеобщего РАЗВИТИЯ, без чего ни Материя, ни человечество в целом, а в итоге ни каждый человек в отдельности существовать, а скорее ЖИТЬ, не могут. Вместе с тем ноосфера в настоящее время затрагивает столь широкий спектр знаний, включая такие специфические, как геология, архитектура, живопись, автомобилестроение, музыкальные произведения, авиастроение, почвоведение, филология и т.д., которые одному человеку познать и развить просто физически невозможно, а подчас и нет большой необходимости. Поэтому узко специализированные, специфические знания познают только специалисты и любители.

В то же время в *ноосфере*, как мы установили, существует обширный раздел познаний, знать которые обязан каждый человек, все граждане государства, все жители Земли. Это ЛИЧНОСТНЫЙ МИНИМУМ ЗНАНИЙ, т.е. унифицированные общие знания, касающиеся особенностей становления и развития человека как живого организма, но, прежде всего, как личности, т.е. сведения о его менталитете (психике, интеллекте и сознании), о его способности и степени пригодности жить в обществе, современные представления об окружающем нас мире, общечеловеческом унифицированном наборе ценностей и пороков, всеобщих нормах и правилах поведения.

Их пытаются передать индивиду родители, в детском саду, в школе, на первых курсах университетов и прочих ВУЗов, в музеях и на выставках. Заинтересован в их получении и сам индивид, поскольку, не получив их из *ноосферы*, он очень скоро подпадает под влияние *негасферы*, автоматически исключая себя из рядов отвечающих современным требованиям людей, тем самым лишаясь или, наоборот, не получая звание ЧЕЛОВЕКА. Объём этого МИНИМУМА, постоянно обновляемый и дополняемый, все люди должны не только знать на уровне предельно познанных абсолютных истин, т.е. внимательно следить за всеми изменениями, но и одинаково понимать их, очищать от мусорных и негапонятий и строить на их базе не только собственные суждения, но и своё поведение, и прежде всего своё поведение в обществе.

Необходимо также понимать, что окружающий нас мир находится в процессе постоянного ***развития***. Отрицать это означает отрицать очевидное. Процесс развития мира происходит в трех ипостасях посредством движения материальных образований: *во времени - в качестве - в пространстве* и на-

правлен от раннего к позднему, от простого к более совершенному, от меньшего к большему.

В этой связи ***Кант*** писал: «*Я считаю, что материя подчинена некоторым необходимым законам. Я вижу, как из её состояния полнейшего разложения и рассеяния вполне естественно развивается некое прекрасное и стройное целое. И происходит это не случайно и не вслепую, а, как мы видим, необходимо вытекает из естественных свойств. Разве отсюда не возникает вопрос: почему же материи должны были быть присущи как раз эти законы, приводящие к порядку и согласию? Возможно ли, чтобы множество вещей, из которых каждая имеет свою собственную независимую от других природу, сами определяли друг друга именно так, чтобы отсюда возникло стройное целое, а если результат именно таков, то не служит ли это неоспоримым доказательством того, что у них общий источник?*

Итак, материя, составляющая первичное вещество всех вещей, подчинена известным законам и, будучи предоставлена их свободному воздействию, необходимо должна давать прекрасные сочетания. Она не может уклониться от этого стремления к совершенству, поскольку она необходимо была поставлена в такие гармоничные соотношения некоей господствующей над ней первопричиной».

Развитие на биосферном уровне само по себе является сложным, но определяемым процессом движения того или иного масштаба. Если рассматриваемый процесс протекает под влиянием *ноосферы* в правильном, верном направлении, то происходит ***прогресс***, т.е. движение вперёд, к более совершенному состоянию, изменение к лучшему, распространение этого лучшего в пространстве, переход на более высокую ступень развития. Любой перекос в том или ином процессе развития под влиянием негасферы может приостановить его ход, а иногда и вовсе прекратить данный процесс развития, вызвать стагнацию или деградацию на том или ином участке, в общем, ***регресс***, т.е. движение назад, изменение к худшему, к низшим формам существования, к хаосу.

Если в силу каких-то обстоятельств регресс возможно наблюдать на каких-то отдельно рассматриваемых участках развития, бытия, то в глобальном масштабе такое положение законами развития материи не допускается, поскольку прогресс, т.е. равномерное, ***устойчивое*** развитие, является не столько целью, сколько условием существования материального мира.

Поэтому, чтобы совпадать с общими целями и принципами, быть устойчивым, любой процесс развития должен протекать под воздействием *ноосферы* максимально равномерно, направленно и вести к сравнительно ещё большему совершенству, т.е. к приобретению новых, ранее не существовавших и позитивных с точки зрения прогресса качеств. Во всём, что касается развития, должны соблюдаться соразмерность, равновесие, пропорциональность, логичность, изящество, беспрерывность, соответствие, одним словом, максимальная ***гармония***. Только тогда слияние различных компонентов окружающего мира в единое целое может быть органичным и долговременным.

В противном случае при наличии каких-либо негасферных отклонений, диспропорций, при явном переизбытке или нехватке чего-либо мы будем иметь все признаки хаоса, дисгармонии и как следствие отсутствие предпосылок для дальнейшего развития в сторону прогресса, чего существование Материи в целом не может допустить по определению.

Прогресс, а значит, и гармония происходят во всех сферах бытия, но наиболее заметно в быту, в науке, культуре. Позитивно должны преображаться внутренний мир человека, окружающая его среда.

Развитие, как и время, нельзя ни остановить, ни ускорить. Оно протекает со скоростью (во всяком случае на Земле), определяемой соотношением $\Delta t = \Delta ft \cdot \Delta St$, т.е. по мере течения ***времени***, как независимой переменной, происходит движение как в ***пространстве***, так и в ***качестве.***

Эту формулу, отражающую также течение социального времени, следует развесить повсеместно – на каждом столбе, над каждым письменным столом или кроватью, её надо разъяснять детям ещё в детском саду. Поэтому, хотим мы того или нет, но ноосферный процесс развития будет двигаться вперёд, с нами или без нас, независимо от нашей или чьей-либо воли только по нетупиковому пути в сторону прогресса, ещё большего совершенства, а значит, гармонично. Это объективный закон, истина 3-й ступени, непререкаемый абсолют.

Если кто хочет соответствовать этому процессу, то он должен идти в ногу с ним, максимально под него подстраиваясь, выбирая через ноосферу верное направление, а значит, гармонизируя себя и своё окружение. Именно это имел в виду ***Сенека***, утверждая, что "счастливой жизни" можно достичь лишь достойно двигаясь именно тем путём, по которому ***должно*** идти.

Не следующий этому правилу индивид всем своим негасферным существованием противоречит процессу развития и поэтому рано или поздно, но обязательно тем или иным способом будет из него выведен, устранён вплоть до фатального исхода (болезнь, несчастный случай, вымирание народа, гибель цивилизации и т.п. примеры ИСТОРИИ о падении великих империй, о вымирании индейцев, эскимосов и аборигенов). Объективные законы развития материи более суровы и действенны, чем иные писаные обществом кодексы.

"Что не развивается, то не живёт, а что не живёт, то умирает" – пророчески написал еще более 150 лет назад, осознав эту закономерность, русский мыслитель ***В.Г. Белинский***. С тех пор его слова не стали менее актуальными.

В настоящее время человечество на пути своего нетупикового развития вступило в фазу довольно сложной и всё более усложняющейся структурной самоорганизации. Поэтому, чтобы иметь дальнейшую жизненную перспективу, вопросам *гармонизации* и изучению ***ноосферных знаний*** должны уделять всё больше внимания не только сознательная часть человечества, мировые лидеры и общественные деятели, но и простые граждане, рядовые жители планеты Земля.

5.2. Третья (синергетическая) парадигма

В.М.Еськов, А.А.Хадарцев

По ***В.И. Вернадскому*** биосферу следует считать «…планетным явлением космического характера», в которой человек становиться главной преображающей силой. Он предвидел, что ***только точная научная мысль способна изменить духовную среду человечества***. Возникнув на рубеже XIX–XX столетий, ***естественно-научный и экзистенциально-эсхатологический космизм, как две парадигмы – уже имели внутренние основания для дальнейшего своего развития***. Интегрирующей разные направления науки – ***явилась третья синергетическая парадигма*** [4].

Имеется достаточно доказательств того, что ***синергетика*** (от др.-греч. συν- – приставка со значением совместности и ργον – «деятельность») является ***третьей глобальной парадигмой***. Исторически: ***первая – детерминистская (***в которой имеются четкие причинно-следственные соотношения), ***вторая – стохастическая*** (в которой имеются статистические вероятностные соотношения). Возникновение и развитие *синергетики* обусловлено закономерным ходом развития истории. Еще древними греками были выделены ***классы объектов*** (жизнь человека, течение реки и др.), которые обладают рядом уникальных свойств, связанных с ***хаотической динамикой поведения вектора состояния любого (синергетического) объекта, явления, процесса***, которые не могут быть описаны точно – даже на малом интервале времени и в малых областях пространства, а прогноз динамики их развития невозможен в принципе без искусственного задания необходимых ***внешних управляющих воздействий.*** Человечество, в рамках развития *синергетики* и ее утверждения как третьей *парадигмы*, уже сейчас осознает реальность этого для прогнозирования будущего способом искусственного ***перевода объектов, явлений, процессов из одного аттрактора*** (от англ. *tu attract* – стремиться к цели) ***состояния в другой*** [1, 2, 3, 8].

С момента провозглашения начала ***эры синергетики*** и выхода в свет ***книги Э. Тоффлера «Третья волна»*** прошли десятилетия. За это время появилось множество публикаций по этой тематике, которые можно объединить в одно целое, иллюстрирующее наступление синергетической парадигмы, но особых результатов и определенности в изучении объектов, разработки новых методов, подходов, методологии в целом за этот период развития *синергетики* в научном мире существенно не прибавилось. Наоборот, она стала «расплываться» по отдельным дисциплинам и направлениям, которые сейчас от нее отмежевываются [5].

С одной стороны такая ситуация исторически оправдана и уже исходно была прогнозируемой, так как сепаратизм всегда был присущ человеку и человечеству, а самоиндикация разных групп ученых, занимающихся *сложными системами* (complexity), нелинейной динамикой и другими кластерами *синергетики*, на начальном этапе развития третьей парадигмы даже необхо-

дима и полезна, ***если она закончится в итоге консолидацией и объединением усилий по познанию сложных систем.*** Свойства биосистем (как объектов нелинейной динамики и complexity) – определяют объекты (системы), изучаемые в *синергетике*. ***Иными словами, именно объекты с особыми свойствами составляют основу синергетики и кластеров знаний (наук), которые сейчас отделились от нее, но неразрывно (а зачастую и неявно) и тесно связаны с ней. Ни методы, ни теории, а именно, особые свойства систем определяют синергетику, как завершающую форму (или кластер) общей теории систем (ОТС) и определяют синергетику как третью парадигму***. Именно ОТС, начиная с XIX века, пыталась охватывать класс особых синергетических систем с особыми свойствами неопределённости и это ей никак не удавалось, но именно синергетика сейчас завершает решение этой проблемы ОТС.

Поскольку сейчас уже можно твердо заявлять, что ***синергетика является третьей парадигмой*** или третьим подходом, который охватывает все виды деятельности, жизни человека и человечества (начиная от различных научных знаний, жизни социума, всего человечества и кончая мировоззрением каждого человека и человечества в целом), ***необходимо попытаться ответить на вопрос, почему синергетика является парадигмой и почему она является именно третьей парадигмой. В рамках рассмотрения этих двух понятий (парадигма – синергетика и синергетика – третья парадигма) сама сорокалетняя история возникновения и развития синергетики настоятельно требует выполнения анализа ее преимуществ и недостатков в самом процессе создания и получения достижений за этот период.*** Анализ такой важен не только ученым, занимающимся *синергетикой* как наукой или как парадигмой, но и всем оппонентом *синергетики*, так как критика в её адрес бывает жёсткой и неконструктивной (можно сказать – разрушающей).

Следует отметить, что ***в РФ, в частности, развернулись определенные дискуссии о синергетике как науке (наука ли синергетика?), а в США ее просто игнорируют, заменяя понятиями complexity, non line dynamic, и пр. направлениями.*** Подмена исходного понятия *синергетики*, вообще говоря, более опасное дело, чем отрицание ее научности, так как лишает целостности саму синергетическую парадигму. Учитывая эту возникшую трагическую ситуацию, ***необходим более детальный и критический анализ понятия «наука» и выполнить системный синтез по обоснованию критериев идентификации синергетики как науки***, в частности, ***выделить 5 параметров порядка*** (наиболее важных признаков) научности любых знаний.

Первоначальные причины были весьма субъективные (из-за дискуссии ***И.Р. Пригожина*** и ***Г. Хакена***), а объективно речь в любом случае идет об изучении одного общего объекта – ***биосистем (человекомерных систем по С.П. Курдюмову, в том числе и социальных систем).*** Все сложные (complexity), биоподобные системы (объекты изучения в синергетике) обладают пятью уникальными свойствами и они должны изучаться в рамках новых

подходов***, выходящих за рамки детерминистского и стохастического подходов (ДСП),*** которые лежат в основе двух первых исходных парадигм и которыми столь успешно пользуется человечество на протяжении сотен веков. Однако, время идет и очередь дошла до изучения биосистем (complexity, нелинейных, диссипативных, открытых…), которые исходно пыталась изучать ОТС, но в рамках ДСП, что было безнадежным, а затем и кибернетика (как продолжение ОТС). Теперь очередь дошла до *синергетики*, которую мы рассматриваем как завершающую стадию развития ОТС (здесь рассматривается *синергетика* как наука, а не как парадигма), и которая была создана для этих особых объектов с их *особыми 5-ю свойствами*, которые отсутствуют у объектов химии, физики, техники, т.е. наук, которые традиционно изучаются в ДСП.

1. Во-первых, биологические динамические системы (БДС) – это системы с компартментной и кластерной структурой, когда отдельная (условно!) единица – ***компартмент*** – может состоять из одного элемента или целого множества, но при этом ***важна динамика поведения такого множества (компартмента или кластера – совокупности компартментов).*** Такой компартментно-кластерный подход уже заложен в строении воды, что требует переосмысливания теории строения и свойств воды (и всех БДС) путем перехода от термодинамики сплошных сред (с их уравнениями теплопроводности, диффузии и вязкости) к работам ***Е.П. Хижняка, Г.Р. Иваницкого*** и их коллег [7] ***по кластерному строению воды***. Кластерные БДС являются сложными, иерархическими системами. Синергетической особенностью для них является ***такое требование системного синтеза, как минимизация размерности фазового пространства*** [6, 9, 10].

2. Второй особенностью БДС является постоянное изменение структуры и связей, т.е. ***БДС относятся к кластеру «glimmering system», т.е. «мерцающих систем».*** Причем это «мерцание» относится не только к изменению величин параметров *вектора состояния системы*, но и к размерности фазового пространства, к значимости x_i (сейчас эти x_i – *параметры порядка*, а чуть позже – уже нет, ими становятся другие). ***Работать с такими «мерцающими системами» очень сложно, для них нет аналогов в физике или химии***, т.к. термин «флуктуация» в этих точных науках имеет уже укоренившееся значение и смысл, и можно только весьма условно его использовать для БДС, т.е. говорить о «*биофлуктуациях*» БДС.

3. Третье свойство «мерцающих» БДС – их эволюция. Мы говорим о микроэволюции человека, или об эволюции человечества: переход от *традиционалистского* типа к *технологическому обществу* и далее в ***знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество (ЗСПО). Микро- или макроэволюция присущи любой БДС.***

4. Все БДС обладают ***четвертым*** свойством – ***телеологичностью.*** Например, для человека – это процесс накопления информации для себя и для человечества (если этот человек – ученый), или неизбежность смерти человека, а может быть и всего человечества, т.е. – конечная цель.

5. ***Пятое свойство БДС, тяжело воспринимаемое сторонниками ДСП – это свойство выхода за пределы трех сигм (для распределения Гаусса попадание за эти границы имеет вероятность P<0,003). Принципиально, вся эволюция живого происходит за пределами 3-х сигм,*** т.е. имеют место гигантские «биофлуктуации», отклонения от средних значений. Именно такие БДС, в частности, люди (гении) создают новые (тоже экстравагантные, выходящие далеко за интервалы устоявшихся границ) теории и подходы, новые направления в науке. ***Все биологические процессы, выходящие за пределы 3-х сигм, должны регистрироваться, изучаться, измеряться и для них необходимо строить модели.***

Наконец, еще одним объединяющим фактором, кроме общего объекта исследований и общих новых (синергетических) методов исследования этих объектов, ***является динамическая фрактальность в поведении таких сложных (complexity), человекомерных систем***. Этой проблеме уделяется особое внимание в связи с открытием общих законов поведения человекомерных систем и необходимостью объяснения динамики развития отдельных социумов и человечества в целом. Поскольку в этом направлении развития *синергетики* имеются наибольшие сложности, а перспективы в решении этой проблемы касаются всего человечества, то довольно часто возникает иллюзия легкого решения этой проблемы в умах у многих людей (особенно у руководителей государств). Многие из них считают себя специалистами в этой области, принимая порой парадоксальные или даже трагические решения в отношении себя самих (трагедия личности) или в отношении целых государств (трагедия народов). ***Такова была трагедия СССР (иллюзия построения синергетического коммунистического общества), и такова трагедия США (жизнь в иллюзии, что технологическое общество – вершина эволюции человечества).*** При анализе динамики развития социумов и ***общих законов фрактальных переходов*** любых человекомерных систем ***возникает совершенно другое понимание ошибочности развития мировых государств, их примитивные попытки удержаться в рамках начальных фаз развития сообществ и зачастую глобального миксирования (перемешивания) синергетических законов развития государств.*** Зачастую это делалось отдельными политиками или группами, а основная масса людей уподоблялась ведомому стаду.

Не имея теоретического синергетического базиса и не обладая знаниями в области *синергетики* как науки, очень легко впасть в заблуждения, последствия от которых могут приносить страдания не только отдельным народам, но и человечеству в целом. Широко известны негативные результаты в СССР, который за фасадом *синергетической парадигмы* создавал *детерминистское* (*традиционалистское*) общество и приносил страдания своему народу и всему человечеству (на одно только военно-идеологическое противостояние были потрачены впустую триллионы долларов с двух противоборствующих сторон и миллионы загубленных в войнах жизней). ***Не лучшая ситуация и с динамикой развития современного технологического общест-***

ва (фактически – общества потребления, паразитирующего на других странах и континентах), которое усиленно пропагандирует США и их союзники. Обе ветви социумов (СССР и США) являются социально тупиковыми по сути. В отношении перехода в ЗСПО, о котором пытался исходно говорить Э. Тоффлер в своих книгах «The third wave» и «Future shock», оба этих социума воздвигли такие трудности, что первый социум (СССР – как псевдосинергетическое общество) просто распался, а второй – США тщетно пытается адаптироваться и реставрироваться, загоняя себя в тупик социального и экономического развития: противопоставляя себя всему мировому сообществу, выдвинув тупиковую идею с долларом, как мировой валютой, но главное – это ***попытка перейти в знаниевое общество (более 3% ВВП с 2010 г. на науку и образование) в рамках старой схемы технологического общества. Но менять надо систему, а не проценты!***

Все это еще более осложняет развитие и внедрение ***третьей парадигмы*** в сознание масс и отдельных лидеров мировых держав. Поэтому возникает ***необходимость дать общий анализ состояния проблемы возникновения и развития третьей парадигмы***, и на основе такого обобщенного анализа (по всем кластерам деятельности человечества: наука, образование, культура, политика, религия, мировоззрение) возникает необходимость выполнить *системный синтез*. Последний включает в себя выбор *параметров порядка* в кластерах следующих знаний: (1) изучение проблем и сложностей в возникновении и развитии *третьей парадигмы*; (2) в доказательстве необходимости возникновения и развития *третьей парадигмы*; (3) в разработке путей развития и внедрения *третьей парадигмы* во все виды общей человеческой деятельности и в деятельность каждого (отдельного) человека; (4) в изучении возможностей прогноза в рамках *третьей парадигмы* – развития науки, культуры, человечества в целом; (5) в виде создания новых *параметров порядка* (наивысших ценностей) для отдельного человека и человечества в рамках следствий из *третьей парадигмы* и в силу необходимости попадания человечества в *аттрактор* ЗСПО на ***базе принципов информационного изотропизма, перехода человечества от интроверсии (поиска врагов рядом) к экстраверсии – осознанию уникальности гигантской флуктуации в виде Homo sapiens и поиску внешних «врагов».*** Последний опыт может быть единичным и случайным на Земле, так как в любую минуту он может быть завершен (*синергетика* как раз и изучает единичные и случайные процессы в режимах бифуркаций и катастроф, что очень подходит для человечества в его нынешнем состоянии).

Однако, пока еще не осознанны все возможности этих свойств не только на уровне науки, но даже на бытовом уровне (хотя каждый из нас постоянно сталкивается с этим: каждый день человека неповторим – это *хаос*, который мы пытаемся конструировать и упорядочивать). Доказательство этому – наше отношение к единичному и случайному, выходящему за пределы трех сигм (т.е. случайным отклонением от средних в поведении, в выдвигаемых идеях, в образе жизни, в интеллектуальных возможностях и т.д.). Мы посто-

янно варьируем (не флуктуируем, а варьируем!), расширяя *квазиаттракторы* (ограниченные цели) своего бытия, ощущений, возможностей, но в любую минуту этому может быть положен конец (индивидуальный или для всего человечества!), т.е. ***это чисто хаотический процесс жизни и существования не только биосферы, но и Земли в целом. Сейчас наступает эра осознания хаоса бытия и острой потребности в структурировании и прогнозируемом развитии этого исходного хаоса, т.е. необходимо сделать динамику человечества прогнозируемой в виде аттрактора и управляемой.***

Известно, что в *традиционалистском* (*детерминистском*) обществе различные социальные, моральные и др. отклонения жестко преследовались и, обычно, карались смертью (начиная от ***Иисуса Христа*** и заканчивая многими другими социальными, христианскими примерами: ***Дж. Бруно, Г. Галилей*** и др.). В *технологическом* (*стохастическом*) обществе таких людей (и их идеи) обычно не замечают, так как они не имеют массового характера и правящая верхушка их считает неопытными и лидирующая страта (партия, сообщество) живет по своим законам (статистическим), а всех интеллектуальных «отщепенцев» она просто не замечает (или игнорирует сознательно). ***Иная практика в ЗСПО. Здесь любое разумное решение (мысль) должно быть замечено, развито***, принято на вооружение. ***ЗСПО одновременно живет по принципам теории хаоса и синергетики (единица – ничто, единица – все).*** Однако, дойти до такого состояния, до осознания этих синергетических принципов всему человечеству очень тяжело. Эта дилемма синергетики (о значении единицы) очень трудно укладывается в сознание каждого и ***для ее понимания нужно сопережить идеи И. Канта, И. Валлерстайна, В.И. Вернадского и осознать (изучить) все пять параметров порядка.***

После нескольких столетий создания и развития *детерминистской* и *стохастической* парадигм, которые существенно продвинули вперед развитие физики, химии, техники, и обеспечили привлечение их достижений на службу человечеству, – ***наука реально подошла к изучению синергетических объектов, явлений, процессов***. К ним относятся: ***человек*** (его организм в норме и патологии, его психическая и социальная деятельность***), общество и цивилизация*** в целом, *наука* (все разделы социологии, политологии, религии, мировоззрение в целом), ***все единичные и неповторимые процессы (биосфера Земли, которая при внешних управляющих воздействиях способна перейти в ноосферу – по В.И. Вернадскому, планеты солнечной системы, галактики и Вселенная в целом).*** Все эти объекты – в принципе не воспроизводимы и неповторимы, поэтому они не являются объектами изучения традиционной наукой, основанной на ***детерминизме*** и ***стохастике.*** Однако, традиционная наука продолжает развиваться, изучая доступные ей ***объекты, процессы, явления*** – в рамках *детерминистской* и *стохастической* парадигм.

Так как сознание и мозг человека также единичный и неповторимый процесс и объект, то их исследование необходимо проводить в рамках синергетики, в том числе, с помощью искусственно созданных *внешних*

управляющих воздействий, т.е. путем формирования *синергетического* мировоззрения, на котором настаивали ***В.И. Вернадский и В. Эбелинг. Наступила эра синергетической парадигмы,*** способной научно объяснить динамику социальных процессов, что требует от человечества не *пассивно* изучать (путем научного созерцания) и пытаться прогнозировать будущее, а *активно* конструировать его постоянно, задавая *внешние управляющие воздействия*. ***Однако синергетика требует распространения своих принципов (активного конструирования будущего) на главное, приоритетное направление: переход от технологического общества к знаниевому, синергетическому, постиндустриальному обществу***. Новое понимание и осознание предшествующих и настоящих процессов в науке, культуре, религии, мировоззрении – базируются на главном***, фрактальном (самоподобном) законе динамического развития любой сложной системы***, в основе которого лежит ***триада***: *детерминизм, стохастика, синергетика (хаос)*. Последнее означает единство и борьбу противоположностей: *самоорганизация* и *порядок – хаос* и *катастрофы*, *определенность – неопределенность*, *единичное* и *случайное – массовое*, *общепринятое* и *неоднократно повторяемое*.

Уже невозможно примитивно характеризовать *синергетику*, как науку, изучающую условия перехода от *хаоса* к *порядку* (и наоборот), или как науку о *сложных, нелинейных системах* (complexity, nonlinear dynamics), или как науку о *самоорганизации* (сопровождающей переходы «*хаос – порядок – хаос*»), или как науку о поведении сложных систем в критических точках (*точках бифуркации* и *точках катастроф*). ***Сейчас уместно говорить о придании синергетике роли третьей парадигмы.***

В рамках определяющего до начала XX века в науке ***первого*** – *детерминистского* подхода, все процессы описывались *точками, линиями, функциями* и *состояниями* в пространстве. С формированием ***второй*** – *стохастической парадигмы* возникла *неопределенность* в конечном состоянии, но начальное состояние – всегда должно быть *точно определенным* и *опытно воспроизводимым*. При этом необходимо было задавать *функцию распределения*. В любом случае начальное состояние ***объекта, явления процесса*** в *стохастике* должно быть *определенным*, *воспроизводимым*, *повторяемым*.

В условиях *синергетической парадигмы* начальное состояние системы (в рамках представлений ***И. Пригожина, Г. Хакена***) – может быть принципиально *не определено* (объект очень сложный, состоящий из множества составных элементов, непонятны законы взаимодействия между этими элементами, более того, их невозможно в принципе описать и изучить). Характерный пример – человеческий мозг: никто не знает, как работают и взаимодействуют между собой его нейроны. Да и сам человек постоянно изменяется (болеет, стареет, нейроны отмирают). Мы имеем дело со сложнейшей динамической системой, познать начальные состояния которой, прогнозировать динамику развития мозга, тем более, его конечное состояние – не представляется возможным. ***Синергетика изучает объекты, подобные мозгу, с полной неопределенностью, а в математической теории хаоса изучаются***

объекты с частичной неопределенностью. Таким образом, в науке существует *полная определенность* (в рамках *детерминистской парадигмы*), *частичная неопределенность* (в рамках *стохастической парадигмы*) и *полная неопределенность* (в рамках *синергетической парадигмы*).

Подобная ситуация имеется и в социологии. Исторически все типы государств основывались на *детерминистском базисе*. Они имели традиционалистскую структуру: верхний уровень – *иерарх* (феодал, князь, император, Генсек ЦК), которому беспрекословно подчиняются низшие страты. Общество было жестко детерминировано. За своеволие (стохастические отклонения) – следовало отторжение от общества, высылка или смерть.

Приход капиталистических отношений обусловил переход общества в технологическое, стохастическое состояние. При этом иерархами стали страты (партии, сообщества единомышленников и пр.) Внутри *стратов* имеется определённая дисперсия мнений и поведений, правда, ограниченная. *Технологическое стохастическое общество* обеспечило бо́льшие свободы человеку, стало более продуктивным, созидательным, динамичным и приспособляемым.

Смена *парадигм* наблюдалась и в религиях. Так, в средние века христианство было жёстко *детерминированной системой* (инквизиция!). В *технологическом стохастическом обществе* стал возможным диалог между конфессиями (ранее были войны и крестовые походы). В ЗСПО роль религии может стать особой – направляющей и замещающей. Наука будет для тех, кому заниматься ей будет не сложно, а для остальных – возможна некоторая модифицированная религия – *синергетическое мировоззрение* без существенного научного содержания.

В ЗСПО возможна реализация принципа: единица – всё, единица – ничто. Люди в этом обществе будут жить по принципам самоорганизации, о которой писал И. Кант: «*Поступай так, чтобы максима твоей воли во всякое время могла бы иметь также и силу принципа всеобщего законодательства*». Имеется кажущийся максимум *неопределенности* со стороны общества в динамике поведения человека и человечества (большая свобода), поэтому ***крайне необходимы внутренние (для отдельного человека) и внешние (для всего общества) управляющие воздействия. Это общество должно стать самоуправляемым и самопрогнозируемым. Человек и человечество должны сами конструировать свое будущее, для чего надо поменять приоритеты: не завидовать благосостоянию соседей, а стремиться к устойчивости всего человечества, решать проблемы его выживания не только на Земле, но и в космосе.***

Подобные ***эволюционно-фрактальные процессы*** мы имеем в искусстве и культуре. Так, от *реализма (детерминизма) с*редних веков состоялся переход к *импрессионизму (стохастике)* конца XIX века, а затем – к *абстракционизму* и *сюрреализму (синергетике)* XX века. Художники в какой-то степени обогнали время (как и музыканты с их авангардистской музыкой). Хаотические композиции на полотнах подобны виртуалистике и принципам ***И.***

Валлерстайна: «*Мы были бы мудрее, если бы формулировали наши цели в свете постоянной неопределенности и рассматривали эту неопределенность не как нашу беду и временную слепоту, а как потрясающую возможность для воображения, созидания, поиска. Множественность становится не поблажкой для слабого или невежды, а рогом изобилия сделать мир лучше*». Именно так можно рассматривать многие современные музыкальные, или художественные композиции (каждый человек выбирает свой вариант художественного образа, художественной темы). С этих позиций деятели культуры (такие, как ***Гауди*** в архитектуре Испании) быстрее всех совершили ***переход от технологического общества к ЗСПО. Этот переход виртуален***, он не согласуется с остальными преобразованиями (науки, социумов). Усложнение и усиление *неопределенности* наблюдается и в художественной литературе, что согласуется с общей динамикой трансформации от *детерминизма* к *стохастике* и *синергетике*.

Важно отметить динамику развития философии от *классической* (натурфилософии, основанной на *детерминизме*), к *неклассической* (аналог физики – теория относительности, принцип ***Гейзенберга***, связанные со *стохастическим подходом*), а затем – к *постнеклассической* философии, основанной на *синергетической парадигме*. ***Именно третья – синергетическая парадигма охватывает все виды человеческой деятельности, познание общих законов человекомерных, эволюционирующих, вариабельных систем с компартментно-кластерной структурой.***

Человечество подошло к осознанию факта, что мир описывается в рамках ***третьей*** – *синергетической парадигмы*, где *неопределенность* и *хаос* – лидирующие понятия, где ***внешние управляющие воздействия – составляют основу научных знаний и конструируют будущее***, где человек осознает кратковременность своего бытия, а ***главным смыслом жизни становится борьба за выживание человечества, хотя бы в ближнем Космосе***.

Это все потребует от каждого человека активных занятий *наукой* (фундаментальной и прикладной), достижения которой помогут сделать человечество более устойчивым, способным к длительному существованию, а также углублять свои познания и формировать особые представления в искусстве. ***Главная задача и предназначение ЗСПО – перевести человечество в устойчивый аттрактор существования. При этом должны измениться мировоззрение, главные цели и ценности каждого индивидуума, структура общества, науки и искусства в целом (они должны стать интернациональными, глобальными, массовыми).***

Литература

1. ***Еськов В.М.*** Компартментно–кластерный подход в исследованиях биологических динамических систем (БДС). Часть I. Межклеточные взаимодействия в нейрогенераторных и биомеханических кластерах / Самара: Изд-во «НТЦ». – 2003. – 198 с.

2. ***Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.*** Нелинейная динамика и проблемы прогноза // Вестник РАН. – 2001. – Т 71, №3. – С. 210–224.

3. ***Пригожин И.*** Время – всего лишь иллюзия? Философия, наука, цивилизация. – М., Наука. – 1999. – 196 с.

4. ***Позднеева С.П.*** В.И. Вернадский и П.А. Флоренский: две парадигмы русского космизма // http://cosmizm.ru/c429s-p-pozdneva-v-i-vernadskij-i-p-a-florenskij-dve-paradigmy-russkogo-kosmizma/

5. ***Тоффлер А.*** Третья волна – М.: АСТ. – 1999. – 784 с.

6. ***Филатов М.А.*** Метод фазовых пространств в моделировании психофизиологических функций учащихся Югры. / Самара: ООО «Офорт». – 2010. – 130 с.

7. ***Хадарцев А.А., Еськов В.В., Гонтарев С.Н.*** Диверсификация результатов научных открытий в медицине и биологии. Том II. / Тула: Изд–во ТулГУ – Белгород: ЗАО «Белгородская областная типография». – 2010. – 456 с.

8. ***Хакен Г***. Синергетика – М.: Мир. – 1980. – 404 с.

9. ***Benettin G., Galgani L, Giorgilli A., Strelcin J. M***. Lyapunov characteristic exponents for smooth dynamical systems and for Hamiltonian systems; a method for computing all of them: Pt. 1,2 // Mechanica. – 1980. – V.15, №1. – P. 9–20, 21–30.

10. ***Eskov V.M***. The dependence of activity of cyclic respiratory neuron network with subcycles on damping coefficient // Neural Network World. – 1996. – No. 1. – P. 57–56.

5.3. О драматизме бытия

Р.Г.Баранцев

Идут белые снеги,
как по нитке скользя...
Жить и жить бы на свете,
но, наверно, нельзя.

Е.Евтушенко

В газете «Невское время» не так давно была напечатана статья ***В.Рекшана*** [1], в которой автор утверждает: «Человеческая жизнь ослепительна лишь в первой её части. Затем всё более настигают страхи и понимание трагизма бытия». Мысленно отвечая, говорю, что хотя страхи меня не берут, понимание действительно настигает. Трагизм бытия можно видеть уже в том, что оно остаётся незавершённым, недоопределённым, непонятным, оно продолжает становиться, и человек – активный участник этого процесса. Но трагична ли такая ситуация? Нам почему-то хочется определённости, завершённости, полноты. Однако в статике полноты, пожалуй, даже больше трагизма, чем в динамике процесса. Слова «От бытия к становлению» (From being to becoming) [2] – это не уход от бытия, а напоминание о его динамике.

Становление – не альтернатива бытию, а его состояние. Бытие драматично как сама жизнь.

М.К.Мамардашвили, провозглашая ***онтологический принцип неполноты бытия*** [3], вероятно имел в виду, что ***мир становится реальностью в ходе осмысления его человеком.*** Полнота – идеал искусственный и нуждается в асимптотическом подходе. Живое не может быть абсолютно полным. «Для человека полное знание истины невозможно на земле. Истина как совершенное знание онтологична и постигается по мере духовного развития, возводясь к верховной истине – Богу» ([4], с.6). К осуществлению Замысла человек приближается на уровне ноосферы, куда нам предстоит подниматься, вступая в со-творчество. «Познавая, наш разум не наблюдает, он формирует действительность… Мысль – самая мощная сила», – догадывался ***В.И.Вернадский*** ([5], с. 281 и 353). Любопытно, что о творческой способности сознания писал и ***Ленин***, указав, что «сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» ([6], с.204). Не удивительно, что это место послужило предметом изощрённой и мучительной спекуляции со стороны философов, заинтересованных в материалистической трактовке такой фразы [7].

Различая разные стороны, мы ставим себя перед выбором и редко задумываемся о том, что же объединяет их в ту целостность, на которую мы покушаемся попыткой разделения***. Различая материальное и идеальное, философия ставит вопрос о первичности, вместо того, чтобы показать,***

как в человеке эти стороны соединяются, и понять, что целое хранится в тернарной структуре. Бинарная структура распадается, если нет объединяющего фактора. ***К.А.Свасьян*** пишет о кошмаре психофизиологий, «тщетно бьющихся над проблемой совмещения души и тела, которые в силу “исключённого третьего” оказались на редкость неуживчивыми и даже альтернативными» ([8], с.67). В оппозиции к “рацио” часто выступает всё иррациональное без различения “эмоцио” и “интуицио”. Анатомическое разделение мозга на два полушария сказалось и на названии книги ***Д.Пинка*** [9], но правому полушарию автор отводит роль как раз “интуицио”, заявляя, что ***на смену информационной эпохе идёт век интуиции, игры и творческого мышления***. Эмоциональная компонента всё же подразумевается, когда речь идёт о целостности.

Выступая однажды перед земляками в Вятском госуниверситете, я говорил, что ***смысл человеческой жизни состоит в максимальном осуществлении личности, в реализации того, что заложено в человеке природой [10]. Реализуя этот потенциал, человек вносит вклад в культурное наследие общества***. Но каждый ли человек нужен для культурного наследия? Хочется думать, что культура наполняется только добрыми деяниями. Однако на земном уровне добро сопутствует со злом, встречаясь с ним в душе каждого человека, наделённого свободой выбора. И Божество спускается в человеческую юдоль, чтобы помочь человеку достичь божественной сферы путём постепенного уподобления. В троическом космосе дьявол уже не имеет подобающего пристанища, так что «Зло есть “privatio boni”. Эта классическая формула лишает его абсолютного бытия и превращает в какую-то тень, обладающую лишь относительным, зависимым от света бытием. Добро, напротив, наделяется позитивностью и субстанцией» ([11], с.70).

Остросюжетные события, доминируя локально, сами по себе с течением времени обычно утрачивают значение. Длительное влияние оказывают лишь глубинные процессы. Масштабная инвариантность коррелирует тут с культурной ценностью [12]. Сама культура есть целостность, объединяющая достижения науки, искусства и религии [13]. Синтез этих ветвей осуществлял ***Гёте*** – натуралист, поэт, философ. В России аналогичной фигурой был ***Ломоносов.*** Или ***Достоевский***, о котором ***В.С.Соловьёв*** писал: «Будучи *религиозным* человеком, он был вместе с тем вполне свободным *мыслителем* и могучим *художником*. Эти три стороны, эти три высшие дела не разграничивались у него между собою и не исключали друг друга, а входили нераздельно во всю его деятельность» ([14], с.305).

Целостность подвергается опасности, когда две стороны системной триады вступают в противоборство, а третья тщится их помирить. Пытаясь совместить материальное и идеальное, человек не всегда оказывается в силах выйти к синтезу и скатывается в одну из крайностей. Суровый быт и голубая мечта - очень отдалённые полюса. Но человек способен на поступки, не объяснимые никакой логикой. Одно движение человеческой души может перехлестнуть все цивилизационные завоевания. Логицизм науки и догматизм

религии преодолеваются через искусство, которое есть «человеческое рвение подражать творческой силе Творца» ([15], с.228***). Уподобляясь в своём творчестве Создателю, человек волен приближаться к Нему асимптотически [16]. Трудное движение по этому пути и составляет драматизм человеческого бытия.***

Литература

1. ***Рекшан В***. Хорошая книга про себя // Газета «Невское время» за 23.09.10. СПб.
2. ***Пригожин И.Р.*** От существующего к возникающему. – М.: Наука, 1985, – 328 с.
3. ***Мамардашвили М.К.*** Классический и неклассический идеалы рациональности. – Тбилиси, 1984. – 82 с.
4. ***Коржева Е.Ю***. Творческий лик русских мыслителей. – СПб, 2009. – 507 с.
5. ***Аксёнов Г.П.*** Вернадский. – М., 1994. – 544 с
6. ***Ленин В.И***. Конспект книги Гегеля «Наука логики» // Соч., 4-е изд.- М.: ГИПЛ. – 1958. – Т.38. – С. 73-231.
7. ***Цзэсюнь***. Является ли мыслью Ленина положение, что сознание творит мир? // Вопросы философии.- 2007.- №5.- С.85-98.
8. ***Свасьян К.А***. Становление европейской науки. М.: Evidentis, 2002, 438 с.
9. ***Пинк Д***. Будущее за правым полушарием. М.: РИПОЛ, 2009, 320 с.
10. ***Баранцев Р.Г.*** Воспоминания // Сборник трудов Международной научной конференции «Методология современной науки. Моделирование сложных систем». – Киров, 2007. – С.5-23.
11. ***Юнг К.Г***. Попытка психологического истолкования догмата о Троице // В кн. «Ответ Иову» М.: Канон, 2006. – 352 с.
12. ***Истина и благо***: универсальное и сингулярное. – М.: ИФ, 2002. – 376 с.
13. ***Баранцев Р.Г.*** Культура как синтез науки, искусства и религии // Тезисы. Первый Российский культурологический конгресс. – СПб. 2006. – С.94. Доклад. Фундаментальные проблемы культурологии. Том 1. Теория культуры. – СПб: Алетейя, 2008. – С.274-278.
14. ***Соловьёв В.С***. Сочинения в 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1988. – 822 с.
15. ***Баравтарло Г.А***. Троичное начало у Набокова // Звезда, 2000. – №5. С.219-230.
16. Баранцев Р.Г. Асимптотичность человека // Творение – Творчество – Репродукция: исторический и экзистенциальный опыт. СПб: Эйдос, 2003. С.53-63.

5.4. Экологическая системогенетика этики и права

А.С.Тимощук

Системогенетика – это развитие диссипативных структур, а также и дисциплина, изучающая глобальные тренды развития живой и неживой природы (В. И. Вернадский, Людвиг фон Берталанфи, А. И. Субетто, А. Е. Кулинкович и др.) В разделе ***рассматривается агрегированная форма нравственности и права , как одна из подсистем глобальной суперсистемы.***

Сущность права с этой точки зрения является упорядочивание социальных автоматизмов, селекция наиболее системно-ориентированных субъективных волеизъявлений.

С этой позиции ***системогенетика права представляет собой укрепление естественного права и ограничение позитивного права, связанного с капиталократией и властными элитами***. Для того, чтобы понять актуальность этой перемены, мы перенесёмся на 2 тысячи лет назад в кросс-культурный центр правовой жизни. С одной стороны – это ***Римская империя, давшая право эксплуататоров,*** с другой – ***Палестина, где наиболее отчётливо проявилось отношение римских граждан к Другому и где основам естественного права было придано духовное основание.***

Символичный сюжет, находящийся в центре европейской культуры и наиболее ***ярко демонстрирующий столкновение позитивного и естественного права – это распятие Христа***. Отвлекаясь от теологии этого факта, напомним, что представляла собой пенитенциарная политика Римской империи по отношению к не-гражданам, обвиняемым в тяжких преступлениях (кража, убийство, мятеж). Перед распятием римские легионеры бичевали жертву флагрумом. Флагрум (flagellum) – римский кнут с тяжелыми гирьками или гвоздями на концах. Кнуты делали из одного, двух, трех ремней затвердевшей кожи с металлическими гирями, гвоздями или шариками на концах. Легионеры продевали кисти жертвы в кольцо на столбе в половину роста человека.

На голову осужденному надевали венец или корону из терния. Венец имел форму круглой шапки и напоминал митру, головной убор восточных правителей. Тростниковый каркас переплетали шипами терновника, а шипы терновника заправляли вовнутрь. При ударе палками по голове шипы вонзались в голову, вызывая потоки артериальной и венозной крови.

Издевательства легионеров над приговоренными к казни получило название «близкая смерть»: «Тогда воины правителя, взяв Иисуса в преторию, собрали на Него весь полк и, раздев Его, надели на Него багряницу; и, сплетши венец из терна, возложили Ему на голову и дали Ему в правую руку трость; и, становясь пред Ним на колени, насмехались над Ним, говоря: радуйся, Царь Иудейский! И плевали на Него и, взяв трость, били Его по голове» (Мф. 27-30).

Затем осужденного вели на распятие, он должен был сам нести орудие убийства – крест. Руки распятого на кресте пробивали не по середине ладоней, а выше, у запястья. От одного удара молотка кованый гвоздь пробивал запястье насквозь, не задевая костей, так, чтобы рука могла нести вес тела долгое время (гвоздь, однако, задевал срединный нерв и большой палец пригибался к ладони). Ноги жертвы также прибивали двумя гвоздями. Медленная смерть на распятии происходила либо от удушья, либо от потери крови. Если осужденного избивали долго, ему могло повезти больше – его сердце останавливалось из-за резкого снижения крови. Если у него было мало ран, то он мучительно погибал, ведь чтобы сделать вдох, нужно приподниматься на ногах и подтягиваться то на одной руке, то на другой. В конце концов, наступала смерть от удушья, так как невозможно было вдохнуть. Распятые на кресте оставались до тех пор, пока их не склевывали птицы. В Палестине было принято снимать умерших от распятия и хоронить. Поэтому в Палестине легионеры делали «контрольный выстрел» – перебивали голени у распятых. Иисусу пробили копьем ребро, плевру и сердце: «Итак пришли воины, и у первого перебили голени, и у другого, распятого с Ним. Но, придя к Иисусу, как увидели Его уже умершим, не перебили у Него голеней, но один из воинов копьем пронзил Ему ребра, и тотчас истекла кровь и вода» (Иоанн 32-34).

Мы специально привели ***описание казни в Римской империи, которая до сих пор является образцом древнего права***. Если так наказание вершилось в цивилизованном мире, можно представить какие пытки и жестокости применялись к осужденным в нецивилизованном мире. ***Потребовалось распятие Богочеловека, чтобы через 2 тысячи лет была принята международная конвенция против пыток и жестокого обращения с осужденными. Вся теология христианства направлена на поклонение Богу, пришедшего для избавления человечества в образе Сына человеческого. Эта теология породила концепцию гуманизма.***

Леви-Строс в своей работе «Первобытное мышление» выделяет ***три вида гуманизма: аристократический гуманизм, экзотический гуманизм, универсальный гуманизм.*** Объектом благодеяния аристократического гуманизма служит привилегированный класс. Экзотический гуманизм XX в. был связан с промышленными и торговыми интересами.

В процессе эволюции гуманизма в XVIII-XIX было достигнуто понимание равенства прав женщин и мужчин, к XX в. в общем и целом была снята дискриминация по расовым, этническим, религиозным признакам (WASP – white anglo-saxon protestant), был создан ***прецедент осуждения фашизма.***

Однако христианский гуманизм не распространил право на жизнь на всю биосферу. Восстановив человека через богочеловечество, христианство передало свою эстафету системам, не ограничивающимися правами человека.

Подлинный гуманизм будет означать неотчуждаемое право на жизнь самим фактом рождения. Такому экологическому сознанию мы

можем поучиться у традиционных культур (брахманизм, буддизм, индуизм). Есть пример царствования Ашоки, где право на жизнь распространялось не только на людей, но и на всю биосферу его государства.

Традиционная культура исходит из того, что если право на жизнь не обеспечивается для всех, включая нерождённых детей, животных, в человеческом обществе не будет равновесия. Так, в ведическом обществе все живое в государстве называется праджа, или тот, кто обладает естественным правом на жизнь, а представитель власти называется праджа-пала, т.е. тот, кто заботится о всем живом. При всей озабоченности экологией в современном обществе правом на жизнь не обладают нерожденные дети и животные.

По данным статистики общества защиты животных в год в 200 странах мира убивается: крупный рогатый скот и телята – 229 249 тыс., буйволы – 7269 тыс., овцы – 409 500 тыс., лошади – 4032 тыс., свиньи – 765 424 тыс. голов и т.д. [1] ***Картина этого убийства столь малопривлекательна, что напоминает картины ада.*** Пронзительно кричащих животных оглушают ударами молота, электрическим током или выстрелами из пневматического оружия. Затем их подвешивают за ноги на транспортер, который везет их по цехам ***этой фабрики смерти. Еще живым им перерезают глотку и сдирают с них шкуру, так, что они умирают от потери крови***. Стекающая кровь собирается в емкость, чтобы в дальнейшем из нее приготовили запеканку для кормления животных. Далее, от туши отделяются копыта и с животного снимается шкура на кожаные и замшевые изделия. Если корова беременна, то кожа ее неродившегося теленка считается самой лучшей. Далее отделяется голова, вскрывается грудь и вытаскиваются все внутренние органы. Они отправляются в специальную разделочную, где на конвейере рабочие отделяют легкие к легким, сердце к сердцам, печень к печени и т.д. Все эти части используются в пищевой промышленности, а также для производства лекарств, косметики, детских игрушек. Кости идут на изготовление костной муки и удобрений. Из сухожилий и шкуры получают коллагены, которые потом перерабатывают в желатин, широко используемый в йогуртах. Так работает безотходная фабрика смерти.

Растущие потребности к животным продуктам привели к быстрому перераспределению ресурсов, деградации экологических систем и нанесли разрушительный удар по здоровью человека. Многие из экологических проблем: образование пустынь, загрязнение воды, уменьшение лесных массивов, эрозия почвы и климатические изменения являются прямыми и косвенными последствиями потребления мясной пищи, требующей интенсификации сельского хозяйства.

Для того, чтобы осуществить переход к универсальному гуманизму, необходима интеграция экологического сознания традиционных культур. При этом не следует выбраковывать традиционные культуры как архаичные,

[1] FAO production yearbook. Rome, 1984. P. 226.

отсталые, нерациональные; ***экософия традиционных культур является необходимым фактором экологической системогенетики права***.

Благодаря христианскому вероучению мировое сообщество преодолело на идейном уровне расизм, национализм и прочие ограничения социальной мобильности личности, связанные с полом, возрастом, религией, образованием и пр. ***Декларация независимости США, где впервые были объявлены эгалитарные ценности, четко указывает на источник умозрительного равенства всех людей – это божественный дар.***

Локк, Гоббс, Руссо, Джефферсон, Пейн понимали, что в обществе нет геометрического равенства. Однако идеал равенства необходим для реализации личных свобод как ориентир. Поэтому он был заимствован из христианства, где все равны перед Богом. Подобное равенство есть и в Бхагавад-гите (9.29), где ***Кришна*** говорит: «Я ни к кому не питаю ни вражды, ни пристрастия. Я одинаково отношусь ко всем».

Понятно, что свобода и равенство в социально-правовом смысле являются абстракциями и их воплощения далеки от идеала. Физического критерия равенства всех людей не существует. Напротив, на телесном и социальном уровне мы не равны: начиная от возраста, роста, веса, генотипа, завершая социально-экономическим статусом. Поэтому для утверждения важнейшей социально-правовой идеи равенства всех людей требуется религиозное (христианское) основание. ***Христианство в этом смысле выступает как отчуждённая система нравственности.***

Следующим большим достижением должно стать признание права на жизнь всего живого, независимо от рациональности. Даже сейчас, мы не можем лишить жизни человека, если он не является в полной мере homo sapiens (грудные дети, люди с расстройствами ЦНС, больные в коме и т.д.) ***В равной степени признак рациональности не может служить основанием лишения права на жизнь других видов жизни. Такому экологическому сознанию мы можем поучиться у традиционных культур, а также вайшнавизма, буддизма.***

Литература

1. ***Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П.*** Философия природы: коэволюционная стратегия. М., 1995.
2. ***Синельников В., диакон***. Тайна Библии. – М., 1996.
3. ***Тимощук А.С.*** Традиционная культура: сущность и существование. Дис…. докт. филос. н. НН., 2007 // http://www.philosophy.ru/tim/
4. ***Animal Liberation Magazine*** // Australia. October - December, 1987.
5. ***Durando D., Dotta M., Gastaldi S***. The Man of Pain. The Holy Shroud. – Turin: NOVA-T, 1998.

5.5. Универсальное – гуманитарное – эпистемиологическое знание (Естественная классификация. Международная библиография. Идея мирового культурного объединения)

Александра Куманова

„Знание делает человека тем, о чем он знает.”

Упанишады

5.5.1. Интенциональная ризома

Сегодня проблема нахождения определения информации превращается в ноосферическую[1], гуманитарную, когнитологическую проблему, связанную с построением интенциональной[2] ризомы[3] из ответов на вопросы, касающиеся существующих картин информационного мира (реальности и сознания) человека как биологического и социального феномена. Отношения между информационными реалиями могут быть представлены как существование множества крайних материальных и идеальных элементов (рудиментов), по-разному интерпретируемых в различных концепциях.

Указанная проблема относится к выработке целостного представления о знаниях Homo sapiens-a. Толкуемые фрагментарно и в различных сферах (философии, религии, науке, литературе, искусстве, „обычной” жизни), различные виды знания (явного /формализованного, дискретного, естественного, соответствующего/; неявного /молчаливого/, научного /рационального/; скрытого /мистического, эзотерического, агностического, трансцендентального, присутственного, оккультного; утраченного) являются эпистемиологическим ключом к системе знания о человеке.

---

[1] Ноосфера (гр.: nōos, nous – разум + гр.: sphaire; лат.:sphaera; фр.,англ.:sphere – шар, земной шар, небеса; область…). Kotov, K. et al. Semioshere versus Biosphere / K. Kotov, K. Kull. // Encyclopedia of Language & Linguistics: Vol. 11. 2. ed. Amst.; Bost., 2006, p. 194-199.

[2] Лат.: intentio – намерение.

[3] Ризома (фр. из древнегр. и лат.: rhizome; англ.: rhizoma – корень, корневище; ствол, разветвление; перен.: род, поколение, рождение, происхождение). Deleuze, G. et al. Thousand plateaus / G. F. Deleuze, A. Guattari; Transl. and foreword by B. Massumi. L.: Continuum, 2004. XXI, 688 p.: ill.; Deleuze, G. et al. Rhizome / G. Deleuze, F. Guattari. P.: Minuit, 1976. 74 p.

5.5.2. Информационные коды знания

Поскольку в процессе познания и поисков информации невозможно отделить субъект (познания) от объекта (познания), постольку познание и поиск информации являются и тем (субъектом), и другим (объектом), рассматриваемыми как диалектическое целое. Процессы информирования и поисков информации осуществляются посредством *индивидуальных информационных (культурных, философских, знаниевых) кодов, порожденных системообразующим феноменом явного и неявного личного знания (М. Полани).* Представление человека в современном информационном пространстве в контексте накопленных философских картин является постмодернистическим гуманным культурным когнитологическим способом показа глубинных сторон информационного поиска, проявляющегося явного и неявного личного знания, воплощенного в т.н. ***инкультурации*** (осуществляемого в недрах личности постоянного и непрерывного диалога между: ***эволюцией*** /процессом медленного, но непрестанного количественного изменения – развития человеческой популяции/ и ***инволюцией*** /обратным развитием, связанным с типом культуры, формирующей жизнь каждого человеческого индивида/).

5.5.3. Рациональная сущность информационной ризомы

Постмодернизм провозглашает множественность (диверсификацию, дистинкцию, многообразие, конкуренцию парадигм) в ризоматике информационного моделирования, что предполагает признание многомерного образа реальности и множества типов равносущностных отношений. Здесь главным является неустранимость множественности описаний в „точках зрения” и отношения дополнительности и взаимодействия между ними.

Описанные идеи, первоначально появившиеся в сфере литературы и искусства (живописи, архитектуры), сегодня приобретают общекультурный характер и для науки в целом, рассматриваемой в контексте информационного моделирования. Отдавая приоритет когнитивному плюрализму, герменевтическая проблематика и культуролого-феноменологический метод, гуманитарный опыт знания (в данном случае ***понимание и интерпретация (интенциональность)*** являются ведущими моментами при преодолении господства естественнонаучных представлений в сфере установившихся бинарных оппозиций в мышлении – „или / или”), дополнительность, одновременность, гетерогенность, разноплановость, релятивизм становятся параметрами рассмотрения гуманитарного, человеческого (индивидуального, субъективного) познания в его антропологическом содержании и аспектах – как знания человеческой популяции.

5.5.4. Нравственно-этические движущие мотивы гуманного начала

Мудрость не „одного" человека, а всего человечества, всех культур, метаязык всех наук и всех видов познания на уровнях реальности и сознания – таковы, в общих чертах, ***нравственные движущие мотивы гуманного планетарного информационного моделирования***, когда идет речь о регламентированных ***„цепочках обозначаемое – означающее***". Они прежде всего отражают только ранимость сознания, вовлеченного в информационный вихрь интернета, где ***изобилие информации зачастую оказывается эквивалентом ее отсутствия***. Последовательный диалогизм, вслушивание в многоголосие концепций с целью преодоления доктринального изоляционизма и монодисциплинарности каждого творческого и информационного акта, понимается как исследование, но не столько в виде критического анализа, сколько ***в форме необходимого синтеза, распределенного по этажам всех уровней реальности и сознания***.

5.5.5. Принцип духовной свободы

„Век информации" (XX в.) проторил дорогу „веку трансформации", каким обещает быть XXI в., посредством установления более короткой („минимальной"), но отфильтрованной ризоматикой информационного моделирования связи между ***обобщением (информацией)*** и ***сообщением (коммуникацией***), соположенными по пути преобразования (***семиосферы)***. В связи с этим растет число проявлений ***принципа духовной, интеллектуальной свободы и свободы мысли***[4]. Данный принцип отстаивает и истинная религия (религиозная полнота, религиозная ценность)[5].

В обыденном сознании, связанном с информационно-поисковой ситуацией, понятия „информация" и „знание" часто оказываются тождественными, хотя они и не являются синонимами. В сущности, информация является „сырьем", потенциалом, ресурсом для „производства" и „конструирования" ***концептуальной нагрузки знаний***[6]**.**

---

[4] Kirsh, D. Metacognition, distributed cognition and visual design. // Cognition, education and communication technology / Ed. P. Gardinfas, P. Johansson. Mahwah, N.J.: L. Erlbaum, 2004.

[5] Zeis, J. Evidentialism versus Fait. // Social Epistemology, 2010, Vol. 24, 1, p. 1-13;

[6] Kimmerle, J. et al. The interplay between individual and collective knowledge / J. Kimmerle, U. Cress, C. Held. // Knowledge Management Research and Practice, 2010, 8 (1), p. 33-44; Heffner, M. et al. Knowledge fusion for technological innovation in organizations / M. Heffner, N. Sharif. // Ibid., 2008, 12 (2), p. 79-93; Apostolou, D. et al. Harmonising codification and socialisation in knowledge management / D. Apostolou, A. Abecker, G. Mentzas. // Ibid., 2007, 5 (4), p. 271-285; Bastian, D. Modes of knowledge migration: Regional assimilation of knowledge and the politics of bringing knowledge into the region. // *European Planning Studies*, 2006, 14 (5), p. 601-619;

5.5.6. Виды знания

Отождествление общества знания с инженерией знания[7] желательно преодолеть и представить как проявление вида знания – технического знания (знание-techne)[8] (*древнегр.*), сопровождаемого рядом других видов знания. ***Обоснованием дифференциации данных видов знания в общем классификационном поле является отражение посредством них различных аспектов реальности и сознания человека***.

К этим видам знания относятся: явное (формализованное, дискретное, естественное, соответствующее) – explicit (formalized, discreet, natural, common)[9] (*англ.*); неявное (молчаливое), подразумеваемое – implicit (tacit)[10] (*англ.*); научное (рациональное) – scientific (rational)[11] (*англ.*); скрытое (мистическое, эзотерическое, агностическое, трансцендентальное, присутственное, оккультное) – hidden (mystical, esoteric, agnostic, transcendental, presence-knowledge, knowledge by presence, occult)[12] (*англ.*). В ряде исследований древности перед нами вновь предстает знание, являющееся давно утраченным – утерянным – lost[13] (*англ.*). Знание, которого

---

[7] Mariano, S. et al. The proces of knowledge retrival / S. Mariano, A. Casey. // *International Journal of Knowledge Management*, 2007, Vol. 37, 3, p. 314-330; Tracey, P. et al. Chapter 8 : Cybercartography and the new economy / P. Tracey, D. R. Lauriault, T. Fraser. // *Modern Cartography Series*, Vol. 4, 2005, p. 181-210.

[8] Денчев, С. и др. Знание-episteme – знание-techne : Трансформатизм инфосферы (Онтология информационной среды) / С. Денчев, А. Куманова. // *Научно-техническая информация: Сер. 1*, 2006, N 9, с. 12-18.

[9] Davies, M. Knowledge (explicit and imlicit): Philosophical aspects. // *International* Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. Amst.; N.Y., 2004, p. 8126-8132.

[10] Hast, M. et al. Explicit versus / M. Hast, C. Howe. // *Ibid.*, 2010, Vol. 2, Issue 2, p. 3831-3837; Iuppa, N. V. et al. Designing simulation stories from tacit Knowledge. // *Iuppa*, Nick et al. Story and Simulations for Serious Games / N. Iuppa, T. Borst. Amst.; Bost.: Elsevier, 2007, p. 53-60.

[11] Fagan, M. B. Social construction revisited: Epistemology and scientific practice. // *Philosophy of Science*, 2010, Vol. 77, 1, p. 92-116; Życiński, J. The structure of the metascientific revolution – Tucson: Pachart, 1988. 223 p.

[12] Медоуз, К. Силата на руните: Тайното знание на мъдреците ; Прев. от англ. А. Мусорлиева. – С. : Шамбала, 1998. 378 с.: с ил. Ориг. загл. Rune Power. The Secret Knowledge of the Wise Ones' / K. Meadows; Srinivasan, V. An abstract of Vedic (hidden) knowledge of India. Chennai, India: Sai Nivas, 2008. – XIV, 115 p.; Livingstone, D. W. et al. Hidden knowledge / D. W. Livingstone, P. H. Sawchuk. Aurora, Ont.: Garamond Pr., 2004. XI, 314 p.: ill.; Structure analysis of soccer video with domain knowledge and hidden Markov models / Lexing Xie, Peng Xu, Shih-Fu Chang et al. // Pattern Recognition Letters, 2004, Vol. 25, 7, p. 767-775; Duntemann, J. et al. PC techniques + power tools: HAX, techniques, and hidden knowledge / J. Duntemann, K. Weiskamp. N.Y.; L.: Bantam, 1992. XII, 626 p.; Halevi, Z'ev ben Shimon. Kabbalah: Tradition of hidden knowledge. [L.]: Thames and Hudson, 1979. 96 p.: ill.

[13] Haycock, David Boyd. The long-lost truth': Sir Isaac Newton and the Newtonian pursuit of ancient knowledge. // Studies in History and Philosophy of Science: Part A, 2004, Vol. 35, 3, p. 605-623; Heckman, L. Lost knowledge: Confronting the threat of an aging workforce. // Library Journal, 2004,Vol. 129, 17, p. 70-76.

мы достигаем посредством духовной медитации и соприкосновения с высшей природной мудростью и божественным откровением (occult)[14], о котором повествуется в некоторых из документов, отличается от соответствующего (естественного, обыкновенного) знания (knowledge by correspondence), основанного на причинно-следственных связях и называемого также знанием по соответствию. Разные виды присутственного знания являются ***самопознанием.***

Перенос знания – переносимое знание (bringing knowledge) (англ.) может существовать в любой сфере, вследствие чего данное понятие (перенос знания) трактуется как процесс, а не как вид (знание).

Универсальное – гуманитарное, философско-научное эпистемиологическое знание (episteme) (древнегр.) состоит из всех знаний. Элементом каждого знания является его инструментальное выражение – техническое знание (techne) (древнегр.).

Само техническое знание – как любое ***эпистемиологическое знание – несет также философскую нагрузку[15].***

Эпистемическая логика раскрывает модальность, включающую одновременно такие (модальные) операторы, как „доказуемо", „опровержимо", что является условием для появления возможности ***всестороннего и целостного изучения семиосферы*** как единства соответствий и противоречий.

5.5.7. Естественная классификация знания

В самом общем виде, зафиксированном в ***языке этимологии***, знание может быть представлено следующим образом, посредством отражения в нем различных аспектов реальности и сознания человека:

I. ***ЭПИСТЕМИОЛОГИЧЕСКОЕ*** (знание-episteme /*гр.*/) (*гр.*, *лат.*, *англ.*: epistemologia) – теория познания (распространяемого посредством ***принципиальной дешифровки философской картины связей между вещами, порождающей это знание)***:

---

[14] Winslade, J. L. Techno-Kabbalah : The performative language of magic and the production of occult knowledge. // TDR : The Drama Review: A Journal of Performance Studies, 2000, Vol. 44, 2, p. 84-100.

[15] Куманова, А. Архитектоника на информационното пространство : Идеален план (Онтологично изследване). Шумен: Аксиос, [2005] 2006. 40 с.; **Bosua**, R. et al. Towards a model to explain knowledge sharing in complex organizational environments / R. Bosua, R. Scheepers. // *Knowledge Management Research and Practice*, 2007, N 5 (2), p. 93-109; Kazitz, K. et al. Towards an Integrated Model of Knowledge Sharing in Software Development / K. Kazitz, A. Kjœgaard. // *International Journal of Knowledge Management*, 2007, Vol. 3, 2, p. 91-117; Mjøset, L. Theory : Conceptions in the Social Sciences. // *International* Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. Amst.; N.Y., 2004, p. 15641-15647; Shweder, R. A. Culture : Contemporary Views. // *Ibid*., 2004, p. 3151-3158; Życiński, J. W kręgu nauki i wiary. Kraków: Kalwaria, 1989. 226 s.

I.I ***УНИВЕРСАЛЬНОЕ*** (*лат., англ.:* universal) – общее, всеобщее:

I.I.I. ***ГУМАНИТАРНО-НАУЧНОЕ*** (*англ.:* humanities, art and humanities /nonscience – *в смысле:* неестественные науки/) – знание о человеке;

I.I.II. ***ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЕ***, научное (*англ.:* scientific) (рациональное /rational/) – знание, доказываемое посредством опыта – *см.:* II.I.III;

I.I.III. ***ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНОЕ*** (*англ.:* social-scientific) – знание об обществе;

I.I.IV. ***ТЕХНИЧЕСКОЕ*** (знание-techne /*гр.*/) – инструментальное знание (область применения: техносфера по всем видам знания через модели естественно-научного – *см.:* I.I.II);

II. ***ЭМПИРИЧЕСКОЕ*** (опытное знание – *гр.:* empeiria) – приобретенное с помощью научных экспериментов – *см.:* I.I.II (его распространение ***возможно и без дешифровки философской картины связей между вещами, порождающей это знание***):

II.I. ***ЯВНОЕ*** (*англ.:* explicit) – общеизвестное и бесспорное знание;

II.I.I. ***ФОРМАЛИЗОВАННОЕ*** (*англ.:* formalized) знание, выраженное посредством формальных дефиниций и категорий;

II.I.II. ***Дискретное*** (*англ.:* discreet) – знание, выраженное непрямым и неформальным способом;

II.I.III. ***Естественное*** (*англ.:* natural) – *см.:* I.I.II;

II.I.IV**.** ***Соответствующее*** (*англ.:* common) – общепринятое знание;

II.II. ***Неявное,*** подразумеваемое (*англ.:* implicit) – знание, выраженное косвенным образом;

II.II.I. ***Молчаливое*** (*лат., англ.:* tacit) – традиционное (табуизированное);

II.II.I.I. ***Скрытое*** (*англ.:* hidden) – обобщенное обозначение мистического, эзотерического, агностического, трансцендентального, присутственного, оккультного (*гр., лат., англ.:* mystical, esoteric, agnostic, transcendental, presence-knowledge, knowledge by presence, occult);

II.II.I.I.I. ***Мистическое*** (*гр., лат., англ.:* mystical) – знание, основывающееся на духовном опыте;

II.II.I.I.I.I. ***Эзотерическое*** (*гр., лат., англ.:* esoteric) – знание для посвященных в культовые ритуалы;

II.II.I.I.I.II. ***Агностическое*** (*гр., лат., англ.:* agnostic) – знание о трудно познаваемом;

II.II.I.I.I.III. ***Трансцендентальное*** (*гр., лат., англ.:* transcendental) – знание о непознаваемом духовном;

II.II.I.I.I.IV. ***Присутственное*** (*англ.:* presence-knowledge) – мессианское знание, проистекающее из духовного присутствия свыше;

II.II.I.I.I.V. ***Оккультное*** (*гр., лат., англ.:* occult) – знание, основывающееся на мистериальных ритуалах;

II.III**.** ***Утраченное*** (*англ.:* lost) – исчезнувшее знание.

5.5.8. Методология гуманитарного знания

Методология гуманитарного знания отсылает нас к понятию ***„антропология”*** (*англ.:* anthropology). С середины XX в. можно наблюдать ***принципиальную антропологизацию всего знания***[16]: проблема человека ставится во главу угла всей современной науки и всех ее разделов; значительно меняются взаимосвязи между отдельными научными дисциплинами, изучающими человека как организм и личность, явление природы и общества, предмет воспитания и т.д.; комплексное изучение природы человека предоставляет нам возможность располагать сводом знаний, накопленных каждой из существующих в нем дисциплин и подходов, решая задачу установления взаимосвязей между наиболее важными природными свойствами человека; современная наука все еще не располагает такой всеобъемлющей теорией, которая могла бы охватить все возможные аспекты изучения проблемы человека; решающим фактором приближения к созданию такой теории в условиях действующей в настоящее время философско-научной парадигмы знания являются ***процессы математизации, с одной стороны, и сближения естественных, технических, общественных и гуманитарных наук, с другой.***

5.5.9. Антропология – проблематика и наука

Следует уточнить две кардинальных проблемы.

Первая проблема: понятие „антропология” как проблематика. В него включают все, что касается человека. В соответствии с этим существуют два направления гуманитарного знания:

1.Религиозное, исходящее из позиции принятия Бога как высшего сверхъестественного существа, верховного объекта религиозного культа (в современных западных философских учениях имеет место или на почве посткантовского иррационализма, или на основе реставрации философских схем прошлого);

2.Атеистическое, основанное на изучении взглядов людей в философии, науке и практической жизни, отрицающих существование Бога в указанном выше смысле и ***утверждающих человека как высшую степень биологической эволюции, субъекта общественно-исторической деятельности и культуры*** (концепция Бога как проекции человека является

---

[16] Куманова, А. Введение в гуманитарную библиографию [CD-ROM]: Библиографовед. исслед.: [Ч. I-II] / Гос. высш. инст. библиотековед. и информ. техн. (Болгария), Санкт-Петерб. гос. унив. культуры и искусств (Россия). – С.: Гутенберг, 2007. [1358 с.]; Сытых, О. Л. К определению понятий : Гносеология, эпистемология, познание, знание, истина, сознание, информация. // *Образование и социальное развитие региона* (Барнаул), 2004, N 3-4, с. 8-14; Эволюционная эпистемология : Проблемы, перспективы / РАН. Инст. Философии ; Отв. ред. И. П. Меркулов. М.: РОССПЭН, 1996. 197 с.; Eickelman, D. F. Anthropology of knowledge. // *International* Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences. Amst.; N.Y., 2004, p. 8117-8120.

атеистическим представлением гуманитарной проблемы с естественнонаучной точки зрения).

Вторая проблема: термин „антропология" как наука в понимании восточно-европейских авторов соответствует термину ***„физическая антропология"***, под которым на Западе понимается наука о биологической стороне человека. Одновременно с этим использующийся в западной науке термин „антропология" включает в себя две области познания: этнографию (этнологию) и антропологию в понимании восточно-европейских авторов.

5.5.10. Терминосистема гуманитарного знания

В соответствии с динамически формирующейся современной философско-науковедческой парадигмой познания, понятие ***„гуманитарное знание" является более общим, чем включаемые в него „гуманитарные науки"*** (*англ.:* humanities или art and humanities [nonscience – *букв.:* неестественные науки]), в число которых попадают филология, литературоведение, история, философия и т.д. (в отличие от science (*англ.*) – естественных наук), но также социология, экономика, демография и другие социальные науки.[17]

В связи с распространением ноосферического мышления принято говорить о национальных и мировых школах:

1. Англо-американской культурной антропологии, социальной антропологии, семиотике (Т. А. Себеок);

2. Философской антропологии в Германии; структурализме во Франции; семиотике в Западной Европе (Франции, Италии: У. Эко);

3***. Русском космизме (В. И. Вернадский, В. П. Казначеев); семиотике, структурализме (Ю. М. Лотман).*** Гуманитарно-научное знание рационально рассматривается в связи с религией, причем ударение ставится на социокультурную и природную целостностью человечества: ***Дж. Кэмпбелл, М. Элиаде***.

---

[17] Денчев, С. и др. Универсалност на хуманитарното знание: Когнитивен библиогр. контекст на инфосферата в антропол. трансформации на времето (Постановка. Методология. Историография. Терминосистема. Структура. Обобщение) / С. Денчев, А. Куманова, Н. Казански. // *Пета* нац. науч. конф. с междунар. участие „Кирилицата в духовността на европейската информационна цивилизация", София, 1 ноември 2007 г. С., 2008, с. 393-423; Куманова, А. Хуманитарно знание – хуманитарна библиография (Порядък. Хармония. Симетрия. Синархия. Слово): Докл. на IV нац. науч. конф. с междунар. участие „Държавата на духа", София, 1 ноември 2006 г. // *Държавата* на духа. С., 2007, с. 519-544; Филатов, В. П. Социальная эпистемология и национальный образ науки. // *Эпистемология & философия науки*, 2007, Т. 14, N 4, с. 59-62; Арнаудов, И. и др. Кратък речник на хуманитарното знание : 200 осн. термина / И. Арнаудов, Н. Христов, С. Мичев. С.: Литаврa, 1994. 220 с.; Lott, J. T. et al. Beyond Racial, Ethnic, and Gender Bias in Education Statistics / J. T. Lott, C. Bennett. // *International* Encyclopedia of Education. [S.l.], 2010, p. 581-588; Wolterstorff, N. Virtue epistemology : Essays on epistemic virtue and responsibility. // *Ethics*, 2003, Vol. 113, 4, p. 876-879; Buchanan, A. Social moral epistemology. // *Social Philosophy & Policy*, 2002, Vol. 19, 2, p. 126-152.

5.5.11. Проблемы трансформаций гуманитарного знания

Перенос отдельных терминов из различно ориентированных национальных школ наблюдается в разные исторические периоды. Характерно, что в целом гуманитарные науки направлены на решение проблем усовершенствования ***обучения, образования и воспитания – т.е. педагогики и социального управления***. В антропологии и социологии нет оснований для разделения знания на научное и донаучное. Вместе с тем следует учитывать тот факт, что ***социология*** занимается тем же, чем занимается и ***этнология***, но первая – ***в развитых обществах***, а вторая – в ***примитивных***. Так, в первой половине XX в. гуманитарные науки развиваются в рамках национальных традиций – в контексте национальной философии (Англия, Франция, Германия, США). С середины XX в. мы наблюдаем процесс формирования мирового научного сообщества в области гуманитарного знания. Это симптоматично как ***тенденция необходимости создания обобщенного, концентрированного универсального – гуманитарного, философско-научного эпистемиологического знания.***

5.5.12. Многомерная система знания

Рациональное оперирование видами знания и их адекватное отражение в справочно-информационных библиотечно-библиографических платформах, обозначающих потоки документов, является признаком многомерной системы знания (универсального – гуманитарного – эпистемиологического). Следуя тенденции к постоянной трансформации и расширению, ***превращаясь в особый структурный элемент космоса, выраженный более социальный охват природы, характер ноосферизма (следовательно!) задается необходимостью планетарно-разумной организации взаимодействия между обществом и природой***, а также – потребностью отражения многостепенности знаний в их взаимопроникновении как диалектического единства представления связей в соответствии с философско-культурными проблемами сознания[18], коренящимися в языке[19]. В ноосферически

[18] Гюзелев, Иван Недев. Светът като продукт на съзнанието: Трактат върху същността на науч. знание. С.[: Б.и.], 1907. 158 с.; Regnier, D. Consciousness and conscience : Mamardasvili on the common point of departure for epistemological and moral reflection. // *Studies in East European Thought*, 2006, Vol. 58, 3, p. 141-160; Brannick, K. J. Norms of the mind [PDF]: Diss. Wash.: Argosy Univ., Seattle, 2005; Hipolito, J. „Conscience the ground of consciousness": The moral epistemology of Coleridge's 'Aids to reflection'. // *Journal of the History of Ideas*, 2004, Vol. 65, 3, p. 455-474.

[19] Трубецкой, Н. С. Основы фонологии / Пер. с нем. А. А. Холодовича ; Ред. С. Д. Кацнельсона ; Послесл. А. А. Реформатского. 2. изд. М.: Аспент пресс, 2000. 351, [1] с.; Knapp, H. P. et al. Sign Language : Psycholinguistics / H. P. Knapp, D. P. Corina. // Encyclopedia of Language & Linguistics. – Amst.; Bost., 2006, p. 343-349; Maibom, H. Philosophy of Mind. // Ibid., p. 337-340; Merrell, F. Reference : Semiotic Theory. // Ibid., p. 433-440; Scott, S. Cognitive Science and Philosophy of Language. // Ibid., p. 552-562;

значимом контексте толкования существующая на данный момент глобальная проблема информации может быть представлена следующим образом: информация является ресурсом человечества, возникшим и используемым как „форма космогонии” (В. И. Вернадский).

5.5.13. Информационная ретикула семиосферы

Интересующий нас вектор анализа (социокультурное планетарное целое информации) имеет естественно-историческую, природную (в широком смысле слова – космическую) и социогуманитарную, человеческую тенденцию развития. Это порождает его соответствующее отражение в науке. Данная проблема сливается с пониманием единого динамического, многомерного, многопланового, постоянно трансформирующегося целого – ***инфосферы в ретикуле[20] семиосферы***.

Углубленный рационализм неклассической науки наших дней основан на способности разума защищать свою свободу от навязываемых обществом и властью предрассудков и ограничений. ***Это связано с осознанием методологических предпосылок и онтологией познания и не лишает разум права на воображение,*** на конструирование воображаемых – ментальных – предметов (приборов), свойств, отличающихся от свойств вещей, наблюдаемых в непосредственном опыте, что со своей стороны приводит к ***пересмотру самого понятия „реальность”***. Именно вследствии описанной выше ***ментальной феноменологии (находящейся в фокусе неклассической современной науки)*** сама информационная наука имеет дело с гораздо более сложной реальностью, чем протяженная и локализованная материя. Данная наука оперирует ***феноменологическими способностями человеческого разума***, достигшего такого состояния, при котором он способен преодолеть породившую его реальность. Очевидность феномена, суть которого заключается в том, что различающиеся, дополняющие друг друга и противоречащие друг другу философские (а через них – и метасистемные) платформы связей между вещами отражают ***РАЗЛИЧНЫЕ СЕКТОРЫ УНИВЕРСАЛЬНОГО – ГУМАНИТАРНОГО – ЭПИСТЕМИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ***, указывают на информационную ретикулу библиографической сферы[21] в ее качестве ***наиболее всеобъемлющего естественно сформированного слоя ноосферы, структурирующего семиосферу[22]***.

Jakobson, Roman. Essais de linguistique générale: 1, Les fondations du langage / Trad. de l'anglais et préf. par Nicolas Ruwet. [Nouv. éd.]. P.: Les Éd. de Minuit, 2003. 260 p. Прев. от: Preliminaries to speech analysis; Hjelmslev, Louis. Prolégomènes à une théorie du langage / Trad. du danois par Una Canger avec la collab. d'Annick Wewer ; Suivi de la structure fondamentale du langage / Traduit de l'anglais par Anne-Marie Leonard. Nouvelle ed. P.: Les Éd. de Minuit, 1984. 231 p. Прев. от: Omkring sprogteoriens grundlaeggelse.

[20]Ретикула (лат.: reticulum – сеточка) (см.: прим. 21-22).

[21] Библиография является третьим /III/ уровнем широкомасштабного информационного моделирования в едином многомерном многостепенном информационном пространстве

5.5.14. Международная универсальная библиография

Онтология вторичнодокументального информационного моделирования находится в историологически сформировавшейся для ***ноосферного знания триаде:***

1. ***Феноменологического подхода к области библиографии;***
2. ***Когнитивного плюрализма гуманитарно-научного опыта в ней;***
3. ***Герменевтической проблематики наименования ее элементов***.

Ее модификация в текущих изданиях, распространяемых сегодня как принципиально различные орбиты трактовки международного и универсального – гуманитарного – эпистемиологического в инфосфере, уходит своими корнями в генезис формы ретроспективной универсальной международной библиографии. Данные публикации структурируют многообразное систематическое целое издаваемых однотипных библиографических указателей литературы по вопросам гуманитарного знания и общественных наук, имеющих международное значение... ***В сфере универсальной международной библиографии инфосфера представляет, транслирует магистральные направления ноосферизма, по которым мы движемся как по магистралям, ища и находя информацию***. Упомянутые библиографические магистрали приводят нас к универсальному – гуманитарному – эпистемиологическому знанию.

5.5.15. Идея мирового эпистемиологического объединения

Идея ризоматики информационного моделирования, увенчанная универсальной международной библиографией, представляет собой идею мирового эпистемиологического объединения как культуры. Данная идея порождена взглядами космизма (космологизма) и сама является плодом естественного многообразия переплетающихся разветвлений:

- философского и философско-религиозного космизма (*Упанишады* в Индии, даосизм в Китае; философские системы мыслителей всех времен – ***Анаксимандра, Пифагора, Анаксагора, Платона, Аристотеля, Плотина; Августина Блаженного, Св. Фомы Аквинского, У. Оккама; Ибн Синны (Авиценны); Р. Декарта, Б. Спинозы, Г.В. Лейбница, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Ф.В.Й. Шеллинга, А. Шопенгауэра, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Ж. Делеза);***

(ноосфере): ниже: уровень фактов /I/ и уровень документов /II/; выше: уровень метасистем /IV/ и уровень философских картин /V/).

[22] Вселенная универсальной гуманитарной библиографии отражает инфосферу как гиперинформационный объект посредством инструмента (ретикулы), имеющей мыслительное естество – структуры библиографии; они порождают информационную сеть, предназначенную для: охвата библиографированных явлений (см.: прим. 21) и создания, поиска, сохранения и распространения библиографической информации (см.: прим. 20).

- семиосферического (культурологического) космизма (***Ю. М. Лотман, Т. А. Себеок, У. Эко***);
- гуманитарного космизма (***С. Н. Булгаков, М. М. Бахтин, Л. Н. Гумилев, Вяч. И. Иванов, А. Ф. Лосев, Ю. М. Лотман, Ю. А. Шрейдер***);
- литературно-художественного космизма (***Гомер, Данте Алигьери, В. Шекспир, Хун Цзичен, И. В. Гете, А. С. Пушкин, Ф. И. Тютчев, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, Вяч. И. Иванов, А. А. Блок, Л. Н. Андреев, М. А. Булгаков)***;
- естественнонаучного космизма (***Архимед, Н. Коперник, Г. Галилей, Й. Кеплер, И. Ньютон, М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев, А. Эйнштейн***);
- натуралистического космизма (***А. Н. Бекетов, Н. А. Морозов, Н. А. Козырев);***
- теоретического космизма (***В. И. Вернадский, Н. А. Умов, А. Л. Чижевский, Л. А. Уайт, А. А. Любищев, С. В. Мейен, А. И. Субетто***);
- практического космизма (***Н. И. Пирогов, А. Швейцер***);
- научно-технического космизма ***(К. Э. Циолковский, С. П. Королев***);
- библиографического космизма (***Ф. Лабе, А. Тейсье, Е. Г. Пенье, Ю. Петцхольдт, Т. Бестерман, Г. Шнейдер, Л.-Н. Мальклес, К. Р. Симон***);
- библиографоведческого космизма (***Ж. Ф. Нэ деля Рошель, П. Отле; А. Лысаковский, С. Вртель-Верчиньский, Ш. Р. Ранганатан; Е. И. Шамурин, О. П. Коршунов, Р. С. Гиляревский; В. Кунц; Дж. Х. Шира, Дж. Ликлайдер, Д. Фоскетт, Б. Ушервуд, П. М. Рой; А. В. Соколов***).

Дерево историко-культурного развития человечества имеет три кардинальных мировых ветви: БУДДИСТСКИЙ – ХРИСТИАНСКИЙ – МАГОМЕТАНСКИЙ МИР (христианство включает в себя целиком и полностью конструктивную часть иудаизма и, следовательно, вбирает его). ***„И произрастил Господь Бог из земли всякое дерево, приятное на вид и хорошее для пищи, и дерево жизни посреди рая, и дерево познания добра и зла.”*** – Быт. (2:9).

5.6. Феноменология как кросс-культурный мост между наукой и религией, Востоком и Западом

М.В.Лебедев, А.С.Тимощук, Е.А.Тимощук

"East is East and West is West, and never the twain shall meet" («Запад есть Запад, Восток есть Восток, и им не сойтись никогда») — такова классическая поэтическая формулировка (***Киплинг***) этого глубочайшего противостояния культур, интерпретируемого в философских теориях сознания как конфликт рациональностей Востока и Запада. Например, одна из ярких констатаций этого конфликта зафиксирована в письме английского лингвиста ***Моньe-Уильямса***, который оценил древнейший литературный памятник Ригведы как «*иррациональную мешанину, интеллектуальный разврат и логическую нечистоплотность*»[1]. Нам представляется, что ***феноменология Э. Гуссерля в этой связи стоит особняком в ряду прочих выдающихся достижений сугубо западной философии, поскольку она позволяет обращаться к инокультурному опыту,*** вынося за скобки («бракетируя») собственные культурные стереотипы.

Феноменология также представляется нам перспективной в плане её сопоставления с восточными психотехниками в силу того, что феноменология – одно из немногих направлений в западной философии, признающее ***аподиктичность сознания***, его предданность. В свою очередь йога, Веданта, буддизм содержат обильный материал по изучению сознания. Нигде в мире в донаучный период не был разработан такой богатый терминологический аппарат по фиксации тончайших изменений ***атмы***, внутреннего «я».

Начнем с представления в этом контексте ***Веданты – философско-религиозной школы Индии, где особое внимание уделяется проблематике сознания.*** Три состояния сознания (***джагарана*** – бодрствование, ***свапна*** – сон, ***прасвапам*** – глубокий сон) считаются лишь разновидностью сна, даже бодрствование – это сон наяву, погруженность в грезы нерефлексирующего сознания. Школа веданта полагает, что все эти фазы являются манифестациями неявного, невыводимого четвертого (***турья***) состояния сознания[2]. Обращенность атмы на саму себя начинается в стадии бодрствания, т.е. осознанного труда над своими актами сознания. Четвертый уровень сознания является желанной целью всевозможных мистических и рефлексивных практик Индии. Особенность веданты заключается в балансе практик работы с сознанием и фиксации полученных результатов в философской форме.

Мы рассмотрим ***две школы веданты – адвайта и двайта. Первые исходят из онтологии бескачественного монизма, а вторые – качественного плюрализма.*** Адвайта-веданта полагает, что внешний мир, состоящий из объектов и воспринимаемый человеком в повседневном опыте, сам по себе

[1] Monier-Williams. Religious Thought and Life in India. New Delhi, 1974. Pp. 34-35.
[2] Бхагавата пурана. 11.25.20.

не существует, а является лишь порождением ума, проецирующегося вне себя. Человек как индивидуальность, отдельная личность, также нереален. Настоящая суть человека состоит в бескачественной истинной реальности, в Боге.

Двайта веданта полагает, что иллюзорность мира можно утверждать только в связи с его временным характером. Иллюзия – это принятие временного за вечное, ни более. Известный пример адвайты небытия внешнего мира (человек принимает веревку за змею), двайта веданта объясняет как иллюстрацию бытия змеи, веревки, субъекта, воспринимающего веревку сейчас и имевшего опыт восприятия змеи в прошлом. Все это есть и не может не существовать. Двайта веданта полагает, что индивидуальность человека есть вечная реальность, равно как и индивидуальность Бога: «*Никогда не было так, чтобы не существовал Я, ты, или эти цари. Мы также не прекратим существовать в будущем*»[1].

Все школы веданты практикуют контроль ума, речи, что можно сравнить с воздержанием от суждения (эпохе) в феноменологии. ***Э. Гуссерль*** заимствовал эпохе из философии скептиков. ***Диоген Лаэртский*** так характеризует практику эпохе скептиков: «*Конечной целью скептики считают воздержание от суждений (epoche), за которым, как тень, следует бестревожность (ataraxia) (так говорят последователи Тимона и Энесидема). В самом деле, мы предпочитаем или избегаем только тех вещей, которые зависят от нас; а что от нас не зависит, а совершается по неизбежности, как голод, жажда и боль, того мы избежать не можем, потому что рассуждениями их не устранить. Догматики уверяют, будто скептик при своем образе жизни не откажется даже пожрать собственного отца, коли от него того потребуют; но скептики на это отвечают, что они при своем образе жизни воздерживаются от вопросов догматических, но не от житейских и обычных; стало быть, в этих последних можно и кое-что предпочитать и кое-что избегать, следуя обычаям и соблюдая законы. Впрочем, иные говорят, что конечная цель для скептиков бесстрастие, а иные – что мягкость*»[2].

Феноменологическая редукция – это операция удаления атрибутов предметов из актов сознания. Она состоит из ***трех шагов – психологической, эйдетической и трансцендентальной редукции.*** Психологическая редукция заключается в устранении оценок, мотиваций и побуждений, связанных с предметом. Эйдетическая редукция снимает формы познавательных операций, а трансцендентальная фокусирует сознание на его собственных основаниях. ***Эпохе является важным приемом феноменологической редукции***, так как в процессе восхождения к беспредпосылочности сознания, необходимо научиться умалчивать качества объекта, отстраняться от его интенционального притяжения.

---

[1] Бхагавад гита. 2.12.

[2] Диоген Лэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Книга девятая.

В школе веданта практикуется несколько уровней эпохе. Первый – это воздержание от обыденных высказываний. ***Практика мауны, обет молчания, широко используется в обеих направлениях веданты***. В адвайта веданте мауна – это полное воздержание от речевых высказываний на какое-то время. Известны случаи многолетней мауны. На фестивале Кумбха-мелы 1971, который проводится раз в двенадцать лет в Индии, внимание привлек человек, соблюдающий мауну 20 лет. В двайта веданте мауна – это специфическая конкретизация, которая заключается в том, чтобы говорить только о ***Кришне*** или на духовные темы, т.е. отказываться от обыденных суждений. ***Следующий уровень эпохе – воздержание от мыслительных спекуляций, софистики (джалпа),*** практикуется только в двайта веданте, так как там признается Личность Бога и практикующий доверяет таким представителям Бога как священные писание (Бхагавад-гита, Бхагавата Пурана) и гуру вайшнавам (преданным Бога). ***Адвайта веданта, напротив, большое внимание уделяет грамматике, софистике, диалектике, риторике для поддержания трансцендентального уровня сознания (парамартхика).***

Обе школы веданта признают перевоплощение души и согласны с тем, что ум переносит из жизни в жизнь отпечатки чувственных образов (самскары), которые могут быть как добродетельными и греховными. Самскары подобны якорям, возникают от непосредственного контакта чувств с объектами чувств и включают причину, мотив, носителя и внешнюю связь. Какие бы якоря не оставлял в своем сознании человек, добродетельные или греховные, его беспокойное тонкое тело снова побуждает душу воплощаться. Поэтому тонкое тело в веданте называется еще карана деха, причинное тело.

Сходное описание работы сознания мы встречаем в йоге, наиболее родственной школе. Патанджали в «Йога сутре» описывает ***психику человека (читта)*** как очень беспокойную, постоянно пребывающую в определенных ***аффективных состояниях (клеша).*** Эти состояния оставляют в сознании ***единичные отпечатки самскары***. Если количество схожих самскар накапливается они переходят в ***васаны (устойчивые желания***), а последние переходят в **модели поведения (вритти).** Так замыкается колесо обусловленного мышления и действия. ***Читта-вритти-ниродха – это рецепт йоги, который заключается в том, чтобы разомкнуть социально-индивидуальный автоматизм (отпечаток – желание – поступок).*** Автоматизмы-самскара в диалектике жизни приводят к фобиям, комплексам, социальным конфликтам. Первый урок йоги – удержание сознания (читты) от вовлечения в различные чувственно-смысловые образы (вритти). Йога признает, что между этим автоматизмом и индивидуальным выбором есть зазор – волевой акт, он и позволяет остановить цепочку мышления, осуществить эпохе. Сознание как бы сливается с образами и автоматизмами в момент взаимодействия. Встречая же новый вызов ум-манас, погружённый в своё чувственно-смысловое видоизменение, воспринимает его как угрозу нынешнему образу и входит в аффективное состояние (неприязнь, ревность, зависть, ненависть, гнев). ***Аффективные состояния являются причиной страданий и заблуждений,***

поэтому йога учит находиться в естественном состоянии, держать образы-вритти в подчинении и разотождествлять аффективные автоматизмы сознания.

Васаны находятся в подсознании в виде «семян желаний», поэтому йога считает их самыми злейшими врагами для дживы. Читта принимает формы, различных психических состояний наличного бытия. Душа (джива) отождествляет себя с читтой и из-за этого джива радуется и страдает. Йог успокаивает читта, проходя 5 уровней духовной жизни, используя 8 ступеней йогической практики, в основе которой лежит тапасья, аскеза. Так, человек «прокаливает семена» желаний и достигает состояния свободы, блаженства и в конечном счете освобождения (мокши). Когда все отпечатки прошлого опыта (самскары) исчезают, йог оставляет свое тело и входит в видеха мукти, освобождение после смерти. В этом ему помогает ***ишвара (Бог).***

Йога-сутра предлагает оставлять все в естественном состоянии (зрящий /пуруша/ покоится в своем собственном /естественном/ состоянии)[1]. Память ответственна за хранение отпечатков чувственного опыта. Патанджали предлагает два типа медитации для борьбы с самскарами. Первая медитация заключается в размышлении об истинном эго, исполненом знания, бытия, блаженства. Вторая практика заключается в удержании мыслей (эпохе)[2]. Вторая практика медитации близка также и тибетскому буддизму, где достижение нирваны мыслится как постепенное угасание потока мыслей и желаний: Что бы ты ни видел вокруг себя, — всё это естественно возникающая проявленность и естественно пустая пустота: оставь всё как есть, ничего не создавая умом. Мысли сами исчезают, если не цепляться за них. Естественно освобожденные проявления становятся твоими помощниками, и ты можешь практиковать, приняв внешнее видение как путь. Что же касается того, что внутри, то, какие бы движения ни происходили в твоем уме, какие бы мысли ни приходили, - всё это не имеет сущности, всё есть пустота. Мысли освобождаются естественным образом. Если какая-либо клеша появляется, посмотри на нее внимательно, она исчезнет. Все вокруг – твои помощники[3].

Аналогичный метод самоисследования предлагает адвайта ведантист ***Шри Рамана Махарши*** (1879 – 1950). Суть ***метода атма-вичара*** (поиск я) заключается в тщательном исследовании человеком своего внутреннего чувства “Я” с целью ответить на вопрос “Кто я?” При возникновении в уме мысли человеку необходимо не следовать за ней, а спросить: “Для кого возникла эта мысль?” Последует ответ: “Для меня”. Тогда нужно спросить: “А кто этот я?” Это приводит к перенаправлению внимания от мысли к тому, кто эту мысль помыслил, мыслит и воспринимает. Здесь нам представляется оправданной прямая параллель с европейской феноменологией, поскольку тут отражается единство воспринимаемого, воспринимающего и самого восприятия. Далее, это приводит к сосредоточению рефлектирующего ума на чувстве “Я”.

---

[1] Йога сутра. 1.3.

[2] Там же. 1.17-18.

[3] См.: Падмасамбхава. Направив посох на старика // http://spiritual.ru/lib/padma_posoh.html

В итоге феномены полностью исчезают из поля зрения рефлектирующего ума (“рефлектирующего эго”, в терминологии ***Гуссерля)***, которое сосредотачивается на чувстве “Я”. Человек, таким образом, достигает истинного знания.

Итак, по постановке и способам реализации задач (очищение сознания от материальных отождествлений, выявление глубинной сущности души, обретение трансцендентного духовного опыта, развитие метода, позволяющего привести в органическое единство познающего и объект познания) ***учение Шри Раманы Махарши обнаруживает многие черты феноменологии Гуссерля.*** Конкретно-практические задачи одновременного раскрытия сущности познаваемого объекта и обнаружения сущности самого воспринимающего субъекта решается не через систему практик механического удержания сознания от объектов чувств (что в большей степени характерно для других методов веданты и йоги), но “положительным” образом – через осуществление интенционального акта, целью которого является выявление, установление связи как познающего, так и познаваемого объекта, с личностью Бога. Такой подход, по существу, и составляет феноменологическую ***основу практики атма-вичара.***

Важно подчеркнуть общее для феноменологии и вичары отличие от классической европейской рационалистической концепции сознания как чистого самополагания субъективности. С точки зрения феноменологии, сознание в этой концепции фактически редуцируется к мышлению: ***условия интеллигибельности Я совпадают с условиями его определенности.*** В противоположность этому феноменология исходит из проблематики объективно-конституирующего сознания. Именно проблема трансценденции или предметной данности приводит к трансцендентальной субъективности и проблеме конституирования смыслов и данностей мира, а также самой внутримировой или естественной субъективности (души).

Проблема трансценденции у Шри Раманы формулируется так: «*Если вы бдительны и прилагаете непреклонные усилия, чтобы отвергнуть каждую мысль при ее появлении, то вскоре обнаружите, что заходите внутрь себя все глубже и глубже… Это расследование приведет в конце концов к открытию внутри вас чего-то, находящегося за умом*».

С феноменологической точки зрения трансцендентальная проблема – это, прежде всего, проблема конституирования, которую следует понимать не в классическом смысле проблемы трансценденции: «как сознание трансцендирует себя?», но исходя из смысла интенциональности, без которой в сознании невозможно найти ничего такого, что принадлежит предметам. Объяснение возможности отношения сознания к своему предмету требует прояснения смысла этого отношения, как отношения между конституирующей субъективностью и конституированной объективностью. Иными словами. проблема трансцендентности мира и внутримирного сущего для феноменологии снимается, преобразуясь в проблему интенциональной данности ми-

ра, что и делает возможным подход к бытию мира как раскрывающемуся и исполняющемуся в интенциях сознания.

В гуссерлевской феноменологии роль «проводника» в трансцендентальное измерение берет на себя трансцендентальная рефлексия или, пока речь идёт о методе прихождения к абсолютному бытийному региону, — трансцендентально-феноменологическая редукция. Редуктивная систематика гуссерлевского метода предполагает ***три основных ступени***:

1. *Психологически-феноменологическая редукция*: открытие сферы чисто психического.
2. *Эйдетическая редукция*: открытие a priori структуры и сущностных форм сферы психического бытия.
3. *Трансцендентально-феноменологическая редукция*.

Шри Рамана выделяет пять ступеней. «Представление о себе ("я") пребывает внутри пяти оболочек, тогда как Писания находятся вне их. Поэтому тщетно посредством изучения Писаний искать "Я есмь", которое должно быть осознано суммарным отвержением ровно пяти оболочек». ***Пять оболочек, скрывающих Атман, "Я есмь":***

1) физическая;
2) витальная;
3) ментальная;
4) переживание знания;
5) блаженное неведение.

Однако здесь важно не количество уровней, но их направление. Важно, что у ***Гуссерля трансцендентальная редукция немыслима без эйдетической***. Первая редуктивная ступень (психологическая) не является необходимой: например, «Идеи» и «Картезианские размышления» представляют прямой путь к чистой сфере сознания при совершении эйдетически-трансцендентальной редукции. Но, тем самым, опыт психического подразумевается, а не вычеркивается.

Шри Рамана Махарши говорил: «*Бхагавад-Гита гласит: "Мудрец думает, что чувства движутся среди чувственных объектов и не будет привязан к деятельности органов чувств". Я пойду дальше и скажу, что* ***джнани*** *(т.е. Имеющий Знание Бога) не думает даже этого. Он является самостью и не смотрит за пределы себя. То, что говорится в этой цитате из Гиты, адресовано* ***абхьяси****, т.е. практиканту*».

Особое место при этом занимает «***феноменологическое эпохе***», которое вступает в силу как основное ***феноменологическое решение***. Конечно, оно приобретает свой радикальный смысл лишь на последней (трансцендентальной) ступени, но безусловно также и то, что без «сбрасывания со счетов» трансцендентных утверждений не была бы возможна никакая редуктивная работа. ***Гуссерль*** писал, что эйдетический феноменолог совершает «эпохе» относительно «*всякой объективирующей «позиции» в переживании, как в отношении рассмотрения отдельных феноменов, так и в отношении цело-*

стной структуры душевной жизни»[1], однако, исходя из ego cogito, сохраняет «*значимость апперцепции мира. Как только он радикально исключает эту апперцепцию, происходит коперниканский переворот, который затрагивает всю его жизнь и все его психологические исследования*»[2].

Итак, основной шаг трансцендентальной редукции — выключение апперцепции мира, «заключение в скобки» тезиса мира, постоянного и скрытого в естественной установке полагания существования и коррелятивной ему бытийной значимости мира и в ней основанной значимости наук о мире. Всё, претерпевающее такую модификацию, не исчезает, но, напротив, раскрывается феноменально в своём смысловом бытии. В целом можно сказать, что трансцендентальная редукция состоит в выключении всех трансцендентных полаганий и целого (или идеи) этой трансценденции — сущего мира. Событие трансцендентальной редукции состоит в обнаружении значимого различия «чего-то как чего-то» — не тождества, но различения, полагаемого в интенциональном переживании. Различить что-то как что-то — значит выделить его в феноменальном порядке данности из порядка его внутримирового наличия, внутри которого он принимает предикации трансцендентного, в-себе и т. д. Редуцируя тезис мира, веру в существование мира, мы тем самым редуцируем мир в качестве абсолютного референта (по вопросам смысла, наличия и т. д.). Мы не отсылаем больше к миру, но мы спрашиваем о нем в «как» его бытия и «что» его данности.

Шри Рамана ставит эту проблему следующим образом: «*Реальность – просто утрата эго [**мысль “Я есть тело”**]. Уничтожьте эго поиском его подлинности. Так как эго не имеет действительного бытия, то оно непроизвольно исчезнет, а Реальность затем будет сиять Сама по Себе*».

В ***теоретико-познавательном аспекте*** трансцендентальная редукция служит открытию возможности прояснения и усмотрения сущности познания из него самого. Имеется в виду то, что в феноменологии действует на уровне закона или «принципа всех принципов»: рассматривать то, что есть и как оно есть из него самого, то есть усматривать сущность совершающегося в нем. На уровне исследования психических феноменов это исследование переживаний и их связи в едином опыте, исходя только из того, что может быть в нем обнаружено с очевидностью и "в чистоте", то есть вне мыслительных (или каких либо иных) проекций на физическое как вне и независимо от меня существующее и на меня воздействующее. В размерности трансцендентального опыта феноменологический принцип мотивирован существенно иными интересами. Есть разница между тем, чтобы спрашивать о сущности и структуре определенного переживания и тем, чтобы спрашивать о том, как в имманентном порядке сознания дан предмет, то есть спрашивать о смысле интенционального отношения и его истоке.

В ***онтологическом аспекте*** редукция открывает новую трансцендентальную сферу опыта как сферу абсолютного бытия сознания, трансценден-

[1] Гуссерль Э. Феноменология. Статья в Британской энциклопедии. // «Логос». 1991, №1.
[2] Гуссерль Э. Амстердамские доклады. Ч.2 С. 17.

тальной субъективности. Тем самым, определяется ***онтологическое различие*** способов бытия сознания (абсолютное, имманентное, чистое) и мира для сознания (интенциональное, смысловое бытие). Таким образом, по ходу феноменологического опыта первым оказывается полагание мира или естественная установка, как прежде всего доступное и в рефлексии приводящее ко второму в рассуждении, но первому по смыслу, а именно — к бытийному устройству нередуцируемой сферы ego cogito и ее онтологическим или трансцендентальным структурам, которые только и определяют возможность естественного полагания и смысл данности сущего.

Шри Рамана: «*Только когда тонкий ум обращается вовне посредством активности интеллекта и органов чувств, появляются эти грубые имена и формы, составляющие мир. Но когда, с другой стороны, ум твердо пребывает в Сердце, они идут на убыль, исчезают. Сдерживание уходящего ума и его поглощение в Сердце известно как "обращенность вовнутрь",* ***антар-мукха-дришти.*** *Отпускание ума и его выход из Сердца называется "обращенность вовне",* ***бахир-мукха-дришти».***

Таким образом, мы получаем ***две стратегии «борьбы» со множественностью.*** Человек, в силу своей локальности неизбежно обращается к этим процедурам. Первая заключается в обеднении плюральности, сознательном наложении ареста на многообразие. Это работа по самозаточению сознания, ибо ад – это другие (***Ж.-П.Сартр***).

Выход на пустотность мира имеет длительную системогенетику: даосизм, буддизм, постмодернизм, физический вакуум в физике. При редукции множественности мы получаем онтологическую и гносеологическую компактность, правда в этом случае страдает этика. ***Зенон*** из Кития говорил: «*Философия похожа на фруктовый сад, полный различных плодов, в котором логика является оградой, физика – деревьями, а этика – плодами*»[1]. Если мы выкорчевываем деревья философского сада, то плодов не будет и ограда становится бесполезной. Характерно, что ***последователи адвайта веданты рассматривают личность своего наставника как лестницу***, после того, как ты использовал все ступеньки, можно оттолкнуть ее ногой: «встретил гуру – убей гуру». В традиционном обществе, когда человек разочаровывается в обыденных ценностях и ищет альтернативное знание, которое даёт гьяна, он приходит к «священной пустоте». ***В западном посттрадиционном обществе мирская пустота принимает уродливые формы нигилизма и терроризма***. Человек считает, что мир иллюзорен, у него нет моральных принципов, но он не может отказаться от него и продолжает эксплуатировать иллюзорный мир[2].

Для адвайта веданты большое значение имеют методы интроспекции, сосредоточения, воздержания от суждения, аналогично представленные в феноменологии редукцией, *эпохе*. Эти методы адекватны для бегства от

[1] Таранов П.С. Философская афористика. М., 1996. С. 160.

[2] Тимощук А.С. Традиционная культура: сущность и существование. Дис. На соискание уч. степени докт. филос. наук. Н. Новгород, 2007. С. 96.

множественности. Качественное многообразие, с которым имеет дело двайта веданта, требует несколько иных феноменологических методов. Конкретизация становится формой взаимодействия глобального и локального. Двайта веданта также принимает социальную ответственность за конкретизацию качественного многообразия: следует не только арестовывать мыслительные цепочки ложного эго, но и конкретизировать ценностно-смысловые запросы истинного эго.

Двайта веданта подчеркивает необходимость персонализации своих отношений с Богом. Для этого школа рекомендует накапливать положительные самскары контакта с Богом – поклонение, созерцание, обсуждение деяний Бога. Когда накапливается большое количество духовных самскар, вектор мышления естественно всегда направлен на Бога: «*О медоносный Господь, как Ганга вечно течет к морю, не зная препятствий, так и я хочу постоянно стремиться к Тебе, не отвлекаясь ни на кого другого*»[1].

Бог рассматривается в двайта веданте как универсальная форма всех индивидуальных конкретизаций (акхила расамрита мурти). Бхагавата пурана (3.9.11) так говорит об этой метафизической пластичности: «Ты так добр к своим преданным, что являешься к ним в той форме, о которой они размышляют». Аналогичное утверждение можно встретить в Брахма-самхите (55): «*Я поклоняюсь изначальному Господу Говинде, медитируя на которого в настроении гнева или любовной страсти, естественной дружеской любви или страха, родительской привязанности или иллюзии, почтения или добровольного служения, живые существа обретают телесные формы, соответствующие природе их созерцания*».

Деятельность последователей адвайты по самоисследованию и прекращению цепочек мысли, устремленными к материальным объектам, скорее является общим правилом контроля чувств (ума-манаса, как главного из чувств). Подобная практика сосредоточения рефлектирующего ума на внутреннем «я» присуща и йогам. Последователи двайта веданты контролируют свой ум направляя его на преданное служение Богу. В персоналистической школе приобретает большое значение конкретизация из-за того, что мы имеем дело со духовным множеством, в то время как в школе адвайта множественность мира подвергается тотальной редукции. В школе двайта редукции может подвергаться материальное множество мира, в то время как духовное разнообразие есть предмет постоянной конкретизации.

Феноменология ***Э. Гуссерля*** имеет сходные с тибетским буддизмом упражнения сознания, которые помогают освободиться от предрассудков. Главным достижением феноменологической школы считается открытие новых возможностей сознания по самоисследованию и нахождению потенциальных ресурсов человеческого «я». ***Э. Гуссерль обогатил мышление западного мира неизвестными или малоизвестными доселе категориями, процедурами самоанализа, такими как ноэма, интенция, конституирование, феноменологическая редукция, эпохе.***

[1] Бхагавата Пурана. 1.8.42.

На Востоке кропотливая работа с сознанием велась уже несколько тысячелетий, однако самые тонкие аналитики психологических экзистенций дал именно Тибет. Тибетский буддизм зародился в царствование ***Трисонг Децена*** (742–797), который пригласил ***Падмасамбхаву***, известного в то время учителя буддизма и последователя школы тантрической йоги из Индии. В этой школе за основу берётся учение об психологических паттернах и автоматизмах, противостоять которым может особая установка сознания. Воззрения школы находятся в согласии с классическим текстом по онтологии и сотериологии сознания «Йога сутры», написанном ***Патанджали*** примерно в это же время.

Если сравнить феноменологическую редукцию и буддийскую медитативную практику, то мы увидим, насколько богата последняя аллегорическими описаниями предрассудков. ***Шантидева*** сравнивал невежество, главную причину предрассудков, с царём в государстве, эгоистические установки – с министрами, негативные установки – с солдатами. Феноменология ***Гуссерля*** – это сугубо интеллектуальная традиция, тибетский буддизм же активно использует аллегории и эзотерические архетипы (йидам) для самонаведения. Тем не менее, их ***роднит поиск чистой «сознаньевости»*** (читтатва – Тибет, трансцендентальное «я» – Гуссерль). Феноменологическая редукция предполагает возврат к трансцендентальной субъективности с помощью вынесения за скобки «естественных»[1] установок при этом в феноменологии не фиксируется сверхрациональных причин ускользания трансцендентальной данности от человека.

Тибетский опыт самоуглубления: «*Важно уметь различать два понимания собственного «Я». Одно «Я», которое мы называем «условным Я», действительно существует. Второе же «Я» является, по существу, ложной проекцией наших фантазий о своем «Я». Различить эти два «Я» чрезвычайно трудно. Поначалу они смешаны почти неразличимо, как вода и молоко*»[2].

Тибетский буддизм и феноменология близки в фиксации очевидности как уровня познания. Психотехника тибетского буддизма приводит к «саморождению очевидной ясности», а очевидность Гуссерля – это показатель чистой предметной «самоданности», характеристика особого феноменологического созерцания. Однако феноменология более семиотична, она ориентирована на вербализацию психологического опыта. В то время как в тибетском буддизме передача знаний осуществляется не вербальной фиксацией, а путём когнитивного наведения, коммуникации фреймов: «*Тибетский лама передавал знание своему ученику совершенно иным путем. Сначала ученик*

---

[1] В феноменологии Э. Гуссерля «естественной» называется обыденная установка жизненного мира. У Шанкары это называется уровень «вьявахарика». В Йога сутре «естественное» состояние описывается как авастханам (ЙС 1.3) и оно подобно состоянию трансцендентальной субъективности Гуссерля. Авастханам – это укрощение осцилляций ума-манаса, утверждение в собственном свете и знании.

[2] Тинлей Дж. Шаматха. Основы тибетской медитации. СПб, 1995. С. 17.

заучивал текст, имеющий фреймовую структуру, практически не понимая его, и лишь впоследствии, наблюдая за действиями ламы и предпринимая самостоятельные исследовательские попытки, достигал понимания текста, не используя, по-видимому, при этом речевых экспликаций»[1].

Буддизм Тибета находился в постоянном обогащении йогическими психотехниками: «*Постепенное угасание живого религиозного импульса побудило ряд последователей буддизма бросить вызов традиционному монашескому образу жизни во имя возрождения духа учения Будды, противного всякому формализму и догматической омертвелости и базирующегося на непосредственном психотехническом опыте… Не имея догматических предубеждений, они свободно общались с такими же, как и они, индуистскими йогинами, презревшими ограничения брахманской ортодоксии, что приводило к неограниченному обмену идеями и методами йогической практики*»[2]. Поэтому тибетский буддизм был меньше ориентирован на философию, работа с сознанием стала самодостаточной практикой, она давала ощущение свидетеля, достигающего самоосвобождение через обнажающее внимание. Аналогична судьба и феноменологии ***Э. Гуссерля***. Её философичность обнаруживается прежде всего там, где феноменология применяется к другим областям познания: в эстетике (***Р. Ингарден***), социологии (***А. Шюц***), антропологии (***М. Шелер***), онтологии (***Н. Гартман***). В остальном ***феноменология осталась на уровне фиксаций интуиций самонаблюдения***. Это верно для основателя феноменологии, чьи многотомные труды не составляют предмета философской спекуляции. Это верно и для ***М. Хайдеггера***, перенесшего метод феноменологии в область поэтики языка, способного выразить бытийные проблемы.

Сравнение феноменологии с восточными психотехниками позволило ещё раз подчеркнуть важность разрыва Гуссерля с традицией спекулятивной философии. Феноменология – это чистый опыт самонаблюдения и фиксации состояния рефлексирующего «я». Подобная радикальная интеллектуальная позиция роднит феноменологию с позицией йоги и тибетского буддизма, которые также ***построены на разрыве с прошлой традицией***. Культурные оболочки сбрасываются для обоснования опыта созерцания трансцендентального «я». Достижение феноменология не только в том, что она как реформаторское направление в философии, решает задачу преодоления кризиса социальных наук в Европе благодаря ***выходу из тупика позитивизма и спекулятивной философии. Её мировое достояние в разработке кросс-культурной методологии исследования, благодаря которой такие системы как веданта, йога, буддизм и сама феноменология могут находиться в едином интерсубъективном поле.***

---

[1] Алексеева И.Ю. Человеческое знание и его компьютерный образ. М., 1992. С. 102.

[2] Торчинов Е.А. Религии мира: опыт запредельного психотехника и трансперсональные состояния. СПб., 1998. // Часть 2. Глава 3. § 7.

Литература

1. ***Будь тем, кто ты есть***! Наставления Шри Раманы Махарши (составление и перевод Могилевера О.М.). – СПб., 1994.
2. Бхагават гита// http://philosophy.ru/library/asiatica/indica/gita/acbsp/index.html
3. Бхавагата пурана // http://philosophy.ru/lbrary/asiatica/indica/purana/bhagavata/rus/index.html
4. ***Гуссерль Э.*** Амстердамские доклады. Логос, 1993, №3; 1995, №5.
5. ***Молчанов В.И***. Парадигмы сознания и структуры опыта. Логос, 1992, №3.
6. ***Патанджали.*** Йога сутры // http://philosophy.ru/lbrary/asiatica/indica/sutra/yoga/rus.html
7. ***Шри Рамана Махарши***: Весть Истины и Прямой Путь к Себе (составление и перевод Могилевера О.М.). – Ленинград, 1991.
8. ***Черняк А. З.*** Проблема оснований знания и феноменологическая очевидность. – М., 1998.
9. ***Department*** of Information Technology, Government of Sikkim http://www.samdruptse.org
10. ***Ingarden R***. Konkretisation und Rekonstruktion // Rezeptionsesthetik: Theorie und Praxis. – Munchen, 1993.
11. ***Thus Spoke Ramana***. By Swami Rajeswarananda. Sri Ramanasram, Tiruvannamalai, 2002.

5.7. Витакосмология – новое знание новому человеку в новой эпохе

Н.В.Петров

«Научно понять – это значит установить данное явление в рамки научной реальности – Космоса».
В.И.Вернадский

5.7.1. Введение

«*Мы переживаем не кризис, волнующий душу, а величайший перелом научной мысли человечества, совершавшийся лишь раз в тысячелетия, переживаем научные достижения, равных которым не видели долгие годы поколения наших предков…Стоя на переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать*» – говорил ***В.И.Вернадский***, размышляя над проблемой биосферы.

Вся, известная на сегодняшний день история развития человечества, демонстрирует нам прогрессирующее явление – ***ускоренное развитие познаний человека о законах природы.*** На фоне бесконечных войн и религиозных конфликтов отчётливо проступают основные черты человечества как биологического вида – быстрое распространение, размножение и заполнение поверхности планеты, устремление в космос, ускоренный процесс освоения всё новых и новых, более совершенных технологий. ***Практически за обозримые десять тысяч лет человечество шагнуло из эпохи палеолита, неолита, в эпоху освоения Космических просторов.*** И это на фоне нескольких миллиардов лет (3,8) развития самой планеты, и 2-2,5млн. лет останков первобытных людей! Основная масса людей за этот маленький промежуток времени шагнула из пещерного образа жизни во время полной компьютеризации и информационной связи, используя электромагнитный способ взаимодействия.

Наличие явного ускоренного периода развития человечества демонстрирует хорошо известный из биологии факт ускоренного развития эмбриона по памяти прошлого опыта (ДНК) до момента нового рождения. С этого момента новорожденному следует пройти свой путь познания ценой своей жизни. ***Закон жизни – это универсальный закон космоса***, в своём принципиальном значении он проявляется на всех уровнях иерархии форм материи.

Современное человечество не первое на Земле, оно развивается после того, как закономерно ушла предыдущая раса людей. И современным людям надо ускоренно пройти путь, пройденный той расой, чтобы избе-

жать их ошибок и начать новый этап, но уже своего развития. И это время пришло с переходом Солнечной системы в новую область Галактики [5]. Вторая половина 26-тысячелетнего периода, предстоящие 13 тысяч лет, – это путь развития ноосферы планеты, используя технические достижения и духовное прозрение.

Анализ исторических событий, проведенный Л.Н.Гумилёвым [1], показывает наличие некоего фактора управления со стороны вакуума космоса на развитие и расселение человечества по планете. Отмечая пассионарные толчки, ***Гумилёв*** показал их роль в направленном развитии социальной общности людей, но он не мог назвать причину этого явления. ***То, что названо пассионарностью в отношении людей, происходит и при развитии эмбриона, зародыша живого биологического существа – развитие его происходит стремительно и быстро, меняя направление то в одну, то в другую сторону при формировании единого тела до момента нового рождения.*** Поэтому по аналогии, *что внизу, то и вверху*, ***всё человечество – это единый планетарный организм, развивающийся по универсальным законам живого вещества, о котором много говорил В.И.Вернадский.***

5.7.2. Учение В.И.Вернадского о биосфере

Учение ***Вернадского*** о биосфере Земли как области жизни, объединяющей в едином взаимодействии живые биологические организмы (*общей численностью 2 млн. видов*!) и минеральное вещество коры планеты, явилось одним из величайших достижений естествознания двадцатого века.

Следует сказать, что, несмотря на созданное В.И.Вернадским учение о биосфере, все труды этого великого русского учёного из-за их глубокой насыщенности философской мыслью, всё ещё малодоступны для широкого круга читателей. И не малую роль в этом сыграла гордыня современной науки, посчитавшей своими успехи и достижения в области науки и техники, возникла теория относительности и большой взрыв в космогоническом представлении.

Признание идей великого русского учёного в области биосферы и ноосферы шло медленно вплоть до того момента, когда вдруг осознали угрозу экологического кризиса. Пришли к пониманию, что ***проблемы кризисов*** в жизни, в экономике, в этике и морали ***можно решить, только зная законы жизни, управляющие биосистемой планеты.***

«*Нередко в наш век точного знания – писал* ***Вернадский*** *– мы смотрим с излишней небрежностью на художественное творчество в научном искании и в научной литературе. Мы забываем, что это творчество не только является элементом, помогающим открывать научную истину, но что оно само по себе представляет великую ценность, имеет значение, независимо от того, что достигается благодаря ему при решении научной задачи*».

Благодаря учению ***В.И.Вернадского под словом биосфера стали понимать своеобразную оболочку планетного тела, в которой содержится***

вся совокупность живых организмов и та часть вещества планеты, которая находится в непрерывном энергоинформационном обмене с биологическими элементами.

Особенно важно, что эта *прослойка вещества планеты и биологической жизни* сформировала КОНТАКТНУЮ энергоинформационную поверхность между биосферой, корой и телом планеты. Это демонстрирует ***факт функциональной необходимости биосферы в общем энергоинформационном пространстве Земли и космоса, биосфера расположена между ними и служит для планеты активным чувствительным датчиком о состоянии космической среды.*** Биологические сенсорные (чувствительные системы) играют роль аналитических устройств на поверхности Земли. ***Живая система – это, прежде всего, энергетическая система с главной функцией – дыханием, без дыхания ранее живая система распадается.***

С давних пор отмечалась ***зависимость живой природы от сил и вещества коры планеты***, зависимость местоположения поселений людей относительно разломов коры Земли, зависимость расположения определённых растений над определёнными залежами минералов. При этом редко рассматривалось обратное действие – воздействие биосферы на кору планеты. Первым из биологов, указавшим роль биоорганизмов в образовании особой структуры поверхности коры планеты, был ***Ж.Б.Ламарк*** (1744-1829).

Выдающийся русский учёный ***В.И.Вернадский*** (1863-1945) решал одну из важнейших задач науки, - каким образом и в какой мере живое биологическое вещество влияет на физико-химические и геологические процессы на поверхности Земли и в толще её коры.

Но до сих пор остаётся в тени вопрос, – а зачем вся эта переработка нужна для планеты? Ведь должен же быть во всём этом процессе какой-то смысл в том, чтобы биосфера ценой своей жизни участвовала в преобразовании поверхностного слоя планеты, насыщая его чистыми химическими элементами в чётко определённых местах. Результатом жизнедеятельности биосферы является то, что отдельные участки поверхности коры оказываются с изменёнными свойствами, будучи насыщенными одним типом атомов химических элементов. ***Кора планеты приобретает новые качественные свойства при чувственном взаимодействии, как с биосферой, так и с внешним энергоинформационным полем через посредство плазменного механизма солнечно-земных связей.***

Человек постоянно ищет технологические приёмы получения чистых металлов, чтобы изготовить орудия труда и элементы радиоэлектроники с наперёд заданными свойствами. Вся биосистема занята этим же процессом, но для нужд самой планеты. ***Вернадский*** доказал, что несмотря на слабость и ничтожность каждого биологического создания, все они вместе взятые в течение длительного геологического периода формируют новый лик планеты. ***Химическое состояние коры планеты находится под активным влиянием живых организмов и определяется ими. Биосфера является мощной движущей, геологической силой в преобразовании среды своего развития***

для энергоинформационных нужд планеты. И это новое, НООСФЕРНОЕ знание необходимо людям новой эпохи.

Главная функция биологических организмов ***заключается в кругообороте газового дыхания Земли и в миграции атомов химических веществ***. Главным условием всех живых процессов является ***дыхание организмов***, непрекращающееся ни на мгновение. ***Вдох – выдох обеспечивают два важнейших условия – управляемое разрушение (окисление) сложных элементов внутри организма и управляемый синтез, творение (восстановление) нового, более сложного. Результатом этого действия является построение структур памяти.*** Поколения за поколениями приходят на смену состарившимся, заменяют их, и продолжают их дело на основе преемственности их опыта жизни, не нарушая при этом функций единого целого.

Особенностью биосистемы является её стационарное состояние, за счёт чего происходит непрерывный и устойчивый режим взаимодействия со средой, что позволяет ей быть в ***состоянии авторегуляции***, поддерживать постоянство своих параметров во времени, так называемый ***гомеостаз.***

Системный метод изучения показал, что химический состав морской воды поддерживается постоянным в течение длительного времени, несмотря на то, что только реки Земли выносят в океан ежегодно около 1,5 млн. тонн различных солей, солевой состав вод океана не меняется. Делается это благодаря активности *простейших микроорганизмов*, которые живут в морской воде и строят свой скелет из химических элементов, растворённых в воде. Остальной пищевой ряд морских животных построен по ***избирательному*** поеданию тех или иных рыб, планктона и ракообразных. В итоге ***получается точная корреляция численности и типов морских существ с химическим составом морской воды.*** Следует иметь в виду, что ***водная оболочка служит для планеты такую же роль, какую играет гидратная оболочка для белковых молекул биосуществ: чувствительную к электрическому (информационному) взаимодействию.*** По этому поводу на только что прошедшем Конгрессе «*Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине*» было представлено подавляющее число докладов и сообщений. ***Вода – это энергоинформационная среда для тех тел, которых она покрывает*** [8]. Отсюда следует назначение биосистемы океана для нужд всей планеты.

Источником энергии для биосистемы служит Солнце. Сравнительно недавние открытия в биологии и геологии на большой глубине, в рифтовых зонах океана, там, где происходит раздвигание коры Земли и рост новой коры, показали, что биосистема способна обходиться и без непосредственного контакта с Солнцем. Основанием всей пищевой пирамиды сообщества живых организмов в рифтовых зонах являются так называемые ***хемоавтотрофы.*** Для своей жизнедеятельности они используют не солнечную энергию, а энергию от окисления восстановленных неорганических соединений типа молекул сернистого водорода (H_2S), молекулы водорода - H_2, молекул метана CH_4. Синтезируя органическое вещество для всего сообщества в этих зо-

нах на дне океана, автотрофы образуют тесный симбиоз с донным планктоном (бентосные животные), выполняя функцию пищеварительной системы для своего окружения, *пища и дыхание* нужна всем.

Возникновение биологической жизни в рифтовых зонах требуется для скорейшего «заживления» разверзнутых трещин коры планеты, в этих зонах кора нарастает не по толщине, а вдоль дна океана со скоростью более 10см в гол. Отсюда становится понятным типовое расселение и функции живых организмов, в том числе и человека, по всей поверхности планеты – вдоль трещин земной коры [6] (***По Гумилеву*** – это направления пассионарных действий).

Земля сама распределяет биообъекты по своей поверхности так, как это ей надо.

Биосфера участвует в газовом дыхании планеты, в кругообороте газов, которые служат основой формирования ионосферы Земли и её кольцевых токов в плоскости экватора. Кольцевые токи создают магнитосферу, магнитное поле, которое взаимодействует с магнитным полем планеты, создавая эффект механического вращения. Так формируется вращение планеты относительно своей оси, равномерно подставляя под световые лучи Солнца свою поверхность, так возникает ***ритм активного дня и пассивной ночи, управляющий жизненными процессами биосферы.***

А плазменный механизм в виде радиационного пояса, магнитосферы и ионосферы становится чувствительным (плазменным) устройством солнечно-земных связей. Поэтому биоорганизмы находятся под непрерывным воздействием информационного поля Солнца.

Геологическая сила биосферы, предвиденная ***В.И.Вернадским***, проявляет себя повсеместно на Земле, на суше и в океане. Так, например, на дне Тихого океана более 200 тысяч подводных гор [4], сложенных скальными породами из базальта. Вершины и склоны гор покрыты рудной коркой толщиной несколько сантиметров, состоящей из продуктов жизнедеятельности бактерий – железа и марганца с повышенным содержанием кобальта (1 - 2%). В них также много никеля, ванадия, молибдена, платины, церия. Всё это металлическое покрытие гор является итогом жизнедеятельности многих поколений микроорганизмов. ***Благодаря такому покрытию увеличивается электрическая восприимчивость коры планеты при контакте с водой океанов.***

Но если это так, то потребность планеты в электрической энергии, а именно она является главным носителем информации, говорит о том, что планета сама является живой системой, она растёт и развивается по закону развития Солнечной системы. Согласно [3] следы былых биосфер указывают на эволюцию тела планеты, ***каждой новой волне эволюции требуется своя биосфера.*** Только после издания книги ***А.В.Лапо*** «Следы былых биосфер» на английском языке (1987г), где он показал выдающееся достижение мысли ***В.И.Вернадского*** о роли биосферы для Земли, на эту идею стали обращать более пристальное внимание.

Биосферу Земли, считал Вернадский, можно рассматривать как саморегулирующуюся систему, как единый организм планеты. «*Живое вещество охватывает и перестраивает все химические процессы биосферы. Живое вещество есть самая мощная геологическая сила, растущая с ходом времени*», – писал В.***И.Вернадский***. А это значит, что существует ритм смены одной биосферы другой, отвечающей нуждам превращения растущего планетного тела. Новое (НООСФЕРНОЕ) знание позволяет прогнозировать ритмично повторяющиеся процессы эволюции, ***наперёд знать, что ожидает человечество в будущем, поскольку нет линейного развития в постоянно благоприятных условиях.***

Человечество планеты развивается по тем же правилам единого организма: зарождение, ускоренное развитие по памяти прошлого опыта, новое рождение и самостоятельный путь познания в новых условиях на планете. ***Нынешнее время как раз и является моментом нового рождения человека, которому нужны новые знания, чтобы жить в сильно изменяющихся условиях на Земле.***

5.7.3. Живой космос

Если бы неживые (по мнению современной биологии) объекты не размножались, то откуда же появляется столь много однотипных форм материи в виде атомов, планетных тел, галактик? ***Весь Космос – это живая система с чётко обозначенными функциями её отдельных элементов.***

Идея живого Космоса не нова, до середины 19 – века большинство просвещённых учёных именно так и считали. Но успехи научных экспериментов в конце 19 начале 20 века настолько вскружили голову многих учёных, что ***мировоззрение на природу стало чисто потребительским, и потому появилось мнение о косной материи, о неживой природе. Такое невежество к мирозданию и своей планете, где «под каждым кустом накрыт, и стол, и есть дом» для всякой живности, обострило взаимоотношения между человечеством и Природой.***

Исследования показывают, что во Вселенной господствует ***один общий закон сохранения жизни и один способ взаимодействия – электромагнитный***. Этот закон звучит так: ***всякое последующее действие происходит по памяти предыдущих действий, при этом формируется новая структура памяти, куда первая её составляющая входит без изменений благодаря непрерывному воспроизводству самой себя в точной копии в ритмично изменяющейся полярности магнитного поля внешней среды*** [5]. Это значит, что любое материальное тело является структурой, состоящей из элементов памяти и внешней чувствительной оболочки с чувствительными элементами. Это значит, что ***все тела, будучи диполями, имеют возможность взаимодействовать с внешним информационным пространством***.

Установлено, что ***носителями информации в разреженных средах, а ими являются все просторы космического пространства, являются***

электромагнитные волны, а в плотных средах и в плотных телах носителями информации являются переменные токи (электрические, потоки жидкости, крови, лимфы). ***Для электромагнитной волны носителями информации служат фотоны в той или иной комбинации (модуляции).*** Носителями информации в социуме людей являются сами люди, распределённые по функциональным признакам в структуре социума. Поэтому во Вселенной существует энергоинформационное взаимодействие между всеми телами и полями, заполняющими пространство космоса. ***Поскольку поле заполняет Вселенную непрерывно, то для информационного с ним взаимодействия все структурные формы материи должны быть в форме диполя, обладающего своим направленным полем излучения.***

Аналогичное функциональное значение имеют все планетные тела и галактики в общей системе тел Вселенной. ***Каждая форма материи от атома, клетки до планетного или галактического тела является двойственной, состоит из двух половин родственного (или когерентного) происхождения, сохраняя память фазы начального развития.*** Это способствует возникновению колебательного процесса в системе из ***пары таких тел – Женского и Мужского Начал.*** Поэтому во Вселенной ***каждая форма материи обладает частотой собственных колебаний, а сам процесс жизни является автоколебательным.***

Отсюда следует необходимость потребления внешней энергии всеми формами материи, а ***ритм колебаний создаётся ритмом дыхания каждой материальной формой.*** На примере современного таяния полярных льдов [7] автором показана зависимость этого процесса от энергетического дыхания планеты, ритм которого меняется ритмом солнечной активности.

Размножение, ускоренное развитие, расселение в обитаемом пространстве, распределение по функциональному признаку в общей системе, возобновление новых поколений взамен состарившихся, рост до состояния совершенства, старение и увядание – всё это является типовым процессом развития всех систем Космоса. Исследуя историю современного человечества, ***Л.Гумилёв*** выявил период примерно в 1 500лет для расцвета и падения национального образования, такого, например, как Римская империя. Этот период для каждого вида живого процесса имеет свою длительность. Важно, что такой период существует. ***Для современной расы людей срок её развития и увядания составляет 26 000лет. Человечество вступило во второй полупериод своего развития длительностью около 13 000лет. Наступила НОВАЯ ЭПОХА.***

5.7.4. Новое знание новому человеку в новую эпоху

Новая эпоха связана с глобальными переменами внешних условий жизни человека на планете. ***Новый человек*** – это тот, кому предстоит осознать и самому испытать эти перемены.

В основе всех климатических и погодных условий Земли лежит универсальное свойство: режим жизни планеты и всех обитателей на ней зависит от того, в каком полушарии магнитного поля находится планета относительно Солнца или (и) Солнечная система в целом относительно магнитных полушарий Галактики. В настоящий момент происходит переход Солнечной системы из магнитного полушария одного знака в поле противоположного направления (в экваториальном поясе Галактики Млечный Путь).

Новое знание – это глубокое проникновение в живые процессы не только одного человека или всей биосферы планеты, но и в процессы эволюции Солнечной системы в теле Галактики. Важно понять функциональное назначение биосферы для Земли, назначение человека на планете и в космосе, ибо это предопределяет всё дальнейшее целевое развитие людей. Важно знать, что существуют ритмы развития, как самой планеты, так и рас человеческих, существуют ритмы светимости Солнца и связанных с ним оледенениями на Земле.

Хорошо известным является важный факт: внутренние процессы во всех формах материи и в социальных системах напрямую зависят от внешних условий среды, в частности, от внешних условий на планете. При этом ***Земля связана причинно-следственными связями с телами Солнечной системы, и, в первую очередь, с Солнцем***. Ясно, что таким сложным механизмом как Солнечная система с её направленным энергообменом и соблюдением точного вращения и местоположения в пространстве, надо управлять.

Планировать, разрабатывать и внедрять инновационные технологии в виде новых социум – образующих мероприятий можно только при хорошем представлении и осознанном понимании того, что происходит, и будет происходить в ближайшем будущем в окружающем нас мире на планете Земля. Как известно, внутри нас поддерживается постоянство параметров нормальной работы организма (***внутренний гомеостаз***). При этом существует и ***внешний гомеостаз*** – постоянство в некотором диапазоне параметров состояния внешней среды. ***Внешний гомеостаз*** для человека поддерживается планетным телом, и является для Земли её внутренним параметром. Гомеостаз социального общества поддерживается законодательными системами. Внутреннее состояние в любой системе тел является реакцией на энергоинформационное состояние внешней среды, и поддерживается через процесс разумного приспособления к внешним условиям.

Если мы говорим об общих принципах формирования человека в новую эпоху, то должны чётко представлять суть новой эпохи, её общий характер, что изменяется, и что будет меняться. Только после этого можно разрабатывать новые инновационные технологии, способствующие целевому развитию социума, в том числе и в России. Аналитические исследования и прогнозирование возможных событий целиком и полностью зависят от реального понимания причины изменений на планете, а они реально происходят, и человек не в силах подчинить их или взять под свой

контроль. Человеку дано только право приспособиться жить в новых условиях, «поднимая к созвездиям очи». Отсюда следует, что все мероприятия в социальном обществе должны быть подчинены единой цели, отражением реальных событий изменения состояния внешней среды.

Данный раздел предназначен для того, чтобы ***обозначить проблему, приоткрыть завесу тайны назначения биосферы и человека в реальной обстановке эволюции самой планеты***, раскрыть неизбежность и закономерность, периодичность подобных перемен.

Современные знания показывают, что ***весь материальный мир от атома, планеты, звезды до галактики, все элементы Природы и излучения не имеют свойства собственной реальности.*** Они не могут быть только сами по себе и только сами для себя, они находятся в системе причинно-следственных связей, и потому ***обладают своим функциональным назначением в системе единого непрерывного поля Вселенной, сформированного на принципе голографии: в каждой точке пространства есть информация обо всём пространстве в целом.***

Всё во Вселенной основано на взаимодействии волн Света, идущих от излучателя, с материальными телами, которые приходят от этого контакта в возбуждение и активное состояние, и переизлучают свет в сторону первичного источника Света. Тем самым осуществляется ***известный физический принцип «возврата энергии возбуждения в исходную точку».*** Известно, что сложение ***опорной*** волны Света от источника излучения с ***информационной*** волной от материальных тел создаёт эффект, аналогичный получению технических голограмм. Динамика поведения, роста и развития источников света и материальных тел создаёт ***непрерывное голографическое поле Вселенной, где все события взаимосвязаны,*** имеют родственное происхождение, и сохраняют фазу начального развития в структурных формах памяти (сохраняется когерентность).

Внешняя оболочка каждой формы материи является чувствительной системой, и отражает своим состоянием все внутренние потенции тела. Поэтому отражённая (переизлученная) волна света от рельефной поверхности формы материи ***несёт информацию в сторону первичного излучателя о состоянии тела по линии обратной связи***. За время своего существования каждый человек излучает в пространство поля планеты бесчисленное количество своих копий, о чём говорил ещё ***Леонардо да Винчи***.

Внутри плотных форм информация переносится переменными токами (в виде потоков электронов, потоков плазмы, лимфы, жидкости), а в разреженных средах и в линиях передачи – посредством электромагнитных волн (в том числе и световых волн).

Магнитное поле синхронизирует работу электрических сил, развёртывает в объёме пространства течения токов, обеспечивая процесс роста ФОРМЫ материальных тел.

Наличие сосредоточенной информации в локальных материальных формах и рассредоточенной информации в волнах света ***способствует разви-***

тию структур памяти и чувствительных оболочек у всех материальных тел.

Структуры памяти систем, излучающих свет, и систем, принимающих этот свет, построены по универсальному принципу, по одним правилам, что позволяет исключить перенос избыточной информации на больших расстояниях между первичным источником света и материальными телами. ***Автоволны, генерируемые Центром Галактики, колышут всё звёздное пространство вместе со звёздами и планетами, вызывая реакцию их жизни, и синхронизируют её.***

5.7.5. Новая эпоха

По какому признаку определяется новая эпоха? В реальных обстоятельствах дело обстоит так. ***Генетический Центр Галактики и непрерывное голографическое поле, заполняющее пространство Космоса, содержат всю информацию о построении динамически развивающихся материальных тел, формирующих тело нашей Галактики***. Сами же формы материи временные, и служат для того, чтобы восстанавливать потенциальные способности поля, усиливая его по мере распространения ***автоволн света в пространстве.*** Излучающие свет звёзды и принимающие его материальные планетные тела ***построены по одному и тому же закону: они родственны по происхождению, сохраняют память фазы начального происхождения, и потому когерентны.*** Для гармоничного взаимодействия со световой волной и собственного развития требуется ***синхронизирующее устройство***. Новая эпоха определяется по признаку смены полярности внешнего магнитного поля, то есть астрономически.

В Природе Космоса устройством, синхронизирующим распространение или разворачивание живого процесса во времени и пространстве, является ***магнитное поле Генетического Центра Галактики***. Каждая звезда, будучи излучателем света, имеет магнитное поле, посредством силовых линий которого она очерчивает пространство, где зарождаются, растут и развиваются планетные формы материи, взаимодействуя со световой волной. Синхронизация роста и развития планетных тел происходит за счёт вращения их тел, как вокруг своей оси, так и по орбите вокруг излучателя (звезды). ***Вращение вокруг оси регулирует режим дня и ночи, то есть режим взаимодействия со светом. Вращение по орбите происходит под углом к экватору звезды, что регулирует (синхронизирует) смену полярности магнитного поля излучателя света.*** При смене полярности магнитного поля звезды ***изменяется направление течения потоков энергии***: половину года течения идут от излучателя света, и это соответствует режиму весны и лета, вторую половину периода течения текут от тел системы в сторону излучателя света, что соответствует режиму осени и зимы.

В настоящее время ***Солнечная система*** находится в режиме перехода из магнитного поля Галактики одной полярности в поле Галактики противо-

положной полярности, и ***постепенно входит в сектор магнитного поля Галактики, бедный электронами, с преобладанием протонов***. Для Земли (и всей солнечной системы в целом) наступает ***новая эпоха длительностью 13 тысяч лет. Предыдущие 13 тысяч лет были для Земли с условиями весны и лета, теперь наступает режим осени и зимы. Новая эпоха несёт смену активности Мужского Начала активностью Женского Начала, надвигается эпоха матриархата.***

Современное же мировоззрение весьма ограничено, и под термином «*новая эпоха*» видится только смена социалистической формации общества на весьма рискованную капиталистическую систему ведения хозяйства, видится только глобализация человечества по диким законам капитализма.

Современное представление о внешней среде такое, что благоприятные условия на Земле продлятся, якобы, бесконечно долго, а Солнце бесконечно долго будет равномерно и постоянно светить и согревать людей. Земля и Солнце по этой вере даны исключительно во благо человека без всякой полезной отдачи от человека. Такое потребительское мировоззрение ничего кроме вреда для человечества не несёт.

Реальные события показывают, что полярные шапки планеты тают, Солнце снижает свою активность и снижается плотность потока света, ***орбита Солнечной системы реально входит в магнитное поле противоположной полярности.*** И ничего этого не замечать? Подменять реальный смысл «новой эпохи» смыслом глобализации через разрушение национальных культур и верований – это не подходит человеку разумному!

5.7.6. Новый человек

Тогда кто же такой новый человек? С позиции реальных событий в Космосе и на Земле ***новый человек – это тот, кто на своём опыте жизни в новых условиях осознает свою полную зависимость от Природы и своё целевое назначение для Земли, осознает свою духовную сущность, и поймёт наличие божественных сил.***

Смена активного Начала на Женское означает, что мужское население будет вырождаться, и это уже отмечается биологами в деградации «У» хромосомы – у неё укорачивается «ножка», и «У» превращается в «U» или в половинку Х-хромосомы.

А что готовят «благодетели», говоря о создании ***нового человека***? В их представлении *новый человек* – это послушный робот, чипизированный, необразованный, ничего не знающий о космосе и Земле (*астрономия как предмет исключена из образовательной школы*), легко управляемый, не боящийся боли, лишённый своей национальной культуры, традиций предков, лишённый этических норм и морали. Может ли социальная система, состоящая из таких *новых людей*, противостоять стихии, изменениям климата, сохранить свою жизнь? Не, не может. Надо постигать новое знание.

Итак, новая эпоха глобальных перемен климата Земли и перестроения Солнечной системы настоятельно требует, чтобы *новый человек* смог заблаговременно подготовить себя и общество к этим изменениям. ***От таяния полярных льдов подымится уровень вод океана, пресная вода изменит направления морских течений, наступит похолодание, которое перейдёт в ледниковый период, придёт матриархат, чтобы сохранить для грядущих лет нового периода роста и развития то, что будет наработано Мужским Началом в наш творческий век. Для всего этого и требуется РАЗУМ нового человека.***

5.7.7. Целевое рождение каждого ребёнка или избранность каждого человека

Каждый человек зарождается, растёт и развивается из одной оплодотворённой яйцеклетки, содержащей четвёртую часть от полного (двойного) генома мужчины и женщины. В совокупности в оплодотворённой яйцеклетке образуется только половина общего генома (1/4+1/4=1/2). В организованной и управляемой системе одной клетки начинается универсальный процесс – удвоение генетической памяти. Тело взрослого человека насчитывает до 60 триллионов клеток, и все они непрерывно размножаются, всё новые и новые поколения клеток приходят взамен состарившихся. За один год большинство клеток одного тела полностью обновляется. При этом функции тела, его поведение во внешнем мире не нарушаются, а сам человек не осознаёт этот бурный процесс в своём организме.

Всё тело человека постоянно обновляется, растёт и, тем не менее, стареет. Каждая из 254 типов клеток зарождается целенаправленно, взамен клетки, выбывающей по разным причинам. Каждая клетка обучается своим функциям, и направляется к месту своей постоянной работы.

Человек в составе всего человечества является принципиально той же структурой, что и клетка в составе тела. Закон подобия: «что внизу, то и вверху», неукоснительно соблюдается во всех мирах голографической Вселенной. ***Везде существует универсальный принцип: зарождение, ускоренное развитие, новое рождение, обучение и специализация в составе организованной структуры.***

Люди в ***социальном обществе*** следуют естественному закону развития, они приходят и уходят, взамен приходят новые поколения, и они решают те же задачи *растущего до определённого предела совершенства социума*, продолжая ранее начатое дело, но уже в новой среде. ***Всё социальное человечество растёт и стареет, и ему на смену приходит новое человечество Земли, новая раса людей. Ритм смены рас человечества составляет в наши дни 26 тысяч лет,*** что соответствует одному зодиакальному году или одному витку спиральной траектории Солнечной системы в экваториальной плоскости Галактики Млечный Путь. ***Поколениями сменяются клетки одного тела, поколениями сменяются люди в составе человечества, расы***

людей сменяются по тому же закону, только длительность времени у них разная.

Каждая новая раса более совершенна предыдущей, но всякая последующая раса людей проходит ускоренный путь развития, соответствующий *заключительному* этапу предыдущей расы, чтобы избежать их ошибок. Далее новая раса испытывает свой жизненный путь в изменившихся условиях Земли. ***Земля как небесное тело сама эволюционирует, и ей на каждом этапе требуется усовершенствованная биосистема и более совершенный человек*** [3].

Отсюда следует целевое предназначение или избранное явление каждого родившегося ребёнка. Отсюда также следует ***универсальное правило природы: всех родившихся надо обучать,*** целенаправленно исполнять свои функции в социуме в разных его сферах деятельности. ***Система образования – это не услуга, а необходимость для каждой социальной системы***. Люди как вид все одинаковы, как одинаковы все клетки в момент рождения, но в ***каждом из них уже заложена информация генетического кода***, в какой системе ***органа*** он должен работать. Работать! А не делать вид, что работает.

Все трудности построения современной социальной системы в России проистекают от невежества.

5.7.8. Зарождение и деградация Мужского Начала

Всем хорошо известно, что ***Женское Начало порождает Мужское Начало в строго определённое время,*** когда надо пробудить рост и развитие, познать и изучить новые условия в новом периоде жизни.

На атомарном уровне родоначальником семейства атомов водорода является нейтрон. ***Нейтрон – это структура памяти ядра любого атома или Женское Начало.*** Деление одного нейтрона (в физике – это радиоактивный распад нейтрона) приводит к созданию атома водорода двух типов (орто- и параводород) в форме протона с электронной оболочкой. У них противоположны по направлению магнитные моменты. ***Важно для понимания, что их – протонов - два типа.*** Каждый новый элемент нового семейства химических атомов, например, гелий-3, как элемент нового семейства после семейства водорода, появляется от распада одного из нейтронов последнего элемента предыдущего семейства, в данном примере от распада радиоактивного трития.

Вирусные структуры памяти – РНК- так же бывают двух типов, положительно заряженные и отрицательные. Среди людей картина та же самая. Мужчина (по аналогии с атомами он ассоциируется как протон с электронной оболочкой) происходит от женщины (нейтрона) путём деления одной из четырёх «Х» хромосом. Напомним, что в женском геноме две «Х» хромосомы [Х+Х], у мужчины [Х+У] хромосомы. Однако мужские спермии бывают двух типов, одни имеют заряд положительный, другие – отрицательный (по

аналогии с атомами водорода – орто- и пара-). Это означает, что хромосома «У» должна быть в виде двух типов, и происходит она от одной «Х» хромосомы, разделяющейся на две половины в виде “U” +”U” в момент зарождения мужских особей. Это уже потом у каждой “U” отрастает хвостик, превращая её в «У» хромосому.

Современными биологами отмечается деградация мужской «У» хромосомы, у них отпадает хвостик, «У» становится как «U». Это подтверждает нашу идею о наступлении второго полупериода эволюции современного человека, когда из двух «У» хромосом сформируется четвёртая «Х» хромосома. ***Удвоение памяти – это универсальный закон живого процесса до уровня совершенства, когда дальнейшее развитие прекращается***.

Появятся гермафродиты (техническое выражение – квадруполь, спаренный диполь), главенство возьмут женщины со всеми вытекающими отсюда последствиями. Резус-фактор демонстрирует двойственность женской особи – одна чрезвычайно консервативная, другая активная. ***Таковы особенности нового человека в новую эпоху.***

5.7.9. От Живой этики к пониманию Живого Космоса

Успешное развитие социального общества может быть только в том случае, если существует определённый свод законов и правил поведения, соблюдение которых всеми участниками процесса обеспечит эволюцию живых существ. Поэтому ЭТИКА представляется, с одной стороны, как философская наука, и, с другой стороны, как практическое учение о том, как поступать и что делать каждому человеку в процессе его жизни. Наличие законов жизни говорит о том, что существует и цель как смысл эволюции человека совместно с планетой его пребывания. Термин ЭТИКА был введён ***Аристотелем*** как необходимое понимание морального поведения в социальном обществе. Чем сложнее общество, тем всё больше новых правил поведения требуется понимать и соблюдать каждым участником живой системы. Невежество, то есть незнание этих законов, также опасно, как то, что злом называют. Поэтому законы жизни проистекают из функционального назначения всякой формы материи, в том числе и назначения человека на планетном теле [3, 5].

В современном знании отмечается, что чем сложнее биологический организм, тем больше в нём структурных форм памяти, которые не заняты производством полезного продукта - синтезом белка, тем меньше в составе его генома *генов*, ответственных за синтез белков. В геноме бактерий 90% генома – это гены, продуцирующие белковые молекулы; 68% - в дрожжах; 23-24% в нематодах; и только 1,5-2% от всего состава генетической последовательности составляют гены белков у млекопитающих и человека. Практически у всех биологических существ одни те же типы белков и генов, но количество некодирующих нуклеотидов больше всего у человека, геном которого самый сложный. В биологии до сих пор нет ответа на вопрос: если ни гены

и ни белки не отвечают за сложность организма, то кто же решает? Решает внешнее информационное поле.

Если мы сравним структурное построение ядер памяти в системе химических элементов с системой усложнения ДНК биологических элементов, то найдём одно важное свойство. В обеих системах по мере усложнения структурной формы (от атома водорода до тяжёлых ядер, и от вируса до человека) увеличивается количество запасённой информации внутри вида живых существ. Увеличиваются их индивидуальные возможности, уменьшается ***относительное число*** структур памяти, взаимодействующих с чувствительной оболочкой, которой является внешняя форма каждого элемента (электронная оболочка у атома, белковая у ДНК). У атомов увеличивается число нейтронов по сравнению с протонами, а в ДНК увеличивается число «лишних» нуклеотидов в сравнении с генами.

Чтобы сформировалось СОВЕРШЕННОЕ сообщество индивидов, родственных по своему происхождению, например, социум людей, надо знать законы развития своего тела. Надо знать закон живого процесса всех составляющих элементов собственного организма. Познай самого себя и тогда станет понятна ЭТИКА или обычаи поведения в общине себе подобных.

Природа не создаёт особых законов для каждого вида живых существ, принципиально они одни и те же на всех уровнях иерархии форм материи. Поэтому ЖИВАЯ ЭТИКА как законы жизни тождественна на всех планах бытия, во всех иерархических структурах единого мироустройства. Не может быть разных правил поведения для разных сфер живого пространства, нарушится гармония мира. Увеличивается только количество правил и специализация по мере усложнения структуры вещества как форм материи. Увеличивается количество структурных форм памяти и количество запоминаемой информации в виде надёжно установленных правил поведения во внешнем энергоинформационном пространстве.

Поэтому жизнь как процесс обязана своему течению и совершенствованию благодаря наличию памяти внутри каждой формы материи. Память благодаря своему опыту позволяет совершить обдуманный поступок, растёт культура поведения и разумность действий.

Всякое теоретическое знание возникает в процессе обучения тем правилам или обычаям, которые сохранены в памяти прошлых поколений от практической их реализации. Поэтому всякое теоретическое знание обретает значимость и ценность только тогда, когда оно прошло практическое воплощение в живом процессе. Человек только познаёт законы развития ценой своей жизни, учитывая тот факт, что законы поведения соблюдают все атомы, молекулы, клетки, космические тела.

5.7.10. Обратная волна – расселение людей из городов в сельскую местность

Обратная волна эволюции соответствует новой эпохе. Об обратной волне колебательного процесса подробно написано в [9]. Если в первый полупериод люди расселялись по планете, заполняли её просторы, решали всё более трудные задачи, связанные с привлечением множества людей для решения трудоёмких процессов, то ***теперь картина радикально изменилась***. Надобность в крупных городах и крупных производствах исчезает. Новые технологии уже не требуют больших производственных площадей с большой численностью людей.

Современная массовая безработица охватывает большие города, люди деградируют без полезного труда, сокращается рождаемость, экология городов не выдерживает натиска отходов населения. Праздники, парады, увеселительные мероприятия, реклама и фейерверки потребляют огромные энергетические мощности без всякой пользы.

Природой предусмотрен такой ход эволюции, поэтому во второй полупериод развития даётся команда управляемого распада крупных образований. Чтобы сохранить людей, надо осваивать пустующие сельскохозяйственные земли, привлекать людей к сельской жизни, обустраивать их быт. В этот полупериод наука заканчивает изучение законов Природы, накопленные знания конкретизируются, уплотняются, сохраняются для начала нового полупериода.

5.7.11. Заключение

В.И.Вернадский высказал идею трансформации биосферы Земли в качественно новую сферу планеты – НООСФЕРУ как сферу разума, постигаемого человеком через акт познания.

Ноосферное или новое образование есть последующая ступень после среднего и высшего образования. Оно предусматривает понимание Космоса как единого живого пространства, организованного и развивающегося по такому же закону, как и биологическая жизнь. Ноосферное образование поможет людям ***организовать такое социальное устройство, в котором главенствовать будет разумное и духовное начало в эволюции Земли и человека.***

Что такое эволюция - теория, система или гипотеза? ***Пьер Тейяр де Шарден*** отмечал: „*Нет, это нечто гораздо большее, чем всё это: эволюция – это основное условие, которому должны подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы и системы взглядов, если они хотят выглядеть разумными и истинными*” [12]. Эволюция не ограничена только рамками биологических существ – ей подчинены все миры от атома до галактик со всеми их населениями. ***Поэтому ноосфера человечества - лишь малая часть общего***

Вселенского разума. Разум дан человеку не в виде исключения, а потому, что есть Высший разум.

„Всё есть продукт единого, всемирного, творческого усилия. Нет ничего мёртвого в Природе. Всё является органическим и живущим и потому весь мир есть живой организм”, – говорил ***Парацельс*** [Franz Hartman. М.Д. стр.44].

„Непрестанное движение Великого Дыхания [информационное поле электромагнитного свойства] *только пробуждает Космос на заре каждого нового периода* [жизни], *пуская его в движение посредством двух противоположных сил, центростремительной и центробежной, которые суть Мужская и Женская, положительная и отрицательная, физическая и духовная силы, обе половины единой Первозданной Мощи, и, таким образом, выявляют её объективно на плане Иллюзии* [на плане периодически возникающей и исчезающей материи]». ***Так говорит философия эзотеризма.***

Живой процесс есть непрестанное воспроизводство структурой памяти самой себя в точной копии, чтобы начать новый процесс распространения в Космосе через явление познания нового с помощью порождаемого Мужского Начала. Его активная деятельность непрерывно сравнивает новое с тем, что хранит память. ***Память всегда сдерживает***, тормозит процесс стремительного движения вперёд и стремительный распад, ***упорядочивает все процессы.***

Мир весь живой. И рассматривать сферу разума человечества следует в тесной связи с жизнью самой планеты в составе Солнечной системы. Все элементы материи имеют свою духовную сущность. *„Сотворение видимого мира посредниками Вселенского Разума, вмещающего в себя всё сущее, будучи само этим всесущим, приводит в движение всего того, что заключает в себе Природа. В многообразном единстве всемирной жизни бесчисленные индивидуальности гармонично создают общее Единство*”. ***Бог не есть Разум, но причина существования разума: не Дух, но причина существования Духа: не Свет, но причина его существования. Бог есть всё это вместе взятое.***

Человечество и вся биосфера нужны для самой планеты как функциональные элементы её живого процесса. «*Становление Ноосферного человека требует становления Ноосферного образования в 21 веке как условия спасения человечества от экологической гибели через подъём качества человека, его разума, сознания, духовно нравственных оснований*», – отмечает активный продолжатель идей ***В.И.Вернадского*** о ноосфере ***А.И. Субетто*** [13]. Новому человеку в новую эпоху требуется качественно новое – НООСФЕРНОЕ знание.

Настало время, когда в условиях необычайного обострения глобальных проблем современного бытия человечества, становятся ясны пророческие слова ***В.И.Вернадского*** о необходимости МЫСЛИТЬ и ДЕЙСТВОВАТЬ в планетарном (биосферном) аспекте, не отделяя себя от проблем планеты [14]. ***Сохранение жизни – это основной закон Космической эволюции.***

Литература

1. ***Гумилёв Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли. –М.: «Мишель и компания». 1993. – 500с
2. ***Лейн А.Ю.*** Живая оболочка Земли. //Земля и вселенная, №2, 1988. – с.94-95
3. ***Лапо А.В.*** Следы былых биосфер. – М.: Знание. 1987.
4. ***Батурин Г.Н.*** Минеральные ресурсы океанов. //Земля и Вселенная, №6, 1988. – с. 7-17
5. ***Петров Н.В.*** Живой Космос. – СПб.: Береста. 2011. – 420с.
6. ***Кужинов Ю.Г., Чистова З.Б.*** Тектонические узлы как каналы межгеосферного взаимодействия. – М.: URSS, Система «Планета Земля». – с.261-273.
7. ***Петров Н.В.*** Почему тают полярные шапки планеты. //Вестник МАНЭБ №1, т.8. 2012.
8. ***Слабые и сверхслабые излучения в биологии и медицине***//СПб.: труды 6 Международного конгресса, 2-6.07.2012г.
9. ***Петров Н.В., Третьяков М.М*** Эволюция жизни и бессмертие души. – СПб.: Медицинская пресса. 2008г. – 384с
10. ***Петров Н.В.*** Генетическая память Вселенной//Атомная стратегия. Февраль 2011г. – с. 32-35
11. ***Петров Н.В.*** Применение системного подхода к прогнозированию изменения климата Земли. //Проблемы анализа риска. – Москва. Т8. №4. 2011г. – с. 58-69.
12. ***Пьер Тейяр де Шарден***. Феномен человека. – М. Наука. 1987.
13. ***Субетто А.И.*** Доктрина духовно-нравственной системы Ноосферного человека и Ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
14. ***Вернадский В.И***. Начало и вечность жизни. – М.: Республика, 1989г.

5.8. Этногенез – социогенез – ноосферогенез с позиций футуросоциоматики

А.Ф. Бугаёв

Подобно тому как, по мнению ***А.И. Субетто***, «главная функция интеллекта – управление будущим» [1, с. 15], так и ***главной функцией Науки как интеллектуального органа социума должно быть конструирование и управление будущим Человечества***.

Что имеется ввиду под футуросоциоматикой? Анализ будущего состояния и развития системы в рамках модели поливихревой системы «импульса-отклика» на основе получения качественно-количественной информации с помощью экспертно-эниологического метода. Поэтому ***получаемое знание всегда вероятностное. Зарождающаяся дисциплина будущей ноосферной науки.*** Метод и модель отражены в работах автора. Суть коротко заключается в следующем.

Среда Мира рассматривается как дискретно-непрерывная, разнородная по своим свойствам в любой её точке. Изменение свойства среды происходит направленно от своего исходного состояния к противоположному. А от этого противоположного состояния к своему противоположному, т.е. к исходному, но не тождественному, а квазиисходному за счет *сдвига* из-за разнородности среды. Математически такой взаимопереход, имеющий пределы, описывается гиперболической зависимостью x*y=const. Этот сдвоенный взаимопереход воспринимается как разомкнутый цикл.

Постоянный сдвиг в параметрах в течение этого процесса изменения свойства/состояния придаёт течению вращательный характер, двухспиралевидный вид, и потому топология цикла имеет вид ленты Мёбиуса. Единичный, элементарный цикл изменения среды Мира воспринимается как квант, параметры которого дал ***М. Планк***. Этот уровень среды Мира воспринимается как Абсолют, или, по современному, – это Квантовая Реальность (КР). Здесь нет движения как перемещения, а значит, и привычного нам пространства и времени.

Изменения свойств среды Мира (Бытия в целом) воспринимаются Наблюдателем как волны этой среды. Выделяются два типа волн: бегущие и стоячие (те же бегущие, но замкнутые в кольцо, бег на месте за счет их столкновения). ***Из последних формируются элементарные частицы, атомы и т.д., то есть возникают уровни Вещественной Реальности (ВР). Бегущие волны формируют полевую, т.н. Голографическую Реальность (ГР).*** Спектр частот волн триадно делится на низкочастотный поток (НЧП), высокочастотный поток (ВЧП) и среднечастотный поток (СЧП). Дискретные объекты Мира (*дискреты*) формируются всеми тремя типами реальности Мира. Как возникают дискреты? На непрерывной ткани Мира они воспринимаются как узлы пересечений потоков бегущих волн, создаваемых КР, и возникновение на них всё нарастающегося комплекса стоячих волн, т.е.

элементов ВР. ***Сам узел (область КР) воспринимается как генерирующий центр (Гецен) возникающей системы импульса от гецена и откликов от окружающих его точек среды***. Гецен выступает как осциллятор возмущения соседних точек среды. Импульсы от гецена распространяются во все стороны, задавая объем *возбужденного* пространства, и вызывая отклики идущие к гецену, которые меняют структуру и энергетику новых импульсов, переформатируя их в каждый момент. Идет накачка, рост, возникает неравномерность процесса. ***Творится дискретный многомерный фазово-структурно-пространственно-временной континуум, имеющий вид поливихря вращения с единым центром и двухспиралевидной структурой потоков в динамике и икосаэдро-додекаэдрической структурой в статике с золоточисленными пропорциями.*** Энергия поступает в систему извне: через гецен из КР, и с периферии от других систем.

Следствия из поливихревой концепции ***системы «импульса-отклика» (СИО) состоят в следующем:***

1. ***Любая СИО творится своим Геценом (Творцом),*** расположенном в точке/домене КР, а её объем и элементы есть симбиоз волновых структур (полевых, энергоинформационных) ГР и структур ВР.

2. ***Любая СИО развивается циклично***. На первой стадии цикла, эволюционной, более долговременной, она растет, усложняется, на второй стадии, бифуркационной, кратковременной, она разрушается, деградирует. Рост и разрушение – диалектическая пара развития системы.

3. ***Любая СИО многоуровнева, многозначна, многомерна*** по своим вложениям (слоям, секторам, иерархиям, измерениям, параллельным мирам) за счет интерференционного возмущения среды после каждого нового кванта импульса-отклика. На одном и том же гецене идет квантованное расщепление системы, фрактально-солитонное наполнение многомерной системы.

4. Любая СИО всегда раскрыта, незамкнута и подвержена воздействию извне, подвергаясь трансмутации и трансформации. Поэтому строгих законов сохранения параметров не может быть в принципе.

5. ***Развитие любой СИО всегда неравномерно, циклично, катастрофично с разрывами в конце каждого цикла***. Масштаб циклов всегда конечен – от кванта Планка до кванта вселенной, в который включены все предыдущие кванты. ***В неопределенно-бесконечной среде Мира таких вселенных (поливихрей максимального размера) неопределенно-бесконечное число***. Процесс развития, т.е. переход количества старого качества в новое качество, описывается экспонентой с гиперболическим ускорением в конце цикла. Открыто-цикличный процесс (ОЦП) имеет 6 стадий развития, замкнуто-цикличный процесс – 4 стадии.

6. Любая СИО в общем виде является сфероидом вращения/изменения с различной степенью поляризации и деформации, симметрией от шаровой (у планет, звезд) до билатеральной (лист дерева, человек), ***с двухспиралевидной системой потоков связей, осью вращения, полюсами и полярными полусферами.***

Экспертно-эниологический метод (ЭЭМ) обусловлен волновой природой Мира и основан на всем известном ***законе резонанса***. В соответствие с ним полевая структура исследователя, его энергоинформационный каркас (ЭИК), настраивается на объект исследования (ОИ) в аспекте заданного вопроса и получает ответ через ведущую систему органов чувств. Результаты, как везде и всегда, зависят от степени тренированности Исследователя. ***По сути дела это дрессировка своей интуиции как внутреннего органа чувств***.

Вернемся к предмету статьи. Мы все стоим на «плечах предшественников», в данном случае отцов основателей ноосферной концепции ***– Шардена, Леруа, Вернадского*** – и пассионарной концепции этногенеза – ***Л. Гумилева***. Но стоя на их «плечах», мы должны видеть дальше и зорче, чем они, замечать их недоработки, а не просто быть благодарными им за направление движения. Начнем с этногенеза/социогенеза. Какие проблемы их отображения в теории?

В определённый период развития планеты как самоорганизующейся и развивающейся системы в ней появляется новый элемент – ***антропосфера***, т.е. появляются люди, и возникает человеческое общество.

Рассмотрим следующее. ***Род Номо*** (Человечество) – он порождение местной планеты Земля или пришелец с разных планет? Он порождение биосферы (местной или инопланетной) или порождение космической информациосферы с биологическим скафандром? По каким объективным диагностическим признакам его можно классифицировать?

Исходя из выше изложенных представлений о Мире, можно принять вывод, что ***в Мире возможно всё*!** Поэтому бытующая в науке идея об уникальности планеты Земля и что Человечество единственный элемент мыслящей материи не выдерживает никакой критики с этой позиции – их неопределенно-большое число в Мире. ***Поэтому вполне вероятно подселение в зарождающуюся на планете антропосферу представителей рода Номо из других планетно-звездных систем этой или других галактик – как в телах (с помощью звездолетов и порталов), так и «душ». Антропосфера появляется, когда планета находится на заключительной стадии своего планетного существования, перед моментом перехода в звездное существование, подобно тому как подросток входит в зрелый возраст***. Планеты и звезды составляют единый генетически-возрастной ряд: планеты растут и превращаются в звезды, как гусеница в бабочку. Наращивая массу до 50-ти масс Солнца, звезды переходят в разряд сверхновых и взрываются, распыляются. Рост и взрыв – диалектическая пара. Планеты с зарождающей антропосферой – всегда объект притяжения для «душ» рода Номо, особенно когда они обитают на планете, готовящей к звездному «вознесению» как сейчас Земля. Большей части душ/тел охота ещё пожить в планетной форме существования и поучаствовать в социальных играх.

На сегодня на Земле лишь 25% душ – автохтонные, местные (неандертальские), а 75% - это инопланетные вселения. Состав вселений дан в работе

[2]. Весь кроманьонский вид рода Номо (белая раса) – это пришельцы с планеты РА, которая стала нашим Солнцем. Время их появления на Земле – 55 тысяч лет назад (на кораблях, ~15 тысяч человек). Второе внедрение было 45 тысяч лет назад. Последнее (в виде душ) – 25 тысяч лет назад. Однако еще раньше их – 70 тысяч лет назад - на Земле появились негроиды с планет нашей Галактики. На кораблях их прибыло ~ 50 тысяч человек, порталами ~ 25 тысяч человек. Неандертальцев тогда было на Земле не более 500 тысяч человек. Местный вид плюс прилетные виды (кроме названных были примеси других) сформировали современные расы рода Номо на Земле. Ученые выделяют 6 основных и 2-3 десятка мелких подрас (каждый по своему): 1) австролоидная; 2) койсанская; 3) европеоидная/кроманьонская/белая; 4) негроидная/черная; 5) монголоидная/желтая; 6) американоидная/индейская/красная. Автохтонные расы Земли – это австралоиды и койсанская, представителями последней служат бушмены и готтентоты, почти вымершие. Это 100% неандертальские расы. Остальные расы кроме кроманьонской – это помеси местных и инопланетных видов. Негроидная - на 80% из инопланетного вида и 20% неандертальского, монголоидная - 20% местного синантропа + 20% инопланетного (с Б. Медведицы и др.) + 60% кроманьонцев, индейская - 60% кроманьонцев + 30% неандертальцев + 10% инопланетных (иных).

Итак, на Земле в отрезок 70-40 тысяч лет назад сформировались 6 первичных рас рода Номо из разных его видов. Но куда включается сам род Номо? На уровне Вещественной Реальности на планетной форме существования материи можно выделить 3 эволюционные ветви: 1) *кристалло-минеральная* («косная» материя); 2) *биологическая* («живая» материя) и 3) *«мыслящая»*, информационная материя. Коль правомочно существование особой информационной, «мыслящей» материи [3], и человек своей духовной составляющей (сознанием и разумом) включен в информациосферу, а биологической (телом) включен в биосферу, то ***адекватной будет идея, что род Номо есть переходной элемент между ветвями «живой» и «мыслящей» эволюции. Тогда эволюция человека есть производная от эволюции ее составляющих – биологической и духовной. Их взаимодействия в человеке порождают срединное, связующее звено – психику или «душу» с эмоциональным наполнением***. Эти составляющие человека задают объективные критерии районирования, членения рода Номо. Биологический критерий позволяет выделять виды, расы, род и племя, Духовный (ментальный) критерий позволяет выделять (на биологическом материале) ***этносы***.

Концепция этногенеза Л.Н. Гумилева[4-7] основана на идеи периодических вспышек морфогенетического поля человечества (т.е. психрсферы Земли), приводящих к формированию новых этносов. Эти вспышки он назвал пассионарными и дал график фаз пассионарного процесса [5, рис.4] и таблицу (легенду) их характеристик [5, с.380]. Если упростить этот график до основных фаз, то он воспринимается как отражение затухающего волнового процесса, т.е. как замкнуто-цикличный процесс (ЗЦП), имеющий начало и конец и описываемый в математике дифференциалом (dx/dt).

Небольшое отступление. Вызывает недоумение классификационная «слепота» этнографов, этнологов, историков. Большинство их «валит» в одну кучу племя, этнос, народ, нация, воспринимая их как синонимы. В том числе и ***Л.Н. Гумилев***.

Даже рассматривая этнос, он не замечает противоречий в своих утверждениях: «предлагаю этнос считать *явлением географическим*, всегда связанным с вмещающим ландшафтом, который кормит адаптированный этнос» [5, с.47]. В то же время, описывая зарождение и формирование разных этносов, он в первую очередь указывает на духовно-ментальный фактор как первопричину зарождения этноса, а именно: 1) он выделяет ***вожака, вождя***, харизматического лидера, 2) с его ***руководящей идеей***, несущей цель, основу будущего менталитета; 3) с ядром сподвижников вокруг вождя; 4) формирующийся ***религиозно-управленческий аппарат***, воплощающий идею в массы (впечатывание менталитета в подсознание этноса). Его зашоренность на географическом факторе не позволяет ему видеть очевидные вещи: в той же монгольской степи во времена Чингисхана при одних и тех же географических условиях существует десятки ***различных*** этносов. В то же время он справедливо напирает на пассионарный толчок – но это ведь не географический фактор! ***Гумилев*** фактически противоречит сам себе: с одной стороны он декларирует, что этнос формируется ландшафтом, а с другой он показывает ведущую роль духовного и социального фактора в зарождении этноса. В реальности духовная вспышка страстей и идей (***пассионарный толчок***) ***выплавляет новый этнос из старого, либо накладывается на родоплеменные отношения, а ландшафт потом играет роль закрепителя, отвердителя этого раствора.*** Поэт и художник в душе ***Гумилева т***оржествует над Логикой ученого. Поэтому более адекватным реальности было бы определение этноса, что это социальная популяция людей рода Номо, возникающая внутри первичной или вторичной рас за счет пассионарной/ментальной энергии, преобразующей старую популяцию по новому признаку.

Кстати, по какому признаку или комплексу отделяется род Номо от животного мира? Это: (1) степень разумности, превышающая степень разумности животного минимум вдвое; (2) высокая лабильность/адаптационность; (3) способность к творчеству и инновациям, к Новому, к путешествиям; (4) способность к труду и созданию техники; (5) прямохождение; (6) чувство юмора и смех, высокая эмоциональность.

Итак, по каким объективным диагностическим признакам можно классифицировать род людской?

В первую очередь это ***природно-биологический класс признаков***: по проживанию на данной планете, по проживанию в данном регионе её, по внешним биологическим признакам, по генетике, по крови [8-9]. Соответственно, выделяются виды, расы, роды и племена. Далее это ***класс духовно-ментальных признаков*** – по разделяемой идее (мировоззрению), по религии, по степени разумности и т.п. Затем **класс социальных признаков** – по отношению к власти (народ и элита), по принадлежности к государству (на-

ции), по способу производственных отношений(общественно-экономические формации, выделенные ***К. Марксом***) и т.д. Первый класс факторов должен действовать сотни тысяч и десятки тысяч лет для появления устойчивого результата. Второй и третий классы – десятки и тысячи лет.

Когда во времени начали работать эти факторы на Земле?

Фактор биологический в полном объеме начал действовать на Земле ~50 тысяч лет назад после появлении основных видов рода Номо.

Фактор духовно-ментальный начал действовать ~25 тысяч лет назад, когда сформировалась достаточно разнородная психосфера рода Номо и от неё пошли пассионарные толчки, задающие мутации в менталитете наиболее чувствительных землян. В это же время – эпоха «граветта» в археологии – зародилось ткачество, матриархат, усложнилась структура мозга за счет появления новой моторики и новых функций, вселялись новые, космические души, и были новые, инопланетные прилеты.

Фактор социальный/государственный начал работать ~6-5 тысяч лет назад с зарождением государственно-цивилизационного процесса (ГЦП) и появления первых государств. Появилось разделения на общественно-экономические формации, классы, нации, на народ и элиту. С появлением нового фактора старый отодвигается в тень, его сила ослабевает и начинает работать новый фактор по преобразованию общества. С появлением духовно-ментального (этнического) фактора кровнородственный фактор теряет свою остроту, а ***с появлением государств и формированием наций уже этнический уходит в «тень забытых предков»***. Однако уже и нации с их национально-государственным фактором отодвигается на второй план ***с появлением нового, четвертого, фактора – глобализации, который задает империализм, формируя планетарное человечество, единый Социум с единой экономикой, финансовыми потоками и информационными связями.***

Вернемся к этносам. Появление нового этноса аналогично появлению нового ребенка у матери: (1) зачатие; (2) нормальная беременность; (3) нормальные роды; (4) благоприятное детство; (5) взросление и старость. Для возникновение нового этноса нужно: (1) наличие старого этноса или племени, а в нем особей, способных к восприятию пассионарных толчков, несущих новые идеи; ((2) сам внешнийпассионарный энергетический толчок, рвущий старые ментальные связи, формирующий пассионариев-изгоев, либо пассионариев-реформаторов; (3) появление цели: либо выжить и сформировать новый этнос - у пассионариев-изгоев, либо переформатировать старую популяцию под новые идеи – у пассионариев-реформаторов. А для этого – сбор вокруг себя ядра единомышленников, создание нового морально-правового комплекса и ритуала, создание управленческого аппарата; (4) сосуществование с внешней природной и социальной средой, что требует кооперации усилий, общности условий жизни, быта, способа производства, психики и менталитета, общего стереотипа поведения, появления специфической материальной и духовной культуры.

Условия сохранения/устойчивости этноса:

1) Наличие своей территории, благоприятной для выживания;
2) Существование своего гецена и наличие сильного преобразующего импульса (масштабность);
3) Длительность его воздействия;
4) Наличие благоприятной или отсутствие резко отрицательной социальной среды;
5) Проработанность морально-правового комплекса и ритуала.

Таким образом, структурно-функциональная модель (СФМ) формирования этноса включает в себя следующие элементы:

1 – ***пассионарный импульс***: появление нового лидера/месии с новой мировоззренческой идеей (дух этноса);

2 – ***менталитет***: создание ядра сподвижников с общностью психики и менталитета, которые транслируют, внедряют их другим;

3 – ***географический фактор***: ландшафт + климат (общность территории проживания, задающей способ существования);

4 – ***способ управления***: комплекс морально-правовых/религиозных норм, обычаев, ритуала, формирующих матрицу коллективного бессознательного (эгрегор этноса);

5 – ***общность духовной культуры, языка, религии*;**

6 – ***общность материальной культуры***, быта, способа экономического существования;

7 – ***стереотип поведения***, самоосознавание и самоназвание;

8 – ***влияние соседей*** (внешняя социальная среда обитания нового этноса).

Пассионарный фактор до начала Потопа (~13 тысяч лет назад) составлял лишь 20%, а фактор крови/генетики – 80% в деле членения рода Номо. После Потопа и до появления первых государств пассионарный фактор стал ведущий и составил 60%. После появления национально-государственного фактора соотношение факторов составило (1-й год н.э.): кровнородственный – 10%; пассионарно-этнический – 60%; национально-государственный -30%. На сегодня их соотношение составляет: кровнородственный – 0%; пассионарно-этнический – 20%; национально-государственный – 80%.

Относительно пассионарных волн. Их движение на территории Евразии идет с востока на запад и с севера на юг. Каждая такая волна, дойдя до своего предела, рождает откатную, обратную волну. Их движение рождает решетчато-сетчатую структуру разного масштаба, в узлах которой и формируются зародыши этносов. Причины возникновения пассионарных толчков? Они возникают из ноосферы Земли, а точнее из ее психосферы, из поля напряжения между ее разнородными эгрегорами.

ГЦП породил и феномен наций. Нация и этнос – это два разных состояния народа, проживающего на данной территории. Яркий пример – формирование британской нации из десятка разнородных субэтносов: пиктов, бритов, кельтов, галлов, скоттов, англов, саксов, ютов, викингов, нормандцев с 5-го

по 20-й век. ***Государство формирует свою нацию*** из тех этносов, которые проживают на подвластной ему территории. Нация – это не «большая семья», не «межплеменные связи», не «численно выросшее племя, раздробившееся на новые колена и новые племена», как думает ***М. Каддафи*** [10 ,с.111] и большинство ученых и политиков. ***Нация*** – это не «народ, организованный ***в*** государство», а ***народ, соорганизованный государством***. Это не одно и то же! ***Нация всегда образуется из нескольких народностей, этносов, всегда разнородна в этническом и племенном отношении***. И она всегда формируется, лепится, создается государством – силой, стоящей ***над*** членами нации, над народом [11]. Отметим субъективизм и произвол, царящий в вопросе о нациях: «совершенно невозможно указать сколько-нибудь удовлетворительный критерий, который позволил бы нам определить, какие именно из многочисленных человеческих сообществ должны носить ярлыки нации» [12, с. 11]. Хотя такая слепота и удивительна, ибо социально-государственный фактор, как критерий формирования нации лежит на поверхности: ведь современное понимание термина «нация» появилось после социальных потрясений 18 века [12, с. 9], когда уяснилась главенствующая роль государства.

Итак, этнос и нация – это разные понятия, отражающие разные состояния (ментальные и социальные) населения, проживающего на данной территории. Этническая принадлежность, племенная, (кровнородственная) и национальная принадлежность (принадлежность государству) – это разные понятия, разные вещи. Человек может быть славянином, татарином, ирландцем по менталитету, но он будет советским – если государство СССР, русским – если государство Россия, украинцем – если государство Украина, американцем – если государство Америка (США) – по своей национальной принадлежности. ***Классическим, незамутненным примером нации служат США, где население и этнически и по крови разнородно, но сцементированное единым государственным правом, распространяющимся на общую для всех территорию с общегосударственным языком***. Итак, ***нация*** – это совокупность этнически разнородных групп людей, сорганизованных ***государством*** – силой стоящей ***над*** членами нации, и проживающих на одной территории. Связи между людьми в нации – это государственные, т.е. территориально-правовые, связи, а не брачно-половые как в семье, или кровнородственные как в племени, или по менталитету и стереотипу поведения как в этносе. Наличие государства – это показатель начала нациогенеза. Длительность существования государства – это показатель зрелости нации.

Перейдем к ноосфере. Так как я писал о ***своем понимании ноосферы*** в статьях и монографии. Отмечу основные положения. Проблема с данным термином заключается в том, что вкладывать в понятие – вещественную или полевую составляющую? Полевую, энергоинформационную составляющую любых вещественных систем – атома, планеты, людей (семьи, рода, нации и т.п.), городов, галактики, вселенной (сверхскопления галактик) в эзотериче-

ской и религиозной литературе называют ***эгрегором***. Эгрегор людей ***Тейяр де Шарден*** назвал ***ноосферой***: «Вокруг Земли, центра наших усилий, души образуют некий огненный пласт материи, погруженный в Бога» - пишет ***Тейяр де Шарден*** в 1926-27 годах в своей «Божественной среде» [13, с.97], - пласт, более детально и структурно изученный и раскрытый ***Д. Андреевым*** в его фундаментальной работе «Роза Мира» [14]. ***В.И. Вернадский*** [15], не поняв сути термина, начал использовать его для обозначения очередного этапа в развитии биосферы (*вещественный* аспект), чем породил путаницу в использовании термина.

Внесем свою долю в эту путаницу: общий эгрегор Человечества, состоящий из разнородных этнических, национальных и конфессиональных эгрегоров, вслед за ***А.А. Пелипенко*** [16] ***будем обозначать термином «психосфера», а термин «ноосфера» отнесем ко всей планете в целом*** (рис. 1).

Крупные вещественные элементы планеты – это ядро, мантия, литосфера, гидросфера, биосфера и антропосфера. Их эгрегоры определяют строение ноосферы.

На сегодня энергетика ноосферы складывается таким образом: вклад эгрегора ядра Земли – 12%, эгрегора мантии Земли – 15%, эгрегора литосферы – 7%, эгрегора гидросферы – 12%, эгрегора биосферы – 23%, эгрегор антропосферы, т.е. общества, – 31%. Как видим, эгрегор антопосферы, или что то же самое, ***психосфера, к началу 21-го века из всех элементов планеты вносит наибольший вклад в энергетику ноосферы планеты.*** Недаром геолог ***А.П. Павлов***, а вслед за ним и ***В.И. Вернадский***, считал Человечество мощной геологической силой: «§9. Исходя из геологической роли человека, А.П. Павлов (1854-1929) в последние годы своей жизни говорил об антропогенной эре, нами теперь переживаемой…Он правильно подчеркнул, что человек на наших глазах становится могучей геологической силой, все растущей» [15, с.342].

Каждый человек имеет свой индивидуальный энергоинформационный каркас (ЭИКЧ), состоящий из энергоинформационного каркаса тела (так называемый «полевой геном», низкочастотная составляющая), энергоинформационного каркаса души (среднечастотная составляющая) и энергоинформационного каркаса духа (высокочастотная составляющая). «***Полевой геном» связан с геценом биосферы и планеты, а гецен «духа» связан с геценом Вселенной (информациосферой)***. Более детально хронотопоструктура ЭИКЧ изложена в работе [17]. Эгрегор человечества, т.е. психосфера, не имеет прямой связи с Творцом, а только через Я-изначальное людей. ***Именно каркас духа и делает человека Человеком. Без него он является животным, принадлежит полностью биосфере.***

«Энергоинформационные каркасы тел» живущих людей входят в эгрегор биосферы, определяя биологическое, животное поведение людей. Таким образом, поведение живущих людей находится под двойным гнетом: эгрегор биосферы дает вклад в среднем 55%, а психосферы – в среднем 45%,. ***Текущие события, политика, экономика и прочее определяют жизнь лю-***

дей лишь на 20%, а на 80% - подспудное (парсическое по В. Кизиме [18]) воздействие ноосферы планеты. Иными словами, «структуры коллективного бессознательного» в среднем на 80% определяют жизнь людей. Кстати, закон ***Ципфа-Парето***, описывающий гиперболическое распределение в экономике, политике, языке и других сферах [19], обусловлен фундаментальным законом переходом свойств/состояний среды Мира в свою противоположность и обратно со сдвигом, который и выражается гиперболической зависимостью ***X*Y=const***.

Человеческий социум погружен в планетарный социум – как вещественно, так и энергоинформационно. И подобно тому как магнитное поле выстраивает железные опилки в нужном направлении, так психосфера и ноосфера определяют направленность развития социума. Ибо ***осознанность людей своего стратегического поведения, их разумность, в среднем не превышает 5-6%.***

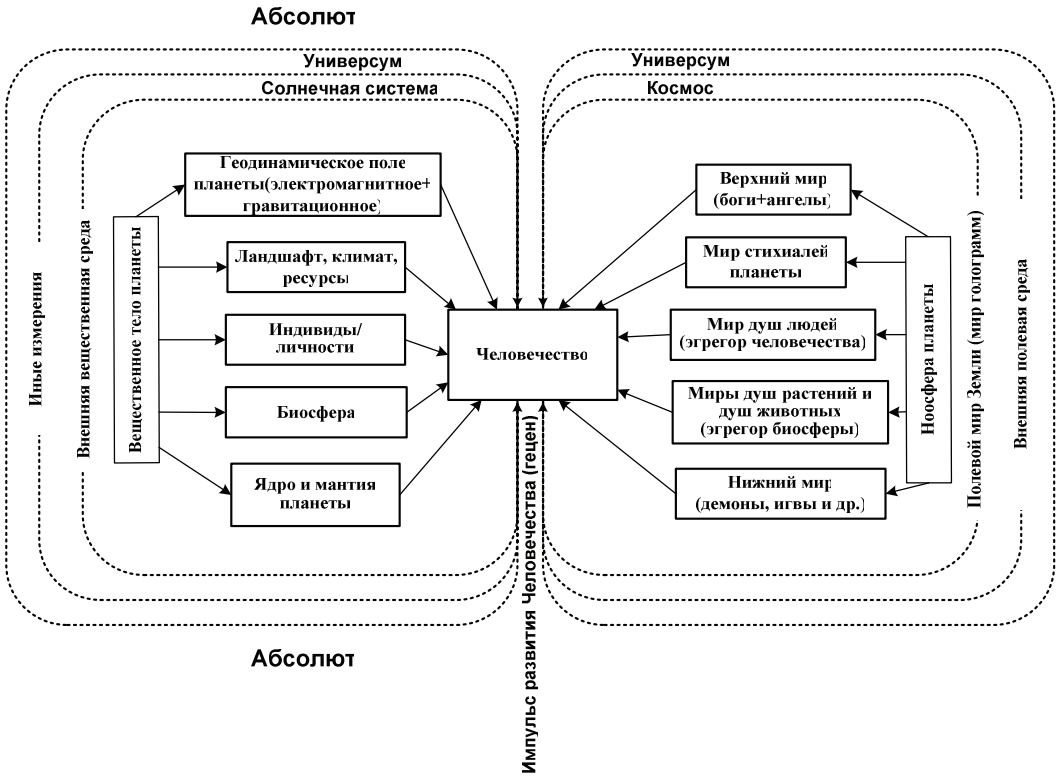


Рис.1. Земля и ее ноосфера.

Если эгрегор биосферы, и, соответственно, энергоинформационный каркас тела разрушается в период перехода планеты в состояние звезды, то энергоинформационный каркас духа не разрушается, а переносится при резонансном настрое на другие, подходящие планеты независимо от их расстояния и местоположения. То что планеты растут и превращаются в звезды – это можно считать доказанным геологическим фактом [20]. Уже сейчас среди астрономов укрепляется мнение, что ***почти каждая звезда имеет планетную сеть. При оптимальном расстоянии от звезды***

на планете возникает Биосфера, а перед переходом планеты в состояние звезды – и Антропосфера. Поэтому Человечество любой планеты редко бывает автохтонным, особенно к концу развития планеты, - оно всегда с примесью инопланетных душ (и даже инопланетных тел), доля которых увеличивается к концу перехода планеты в звездное состояние. ***На сегодня, на Земле, которая готовится к переходу в состояние Юпитера, – а он уже мини-звезда, излучает больше, чем получает, и сформировал свою планетную сеть, – находится до 75% разнородных инопланетных душ в психосфере Земли. Основная масса душ пришла на Землю с Солнца, когда оно было планетой, с Юпитера, с Плеяд , Сириуса и с Ориона.*** Лишь для 25% душ (неандертальских) Земля – родная, *первая* планета, где они начали формироваться. Естественно, что жизненного опыта у них мало, он примитивен, преобладает животное начало. Основная масса инопланетных душ здесь (до 95%) уже сменила 3-4 планеты, т.е. прошла 3, или 4 ***планетных реинкарнационных циклов***, а на каждой планете – десятки реинкарнационных жизней, набрав достаточный опыт***. Душ с 5-м планетным циклом пока немного (4-5%), а с 6-7-м – вообще единицы.***

Какова структура психосферы Земли? В неё входят энергоинформационные каркасы души и духа живущих людей – 75%, энергоинформационные каркасы духа умерших людей – 20%, и управляющее ядро психосферы – 5%, возникающее при формировании эгрегора, но которому принадлежит 60% энергетики/власти/воздействия в эгрегоре. ***Т.е. контрольный пакет воздействия на поведение людей, причем управляющее ядро – это особая, нечеловеческая сущность.***

Разнородность душ определяет разнородность этносов, а величина прожитых планетных циклов - их пассионарность. Что определяет, соответственно, ***разнородность психосферы*** в целом, которая подразделяется на ***три энергетических уровня – демонический (низкочастотный уровень), ангелический (высокочастотный уровень) и среднечастотный уровень обычных людей. Ангелический уровень П. Флоренский называет пневмосферой (пневма с греч. - дух), демонический – демоносферой***. Душа человека и при жизни и после своей смерти в зависимости от своих чувств, мыслей, дел включена или попадает на соответствующий уровень психосферы. Демонический уровень, который на сегодня составляет 65% психосферы (тогда как ангелический - только 10%), основную долю получаемой энергии передает планете для повышения ее энергетичности. Поэтому-то и возникает корреляция социальной активности с геодинамической активностью планеты. Демоносфера получает энергию при убийствах, войнах, насилии, в процессе секса, при кровавых жертвоприношениях и т.п.

Эволюция планеты, как самоорганизующей системы, более мощной, определяет развитие человеческого социума, его направленность. Если 50 тыс. лет назад демоносфера составляла лишь 3% от всей тогдашней психосферы, а ноосфера в целом *положительно* влияла на развитие человечества, то уже после Потопа (~13 тыс. лет назад), демоносфера выросла до 25%, а

ноосфера также на 25% влияла на человечество, но уже с *отрицательным* знаком. На сегодня *отрицательное* влияние ноосферы на гармоничное развитие общества выросло до 70% (от общей величины воздействия ноосферы). Чем объясняется такая резкая смена воздействия? Тем, что ***планета вступила в период своего перехода в состояние Юпитера, который займет примерно 1000 лет, и ей нужно больше энергии для этого перехода.*** А так как энергия к планете от психосферы идет только через демонический ее уровень, то демоносфера начала резко расти. На вещественном плане это проявилось в возникновении после Потопа ***государственно-цивилизационного процесса (ГЦП), когда начали возникать государства как органы насилия, а количество войн и убийств стало стремительно расти - в экспоненциальной зависимости.*** В этом и заключается основная функция государства, ядро эгрегора которого коренится в демоносфере (уицраор, или демон государственности по ***Д. Андрееву***). Соответственно растет поток энергии от людей, идущий в демоносферу, а оттуда в вещественные недра планеты данного измерения. Топологически демоносфера и расположена в мантии и ядре планеты, но в другом частотно-фазовом пространстве, как это верно отмечает ***Д.Андреев.***

Если предположить, что *воздействие* в настоящий период идет на общество не только от психосферы и ноосферы Земли, но и от ноосферы нашей Галактики и нашей Вселенной, и принять его за 100%, то оно разложится следующим образом: от психосферы – 30%, от ноосферы Земли – 35%, от ноосферы Галактики – 34% и от ноосферы Вселенной – 1%. ***Т.е. переход Земли в состояние звезды включен в план развития Галактики. Стоит лишь почитать контактерскую литературу***. И это воздействие идет даже на уровне инопланетных тел и инопланетных цивилизаций [21]. Естественно, что на вещественном уровне оно тоже проявляется в виде роста излучения от Солнца и центра Галактики. Резкое увеличение воздействия выводит систему из устойчивого состояния и переводит в неустойчивое.

Поэтому «ноосферное общество» Земли начала 21 века представляет собой не благостную картину, а бурлящий котел варева наций и войн государств. ***Точки напряженности в ближайшее время – 2017 и 2030 годы. Не стоит надеяться на благоприятные изменения в течение 100-150 лет, которые для Земли как одна минута***.

Осознанное включение личности в разные структуры и разные эгрегоры меняет поведение личности. Но если она телесно находится в одной социальной структуре, а ведет себя соответственно другой, то возникает разсогласование, которое не приветствуется данной структурой социума, которая пытается устранить из себя эту личность (пример ***Христа***). И лишь когда накапливается критическая масса таких личностей (примерно 5%), распределенная и активно действующая в разных социальных слоях, происходит обновление общества, переход его на новую ступень своего развития. В настоящее время в человеческом обществе ***начала накапливаться такая критическая масса***

новых людей, так называемых «детей индиго» [22-24]. 5% критерий от нынешнего числа жителей Земли составляет 300-350 млн. человек. ***На сегодня количество «детей индиго» достигло по предварительным подсчетам до 100 млн. человек*** [25]. Ориентировочный срок накопления «критической массы» - те же 100-150 лет, после чего человечество перейдет скачком в свое новое состояние, на новую ступень познания Мира, которое продлится до начала четвертого тысячелетия, после которого Земля перейдет в свое новое состояние, аналогичное Юпитеру.

Какие этапы космической эволюции проходит Человечество (и его души)? Можно выделить как минимум 3 этапа: (1) Планетарный этап существования и развития душ и тел как основной; (2) Звездный этап существования душ в эфирно-плазменных телах на звездах; (3) Космический этап существования душ/духа вне тел в составе так называемых «Космического Разума», этакой вселенской Гиперсети, которая как обручи бочку, скрепляет вселенную в единое целое на вещественном и энергоинформационном уровнях от её распада. Возможно, это та «темная энергия», о которой в последнее время начали говорить космофизики. Тогда эфирные тела звездных душ составляют «темную материю». Человек, проживающий на планете, может изредка прикасаться или входить в эту Гиперсеть. И тогда он, ощутив «музыку сфер», может творить гениальные произведения. Примеров существует множество среди композиторов, художников, поэтов, писателей. Эти произведения также воздействуют на развитие общества. А можно воздействовать через психосферу и напрямую на это развитие. По-видимому, в последнее время такие попытки уже делаются.

Есть и четвертый, инволюционный, путь развития душ людей – устремляться не по ходу эволюционного потока, наружу, от Творца в Гиперсеть, а стремиться в глубь, к Творцу, в первичный генерирующий центр вселенной, погружаться в него (***путь Христа, Мухаммеда*** и религиозных святых). Или даже проходить сквозь него, уходить в бесконечную тьму Квантовой Реальности (или в другую Антивселенную?), растворяться в ней (***путь Будды***). Такой возвратный, инволюционный, импульс воздействия на людей составляет в среднем 5%. ***Это Путь против потока Творца, создающего «фонтан» Вселенной. По Стругацким, это «волны гасят ветер».***

Но стоит отметить и ***нулевой этап развития духа*** в первичной Квантовой Реальности, когда начинает формироваться его Я-изначальное и ядро вокруг него, т.е. зарождение монады человека, «зерна мирового духа». Только после этого монада попадает на планету в тело квазигуманоидного животного и начинает свой первый планетный цикл развития.

Так как человек – это и «набор социальных вирусов», т.е. социальных программ [26], то ноосферное образование должно создавать и внедрять такие социальные программы, которые будут способствовать переходу человека и общества на новую, космическую ступень своего существования, содействуя объективному ходу космической эволюции, генерируемой Творцом.

Литература

1. ***Субетто А.И***. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том седьмой: Системология образования и образованиеведение. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 520 с.
2. ***Бугаёв А.Ф***. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.
3. ***Мищенко А.В***. Апгрейд в сверхлюди: Технологическая гиперэволюция человека в XXI веке. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 168 с.
4. ***Гумилев Л.Н***. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Ди-Дик, 1994. – 640с.
5. ***Гумилев Л.Н***. Конец и вновь начало. – М.: Ди-Дик, 1997. – 544с.
6. ***Гумилев Л.Н***. Этносфера: история людей и история природы. – М.: Аст, 2004. – 575с.
7. ***Гумилев Л.Н***. Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации. – М.: Аст, 2004. – 606с.
8. ***Авдеев В.Б.*** Расология. – М.: Белые альвы, 2005. – 528 с.
9. ***Авдеев В.Б., Севастьянов*** А.Н. Раса и этнос. – М.: Книжный мир, 2007. – 160 с.
10. ***Каддафи М***. Зеленая книга. – К: Феникс, 2003. – 160 с.
11. ***Бугаев А.Ф***. Идеи М. Каддафи и феномен нации // XXI століття: Альтернативні моделі розвитку суспільства. Третя світова теорія. Матеріали третьої міжнародної конференції. 21-22 травня 2004р. Частина 11 м. Київ. – К.: Феникс, 2004, с. 25-28.
12. ***Хобсбаум Э***. Нации и национализм после 1780 года. – Спб.: Алетейя, 1998. – 306с.
13. ***Тейяр де Шарден П***. Феномен человека: сб. очерков и эссе. – М.: АСТ, 2002. – 553 с.
14. ***Андреев Д.А***. Роза Мира. – М.: Иной Мир, 1992. – 576 с.
15. ***Вернадский В.И***. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. – М.: Наука, 2001. – 376 с.
16. ***Пелипенко А.А***. Проблема трансперсональности и трансцендирования в свете гипотезы психосферы. Часть 1 // Личность. Культура. Общество. 2009. том. XI. Вып. 2 (№№ 48-49), с. 152-165.
17. ***Бугаев А.Ф.*** Эниология человека. – М.: КСП+, 2001. – 320 с.
18. ***Постнеклассика***: философия, наука, культура. – СПб.: Міръ, 2009. – 672 с.
19. ***Данилевский И.В***. Структуры коллективного бессознательного: Квантовоподобная социальная реальность. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 376 с.
20. ***Блинов В.Ф***. Растущая Земля: из планет в звезды.. – М.: УРСС, 2003. – 272 с.
21. ***Гуд Т***. Тайны внеземных цивилизаций. Угроза вторжения. – М.: Эксмо, 2002. – 384

22. ***Кэрролл Ли, Тоубер Джен***. Дети «Индиго». – К.: София, 2005. – 288 с.

23. ***Вёрче Дорин***. Кристальные дети. На смену Индиго: Дети - служители Света. – М.: София, 2008. – 160 с.

24. ***Белимов Г. С***. Дети индиго в России. Вундеркинды третьего тысячелетия. – М.: Вече, 2008. – 416 с.

25. ***Поляков С.П***. Наближається індиго цивілізація // Трибуна, №3-4, 2005, с. 18-19.

26. ***Розов М.А***. Эпистемология и проблема редукционализма // Эпистемология: новые горизонты. Материалы конференции 24-25 июня 2010 г. Москва, Институт философии РАН. – М.: Канон, 2011, с. 72-94.

5.9. Креативный потенциал русского имени в ноосферном конституировании глобального социума

Л.А.Гореликов, Е.Л.Гореликов

Ушедший XX век оказался одним из наиболее трагических периодов в истории Русского мира, сравнимым по своим разрушительным последствиям с результатами монгольского погрома XIII столетия. Тогда Русь была поднята из могилы Святым Духом православной веры, вдохнувшей новую жизнь в разодранное народное тело. Нынешняя трагедия русской жизни определяется не столько силой наших врагов, сколько внутренней, идейной расслабленностью русских душ, утративших прежнюю крепость православной веры в святость своего исторического дела и даже само Русское Имя, вымаранное прислужниками «мирового кагала» из символических канонов современной российской действительности. Если народ Русский хочет сохранить себя в XXI в., то он должен прежде всего восстановить во всех правах Русское Имя, освободив свой «истинный дух» от исторического забвения и утвердив его практическую волю во всех символических актах народной жизни. Национальное имя народа – это знамя его одухотворенного существа в исторических свершениях мирового сообщества. Заветное Слово будущего России коренится в символических канонах русской народной жизни, высший смысл которой сосредоточен в родовом нашем имени – Русский (росский от основы «рос» - роса), означающим «светлый», «ясный», «чистый» и зовущим нас к самоопределению во имя абсолютной Истины.

Ключевую роль в пробуждении российского общества к самостоятельной деятельности в современном научно обустроенном мире должна сыграть отечественная философия как креативное начало интеллектуальной целостности русской культуры. В стремлении к полноте Истины коренные запросы религии и философии совпадают, различаясь между собой способами ее постижения в формах внешнего откровения и внутреннего просветления, канонического представления и творческого воображения. ***Религия дает людям Истину*** посредством концентрации их духовной силы на моральных заповедях совместной жизни, путем предельного ограничения личной воли ***с целью примирения веры народных масс с наличной действительностью; философская же истина рождается*** в личностных раздумьях индивидов, возникает ***в максимальном напряжении их личной мысли, оформляется в процессе критической переоценки собственных знаний об окружающей действительности и творческой реконструкции образа мировой целостности*** как объективной основы человеческой деятельности в обретении людьми счастливой жизни.

Стремление человека к счастью как объективному свидетельству гармоничного строя жизни определяет кретивный настрой философско-

го мышления. Творческий Дух Вечной Жизни и есть истинная основа личного и коллективного счастья. Поэтому успех русского дела в современном мире будет напрямую связан с достижениями нашей самобытной научно-философской мысли. Только живой дух национальной культуры, представленный гуманистическим характером русской философской мысли, способен спасти российский социум от нравственного разложения и материальной неволи, вывести его из темницы потребительского, животного существования в иллюзорном мире «желтого дьявола» и возвысить к вселенскому делу духовного творчества, к историческим свершениям космического будущего человечества.

5.9.1. Философский ресурс русского самоопределения в современном мире

Научно-практическая глобализация современного социума, подчиняющая деяния народов универсальным закономерностям социально-исторического процесса, требует от них обоснования собственных действий целостным потенциалом философской мысли как идейным руководством общественной практики в ее всеобщих стремлениях. ***Центральной проблемой практической жизни мирового сообщества как глобальной реальности является экологическая проблематика, выражающая действительный уровень соответствия замыслов людей универсальным тенденциям природной среды***, намечающая перспективы взаимодействия социальных и природных факторов в поступательном развитии человечества. Существенный теоретический вклад в понимание научно-философских основ современной общественной практики и исторических особенностей развития российского социума внесла исследовательская деятельность ***Л.Н. Гумилева*** [4; 5; 6]. ***Сохраняя в трактовке общественной жизни людей мировоззренческие приоритеты марксистской методологии, он, в отличие от традиционного марксизма, подчеркивает ведущую роль в развитии человечества практической энергии этнических сообществ***. Если «классовая борьба» играет в истории унифицирующую роль, выражает «количественный» рост социальной энергии человеческих масс, определяя этим непрерывность исторического процесса, то ***жизнь этнического сообщества связана с самоутверждением своего коллективного существа в качестве особой, уникальной органической целостности, выражающей креативные начала мировой истории. Тем самым в концепции Л.Н.Гумилева намечается синтез эвристических возможностей формационной и цивилизационной моделей развития человечества на основе приоритетов исторического творчества.***

Своими учителями в понимании закономерностей социально-исторического процесса Л.Н.Гумилев считал, помимо основоположников «исторического материализма», также ***представителей отечественной социально-философской мысли в лице теоретиков «евразийской доктрины»***, нацеленной на выявление особой специфики российской цивилизации

как практического сращения культур Запада и Востока. ***Развивая взгляды евразийцев, он полагает действительный корень исторического прогресса в явлениях «пассионарности» общественной жизни как творческих «импульсах» в деятельности людских масс, нацеленных*** не на борьбу с приверженцами «прошлого», а ***на формирование новой социальной реальности, на консолидацию носителей социально-психологической энергии в практическом обновлении человечества. Эти всплески креативной энергии*** в жизнедеятельности человеческих сообществ ***определяются, по его мнению, состоянием биосферы Земли как общим продуктом геохимических и космических процессов,*** интегрирующих свой потенциал в духовном пробуждении отдельных народов к активной созидательной деятельности. ***В исторической жизни этнических сообществ, считает ученый, реализуется диалектический синтез энергетических возможностей природных и социальных процессов. Таким образом, Л.Н.Гумилев разрабатывает «экологическую концепцию исторического прогресса» человечества как теорию исторической когерентности силовых потоков социума и природной среды в поступательном развитии мирового сообщества.***

Концептуальные построения ***Л.Н.Гумилева*** дают социально-исторический «срез» мировой реальности как гармоничной целостности бытия, раскрывают гуманистический лик универсального единства мироздания. В его понимании, этот образ характеризует этнокультурную жизнедеятельность людских масс как нацеленную на воспроизводство индивидуальных человеческих особей в контексте максимально общих канонов их совместного существования, обеспечивающих внутреннее, духовно-родственное взаимоотношение между людьми. ***Сформулированная им «пассионарная теория этногенеза» снимает противопоставление деятельности народных масс и индивидуальных личностей*** на основе признания единства их душевной структуры как качественно родственных органических целостностей, действующих не в силу внешнего принуждения, а под влиянием внутреннего побуждения, психического порыва, объективирующего внутреннюю силу духа в последовательной программе внешних операций. ***Данный подход отвергает механицизм в понимании исторической жизни человеческих сообществ с его однозначной логикой количественного роста телесного могущества мирового социума в управлении природными процессами*** и превращает историю в открытое пространство реализации творческой свободы людей, в неведомую зону столкновения сил созидания и разрушения бытия. ***Сам Л.Н.Гумилев однозначно полагал в «пассионарной энергии» социальной истории человечества глубинный созидательный смысл, выражающий креативную суть мировой целостности***. Научно-философским обоснованием созидательной силы этой внутренней субстанции исторического самовыражения этнических сообществ в социокультурной практике человечества стала ***ноосферная концепция мировой целостности***, сформулированная в прошлом веке на основе идеологии католического модернизма французскими исследователями ***Леруа*** и ***Т. де Шарденом*** и ***теоретически***

развитая в соответствии с категориальным строем современного естествознания В.И.Вернадским.

5.9.2. Объективные основы социально-исторического процесса в экологической этнологии Л.Н.Гумилева

Научно-философская концепция общественной жизни Л.Н.Гумилева опирается на противопоставление двух методических установок рационального познания – гуманитарно-идеологической (субъективно-перспективной) и естественнонаучной (объективно-ретроспективной). Свою концепцию исторической жизни общества на основе закономерностей этногенеза он относит ***к содержанию «этнологии» как дисциплины, изучающей «гуманитарные материалы методами естественных наук».*** В этом плане разработанная им теория воспроизводит не «идеологию» исторических намерений человечества, а действительный ход его объективных предметно-практических действий, выражающих связь коллективной жизни людей с природным окружением. Поэтому ***осмысление предметной реальности он начинает*** не с философского определения коренных принципов социальной жизни людей, а с ***«эмпирических обобщений» объективных фактов исторической действительности.***

Эмпирическое обобщение предполагает выявление в ряде единичных явлений общего основания, которое становится определяющей причиной их совместного существования. В объективной проекции исторических событий ***эмпирическое обобщение нацелено на описание «предыстории» исследуемых явлений,*** определяет их изначальное общее прошлое.

Следуя установкам эмпирического исследования, Л.Н.Гумилев производит радикальное эмпирическое обобщение, полагая «прошлое» незыблемой основой «настоящего» и «будущего», утверждая онтологическое первенство субстанции прошлого над течением настоящего и возможностью будущего, признавая их необходимое содержание лишь в качестве реализации «следов прошлого». Тем самым ученый утверждает ***приоритет «пассеизма» (влечение к прошлому) над «презентизмом» (приверженность настоящему).*** Будущее лишь возможно, а настоящее слишком переменчиво и потому сомнительно, иллюзорно в своей противоречивой действительности, когда ***лишь прошлое выражает необходимое единство существующих вещей.***

Следуя за «естественнонаучной» логикой экологической этнологии ***Л.Н.Гумилева***, можно сказать, что ***«настоящее» существует в социально-историческом процессе лишь в силу незыблемости прошлого: стоит поколебать устои прошлого, как разрушатся и контуры настоящего***. В таком случае ***подлинная «культура» народа состоит*** не в отрицании своего прошлого опыта, а в ***углублении и укреплении его исторических традиций, в их совершенствовании, когда все истинно новое есть выражение глубинного качества старого***. Поэтому основной идеологический спор между

различными социальными общностями связан с борьбой за истинное понимание своего исторического опыта. ***Гумилев*** стремится освободить исторический материал от рарушительного произвола в деятельности людей, свести динамику исторических событий настоящего к самоочевидным фактам исторической статики прошлого. ***Главный Факт мировой истории, в понимании Л.Н.Гумилева, – это господство «прошлого» над «настоящим» и «будущим»: без прошлого – нет будущего.*** Признавая «прошлое» в качестве онтологического основания содержательной преемственности и развития целостности социально-исторического процесса, русский ученый ставит вопрос о «телесном» качестве данного единства и определяет его бытийственную суть как «полевую реальность». ***По его словам, «в природе существует этническое поле, подобное известным электромагнитным, гравитационным и другим полям, но вместе с тем, отличное от них... Поля эти можно назвать филогенетическими»*** [6, с. 291].

В экологической этнологии Л.Н.Гумилева субстанциальной основой исторического развития человечества служит этногенез, т.е. филогенетический процесс расширенного воспроизводства человеческих индивидов как действительных обладателей творческих потенциалов мировой целостности. Элементарной ячейкой реализации этногенеза выступает «семья», намечающая созидательные мотивы исторической практики человечества и представляющая собой органический способ коллективной жизнедеятельности людей, нацеленный на воспроизводство человеческих особей как связанных между собой духовными и кровными узами в претворении общего блага, в совершенствовании «общего дома» их совместного существования.

В силу духовной природы людей действительными творцами всемирной истории человечества являются не абстрактные классы и сословия, а одухотворенные «личности», выступающие в виде индивидуальных лиц и социокультурных сообществ – семьи и этноса как «минимума» и «максимума» в духовном объединении людей. Конечным принципом этногенеза как исторического процесса служит императив соответствия внутренних, социально-психологических установок человеческих «сообществ» и внешних условий их природного окружения, то есть требование «целостности» в практическом воспроизводстве совместной жизни людей. Характер такой «целостности» получает историческую реализацию в наборе стереотипов практической деятельности отдельных народов. Поэтому ***этнос представляет собой сообщество людей, объединенных наиболее общими стереотипами практического воспроизводства целостности совместного существования как исторического соответствия своих субъективно-психологических запросов и объективных внешних условий их удовлетворения.***

Поскольку основой этноса выступает коллективный стереотип поведения людей, а само поведение есть телесный акт энергии живых индивидов, то следует признать, что ***приоритетным фактором в реализации этногенеза***

является семья как «идейный центр» этнического сообщества в формировании поведенческого канона у новых поколений человеческих особей, намечающий основные правила их совместного существования, развивающий их сознание на основе требования этнической солидарности в достижении общего блага. ***Поэтому деградация семьи как основного источника прироста личностного потенциала этнической жизни есть характерный показатель разложения этноса.*** Не производственный класс и не социально-специализированное сословие, а ***внутренняя сплоченность «семьи» культивирует самобытную, творческую, созидательную энергию исторического прогресса человечества.*** Но реальная практика исторической жизни человечества далека от идиллии «семейного единства»: поэтому генеральными субъектами развития мирового сообщества выступают не «семьи», а этнические сообщества, нацеленные в своих действиях не только на созидание, но и разрушение бытия, действующие не только во имя жизни, но и ради смерти. ***Однако главная жизненная сила этноса заключается в его творческой уникальности. Если «пассионарная» энергия созидания угасает в разрушительных действиях народных масс, то этнос умирает.***

Высшей формой существования этнического сообщества является нация как социокультурный продукт целенаправленного воспроизводства людьми особенностей совместной жизни на основе сложившегося общественного идеала, путем самоопределения своей «национальной идеи». Можно сказать, что «идея», сокровенный дух идеального единения, преображает народ в «нацию» как сознательную форму жизнедеятельности этнического сообщества на основе национального идеала, выражающего генеральные черты «национального характера» как главного стереотипа в поведении народных масс, как ведущей традиции их коллективной практики.

Важнейшим орудием национального самоопределения этноса служит Язык, выступающий универсальным средством символического общения людей на основе их идейного согласия в понимании мировой целостности. В символическом измерении общественной жизни «нация» выступает как сознательно формируемая этническая общность людей, обладающих духовным единством и осмысленно развивающих в совместной деятельности свою коллективную особенность на основе «национальной идеи» как идеального образа целостности собственного существа, представленного их Языком.

Следовательно, ***«национальная идея» в наиболее общем виде – это «интегральный Язык» национального сообщества людей, обеспечивающий их взаимопонимание в стремлении к общему благу,*** в совершенствовании совместного существования. Трактовка социально-исторического процесса как реализации между людьми духовно-родственных отношений получила наиболее полное религиозное обоснование в христианском вероисповедании Святой Троицы как сокровенного единства Бога-Отца, Бога-Сына и Святого Духа, определяющего энергию взаимной Любви творческой силой бытия.

5.9.3. Национальный характер в общественной жизни людей

«Общность исторической судьбы» этноса возникает как общность его происхождения, как солидарное признание людьми единства «своего» прошлого, как полагание ими неразрывной связи собственного «коллективного существа» с определенным географическим ареалом, служащим историческим началом становления данного народа в качестве самостоятельного сообщества. В практическом плане такое единство исторической судьбы выражается в социокультурных традициях, в стереотипах национального поведения, в особом национальном характере. Так, еврейская народность сформировалась как особый самостоятельный этнический организм в процессе 40-летних скитаний по пустыне, закаливших его характер в противостоянии всем угрозам внешнего мира. Поэтому внутренняя жизнь еврея всегда протекает на фоне «бесплодной пустыни», заставляя действовать его «как в пустыне», надеясь только на себя и своих родичей: природа для него – не мать, а злая мачеха, губительным намерениям которой он должен противопоставить свою семейно-родовую сплоченность. В этом плане ***«русский характер» противоположен еврейскому и нацелен на слияние с природой как своей «матерью-кормилицей», о которой вечно тоскует мятущаяся русская душа, главной чертой которой является детская непосредственность, «искренность» чувств и слов.***

Конечно, сегодня национальная судьба исторической жизни людей определяется мощью социальных факторов, но изначально она устанавливалась комбинацией природных стихий, формирующих характер народа по своему образу и подобию. В этой исторической динамике движущих сил общественной жизни людей явно присутствует стадиальная логика развития этнической субстанции, представленная традиционной схемой основнызх эпох истории человечества – Дикости, Цивилизации, Культуры, выражающих этапы природной, социальной и духовно-творческой детерминации исторического процесса. Религиозный сценарий той же самой логики развития человечества был представлен в сочинении ***Киевского митрополита Илариона «Слово о Законе и Благодати»*** как последовательность этапов языческого природного многобожия, кодификации социального «Закона» в иудейско-исламском монотеизме и культивирования творческой Благодати в православном вероисповедании Святой Троицы, выступающей чувственной расшифровкой, телесным откровением внутренней, творческой, духовной определенности мировой целостности [9].

Важнейшим условием реализации творческой стадии в развитии человечества является массовое утверждение в общественной практике «пассионарных личностей», наиболее органично соединяющих в своем мышлении социальные и природные факторы общественной жизни людей и готовых пожертвовать собой ради торжества идеального образа их совместного будущего. В развертывании исторической жизни этнических сообществ явление пассионарности выражает приоритет в сознании народных масс кол-

лективистских настроений над эгоистическими чувствами, психическую готовность индивидов пожертвовать личным благом ради возрастания общего благосостояния. Если пассионариев в жизни общества значительное число, то этнос процветает, когда же их мало – он в упадке. ***Именно такой период угасания пассионарности переживает ныне русский этнос: сегодня в российском обществе главенствуют «Смердяковы», то есть максимально расчетливые эгоистические натуры, действующие лишь ради собственной выгоды. Чтобы очистить Россию от «смердяковщины», надо пробудить в практической жизни россиян духовно-нравственные начала совместного существования и прежде всего возродить «национально-православное самосознание» русских народных масс как ведущей «этнической силы» в формировании российского социума, в историческом объединении евразийских народов для выполнения высшей социальной миссии человечества – построения всемирного общества братской солидарности людей*** как «сынов божьих», исповедующих истину созидания бытия. Главным орудием духовного возрождения России должно стать Слово, обращенное к Истине как реальности абсолютной целостности бытия.

В понимании ***Л.Н.Гумилева***, уровень «пассионарности» как инновационной установки в жизнедеятельности отдельных этнических сообществ определяется не столько характером социальной традиции и духовной культуры людей, сколько особым потенциалом их «телесной природы», в том числе и «естественной среды» их обитания. В явлении «пассионарности» он видит коренную связь исторической жизни народов с энергетическими импульсами универсальной целостности бытия, то есть трактует историю человечества как свидетельство внеземной, внелокальной, универсальной, вселенской природы человека [6, с. 312]. Но поскольку характер этноса формируется в тесном соприкосновении с особенностями природного окружения и несет на себе «родимое пятно» природной стихии своего происхождения, постольку в жизнедеятельности конкретных народов присутствуют естественные ограничения возможностей продуктивного общения с рядом других этнических сообществ. Смешение таких «антипатичных» друг к другу народов приводит к общему понижению в их жизни творческой энергии и распространению в народных массах паразитарных, торгашеских настроений.

Поэтому ***Л.Н.Гумилев различает в историческом процессе два основных типа этносов – пассионарно-героических и паразитарно-торгашеских***. При этом он объясняет широкое распространение последних в современном мире (ВТО) повышенным уровнем межэтнического общения и чрезмерной «метисацией» форм брачной жизни людей, объединяющих в «семейные союзы» представителей «антипатичных» национальных культур. Думается, что такой вывод носит слишком категоричный характер, так как подрывает идею «универсального единства» рода человеческого. Поэтому не всякий межэтнический симбиоз усиливает «паразитарные» настроения масс, а жестко локализованный, связанный с попыткой объединения «несовместимых национальных традиций», отвергающих возможность их опосредования в «высшем синтезе».

Именно такое «хаотичное», «непродуманное» вхождение российского социума в стихию глобального мирового рынка рубежа XX–XXI вв. привело к внедрению в нашу общественную практику чуждых социальных традиций «паразитарного образа жизни», что стало губительным для нравственной целостности российской массовой культуры. Поэтому сегодня, проектируя будущее России, ***необходимо срочно перейти к медицинской практике жесткого «карантина» в общении с «зараженными паразитарным вирусом» социальными организмами и интенсивно разрабатывать идеологические «вакцины» для борьбы с «паразитарной заразой», стремительно разлагающей российский социум. Важнейшим компонентом этой «спасительной вакцины» от исторической погибели является идеальный, креативный ресурс Русского слова.*** Именно утрата русскими народными массами живительного общения с идеальным строем своего родного Языка и является главной причиной нашего крушения в современном мире. ***Возрождение творческих начал русской жизни должно начаться с укрепления нравственной силы Русского слова*** в практическом руководстве развитием современной России, с постижения коренных смыслов российской исторической практики как реализации духовных исканий русского народа.

5.9.4. Творческое начало русского разума в постижении мировой истории

Истинный дух русской исторической жизни сосредоточен в священных преданиях православной веры о творческой силе Слова как воплощенной энергии Божественного Логоса. «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога» (Ев. от Иоанна 1: 1–2). Эта истина христианской религии получила в середине XI столетия каноническое для русской национальной культуры истолкование в концептуальных утверждениях «Слова о Законе и Благодати» первого русского по происхождению Киевского ***митрополита Илариона*** [9]. В основу своего понимания идейного смысла библейских текстов он кладет исторический характер семейной жизни людей: особенности взаимоотношений в богоизбранной семье ***Авраама*** становятся для него эвристической моделью в понимании внутреннего смысла всемирной истории человечества. ***Иларион*** трактует всемирную историю человеческого сообщества в виде поэтапного восхождения коллективного опыта людей к полноте истинного социума как непосредственного претворения божественной сути бытия. Этот процесс социального совершенствования идет по историческим ступеням первоначального язычества как обожествления множества природных стихий, утверждающего зависимость человека от природы, с последующим на втором этапе культом единобожия как свидетельства нравственного единства социальной жизни людей и завершающей фазой их возвышения к истине христианской веры как поклонению творческой благодати Троицы в духовном единении человека с Богом.

Понимая историческую жизнь человечества как познавательный процесс, киевский митрополит представляет Закон и Благодать как последовательные этапы постижения людьми полноты Истины в образах внешней необходимости Закона и внутренней истины Благодати. Символическим началом исторической жизни людей «по Закону» был договор с Богом еврейского народа. Всемирным распространением власти «Закона» в истории человечества стал нравственно-правовой канон общественной жизни мусульманских народов.

Следуя библейским текстам, ***Иларион*** видит истинную логику всемирного исторического процесса в переходе человечества от господства в руководстве обществом иудейско-исламского «духа Закона» к высшему состоянию «социальной жизни» на основе духовной свободы «Благодати». Исторический факт рассеивания среди языческих народов последователей иудаизма русский митрополит трактует как полагание логики Закона идейной сутью явлений природной реальности, тогда как в христианском учении о внутренней связи человека с Богом он видит утверждение творческой Благодати в качестве истинной духовной основы свободной жизни людей.

В отличие от материальной приземленности иудаизма, полагает Иларион, свободное развитие христианства определяется стремлением к духовной полноте истины, обращенной ко всему человечеству. Существенной чертой истинной веры христиан, считает он, является ее ***соборный характер,*** признание всех верующих в истинного Бога его духовными детьми. Главная гуманистическая мысль православия состоит в утверждении внутреннего единства Человека и Бога, в идее «духовного сыновства», продолжения акта боговоплощения как процесса духовного рождения в людях «истинного Человека». В христианском учении человек определяется в мире как одухотворенный Сын Бога-Отца.

В Новое время развития мировой культуры древние заветы христианской веры о благодатной силе истинного Слова получают рационально-теоретическое переосмысление в сочинениях ученых и мыслителей эпохи Просвещения. Согласно парадигмальной логике символического объяснения мировой истории итальянским мыслителем Д.Вико, система естественного права в жизни народных масс «проходит совершенно одинаково и с полным постоянством через три Века, именно: Век Богов, Век Героев и Век Людей, «когда все признали, что они равны по человеческой природе; … Соответственно этим трем видам природы и правлений люди говорили на трех разных Языках» [2, с. 25–26]. Намеченная Д.Вико общая логика развития символических средств исторической практики человечества в общих чертах соответствует библейскому пониманию мировой истории у Илариона как поэтапного восхождения рода людского от языческого обожествления Природы через последующий период социального культа Закона к гуманистическому устройству общества на основе Благодати духовного творчества и соборного общения всех народов земли.

Идея духовной Благодати стала определяющим концептом в понимании Языка отечественными мыслителями XVIII столетия [7, с. 394; 8, с. 384, 386].

Преклонение «русских просветителей» перед величием Слова обретает теоретическую обоснованность и концептуальную целостность в ***философской системе «онтологического символизма» Григория Сковороды. В его общефилософском учении о трех мирах и двух натурах структурная полнота бытия представлена как целостная система, объединяющая макрокосмос Вселенной, микрокосмос человеческого существования и символический мир «Библии»;*** в каждой из частей данной системы сущее определено двумя способами реализации своих содержательных особенностей – внешним, локально-чувственным и внутренним, идеально-сущностным. Если локально-внешние черты бытия наиболее рельефно раскрываются в соотношениях количественных противоположностей макро- и микрокосмоса, то их общая суть наиболее концентрированно выражается в символических потенциалах мира «Библии», идеальная суть которого служит всеобщим принципом объяснения характерных черт двух первых сфер бытия [3, с. 338].

Идейные зерна символического миропонимания, посеянные в лоне рационально-философского мышления эпохой Просвещения, дали в XIX столетии научно-теоретические всходы в деятельно-креативной теории языка В. фон Гумбольдта, в онтологическом проектировании целостной грамматики русского языка К.С.Аксаковым, в художественно-психологической концепции языка А.А.Потебни. В XX веке теоретические изыскания предшествующих столетий в осмыслении творческой природы языка принесли реальные плоды в разработке ***Бодуэном де Куртене*** и ***Фердинандом де Соссюром*** динамических и статических оснований структурной лингвистики, в проработке гипотезы лингвистической относительности ***Сепира–Уорфа***, в категориальном определении онтологических значений символической реальности в научно-философских системах ***А.Белого, С.Н.Булгакова, П.Флоренского, А.Ф.Лосева.***

Символический корень отечественной интеллектуальной традиции, взращенный творческим настроем исследовательской мысли ***Г.С.Сковороды, К.С.Аксакова, А.А.Потебни***, определяет внутреннюю, креативную суть гуманитарно-философской культуры Русского мира. Но эта гуманистическая установка отечественной философии должна получить объективное подтверждение в необходимых зависимостях окружающей материальной среды, в предметном конституировании глобальной структуры мироздания. Обобщенным выражением универсальных связей мировой целостности стала в XX в. научно-философская концепция ноосферного бытия.

В ноосферной модели мироздания природа, общество и интеллектуальная жизнь человечества не противопоставляются, а взаимодополняют друг друга в выражении универсальных зависимостей развивающейся мировой целостности. С утверждением на Земле Человека Разумного, по оценке ***В.И.Вернадского***, ее биосфера «перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [1, с. 30].

В ноосферной концепции мировой целостности главными ее атрибутами выступают такие особенности, как универсальная внешняя взаимосвязь явлений в мире, их внутреннее единство и способность саморазвития своих качеств в стремлении к совершенному бытию. В понимании ***В.И.Вернадского***, утверждение в практической жизни человеческого сообщества полноты творческой свободы, определяющей чисто созидательные мотивы разума мировой культуры, является, наиболее адекватным выражением идейной сути «ноосферного бытия» [1, с. 132]. Историческое вызревание в недрах разумного существа «цивилизованного человечества» его идеально-творческого начала позволяет увидеть генеральное направление происходящей ныне глобализации общественной жизни в укреплении духа сотрудничества и взаимопонимания между людьми во всемирном масштабе, определяющем становление единого планетарного социума мировой культуры как действительного свидетельства «ноосферной целостности» бытия.

Поскольку сутью ноосферогенеза являются созидательные, творческие силы бытия, наиболее наглядно представленные в целенаправленной деятельности людей, в прогрессивном развитии мирового сообщества, постольку сутью ноосферного бытия оказываются универсальные законы общественной практики.

Праксиологическим, социально-гуманитарным направлением в развитии ноосферного учения В.И.Вернадского становится сегодня научно-философская концеция «ноосферизма», разработанная усилиями А.И.Субетто и других представителей данной школы [10, с. 38-–39]. По своей конечной социально-практической сути, подчеркивает ***А.И.Субетто, «ноосфера есть ноосферная межэтническая кооперация всего человечества, позволяющая реализовать ноосферную гармонию на Земле»*** [10, с. 10]. В реальности ноосферы, полагает он, «совокупный разум человечества, отдельных обществ превращается в «биосферный разум», т.е. в разум, репрезентирующий не только человечество, но и Биосферу как суперорганизм» [11, с. 574].

Ноосферная концепция общественной жизни людей, трактующая исторический процесс как целенаправленное развитие практической энергии глобального социума – общественного супер-организма, утверждает субстанциональной основой его продуктивного функционирования созидательную силу общественного интеллекта, качество которого определяется не селективной, а проективной способностью в конструктивно-управленческой деятельности [10, с. 37]. В свете ноосферной интеллектуализации хозяйственно-экономической деятельности людей главным фактором эффективности социального производства оказывается сфера образования как система символического проектирования концептуальной модели практического обустройства грядущего социума [11, с. 574].

В русле развития ноосферных оснований современной научно-проектируемой практики мирового сообщества все более насущной теоретико-познавательной задачей становится разработка целостной языковой кар-

тины мира, способной выразить в логических формах категориальный строй всемирной культуры человечества как идеального канона творческой силы бытия. Именно эта задача и определяет собственный творческий колорит «будущей ноосферно-символической» философии, об утверждении которой в грядущем мире некогда говорил ***В.И.Вернадский*** [1, с. 274–275]. Все вышесказанное позволяет заключить, что на сегодняшний день наиболее ***перспективным и вполне самобытным направлением в развитии отечественного интеллектуального потенциала является разработка интегральной научно-философской, ноосферной картины мира, отвечающей своими закономерностями универсальным запросам общественной практики*** и обеспечивающей своим концептуальным строем решение наиболее насущных проблем глобального социума: первоначально – естественнонаучных, а в дальнейшем – гуманитарно-философских, связанных с символической природой человеческого мышления.

Литература

1. ***Вернадский В.И***. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
2. ***Вико Д.*** Основания новой науки об общей природе наций. – М.: Худож. литература, 1940. – 620 с.
3. ***Григорий Сковорода***. Діалог. Имя ему – Потоп Зміин // Вірші. Пісни. Байки. Діалоги. Трактати. Притчі. Прозові переклади. Листи. – К.: Наукова думка, 1983. – С. 336–372.
4. ***Гумилев Лев***. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Мысль, 1989. – 766 с.
5. ***Гумилев Л.Н***. Поиски вымышленного царства. – М.: Наука, 1970. – 432 с.
6. ***Гумилев Л.Н***. Этнос и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 495 с.
7. ***Ломоносов М.В.*** Полн. собр. соч. Т. 7: Труды по филологии 1739-1758 гг. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1952. – 949 с.
8. ***Радищев А.Н.*** О человеке, о его смертности и бессмертии // Радищев А.Н. Избр. филос. соч. – М.: Госполитиздат, 1949. – С. 271–398.
9. ***Слово о Законе и Благодати*** митрополита Иллариона [между 1037 и 1050 гг.] / Пер. А. Белицкой. URL: http://old-russian.chat.ru/13ilarion.htm (дата обращения – 17.04.2012).
10. ***Субетто А.И.*** Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
11. ***Субетто А.И***. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.

5.10. Космогеническая эпоха? Вопрошание времени

Л.Н.Засорина

Познай себя,
Как познают планеты,
И беспредельность звёздного кольца.
В. Сидоров.1988.

Второе десятилетие XXI века мобилизует внимание к самоинденти-фикации человека в космическом масштабе. Космос как единство Вселенной – он и над нами, и под ногами, и внутри нас, просвеченный главным ***Космосом мысли***.

Ускорение времени ведет нас к новым формам общения, типа биокоммуникации (гипертексты, диктовки Высшего Разума, сокровенные смыслы корнеслова и под.). К юбилею космонавтики "Университет развития" выпустил сборник "Космос открыт для каждого".В 2012 г прошла презентация второго выпуска этой серии (www. do-mi.ru)

Тема настоящего раздела подсказана публикацией ***В.Н.Демушкина*** "Трансовые технологии в ***космогенной*** цивилизации". (Космос открыт для каждого. Вып. 2. – СПб: "Сборка", 2012, С.55-66). Человековедение и человекознание новой парадигмы науки занимает центральное место в междисциплинарных исследованиях. Существенные преобразования "классических" областей знания начинаются с высших ступеней духовных ценностей, определяющих векторы ***космогенеза*** и универсалий эволюции планетарного уровня.

Великий фазовый переход от века Рыбы к веку Водолея, от 4, 5 расы к 6-ой расе цивилизации, имеет цикличность на будущее тысячелетие. Что нас ждет на этой грани времен? Как готовить себя к этому переходу? ***Ущербная техногенная цивилизация на краю пропасти, точка невозврата уже пройдена***. Напряженная мысль ученых многих стран ищет выход из этой ситуации.

Энергоинформационные законы Космоса подводят науку к постижению Человека как Микрокосмоса, дублирующего своим устройством Макрокосм. Углубление понимания феномена человека соотносительно с познанием Живого Космоса***. В.Н.Демушкин*** убежден, что такие Знания Истины помогут строить **КОСМОГЕННУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ**.

Предметная область его исследований – тонкополевые тела человека. С 1977 года начаты были поиски информационных и техногенных остатков древнейшей цивилизации Ариев, пришедших на Землю около 1 млн. лет тому назад Было установлено, что эта цивилизации по уровню своего развития и научному потенциалу намного превосходила нашу, современную цивилизацию. ***Наши светлокожие предки, арии владели трансовыми техноло-***

гиями для изучения окружающей среды и получали Знания Истины для защиты своей цивилизации.

Средствами трансовых технологий арии изучали природу жизни во Вселенной и владели ***способами энергоинформационного обмена (ЭНИО)*** с цивилизациями 16 Земель других, дружественных Вселенных (об этом свидетельствуют Иглы Небесные для переброса биообъектов в Междумирье).

Арии использовали любую энергию (стихию) для работы в Космосе и на Земле: Протоновую. Ани-энергию, Прану, Антипрану.

Своеобразный космодром для Восхождения на уровень Небесного Человека (Полубога) обнаружен в Тибете – храм Лха-Су. Описаны и стадии трансмутации человека, трансформации тел при обретении свойств Богочеловека.

Сложнейшие законы и нормы ЭНИО оказываются едиными для всего живого во Вселенной, включая и человека. Экстрасенсорные опыты позволяют проводить исследования по управлению энергиями, в том числе и протоновой энергией, посредством образной, символьной информации. Однако это недопустимо для неподготовленных людей, не имеющих хорошее и здоровое сердце.

С подобными энергиями человечество может столкнуться при Великом Переходе 2О12 года из Антимира в Мир Света. К сожалению, оно в массе своей оказывается неподготовленным к такому состоянию (в котором придётся находиться от 36 до 72 часов). Косвенно об этом свидетельствует рост внезапных смертей в последние десятилетия, причина которых заключается в ***сбоях биоэнергетики тонких тел человека, в основном в каналах Ида и Пингала. По данным ученых, энергетика Земли выросла на 40% за период с 1914 по 1996 гг. Планета будет приближаться к "Вратам Рая" при нарастании энергетики в 4 раза***. Отсюда очевидно, в какой мере должна расти стрессоустойчивость человека метасовременной эпохи.

Уникальное время перемен открывает новые горизонты познания в человековедении. Значительно расширяется сама феноменология человека, в объективной реальности уже сосуществуют разноуровневые типы людей – представители нескольких рас, ***включая биоэнергетов 6-й расы***. Социальное взаимодействие и биоадаптация индивидов в этих условиях приобретает новые контуры.

Изучение этих процессов активно ведется в русле ноосферного движения, возникшего на базе Вернадскианской революции (см. ***А.И. Субетто*** на сайте Тринитарной Академии –trinitas.ru/rus/doc/avir/00/000).***На рубеже веков это научно-философское направление усиленно набирает темпы.*** Космизация сознания становится доминирующим вектором преобразований мировоззрения человека. Идеологическая развёртка ("раскручивание") космической тематики охватывает все разделы и отрасли гуманитарных и прикладных наук: образование, здравоохранение, искусство и др. Это отчетливо отражается и в языковой культуре и речетворчестве последних лет.

Русский язык как универсалия живого тонко аккумулирует изменчивость и динамику понятийных категорий космоведения. Непрерывная редукция и индукция семиодинамики, "игра смыслов" в этой сфере приводит к интенсивному росту словаря. Настоящий всплеск новых словосложений и словосочетаний регистрируется в семантическом поле ***«Космос»*** . Только за один год (с 2011 г) количество именных композитов с корнем ***–косм-,-космос-*** увеличилось вдвое, а продуктивность словосочетаний с ***космический, -ая.-ое.-ие*** неудержимо нарастает (в сотни раз). Мозаика космического лексикона описана в пробном глоссарии ("Космос открыт для каждого", Вып.2, С.81 –92).

Первостепенную актуальность в образовании, на всех его ступенях – от начального до высшего, имеет самосовершенствование личности в направлении ***духовной культуры***. Ажиотажным спросом в этой связи пользуются многочисленные школы духовных и религиозных практик. Вопросы религоведения не сходят с публичной сцены политических и общественных движений. Среди них особое место занимает Межрегиональное общественное движение "За государственность и духовное возрождение России" (Союз СоТворцов Святой Руси, www.otkroveniya.ru)).

Концептуальную основу этого движения составляют "Откровения людям нового века", принимаемые по контакту ***Л.И.Масловым*** с 2004 г (Диктовки Всевышнего, Создателя, Высшего Космического Разума (ВКР) представлены в 7 книгах, издание 2005 – 2011 гг). ***Отличительной особенностью этого широкого по численности движения является его открытость ко всем людям.*** Безотносительно к религиозным, политическим, профессиональным или иным приоритетам. Здесь проводится своеобразный синтез, попытка сочетания в этическом плане научных, религиозных и этнокультурных знаний об эволюционном развитии человечества. Возникает определенная параллель с опытами публикаций наследия семьи ***Рерихов***. Прямая солидарность с положениями Живой Этики открыто заявлена "Избранным помощником Творца, разъясняющим Откровения и Толкования к ним".

К участию в движении многих привлекает практическая работа по чтению и обсуждению "Откровений", здесь можно найти объяснения текущих событий на Земле в преломлении Божественных основ. В Санкт-Петербургском отделении семинары сотрудников проводятся постоянно, два раза в неделю (Руководитель отделения – ***А.А. Рогов***). Можно подчеркнуть, что опережающий интерес к космизации сознания в диктовках проявлен задолго до юбилейных событий в космонавтике.

Заслуживает внимания выборочное ознакомление с комогеническими вопросами в "Откровениях". Так, в оглавлении отдельных книг указаны заголовки: Космическое энергопитание человека (У11, С.15-19), Великая музыка Космоса (У11, С.158-162), Цивилизация Космоса (У11, С.98. п.30) и др. Составление алфавитного словоуказателя употреблений "космической лексики" в этих книгах составляет перспективную исследовательскую задачу для русистики.

Жизненно важной для биовыживания граждан РФ является и организация оздоровительных мероприятий Институтом здоровьесберегающих технологий, в программу исследований которого входит разработка уникальных нанотехнологических средств восстановления здоровья. Первые результаты в этом направлении находят прямое соответствие с ***достижениями трансовой медицины В.Н.Демушкина,*** о которых сказано выше.

Методологические основы движения за духовное единение Народа "Святой Руси" органично сближаются с целевыми установками ведущих политических партий России – и в первую очередь – с КПРФ, а также других патриотических объединений, в том числе международного славянского братства.

Понятийный аппарат "Откровений" получает признание ***в кругу ученых – биоэнергетиков*** (см.: ***В.Тихоплав, Т. Тихоплав***. Звёздное небо над головой. Божественная матрица пространства. – СПб.:Изд. «Афина», 2011,- 256 с.). Он является неоценимым источником энциклопедических Знаний по совершенствованию Человека Со-Творца.

Оставляя в стороне проблематику и обсуждение всех цивилизационных аспектов эволюции человечества (в виду гипотетичности прогностики, недостаточности информации и под.), заметим однако правомерность признания реальности начальных этапов ***Космогенической эпохи. Они проявляют себя очевидными сдвигами Со-Знания*** у большинства наших современников. Самоидентификация человека как биологической формы Космоса становится обязательной для подготовки к Великому Переходу, к принятию спектра высоких вибраций в Тонких полях. Черту времен не обойти – Божественное Ученичество принимается каждым индивидом по закону Свободной воли.

Восхождение "ветхого человека" к Человеку Духа, сопричастного Первотворцу, открыто для каждого. "Двери пока открыты…". А многообразие путей продвижения, восхождения к вершинам самосовершенствования находится в зависимости от многих факторов. Среди них осознание смысла жизни, "кратковременной командировки" на Землю, занимает не последнее место.

Поучительными в этом плане остаются строки последнего стихотворения Н.К. Рериха «Огненные мысли».

Мысли блага пронзают эфир,
Очищается небо над нами…
Грозовой, заблудившийся мир
Белый ангел овеял крылами.
Мысли-птицы летят и поют,
Наполняют пространство огнями…
Ангел шлёт светозарный салют
В ночь земли над людьми и полями
Голос сердца стучится в сердца…
Ангел поднял победное знамя.
Скоро утро…Струится с лица
Свет Любви – негасимое пламя!

5.11.Смысловед русского языка – главный двигатель и духовный синтез этнической гармонии России в ноосферном XXI веке

Н.Н.Карасев

В начале было слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог…Без него ничего не начало быть, что начало БЫТЬ.

Евг. От Иоанна. Гл. 1, 1 - 3

Смерть и жизнь в РУКАХ языка.

«Мерило праведное»

Если Бога нет, жизнь можно считать абсурдной.
Она не имеет не смысла, ни ценности, ни цели.

У.Крейг

Что быстрее всех на Свете? МЫСЛЬ.

Загадка.

«*Мысль – это полевые самоорганизующие образования. Это сгустки в торсионном поле, сами себя удерживающие. Мы ощущаем их как образы и идеи*».

Г.Шипов

Архитектор мироздания жизни Вселенной – Абсолют, Бог (Бесконечно Общая Гармония, по ***Б.А.Астафьеву***, связывающая всю структурированную и неструктурированную энергию пространственно-временного континуума). Высшим его достижением на шестой день творения был Человек, сотворенный «по подобию божиему» т.е. в сознании единого ЯЗЫКА. Следствием этого было «одно наречие и один язык». Эти сакральные слова из Библии «один язык» – золотой ключик к познанию триединства любого элемента системы Вселенная и в первую очередь элемента СЛОВО. Слово по определению ***Н.В.Петрова*** – это модуляция электромагнитной волны, ее информационный смысл, согласно которому осуществляется структурное построение материального тела в точной копии зеркального исполнения. Понятие слово состоит из пяти букв. Трех согласных и двух гласных. Фундаментом научно-

го разделения единства противоположностей является диалектика. Объектом научного разделения во всех случаях является материя. С позиции субъекта, познающего материальный объект, в нем всегда можно выделить ***три начала: энергетическое (Е), вещественное (m) и информационное (с),*** которые на любом уровне познания свойств объекта всегда присутствуют. Человек был и есть МЕРА всех вещей. Древние говорили: «Познай себя – познаешь мир». Целостное миропонимание объединяло религию, искусство и науку. Страной зодчих назвал Россию ***Игорь Грабарь***. «Чутье пропорций, понимание силуэта, – писал он, – декоративный инстинкт, изобретательность форм – словом, все архитектурные добродетели – встречаются на протяжении русской истории так постоянно и повсеместно, что наводят на мысль о совершенно исключительной архитектурной одаренности русского народа…» и его умения чувствовать, понимать и реализовывать на практике Божий язык красоты. «По весу, мере и числу Бог творил Вселенную» – говорили наши великие предки. В одной древней подрядной грамоте, составленной плотничьей артелью, которая бралась срубить храм, сохранилась такая запись: «Рубить высотою как мера и красота скажут», а две тысячи лет назад римский архитектор и военный инженер ***Марк Витрувий Поллион*** в понятие строИть вложил единство трех слов: «пользы, прочности и красоты». В 80-х годах прошлого века ***А. Клочковым*** были получены графики активности головного мозга как функции от частоты колебания. Впервые в процессе ТВОРЧЕСКОЙ РАБОТЫ мозга была обнаружена БЕТА-ВОЛНА интегрирующая работу известных четырех волн (восприятия, покоя, неприятностей и сна) в ритме золотого сечения. Золотое сечение – Ф есть предел, к которому стремятся отношения смежных чисел в рядах, где каждый член равен сумме двух предыдущих, причем за начало такого ряда можно принять любые два числа, например 0 и 1,3 и 1 или 7 и 8 и т. д. Необходимо понять, что соотношение целого к большей своей части равное соотношению большей части к меньшей, составляют вместе ЕДИНСТВО ЦЕЛОГО. Это «космическое, божественное число» равное 1,618033989… – ***константа золотого сечения по Б.А.Астафьеву***, является иррациональной величиной никогда не достигающее числа два. По мнению ряда ученых «божественное число», золотая пропорция отражает гармоничные количественные- качественные процессы саморазвивающихся психофизических систем ЖИВОГО КОСМОСА.

Язык СМЫСЛОВ МЫСЛИ – информационное поле сознания миров. Об этом очень точно и образно сказал еще ***Л. Фейербах***: « То, что человек называет целесообразностью природы и как таковую постигает, есть в действительности не что иное, как единство мира, ГАРМОНИЯ причин и следствий, та ВЗАИМ0СВЯЗЬ, в которой все в природе существует и действует» (Выделения по тексту выполнены Н.К.).

Золотое сечение владело МЫСЛЬЮ и ЧУВСТВАМИ, СЕРДЦЕМ и РУКОЮ многих выдающихся мыслителей прошлого и продолжает волновать умы современников не только ради самого ЧИСЛА, которое когда то было неотъемлемым ПРАГМАТИЧЕСКИМ НАЧАЛОМ в каждой БУКВЕ русского

алфавита, отражающей гармонию единого смыла, но главное, ЭТО ПОНИМАНИЕ и УПРАВЛЕНИЕ ГАРМОНИЕЙ СВЯЗЕЙ между ЧИСЛОБУКВАМИ в словах, ПОРОЖДАЮЩИХ СМЫСЛОФОРМУ. Смысл – явь мотива, его материализация в языке, ЕГО ИМЯ и ОТЧЕСТВО, его этническая гармония рождается в ОТЕЧЕСТВЕ ЭТНОСА (Род, труд, любовь, семья, религия, искусство, наука).

То, что форма предмета, геометрической фигуры, числа, буквы оказывают при восприятии на ПСИХИКУ человека определенное воздействие было понятно всем, но дать им оценку ЧИСЛОМ, а не ЧУВСТВОМ смог впервые российский ученый ***В.Т.Шкатов*** (Шипов Г. И. Теория физического вакуума. – М.: МНТЦ ВЕНТ, 1992.Глава 4 , С. 2-3).

В таблице № 1 представлены торсионные контрасты (ТК) букв русского алфавита и плоских фигур по ***В.Т. Шкатову*** и ***интегральные коды букв (ИКБ)*** в четырехмерном пространстве событий по ***Н.Н. Карасеву***, результаты измерений торсионных контрастов (ТК) букв русского алфавита и плоских геометрических фигур равностороннего треугольника, обратной свастики, пятиконечной звезды, квадрата, квадрата с петлями, прямоугольника с золотым соотношением сторон (Ф=1,618),креста, шестиконечной звезды, креста с фракталиями (с частями подобными целому), прямой свастики и окружности полученыс помощью торсимера и методики ***В.Т. Шкатова***. Торсионное поле образуется вокруг вращающихся объектов и представляет собой совокупность микровихрей пространства. Любая линия, буква или фигура, нарисованная на бумаге нарушают однородность физического вакуума, и он реагирует на это созданием торсионного поля – «эффект формы» по ***Г.И. Шипову*** или «психический эффект» по предложению автора. Существуют статические и волновые торсионные поля. По отношению к последним физический вакуум ведет себя как голографическая среда.

Эти исследования позволили автору этих строк продолжить с 2006 г. разработку МОБИЛЬНЫХ СИСТЕМ и МОБИЛЬНЫХ КОМЛЕКСОВ. Теме, которой он посвятил более сорока лет своей жизни. По мнению автора, системная методология познания функциональных связей универсальных «букв» мобильной архитектуры адекватна познанию информационных связей числобукв алфавита русского языка, самой мобильной системы – СИСТЕМЫ МЫШЛЕНИЯ. Из этих рассуждений вытекает два основных вывода:

1. Психофизика мобильных систем сегодня должна решаться в четырехмерном пространстве событий. Пространство событий малых скоростей (механики Ньютона) трехмерно и использует три пространственных координаты X, У, Z. Это представление сохранялось в физике до начала прошлого века. При скорости света с = 300000 км в сек. (и близких к ней) пространство событий становится четырехмерным, при этом время, умноженное на скорость света обретает четвертую координату Хо= ct дополнительно к трем X, У, Z.
2. Любой эксперимент прямым или косвенным образом сводится к измерению координат различных систем отсчета.

Это тем более необходимо учитывать так как по данным российских ученых скорость мысли в миллиард раз быстрее света (Акимов А.Е., Шипов Г.И. В миллиард раз быстрее света. Терминатор. 1997. № 7-8. С 22.).Открывается уникальная взаимосвязь между звуком, светом и мыслью – ЕДИНЫМ КОСМИЧЕСКИМ СЛОВОМ и ДЕЛОМ.

В таблице № 2 представлена НУМЕРОЛОГИЧЕСКАЯ «свертка» «ИМЁН» и «ОТЧЕСТВ» количественно-порядковых однозначных, простых числительных-чисел от 0 до 9 и получены интегральные коды чисел (ИКЧ) по ***Н.Н. Карасеву***.

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ КОД ЧИСЛА – это философская категория - МЕРА, выражающая органическое единство количественно- качественной определенности предмета или явления (Философский сл. М.,1981, с.211). В истории философии категорию меры впервые разработал ***Г.Гегель***.

ИКЧ всего шесть (**3**), (***1), (4), (6), (7), (8).*** Чтобы ИКЧ не путать с ИКБ они выделяются или берутся в кружочек! Это требование двух разных уровней мерностей целосности СОЗНАНИЕ-МАТЕРИЯ.

В таблице № 3 «СМЫСЛОВЫЕ ИНТЕГРАЛЬНЫЕ КОДЫ ЧИСЛО-БУКВ РУССКОГО ЯЗЫКА – СМЫСЛОВЕД» представлено:

1) Ментальнопрагматическое, нумерологическое единство устойчивости пар ИКБ:0+9=9, 6+3=9, 4+5=9, 2+7=9, 8+1=9;

2) Тридцать три буквы алфавита разложились по трем типам связи: ОДНА-триадная связь ИКЧ(7) -0, 9, 6; ДВЕ- дуадных связи ИКЧ(4)-5, 2 и ИКЧ(3)-*8, 1*, ТРИ моно-связи ИКЧ(8)-3 , ИКЧ(6) 4 и ИКЧ(1)-*7*;

3) Подтверждается космический принцип что вверху, то и внизу – складываем ИКЧ сверху-вниз-7+8=15=1+5=6. Теперь складываем ИКЧ снизу-вверх-3+1=4. ВЫВОД: СВЕРХУ- ВНИЗ И СНИЗУ-ВВЕРХ. ИКЧ образуют гармонируемые ветви рядов ЗОЛОТОГО СЕЧЕНИЯ и обеспечивают устойчивость ПАР ИКБ.

4) Нумерологическая свертка ИКЧ – 7 + 8 + 6 + 4 + 1 + 3 = 29 = 2 + 9 = 11=1+1=(2) . Принцип Двойственности лежит в основе проявления Единого. Поляризация ЕДИНСТВА вызывает поток космической Жизни, сущность всех энергетических процессов. Первичное действие космической иерархии – СТЕПЕНЬ (и обратное – извлечение корня), Каждая пара ИКБ=9, нумерологическая свертка всех пяти пар ИКБ 9+9+9+9+9= 45=4+5=9, это ВЕДЫ, первая степень нечетного числа. Важнейшая особенность этого действия – тройственнось (троица), а не бинарность (двоица).Это происходит вследствие качественной неравноценности прямого и обратного действия – движения. Обнаруживается бинарность как неравноценность ЧЁТНЫХ и НЕЧЁТНЫХ степеней по их обратному действию. Что порождает числа-бинеры. ИЗ ОДНОГО ЧИСЛА 9 порождается ДВА ЧИСЛА, два корня +3 и -3. т. е. ДВА мира в ОДНОМ, но ЕДИНОМ МИРЕ (плюс - минус, чет - нечет, правый-левый), и такой мир надо ПОНЯТЬ и ПОЛЮБИТЬ, благосклонный читатель. Ученик

ищет учителя, а не учитель ученика. СМЫСЛОВЕД лучший друг на пути к УЧИТЕЛЮ;

5) Нумерология древняя система счисленя (пифагория). Нумерология доказывает, что любое многозначное число можно представить как однозначное, космическое число-КОРЕНЬ. Для этого достаточно, суммируя цифры, из которых состоит многозначное число «свернуть» его до однозначного числа, до КОРНЯ. Например, 1234=1+2+3+4=10=1+0=1 (один- 1 есть корень числа 1234-одна тысяча двести тридцать четыре). Нумерологией пользовались наши предки хАрийцы, даАрийцы и Расены. Ею с успехом пользуются и сегодня многие исследователи языков т.к. космические однозначные, корневые числа несут в себе количественно-качественные свойства. Еще Корнелиус Агриппа писал: «Каждое число имеет некую силу, которую цифра или символ для обозначения числа выражает не только количество. Эти силы заключаются в оккультных связях между отношениями вещей и ПРИНЦИПОВ в природе выражениями которых они являются». По Блаватской «символ – это определение невидимого посредством видимого, нумена посредством феномена, идеи посредством формы», причем всякий символ может трактоваться в трех аспектах, т. к. как отражение мира Божественного, мира разума и земного существования.

СМЫСЛОВЕД задумывался автором как интеллектуальная игра по осмысленному составлению каждым играющим своего числобуквенного словарика. Интегральных кодов чисел всего шесть как ДНЕЙ ТВРОРЕНИЯ. Если сели играть в понедельник то каждый из играющих должен определить слова с ИКЧ (1), первый день недели. Это просто для удобства запоминания. Например решили определить по десять слов. Выигрывает тот, кто первым придумал и записал их в свой словарик под ИКЧ(1). Собираются СЛОВА-ИМЕНА по ИКБ с КОРНЕМ -7. Например:

Исток=2+8+8+9+7=34=3+4=7.
Начало=7+0+7+0+2+9=25=5+5=7.
Род=9+9=7=25=2+5=7.
Он=9+7=16=1+6=7.
Она=9+7+0=16=!+6=7.
Оно=9+7+9=25=2+5=7.
Ядро=9+7+9+9=34=3+4=7.
Круг=7+9+7+2=25=2+5=7.
Шар=7+0+9=16=1+6=7.
Око=9+7+9=25=2+5=7.

Когда все игроки закончили. Первый зачитывает свое первое слово и просит поднять руки тех у кого нет такого слова. Предположим, игроков было пять и никто руки не поднял. Значит игрок, зачитавший слово, получил 4 очка и так далее поступают все игроки. Каждый игрок записывает в свой словарик слова просчитанные другими игроками. Для придания игре большей заинтересованности каждое полученное очко может нести вознагражде-

ние. Вариантов развить условия игры масса. Можно учитывать слова по количеству букв, по энергетике суммы до «свертывания» и т.д. Буквально через 7-10 игр многие навыки дойдут до автоматизма и игра начнет приносить удовольствие от понимания управления смыслом. СМЫСЛОВЕД превратится в незаменимого спутника вашей жизни. Привычка ***читать-считать*** станет естественной и радостной. «Кстати, о подсчетах. Сам корень слова «ЧИТать» весьма родственен таким словам как «сЧИТать», «сЧЕТ», «ЧЁТ», «неЧЁТ», «ЧЁТки».

Действительно, если «чЁтки» явлвются предметом для счета, то слово «ЧИТать», вероятно, первоначально как раз и обозначало «считать», «вести подсчеты». По словам черноризца Храбра, прежде славяне не имели книг, но чертами и резами «чьтеху и гатааху», будучи язычниками. Это означает, что они чертами и резами «вели счет и гадали. Тем самым, исконным смыслом письменности был как раз сакральный смысл, СМЫСЛ НУМЕРОЛОГИЧЕСКИЙ, тогда как наш сегодняшний смысл, т.е. смысл фиксации звуков был тогда вспомогательным. Так что цифровое значение букв доносит до наших дней дыхание седой старины» (В.А. Чудинов. Вселенная русской письменности до Кирилла. Альва-Первая, 2007. С. 298). СМЫСЛОВЕД: МАТЕМАТИКА-ГРАММАТИКА ЯЗЫКА для вас и ваших детей с 4-5 лет «Кубики детские» с букво-числами и картинками должны быть у каждого ребенка на любом носителе. Это его разговорник., его УЧИТЕЛЬ СМЫСЛОВЕД его персональный БИОКОМПЬЮТЕР.Уже не за горами пятое поколение ЭВМ, которым должны соответствать чувства, или нуемерологическая система, где числа – синонимы чувств и ощущений. Создание биопроцессора, работающего с бинарностью «материя-сознание» и будет пятым поколением ЭВМ. Шестое поколение будет самосовершенствоваться, а седьмое поколение ЭВМ получит доступ к Ноосферному Сознанию Вселенной.

Литература

1. ***Арийская арифметика***. Серия: Наследие Славян и Ариев. – Соликамск. 2005. С. 40.
2. ***Блаватская Е.П***. Тайная доктрина. Том 1.- М.:ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс. 2002.
3. ***Библия.*** Российское Библейско общество. М. 2002. С. 1533
4. ***Волченко В.Н***. Миропонимание и экоэтика XXI века.- М.: МГТУ. 2001. С.431.
5. ***Гладков Б.В.*** Сферодинамика. Математические начала объемного мышления. СПб. 1988. С. 1206. Друнвало Мельхиседок. Древняя тайна цветка жизни. Том 1и2 .София. М. 2001.
6. ***Дэвид Хэй.*** 9 измерений души.- СПб.: Изд во Весь. 2008. С. 208.
7. ***Засорина Л.Н.*** Голос в развивающемся обучении. Серия:Развитие речи. СПб. 1999.

8. ***Засорина.*** Грамотность в новом веке. Материалы семинара-11-12.05. Спб. 2001.С.120.

9. ***Зюрнаева Т.Н***. Числовая манада человека. – Мн. : Изд. В.П. Ильин. 1997. С. 163.

10. ***Карасев Н.Н.*** Мобильные здания и комплексы на основе открытых конструктивных Систем. Серия. Наука – строительному производству. М.: Стройиздат. 1987 С. 134.

11. ***Карасев Н.Н***. Физические основы мобильности - меры эффективности Строительства. Всесоюзный семинар. 27-29. 09. 1989. – СПб. ПВВИ-СУ.1989. – С.247.

12. ***Карасев Н.Н.*** Второе рождение аз-буки.. Материалы 1 Международной научно - образовательной конференции. Сборник статей. Выпуск третий. - СПб. 2006. – С.24-28.

13. ***Карасев Н.Н***. Смыслачёт русского языка XXI века. Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура Материалы первого международного конгресса 12-14 мая 2008. – СПб. 2008. – С.76-80.

14. ***Ковалёв А.П***. Чудеса и тайны в мире чисел. – СПб.: Изд. Дом Папи-Рус. 2006. – С. 130.

15. ***Печёнкин А.И.*** Тайны русского алфавита. Нумерология. – М.: АСТ. 2005. – С.572.

16. ***Плешанов А.Д.*** Русский алфавит – код общения человека с космосом.- М.: Новый центр. 2002. – С 174.

17. ***Рудникова Н.П.*** Сокровенная мудрость Египта. - М.: Беловодье. 1995. – С. 391

18. ***Рогожкин В.Ю.*** Эниология. – Р.: ЭНИО. 2002. – С. 544.

19. ***Смирнов В.С.*** Золотое сечение и Космос. Пространственная теория материи. Основания геометрической физики. – СПб.: Изд-во Осипов.2005. – С. 612.

20. ***Шипов Г.И.*** Теория физического вакуума. – М.: МНТЦ ВЕНТ,1992.

21. ***Шмелёв И.П.*** ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ. Третья сигнальная система. – СПб.: Изд-во ОАО Иван Фёдоров. 2006. – С. 345.

22. ***Алексеенко В.*** НУМЕРОЛОГИЯ для начинающих. – Ростов-на-Дону. ИД «Владис» 2010.

23. ***Петров Н.В.*** Живой космос. – Санкт-Петербург, «Береста». 2011. – С. 416

24. ***Карасев Н.Н.*** Язык – биоинформационная матрица вселенной. С. 65-76.

25. ***Космос открыт для каждого***/ «Университет развития»/Под ред. д. филолог. н. Засориной Л.Н. Выпуск 1. – СПб.2011. – С 112: ил.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1 СМЫСЛОВЕД

Словарь ЧИСЛОБУКВ.

Ниже представлен ПЕРВЫЙ русский числобувенный словарь, вернее группы русских слов с одинаковым ИНТЕГРАЛЬНЫМ КОДОМ ЧИСЛА (ИКЧ)

Всего по 30-50 слов по каждому ИКБ. Видимо, при большем количестве слов целесообразно их размещение по алфавиту.

Выделение слов делать не обязательно. Связки по 2-3 слова в отдельных случаях, по мнению автора, делать надо. Например: Воля Божия или Дух Святой и т. п.

Предлагаемые названия для каждой группы слов по ИКЧ носят рекомендательный характер. ИКЧ(3)-БОГ(Бесконечно Общая Гармония), Абсолют, Сознание, Свет.

ИКЧ(1)-Любовь, Начало, Род, ОН., ОНА, Ребенок, Искусство, Мудрость.

ИКЧ(4)-Дух Святой, Сердце, Слово, Красота, Энергия, Голограмма.

ИКЧ(6)-Мысль, Сущее, Корень, Труд, Добро, Психика, Субьект-Обьект.

ИКЧ(8)-Мать, Смысл, Ценность, Душа, Храм, Мы, Жизнь, ГОЛОСМЕРА.

ИКЧ(7)-Гармония, Космос, Язык, Сверхсознание, Святость, Россия, Этнос.

ИКЧ(3) – гармонировано с ИКБ-8

БОГ, СОЗНАНИЕ, ИДЕЯ, ОТЕЦ, ТРИАДА, СОЛНЦЕ, ЗЕМЛЯ, ВСЕЛЕННАЯ, ЦЕЛОЕ, ГАРМОНИРОВАНО, КВАНТ, ФРАКТАЛ, ЗНАК, СРАВНЕНИЕ, ЦАРЬ, ТОР, СЛОЖЕНИЕ, СЕМАНТИКА, БИО, РОТ, СТРОИТЬ, ЕДИНСТВО, КВАДРАТ, ТЕТРАЭДР, ОКТАЭДР ,ТЕНЗОР, СКАЛЯР, ГРУППА, ОСЬ, МЕТАТРОН, ГРУППА…

гармонировано с ИКБ-1

АБСОЛЮТ, ЧИСЛО, ПУТЬ, МОБИЛЬНОСТЬ, СВЕТ, КРУЧЕНИЕ, СОЛЬ, ГАЛАКТИКА, ГРАВИТАЦИЯ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ОБЪКТИВНОЕ, ЦЕЛОЕ, ОКТАВА, БИОДИНАМИКА, ВЗАИМОСВЯЗЬ, ИКОСАЭДР, КОЛИЧЕСТВО, МАЯТНИК, ВХОД, ВДОХ, БИ, ЙОГА, …

ИКЧ(1) – гармонировано с ИКБ-7

НАЧАЛО, ИСТОК, СВОБОДА, ТОРСИОН, ТРИЕДИН, ПРОЧНОСТЬ, ШАР, ОКО, ГЛАЗ, АУРА, МАТЕМАТИКА, ИОНОСФЕРА, КОЛЕСО, УДВОЕНИЕ, ИНФОРМАЦИЯ, ЛЮБОВЬ, ИСКУССТВО, ИНТЕЛЛЕКТ, МУДРОСТЬ, РЕЛИГИЯ, ДИАЛЕКТИКА, ПРОТИВОРЕЧИЕ, СТЕПЕНЬ,. ВЕЧНОЕ, ХРИСТОС, ИЗЛУЧЕНИЕ, ДО, ОБЪЕКТ, ЗУБ, ТЯГОТЕНИЕ, СПИ-

РАЛЬ, МЫСЛЕФОРМА, ИЛЛЮЗИЯ, ТАЛАНТ, ДЖИН, ПОБЕДА, РОД, ОН, ОНА, ОНО, РЕБЕНОК, ОДИН, НУЛЬ, ЗВЕЗДА, ВРЕМЯ, КРУГ, СФЕРА,….

ИКЧ(4) –гармонировано с ИКБ-5

ДУХ СВЯТОЙ, СЛОВО, СЕРДЦЕ, КРАСОТА, РОЖДЕНИЕ, РАЗУМ, ГЕОМЕТРИЯ, ЭНЕРГИЯ, НООСФЕРА, ГОЛОГРАММА, КОД, ФИЗИКА, ТЕНЬ, КОЛЕБАНИЕ, НЕГАТОН, ОСЦИЛЛЯТОР, МАТЕМАТИКА , ТЕНЬ, ХРОНОС, ТОНОС, СУММА, ВОЛЯ БОЖИЯ, РИТМ, БЫТИЕ

-гамонировано с ИКБ-2

УМ, ВСЕВЫШНИЙ, СУЩНОСТЬ, МЕНТАЛ, КАРМА, СИМВОЛ, УГОЛ, ПРИРОДА, ИЕРАРХИЯ, ВРАЩЕНИЕ, ПРОСТРАНСТВО, ЦЕЛЬ, ЧУВСТВО, ТВОРЧЕСТВО, ВОДА, ЭЛЕКТРОИМПУЛЬС, ДИНАМИКА, СЕМЬЯ, ВЕС, НАДЕЖДА, ДВА, МАССА, КОНТУР, КОНУС, ЛЯ, МЕТА, АЛЬФА, АСОЦИАТИВНОСТЬ

ИКЧ(6) – гармонировано с ИКБ-4

МЫСЛЬ, ДУХ, СУЩЕЕ, СУБЪЕКТ-ОБЪЕКТ, ИНФОРМА, ФОРМА, КОРЕНЬ, АРИФМЕТИКА, ПСИХИКА, ДИВО. САМОГЕНЕРАЦИЯ. ЯВЬ, ПРИЧИНА, СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ, КРЕСТ , , КОЛЕБАНИЕ, ОБЩЕНИЕ, ВОЛНА, БУКИ, АСТРОЛОГИЯ, ТРУД, ТЕПЛО, АРИФМЕТИКА, ДИВО, КВАДРИГА, ОПОРА, ТОЧКА, ДЕСЯТЬ, СИНТАКТИКА, КАЛЕНДАРЬ, ДИДАКТИКА, КОММУТАТИВНОСТЬ,…

ИКЧ(8) – гармонировано с ИКБ-3

АЗ, АРХИТЕКТУРА, ЛОГОС, ГОЛОС, ДУША, ВЕРА, ЖИЗНЬ, ВИТОК, ЭТИКА, ЦЕННОСТЬ, МЕРА, ОБРАЗОВАНИЕ, ХРАМ, ПОТЕНЦИЯ, МЫ, ПОЛНОТА, ПУЛЬСАР, МОЛЧАНИЕ, ГНЕВ, МУЖЕСТВО, СТРУНА, ЦИФРА, ЧУДО, МАТЬ, ТЬМА, ВЕЛЕС, КРУЖЕНИЕ, СОЧЕТАНИЕ, ЭРОС, …

ИКЧ(7) – гармонировано с ИКБ-6

ГАРМОНИЯ, ВОЛЯ, СВЕРХРАЗУМ, СУТЬ, ПРАВДА, ПОЗИТОН, ФУНКЦИЯ, ИМЯ, ПОГЛОЩЕНИЕ, ВЕЧНОСТЬ, МАТРИЦА, ФОТОН, ЛИГА, МИР, РУСЬ…

- гармонировано с ИКБ-9

ЯЗЫК, СОВЕСТЬ, ИСТИНА, СТРУКТУРА, ПОРЯДОК, СВЯТОСТЬ, ВЕДЫ, ПОЛЬЗА, МОЗГ, КОСМОС, ЧЕЛОВЕК, ГРАММАТИКА, КОЛО, ЭТНОС, АЛМАЗ, СМЫСЛАТОН, БИОЭНЕРГЕТИКА, ВЫДОХ, РОССИЯ…

- гармонировано с ИКБ-0

ФА, АФ, АФФА, ФАФА….

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

К НУМЕРОЛОГИИ РУССКОГО АЛФАВИТА…

33 буквы русского алфавита построены в три ряда по

11 букв в каждом ряду. Над буквами каждого ряда стоят №№ их по Алфавиту от 1 до 33. Над буквами 1-го ряда выделены ИКЧ (1), (3), (4), (6), (7), (8). Под буквами каждого ряда стоят их ИКБ позиции 3). 6). 9) и найдены ИКЧ по каждому ряду 3)= (1),6)=(2), 9)=(8). Их счисление, «свертка» 1+2+8=11=1+1=(2) СООТВЕТСТВУЕТ табл. №3.

Свертка порядковых №№ букв по строчкам 1), 4), 7) -3+7+2=12=1+2=3.

Свертка порядковых №№ букв по 11столбцам – 11)=9+3+6+9+3+6+9+3+6+9+3=66=6+6=12=1+2=3.

Выводы:

1) Первое действие иерархии (2)-степень нечетного числа 3.

2).Обратное извлечение корня и порождение бинеров:

1) (1) 2 (3) (4) 5 (6) (7) (8) 9 10 11 =66 =6+6=12=1+2=3
2) А Б В Г Д Е Ё Ж З И Й 10,
3) 0 6 4 2 7 8 6 9 3 2 8 =55.=5+5=10=1+0=(1)
4) 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 =187=1+8+7=16=1+6=7
5) К Л М Н О П Р С Т У Ф
6) 7 2 4 7 9 4 9 8 8 7 0 =65=6+5=11=1+1=(2)
7) 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 =308=3+0+8=11=1+1=2
8) Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я
9) 8 1 7 7 9 5 8 9 4 4 9 =71=7+1=(8)
10) 36 39 42 45 48 51 54 57 60 63 66
11) 9 12 6 9 12 6 9 12 6 9 12
3 3 3 3

5.12. Основания космопланетарной экологономики

В.А.Фролов

Целое нормирует параметры частей

5.12.1. Смысл термина «экологономика»

Системный анализ причин и обстоятельств глобального системного кризиса нашей цивилизации приводит к необходимости целостного подхода к проблемам однокоренных понятий «ЭКО-номики» и «ЭКО-логии», взятых во взаимосвязи и взаимозависимости. Греческое «эко» означает «дом», «обитель», в коей мы живём, хозяйствуем, украшаем, заботимся (в идеале); «номос» - закон, «логос» - «учение». ***Объединённый термин «экологономика» означает учение о доме, или «среде обитания», и о закономерностях организованности этого «дома»,*** которые мы должны знать и исполнять, чтобы жить и успешно эволюционировать – вместе с эволюцией самого «дома». К сожалению, наше невежество в понимании самих основ организованности нашего Большого Космического и Планетарного Дома и своих тесных взаимосвязей и взаимозависимостей с Ним привело нашу цивилизацию на грань самоуничтожения – и по экологическим, и по экономическим, и по политическим проблемам, до сих пор рассматриваемым несистемно, раздельно.

5.12.2. Организованность макро и микрокосмоса

Хорошим основанием для преуменьшения нашего невежества в отмеченном смысле может быть ***научное наследие школы русского космизма,*** которая использовала системный подход в максимальном выражении. ***Она рассматривала Вселенную (макрокосмос) и человека (микрокосмос) как единую систему с включённым механизмом взаимной регуляции типа гомеореза*** (отслеживание управляющего воздействия). Добавим важное обстоятельство, всё более осознаваемое наукой: ***всеобщую пространственно-временную колебательность всех наблюдаемых процессов в природе.*** Любой процесс можно описать функцией и разложить её на гармонические колебательные составляющие. Поэтому корректно уточнение: «***макро и микромир есть единая колебательная система***».

Далее, плодотворным является использование в таком системном представлении понятия «организованности», которое ввёл и которым широко пользовался яркий представитель русского космизма ***В.И.Вернадский***. Более того, он считал, что именно исследования, связанные с понятиями «*организованность мироздания*», «*организованность жизни*» будут составлять основное содержание будущей науки. ***Под «организованностью» он понимал не-***

кий спиралевидный колебательный процесс поддержания функциональных параметров исследуемой динамической системы около средних значений.

5.12.3. Эвристические модели организованного мироздания

Исследуемая нами «динамическая система» отображена в оставленной нам для решения Сверхзадаче Вернадского: «биосфера и ноосфера ***в космической и планетной среде существования».***

Отметим, что эта ***Сверхзадача отображает в себе наше научное знание о структурно-функциональном содержании Большого Дома, нашей Космопланетарной Обители***, в коей, опять же, мы живём, хозяйствуем, взаимодействуем, обмениваемся веществом, энергией и информацией.

Ещё одним важным добавочным обстоятельством, введённым нами в рассмотрение, является ***иерархический принцип организованности природных систем.*** Теперь можно написать самую общую вербальную формулу организованного мироздания: «***мир есть единая колебательная иерархическая система».***

Можно выделить три понятийных основания организованного мироздания, «космоса»: целостность, колебательность, иерархичность. Под целостностью понимается глобальная системность, включающая в себя наличие прямых и обратных взаимосвязей между всеми элементами системы. Эти три понятийные основания позволяют применить современные научные методы для решения поставленной Сверхзадачи.

Всё это воплощено в ***эвристические модели Космической, Геосферной и Биосферной иерархических цепей, приведённых на рис. 1, 2, 3***. Для формирования, описания и исследования моделей используются ***принципы эвристики***, системной кибернетики и математического аппарата пространственно-временной фурье-спектроскопии.

Рассмотрим более подробно комплекс идей, принципов и методов, используемых нами ***при построении моделей, которые оказались очень удачными при описании и исследовании объектов и явлений Природы междисциплинарного и целостного характера.***

Наука о биосфере и её планетной и космической среде, рассматриваемых как целостный объект исследования, отображает в себе синтез всего комплекса знаний, накопленных человечеством, включая исторический, естественнонаучный, социальный, экологический и другие аспекты. Для правильного понимания места и назначения человечества в мире и, следовательно, для корректных взаимосвязей и взаимодействий его со всей сферой жизни планеты, особую важность приобретает раскрытие на основе нового научного материала ***основополагающей концепции В.И.Вернадского о биосфере*** как закономерном проявлении одной из форм космической организованности в системе Земли.

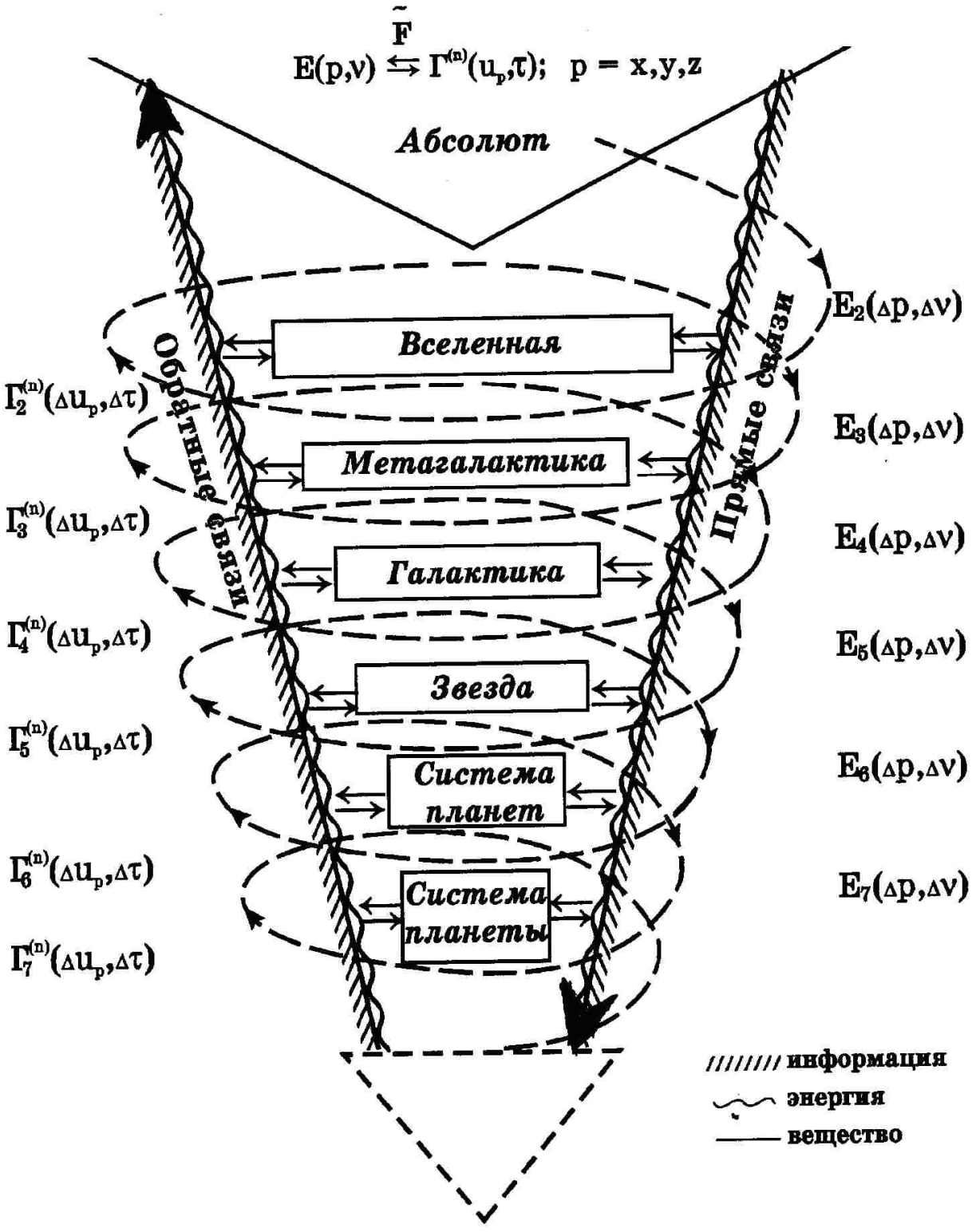


Рис. 1. Космическая Иерархическая Цепь

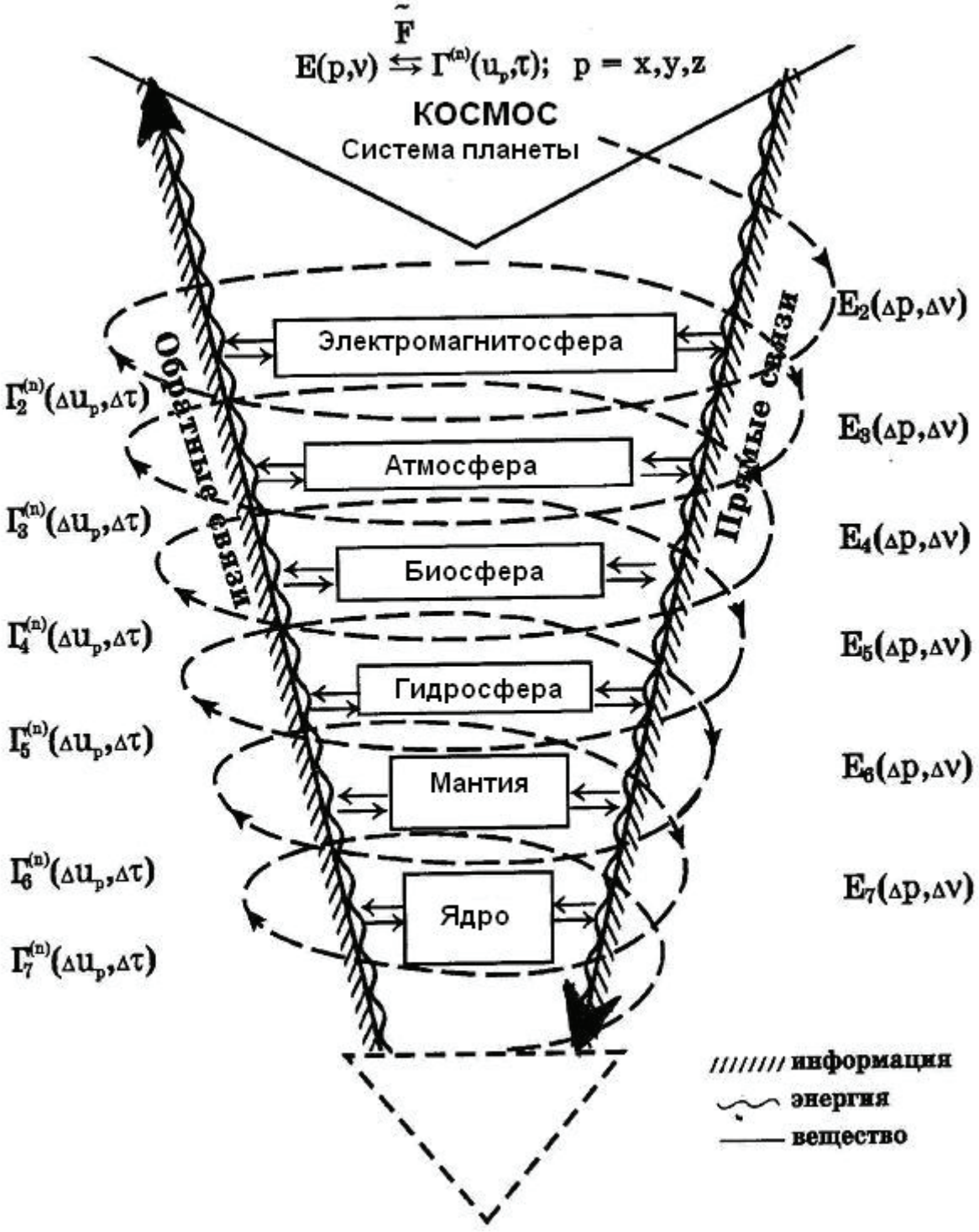


Рис. 2. Геосферная Иерархическая Цепь

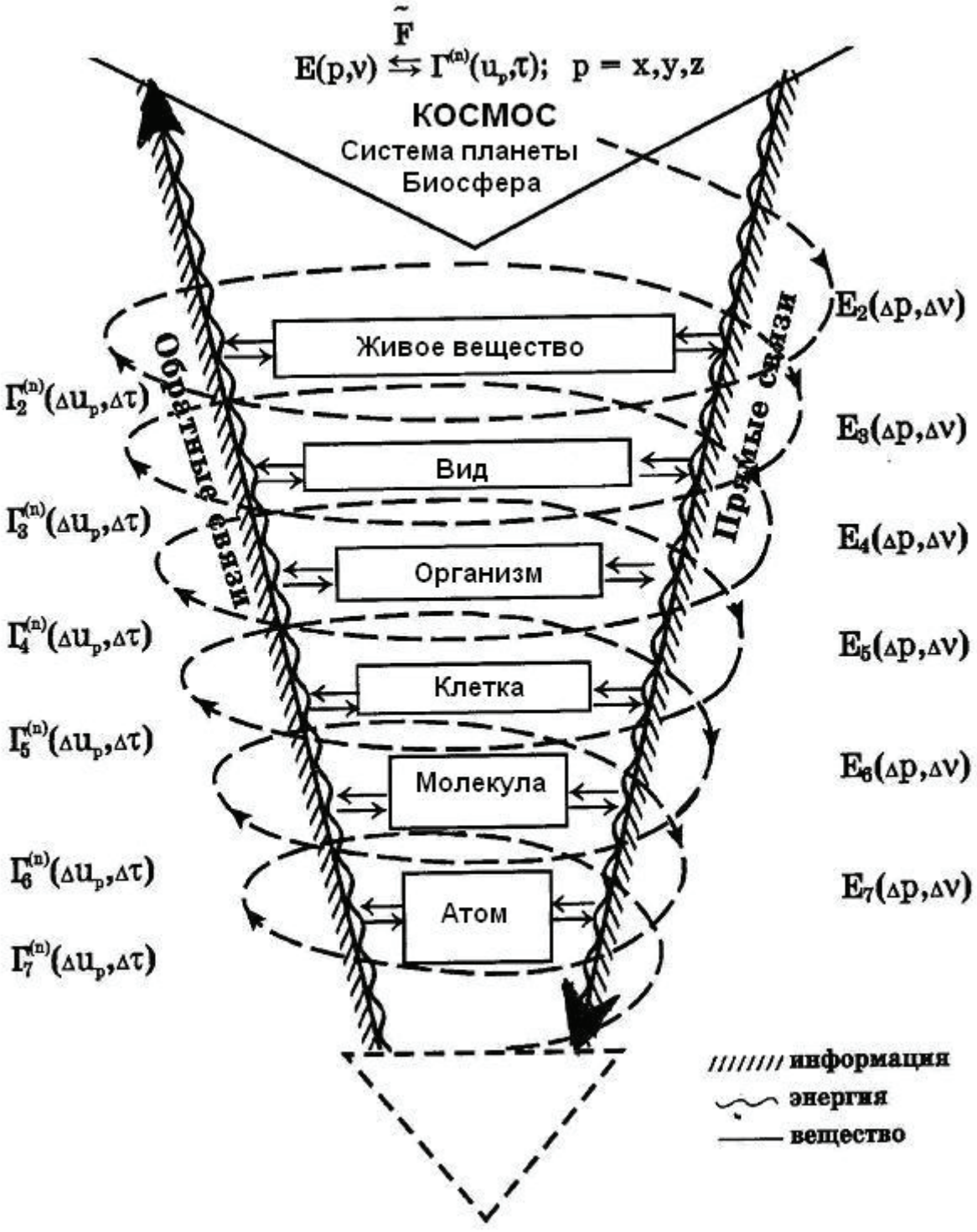


Рис. 3. Биосферная Иерархическая Цепь

Биосфера — открытая в Космос система, *и она "не может быть понята в явлениях, в ней происходящих, если будет упущена эта ее резко выступающая связь со строением всего космического механизма..., в котором, как мы знаем, нет случайностей"* [5]. В последних работах ***В.И.Вернадский*** часто заменял слово "механизм" на "организм", придавая большое значение

понятию “организованность”. Он пророчески писал о том, что идеи “*всюдности*”, “*вечности и безначальности жизни, тесно связанные с ее организованностью, есть то течение научной мысли, последовательное проявление которого открывает перед научным творчеством широчайшие горизонты... сейчас эта идея получает в науке особое значение, так как наступил момент истории мысли, когда она выдвигается вперед как важная и глубокая основа слагающегося научного мировоззрения*.» [6]. Таким образом, понятие организованности может быть возможной основой ***для объединения “двух синтезов космоса”,*** под которыми ***В.И.Вернадский*** понимал комплекс описательных представлений о живой природе и систему точного естественнонаучного знания, мало пересекающихся между собой. Некоторые затронутые в настоящей работе идеи по поводу подобного синтеза отражены в монографии ***Ф.Я.Шипунова*** [13], посвященной организованности биосферы в планетной среде. Развитием этих идей является ***применение целостного системно-кибернетического подхода к уровням организованности биосферы и ее планетно-космической среды***. Эти уровни организованности и представлены на наших рисунках в виде трех эвристических моделей – аналогичных по структурно-функциональным особенностям, тесно взаимоувязанных и ***взаимодействующих иерархических цепей: Космической (КИЦ), Геосферной (ГИЦ) и Биосферной (БИЦ).*** Здесь ***постулируется семизвенность приведенных цепей,*** в которых выделены главные, на наш взгляд, звенья космо- гео- био-сферы**.**

Модели отражают представление о современной структуре функционирующего мироздания – не процесс его зарождения, возникновения (в результате, например, Большого Взрыва), а, скорее, процесс продолжающегося становления, ***эволюции – в соответствии с программами Единого Космического Кода (см. далее), генератором которого является Первоисточник, первичное звено наших иерархических структур - Абсолют.*** Такое представление хорошо соотносится с положениями восточной мудрости, в которых часто вся природа рассматривается как система проводников (в “параллельном соединении” выделенных звеньев в наших моделях), а Абсолют есть То (Тот Первоисточник Питания, Генератор), Чей Импульс (Творческий и Творящий Мироздание) проводится в системе. Сразу же напрашивается аналогия с параллельным соединением проводников в радиотехнике. Известно, что чем больше звеньев в параллельной цепи, тем меньше её общее сопротивление протекающим токам. Мы добавим, что это относится и к “токам жизни”, “оживотворения” Живого Мироздания.

Поскольку во Вселенной подобных параллельных соединений - цепей и цепочек - практически бесконечное количество, постольку можно говорить о практической “сверхпроводимости” токов жизни во Вселенной. В этом можно видеть ещё один подход к ***проблемам энергоинформационного единства проявленного живого мироздания***, в котором реализован ***принцип дальнодействия: мгновенная передача информации практически без затраты энергии.***

Фактически мы подошли к пониманию сокровенной сути древнего понятия “иерархия”, означающего “священная власть”. Именно ***иерархический принцип обеспечивает власть как передачу творческого и творящего импульса управления Абсолюта по звеньям проявленного мироздания.*** В близком соответствии с Древним Знанием и главной идеей всех мировых религий мы можем сказать в ***рамках нашей концепции***, что ***вся Проявленная Вселенная есть по сути иерархическое проявление (воплощение/ отображение/ восстановление) Воли и Энергии Творца (Абсолюта) в Своём пространственно-временном информационно-энергетически-вещественном Теле, т.е., Проявленной Вселенной***. Это можно отобразить в простой по сути и глубокой по содержанию следующей эвристической формуле:

↱ ↱ ↱
Абсолют→ { КИЦ → ГИЦ → БИЦ } (1)
↲ ↲ ↲

В этой формуле свёрнута главная суть наших системно-кибернетических и математической моделей – и наоборот: наши модели являются подробной развёрткой формулы (1). Напомним, что понятие “кибернетика” определяется как “связь и управление в живой и неживой природе, живых и технических системах”.

Существенным моментом корректного функционирования моделей иерархической организованности целостных структур, охватывающих все известное мироздание от Абсолюта до атома и естественным образом включающих микрокосм человека, является ***триединый взаимообмен информацией, энергией и веществом. Именно посредством такого взаимообмена,*** в тонком, полевом плане выступающего как энергоинформационный обмен, ЭНИО, ***поддерживается иерархический динамический баланс***, система подвижных равновесий при спиралевидном процессе проявления организованных структур космоса из первичной пластически-активной неорганизованной среды – хаоса [2, 3, 4].

Поэтому все дальнейшее изложение может рассматриваться с точки зрения энивеологии [51], ***науки о принципах и закономерностях энергоинформационного и вещественного обмена в макро и микрокосме - или в природе, обществе и человеке во взаимосвязи и взаимозависимости***. Можно использовать разработанные нами структурные и концептуальные принципы и модели в качестве ***теоретических оснований онтологии организованного мироздания,*** с практическими приложениями в самых разных областях – в науке, технике, социуме, медицине, искусстве и пр.

На рис.1 изображена Космическая иерархическая цепь (КИЦ), которая, по фактуре и функциональному содержанию изображения, в качестве системно-кибернетического структурно-функционального модуля организованности является ядром и основой наших эвристических моделей. Этот 7-звенный модуль (~ монада, ~ фрактал, ~ топологический инвариант) может

быть применен для описания и исследования многих форм и принципов организованности информации, энергии и вещества в самых разных областях природы и общества, включая исследование искусственных социальных форм организованности в аспекте их соответствия естественно-природным формам.

Стрелки в схеме (1) и на рис. 1, 2, 3 означают комплекс прямых и обратных связей, отображающих информационные, энергетические и вещественные взаимодействия или, точнее, тройственный обмен каждого звена между собой и со всей структурой цепей в целом.

Модели построены в виде векторов-стрел, отражающих иерархический принцип, при котором обеспечивается автономно-соподчиненный статус каждого звена цепи при общем управляющем воздействии сверху вниз, последовательно от высших звеньев к низшим. При этом сами звенья представляют собой тоже целостные образования, своего рода микрокосм в макрокосме целого цепи и всей триединой структуры цепей, в которой воплощен ***принцип "целое нормирует параметры частей***". Неразрывная целостность полученной системы подчеркивается тем фактом, что каждая цепь является расшифровкой, разверткой или, наоборот, сверткой отдельных звеньев другой цепи. Так, вся Геосферная цепь есть развертка последнего, 7-го звена Космической цепи "система планеты", а вся Биосферная цепь является разверткой одного из звеньев — "биосфера" — Геосферной цепи. В то же время вся Космическая цепь свёрнута в первичном звене Геосферной цепи — звене "Космос". При этом первичным звеном всей триединой структуры цепей является первичное звено КИЦ — "Абсолют".

5.12.4. Абсолют. Дыхание живого мироздания

В названии "Абсолют" отражены понятия современной и древней космологии - "Начальная Сингулярность", "Прототело", "Праяйцо" и пр. Они предполагают наличие в первооснове мира некоего сверхплотного и сверхкомпактного образования, которое по неизвестным причинам миллиарды лет назад взорвалось – и в настоящее время ***вся наблюдаемая Вселенная находится в состоянии расширения (раздувания, инфляции) после этого вероятного Большого Взрыва***. [23]. Что и почему было и будет "до" и "после" - неизвестно. ***Оставаясь в рамках принятой нами методологии исследования, с доверием обратимся к Древнему Знанию***, отображающему в себе фрагменты Высшего Знания, сообщённого человечеству в прошедшие эпохи [2,3,4]. Там мы находим простой и более убедительный ответ на космологические "что" и "почему".

Высшее Знание говорит нам о том, что мы живём в колебательном мире и эволюция или развитие всего и вся в этом колебательном, пульсирующем мироздании совершается по большим и малым циклам эволюционных спиралей движения духо-материи. В восточной мудрости, составляющей важную часть Древнего Знания, существуют подробные описания

пульсирующего, колебательного, “дышащего” (“Вдох”- Расширение, “Выдох” – Сжатие) мироздания, включающего множество вселенных. ***При этом активная фаза Великого Существования сменяется пассивной*** – “День, Бодрствование Брамы” (Бога, Создателя, Абсолюта) сменяется “Ночью, Сном Брамы”; период Манвантары (“проявленная”, активная фаза) сменяется периодом Пралайи (непроявленная, “спящая”, пассивная фаза). Сам Импульс Проявления Активности имеет три фазы, с которыми соотносятся Брахма-Созидатель, Вишну-Охранитель, Шива-Разрушитель.

5.12.5. Космопланетарная пассионарность и этногенез Л.Н.Гумилёва

Сразу же отметим здесь схожесть и, более того, ***причинно-историческое обоснование концепций пассионарности и этногенеза Л.Н.Гумилёва*** [12]. В этом смысле можно развить и применить её к основаниям ***Космологической Причинности, лежащей в базовой концепции биосферы в понимании В.И.Вернадского***: «*Космос лепит Лик Земли…». «Космос пассионирует жизнь Земли…*» – ***так мог бы написать Л.Н.Гумилёв, вторя Вернадскому,*** рисуя живую картину разворачивания эволюционной космопланетарной пространственно-временной пассионарной мозаики возникновения, развития и исчезновения этносов на Земле.

Об этом мы неоднократно говорили с ***Л.Н.Гумилёвым*** в Москве, в 70-х – 80-х годах, на одном из первых в стране (а может быть и в мире) экологическом семинаре Лаборатории проблем загрязнения биосферы ИЭМЭЖ им.А.Н.Северцова АН СССР, когда, по весне, он приезжал из Ленинграда в Москву. Заведующего Лабораторией ***Ф.Я.Шипунова***, легендарного ***строителя первого в мире экополиса Кедроград на Телецком озере на Алтае в 50-х годах, Л.Н.Гумилёв считал ярким проявлением пассионарности, называя его «Пассионарием № 1» в России.***

Разговоры продолжались у него в гостях, в Ленинграде, за чаем с сухариками (! – неизбывное зэковское наследие, по его словам) на кухоньке с окном, выходящем в глухой колодец двора. Говорили мы о том, что ***в соответствии с положениями разрабатываемой тогда нами концепции, которую мы назвали «космическим меморандумом Вернадского – Чижевского», появляется возможность представления всего спектра стран, этносов и народов Земли в виде единого эволюционного пространственно-временного колебательного континуума единоорганизованной энергии «живого вещества» (по-Вернадскому), или «психической энергии» (по Древнему Знанию) планеты и её космической среды;*** в виде своего рода ***ансамбля «музыки этнических сфер***», различно окрашенных, но согласованно, гармонично звучащих для какого-то «космического уха». А если существует пространственно-временной колебательный процесс или функция, то, как отмечено выше, ***появляется возможность применения гармонического анализа (спектральных и когерентно-корреляционных представлений) к описаниям биосфер-***

но-социальных и ноосферных процессов, происходящих в пространстве и времени планеты.

Во всех эпохах разные страны, этносы и народы играют роль проявленных (или нет) «спектральных компонент» в спектре космических воздействий, которые, опять же по-Вернадскому, «лепят Лик Земли». В любую эпоху, по-Гумилёву, разные этносы обладают разной степенью и качеством пассионарности, откликаясь («резонируя» по принципу «программного резонанса» - см. далее) и проводя в себе и через себя главные качества, спектральную окраску психической энергии своей эпохи, способствуя её созидательным или разрушительным тенденциям.

Всё это хорошо коррелирует и развивает концепцию пассионарности и этногенеза ***Л.Н.Гумилёва***, добавляя в неё пространственно-временные параметры колебательной космической среды, имеющие причинный характер для фундаментальных земных процессов.

Отметим справедливости ради, что сначала Л.Н.Гумилёв отрицал какие-то причинные связи мозаики спонтанно блуждающей по социуму пассионарности (как он считал) с управляющими воздействиями космопланетарного характера. Потом прислушался к нашей аргументации и подготовил группу молодых сотрудников в данном ключе, которые активно откликнулись на наши замечания и включили их в свои труды, значительно преуменьшив фактор случайности в возникновении и эволюционном распределении импульсов пассионарности в биосфере, социосфере и ноосфере планеты. После этого ***Лев Николаевич*** с гордостью привёз этих своих коллег в Москву на наш семинар: «Знай наших!..».

5.12.6. Всемирная Голограмма

“Как вверху, так и внизу” – пространственно-временная пульсация («пассионаризация», ***по-Гумилёву***) пронизывает всё мироздание сверху донизу, всё и вся в Макро и Микрокосмосе. В микрокосме человека отображением подобной макропульсации является сердечный ритм, сердцебиение, которое, наряду с ритмами мозга, нормализует, синхронизирует внутреннюю жизнь всех систем организма. Подчеркнём, что новый, а на самом деле “основательно забытый старый” подход к основаниям космологии позволяет перейти от схоластических представлений современной науки к ***древнейшему представлению о нашем “теле как подобии мироздания” (Аль- Бируни). Мироздание, в свою очередь, является проявлением во всём Ауры (Спектра Жизнедеятельности) “Бога Живаго” (Библия), Создателя, Первоисточника, Перводвигателя Вселенной (Анаксагор), или “оживотворением”, напитыванием Аурой Бога Живого, Абсолюта всего своего Творения.*** Последнее является “объективным мирозданием” для научного представления, “предметом изучения” “объективной науки”.

Нет хладных безжизненных просторов Космоса, нет этой безжизненной “ледяной синевы”, как поётся в песне о тоске космонавтов по тё-

плой, уютной, зелёной Земле - а есть Живая Вселенная, “Оживотворённый” Макрокосм, в Котором должен сознательно и ответственно жить, существовать живой микрокосм, чело-век (“дух-вечный”), сокровенно-интимно составляющий с живым макрокосмом Единое Целое. Напомним, что именно это положение является основным в упомянутой ранее школе русского космизма.

Заметим при этом, что ***гипотеза Большого Взрыва и последующего расширения, инфляции Вселенной вполне согласуется с описанным углубленным представлением о колебательном мироздании***, пульсирующей Вселенной. То, что называется “Большим Взрывом” и “Расши-рением”, в колебательной модели может рассматриваться как точка перехода от пассивной фазы бытия Вселенной к активной, а сам ***процесс расширения соответствует активной фазе “бодрствующего мироздания”, его “вдоху”.*** Впоследствии полярность фазы эволюции меняется на проти-воположную – и так до исчерпания каких-то сокровенных моментов эволюции. Подробные описания этих сокровенных процессов приводятся, например, в “Тайной Доктрине” [3], и непредвзятому взгляду исследователя могут открыться удивительные возможности познания и мироздания, и себя в этом мироздании, содержащиеся в древних сведениях и комментариях к ним на современном научном языке. ***Одна из очевидных возможностей - основания подходов к поискам “теории мирового спектра”.***

Абсолют как первичное звено пространственно-временной и информационно-энергетической и вещественной организованности мироздания, отображенной в структурно-функциональной формуле (1), ***является аккумулятором и источником информации, энергии и, в трансмутированном виде, вещества всей проявленной Вселенной***. На рисунках 1–3 это подчеркнуто большими стрелами-линиями прямых и обратных связей, с которыми соединены прямые и обратные стрелки каждого звена. ***Информация и энергия Абсолюта проявляются в пространстве и времени больших и малых циклов ритмики Вселенной***, отображаются и восстанавливаются по линии иерархии цепей, определяя пространственно-временные и связанные с ними информационно-энергетические и вещественные параметры звеньев цепей. Такое представление позволяет говорить о единых основаниях универсальной взаимосвязи и взаимозависимости всех объектов в известной нам Природе – или, другими словами, о ***пространственно-временной когерентности всех процессов во Вселенной.***

При этом в качестве опорного луча такой “Всемирной Динамической Голограммы” может выступать энерго-информационный импульс первичного звена — Абсолюта, в качестве инварианта присутствующего во всех звеньях системы цепей.

Основное свойство голограммы — сохранение информации о целом в любом ее фрагменте. В этом смысле голографичность подобна инвариантности. В иерархической структуре (1) управляющие, формирующие, нормирующие воздействия Абсолюта являются тем агентом, который определяет

голографическую, инвариантную целостность проявленного мироздания, отображенную в каждом его фрагменте. Именно об этом говорится в дошедших до нас древних формулах, которые можно свести к известному библейскому изречению: “Мир и человек в нем созданы по Образу и Подобию Божию”.

“Абсолют”, “Единый”, “Бог”, “Творец” — все это разные наименования Великого Творческого Принципа проявленной Вселенной, придающего последней пространственно-временную и информационно-энергетически-вещественную целостность и ритмическую закономерность, которые мы называем “законами эволюции”. Это находит свое отображение в понятии “космос” как структурно организованном и упорядоченном целом.

Уместно вспомнить здесь слова ***Платона***: «*…небо и землю, богов и людей объединяют общение, дружба, порядочность и высшая справедливость; по этой причине… и зовут нашу Вселенную «космосом», а не «беспорядком» и не бесчинством»* [16]. Наука ищет свои ключи расшифровки насквозь космологического древнего знания, дошедшего до нас в виде мифов, сказаний, учений, мировых религий. Одним из возможных оснований для этого благотворного процесса может оказаться ***наша эвристическая модель, базирующаяся на развитии космобиосферных идей учения В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского и других представителей школы русского (и западного) космизма.*** В частности, важный ***принцип голографичности и инвариантности*** встречается в историософской литературе под наименованием “***Закона Аналогий”, герметического закона “Как вверху, так и внизу”. Этот принцип все чаще называют “законом Вернадского”,*** в соответствии с которым в своем микроскопическом преломлении “*каждая песчинка или капля воды содержит весь состав Космоса”* [8].

«*Как вы представляете себе мироздание? – Как каплю воды*» [2, «Озарение», ч.3, IV.5].

Спираль, охватывающая звенья иерархических цепей, эвристически отображает в себе понятие спиралевидной пространственно-временной организованности ***по-Вернадскому***, спиралевидный характер пространственно-временной эволюции, а также спиральную структуру пространственно-временных аналитических функций, используемых в математической модели.

5.12.7. Математическая модель

Математическая модель, представленная в символах на рисунках, дополняет, углубляет и расширяет понятийные основания предлагаемой целостной концепции и отражает ***идею “сквозной”, пронизывающей все мироздание, иерархически выстроенной пространственно-временной фурье-спектроскопии,*** содержащей в себе три главных принципа рассматриваемого подхода: ***всеобщую колебательность, иерархичность и аналогичность структурно-функциональных оснований сверху донизу***. В более узком

смысле математический алгоритм связан с т.н. “фазовой проблемой в теории и практике пространственно-временной когерентности”, общей для многих разделов науки и техники и связанной с решением обратных задач. В нашем случае мы имеем иерархически выстроенный алгоритм решения обратной задачи восстановления (~ отображения, ~ воспроизведения, ~ проявления, ~ воплощения) образа макрокосма целого в микрокосме частей, звеньев, монад, фракталов – т.е., приходим к фундаментальному, отмеченному выше, ***голографическому принципу всеединства всего во всем,*** воплощенному в иерархических цепях. Отметим, что ***голографичность, так же, как и колебательность, заложена в алгоритме в принципе***, поскольку он является одним из теоретических обоснований голографического метода обработки информации. Важной особенностью является возможность оперирования голограммами как с опорным, так и без опорного луча.

В последнем случае роль опорного луча выполняет особое свойство - аналитичность функций пространственно-временной когерентности Г(...), которые являются фурье-отображениями пространственно-временных образов Е (...) источников излучения.

Как уже сказано выше, в энергоинформационном плане проявленная Вселенная может быть представлена как грандиозная динамически-эволюционирующая Голограмма или фурье-образ Первоисточника системы иерархических структур – Абсолюта. Даже с точки зрения классической голографии часть излучения Абсолюта, которая по системе прямых связей всегда доходит и присутствует в любом звене цепей, может рассматриваться, как сказано выше, в качестве опорного луча при восстановлении, отображении (“от Образа”) Абсолюта в любом фрагменте Голограммы проявленной Вселенной – или, в терминологии выбранной нами модели, в любом звене иерархических цепей. Этим, важнейшим для рассматриваемой концепции, эвристическим моментом обеспечивается ***когерентная целостность мироздания*** как основа всех главных выводов, следствий и/или эмпирических обобщений ***по-Вернадскому***.

Отметим, что результаты эмпирических обобщений В.И.Вернадский приравнивал к научному факту.

5.12.8. Эвристические принципы организованности

Обобщим главные выводы, следующие из структурно-функциональных принципов, воплощённых в наших эвристических моделях организованного мироздания, в ***виде нижеследующих восьми эвристических положений или принципов организованности***:

1. Целостность. Вся система иерархических цепей (Космическая, Геосферная, Биосферная) представляет собой ***единое ритмически-организованное целое, охваченное системой прямых и обратных связей.***

2. Иерархия. Главная линия управляющего воздействия, линия нормирования целым своих частей, осуществляется ***по нисходящей линии ие-***

рархии – от высших звеньев к нижележащим. Это находит отражение в общем построении схем в виде направленного вектора-стрелы.

3. Взаимообмен. Каждое ***звено цепи обладает автономно-соподчиненным статусом*** и является открытой системой, обменивающейся со всеми выше и нижележащими звеньями посредством прямых и обратных связей информацией, энергией и веществом. При этом обмене ***между тремя его компонентами может происходить взаимопревращение при подчинении законам сохранения.***

4. Космогеобиоритмика. Функционирование системы взаимодействующих иерархических цепей характеризуется ***единым спектром космогеобиоритмики,*** проявляющимся иерархически в конкретных условиях каждого звена цепи в соответствии с его пространственно-временными масштабами и энергоинформационными и вещественными характеристиками.

5. Когерентность. Вся система иерархических структур функционирует когерентно, согласованно в пространстве и времени. Единым "дирижером", источником такой пространственно-временной когерентности, объединяющим разномасштабные пространственно-временные параметры звеньев в единый колебательный ансамбль, ритмический континуум, являются воздействия, исходящие из высшего, первичного звена всей системы цепей – Абсолюта, в качестве инварианта присутствующего во всех звеньях. ***Отметим любопытную аналогию с существующим в неевклидовых геометриях понятием "абсолюта" как топологического инварианта.***

6. Иерархическая динамическая голограмма. В информационно-энергетическом, полевом смысле ***вся система цепей может рассматриваться как единая динамическая голограмма,*** в которой каждый фрагмент (звено) содержит сведения о целом (цепи, системе цепей). При исследовании любого звена цепи можно получить данные о самых общих принципах организованности информации, энергии и вещества в пространственно-временных масштабах всей цепи или системы цепей.

7. Иерархический динамический баланс. Основой нормального функционирования каждого звена, цепи и всей системы в целом является поддержание иерархического динамического баланса (~ эволюционного гомеореза ~ устойчивого развития ~ закона квантитативной компенсации Чижевского ~ системы подвижных равновесий по Вернадскому - или организованности, пространственно-временной, информационной, энергетической и вещественной).

8. Единый космический код. Исходя из принципов целостности, единства и аналогии (~ подобия, инвариантности, монадности, фрактальности, голографичности), иерархически воплощенных в ритмическую организованность проявленной Вселенной, ***можно утверждать о наличии в спектре космогеобиоритмики универсального единого космического кода, представляющего собой комплекс информационных программ, управляющих развертыванием и функционированием в пространстве-времени***

Вселенной всех ее структур, соответствующих звеньям системы иерархических цепей – т.е., управляющих эволюцией проявленного мира. ***Эвристическим, понятийным основанием может служить существование единого кода биосферы Земли*** – в соответствии с древним принципом “как наверху, так и внизу, и как внизу, так и наверху”.

5.12.9. Единый Космический Код

Утверждение о существовании Единого Космического Кода можно считать главным эмпирическим обобщением, воплотившем в себе все остальные её положения, эмпирическим ***обобщением всех существовавших и существующих представлений о панспермии***. Жизнь может переноситься в виде находящихся в анабиозе зёрен с единым генетическим кодом, но может распространяться как ***полевая матрица с запрограммированным планом развития.*** Ввиду особой важности этого утверждения в контексте мировоззренческой парадигмы остановимся на нём более подробно.

Мир един, целостен и иерархически аналогичен, подобен по сути и управляется едиными законами сверху донизу: “Как вверху, так и внизу”. В естественно-природном смысле верно и обратное утверждение: “Как внизу, так и вверху” (в идеале это должно быть верным и для искусственной среды, создаваемой популяцией человечества на планете). Так же, как “внизу” единый биологический код обеспечивает управление, связь и ***единство в многообразии формопроявлений жизни на планете — так же и “вверху” единый космический код должен обеспечивать единство в многообразии пространственно-временных структурных образований всей проявленной Вселенной. Более того, логично утверждение, что именно существованием Единого Космического Кода можно объяснить существование единого биосферного кода – как отображение общего принципа целого всей системы в его части.***

С этих же позиций можно объяснить существование закона гомологических рядов Н.И.Вавилова, системно-генетического закона Геккеля-Мюллера и др. Согласно последнему любая целая часть системы в свёрнутом виде повторяет законы развития своей системы. Это близко соответствует принципу голографичности или инвариантности, воплощённому в рассматриваемых схемах, и последовательно утверждает ***второй важнейший принцип природы — принцип иерархичности,*** поскольку каждое звено является частью для всех вышестоящих и системой для нижестоящих звеньев цепи. С другой стороны, этот принцип воплощен в системно-кибернетическом подходе, поскольку иерархическая цепь — это вертикальная система элементарных кибернетических модулей, где каждое звено является управляющим для всех нижележащих и управляемым, исполнительным для всех вышележащих звеньев.

Общей основой понятий “иерархия”, “система”, “кибернетика” являются ключевые идеи связи и управления. Эти же идеи связи, единения и

управления лежат в основе таких, казалось бы далеких от рассматриваемых понятий емких терминов, как “религия” и “йога”. Уже говорилось, что в историко-этимологическом смысле “иерархия” означает “священную власть, управление”. Очевидно, единый универсальный код мироздания можно соотнести с таким важнейшим понятием древнего знания (в частности, с основой религиозных представлений) как Творящая Воля Абсолюта, Бога, Отца Небесного — Творца видимого и невидимого мира. ***Таким образом, рассматриваемая нами эвристическая модель в некоторых аспектах может быть хорошей основой для плодотворного диалога между естественно-научными и религиозно-философскими представлениями о мироздании***. Результатом диалога может быть подтверждение прекрасного образа известного математика ***Г.Вейля*** об учёных, в муках дошедших до своей вершины и с удивлением обнаруживших там давно и удобно устроившихся богословов.

Диалог может быть не полным, если исключить третью форму познания — искусство. Действительно, религия, наука и искусство — три формы познания себя, окружающего мира и себя в окружающем мире, взаимодополняющие друг друга, в единении, в синтезе способные дать целостность и полноту сознания и, по возможности, бытия.

Любое ущемление, ограничение одной из форм познания ущемляет и ограничивает полноту мироощущения. Снова, уже на ином уровне рассмотрения мы приходим к тем же важнейшим ***идеям единства, целостности и полноты, которые должны составлять основу новой парадигмы мировидения.*** Новая парадигма требует переосмысления сложившихся стереотипов понимания сути и содержания многих терминов и определений, относящихся к трем формам познания с точки зрения их взаимосогласования и взаимодополнения, ибо ***по одной из формул древнего знания — “смута жизни — от смуты понятий”.*** Может оказаться, что и наука, и религия, и искусство на своем языке говорят об одних и тех же общих и глубинных закономерностях, которым подчинено бытие человека в окружающей жизни Великой Природы, человека как микрокосма, во всей полноте отображающего Макрокосм.

Возможно, сокровенным смыслом появления в последние столетия точного научного метода является определение числа и меры в формопроявлениях универсального космического кода в таких древних формах бытия, познания и сознания, каковыми являются религия и искусство. Тогда, действительно, последние окажутся поверенными мерой и числом, образовав при этом нераздельную триаду.

Та же идея отображена в ***символе Знамени Мира***, привезенном с Востока одним из представителей русского космизма ***Н.К.Рерихом***. Равноправное триединство путей познания посредством религии, искусства и науки — таково одно из толкований этого многозначного символа: три малых круга в одном большом. Подробные толкования даны в трудах семьи ***Рерихов***, в частности, в книгах “***Учения Живой Этики***” (“Агни-Йога”), переданных человечеству через эту семью Учителями Востока [2]. ***Одна из книг называется “Иерархия”. Идеи нашей работы во многом пересекаются с идеями из***

этой книги. Очень важно отметить, что иерархия есть закон мироздания и что придание этому закону первостепенного значения в сознании и бытии человечества становится одной из основных задач нашего времени. Подчеркнём ещё раз, что именно в этом, древнем значении мы рассматриваем термин “религия”, хорошо отображенном в латинском “Re-Liga’re”, — как “*воссоединение*, *восстановление единения*, *линии связи*, *линии — цепи иерархии*”. Воссоединение в микрокосме человека образных, эмоциональных (“правополушарных”) и логических, рассудочных (“левополушарных”) представлений о действительности — в том, что в Учении названо ***чувствознанием или интуицией.***

Воссоединение микрокосма с Макрокосмом, внутренней иерархии с внешней иерархией мироздания в сознании и социуме, воссоединение земного и космического — ибо в естественно-природной основе их неразрывность существует изначально. Такова многозначная суть того, что должно составить основу новой парадигмы мировидения.

Рассматриваемый нами подход может быть одним из путей наведения мостов по направлению к религии и искусству со стороны науки с помощью присущего ей арсенала средств и методов познания.

С точки зрения концепции космогеобиоритмики и универсального кода Вселенной все виды искусства в идеале представляют собой систему мировых закономерностей, закодированную в ритмике мозаики звука, цвета, слова, формы, движения и пр. Так же, как древние ритуалы, мистерии, гимны, священные тексты, молитвы, символика икон и храмовых построек, система религиозных праздников и соответствующая им регламентация бытовой жизни – всё это мозаика воплощения и развертывания единого космического кода в конкретных пространственно-временных условиях: в человечестве планеты Земля, проходящей определённый этап эволюционного пути. Для дальнейшего уяснения сути космического кода можно привести в качестве иллюстраций его проявления несколько аналогий из конкретных областей искусства, науки и религии.

Всё мироздание можно уподобить слаженно звучащему оркестру. Вспомним “музыку сфер” древних. “Сферами” в нашем понимании могут быть звенья иерархических цепей, и “музыка сфер” тогда — “озвученный” спектр космогеобиоритмики. В данном случае космический код подобен партитуре оркестра, в которой символически, в закодированной форме отражены все требования теории музыки, обеспечивающие стройное, согласованное звучание множества разнородных инструментов оркестра — лад, ритм, метр, темп, динамика, тембр, мелодия, инструментовка.

Аналогию можно распространить на “застывшую музыку” — архитектуру. Здесь космический код предстает в архитектурном плане в виде комплекса изобразительных средств — композиция, тектоника, масштаб, пропорции, ритм, пластика объемов.

Хорошей аналогией являются принципы кодирования и декодирования, обеспечивающие сохранение когерентности при формировании, передаче,

приёме и воспроизведении служебной информации, радио и телевизионных программ. Мы живем в насыщенном подобной закодированной информацией электромагнитном поле, не ощущаемом нашим сознанием, но оказывающим на нас воздействие через тонкие и до конца ещё не изученные рецепторы (вполне возможно, например, через ***биоинформационную систему***, введённую нами в научное рассмотрение [24]). Важным является и то обстоятельство, что вся отмеченная выше технологическая цепочка начинается с авторского замысла и последующего сценария, который с помощью технических средств переводится в информационно-полевой образ, распространяющийся в виде волнового пакета в пространстве, и который, доходя до нас, опять же с помощью технических средств переводится в зрительные, звуковые и другие. образы, доводящие до нас авторский замысел. Расширяя и углубляя осмысление этих аналогий из областей, составляющих важную часть нашей цивилизации на планете, ***можно подойти к пониманию информационного поля мироздания, охватывающего весь диапазон вибраций космогеобиоритмики и насыщенного закодированными программами сценариев развёртывания эволюции*** в разных участках проявленной Вселенной, представленной нашими иерархическими структурами. Снова можно указать на первоисточник таких "программ" — Абсолют. Близкая к такому пониманию аналогия — аллегория из области религиозных представлений: "*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Всё через Него начало быть ...В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков...*" [17].

В книгах "Живой Этики", вобравших в себя всю древнюю мудрость, часто говорится о том, что всю Природу, как уже отмечалось выше, можно рассматривать как систему проводников, в которой распространяется творческий импульс первоисточника — Абсолюта. Это почти в точности соответствует структурным построениям, изображенным на наших рисунках, и обоснованиям выбора математической модели, описывающей принципы их функционирования.

Близкое соответствие нашим представлениям о Космическом коде содержится в трудах ***Х. Аргуэльеса*** [18,19]. Он более полувека исследовал космологические учения ***древних майя, которые считали, что эволюция целостного мироздания определяется Галактическим Лучом, исходящим из ядра Галактики*** и несущем излучения, которые резонансно формируют и синхронно управляют всей её пространственно-временной структурой. ***При этом майя владели математически и символически кодом Галактического Луча,*** умели на него резонансно настраиваться и, таким образом, без телесной оболочки путешествовать по Галактике.

Подробные космогонические проявления Галактического или Творящего Луча в его соответствии с Космическим Лучом Агни-йоги исследуются в книге ***Н.Н.Якимовой*** [14].

Понятия о числовой метрике циклической Вселенной и о "Луче Творчества" являются основными в учении Г. Гурджиева – П. Успенского [20].

Близкой аналогией информационного поля мироздания является “***гипотеза формативной причинности” Р. Шелдрейка*** [21]. Суть гипотезы состоит в ***предположении о существовании “морфогенетических полей” (“М-полей”),*** в которых посредством “морфического резонанса” формы ранее существовавших систем влияют на морфогенез последующих. Таким образом, осуществляется ***новый тип причинности - тип “трансвременных причинных связей”.*** Заметим при этом, что это может быть интересным для нашей математической модели, связанной с принципом причинности.

Справедливости ради скажем, что ***идею о существовании морфогенетических полей, в более общем плане: теорию биологического поля - выдвинул в 40-х годах прошлого века наш соотечественник А.Г.Гурвич*** [22]. В последние десятилетия всё больший акцент делается на рассмотрение электромагнетизма как основы морфических полей с точки зрения нетеплового, информационного воздействия ЭМП на живое вещество. Подробный обзор этого, с использованием источников [2,3,4] дан ***Е.М.Егоровой*** [15]. ***А.С.Пресман*** давно и подробно исследовал электромагнитные поля в живой природе. В монографии, отмеченной в ссылке [37], опубликована ***его статья “Организация биосферы и космические связи”***, идейно и фактологически близкая к нашей концепции: “*Биосферу следует рассматривать как иерархически организованную кибернетическую систему, являющуюся закономерной частью космической организованности. Носителями информации на всех уровнях организации биосферы, а также и информации, воспринимаемой биосферой из её космического окружения, являются электромагнитные поля*”.

В последней четверти XX века ***появилась “теория суперструн*** (***Грин, Шварц,*** США), ***основанная на представлениях*** о“*вибрирующих струнах пространства-времени как единой основы, сущности всех частиц, их свойств и их сил взаимодействий*” [23]. Главные идеи и аксиоматика этой гипотезы (целостный подход, вибрирующее мироздание, спектральные представления – вплоть до “музыки сфер”) находятся в близком соответствии с основаниями нашей концепции. ***Мироздание есть колебательный континуум, вибрирующее целое,*** представляющее собой совокупность различным образом взаимосвязанных и взаимодействующих вибраций. Частицы, атомы, молекулы нижних этажей иерархии мироздания являются стоячими или резонансными волновыми пакетами в этом колебательном континууме Проявленной Вселенной. ***Получаем обратимый принцип Де Бройля:*** каждой частице (материальному объекту, телу) соответствует своя волна (спектр, волновой пакет) – и наоборот: каждой волне, волновому пакету, моде, спектру соответствует своя материальная частица, объект, тело.

Подобные представления перекликаются с мнениями, высказанными в работе [14]. Любые формы – это “*волновые структуры, которым присущи голографические, квантово-механические качества, как и всей Вселенной в целом; любая форма есть полевая структура* - ***стоячая волна***, *контуры которой совпадают с пространственными особенностями объекта... каждое*

тело являет собой некую стоячую волну... "овеществление " физических систем, по-видимому, происходит в узловых точках их "полевых" спиральных каркасов в результате эффекта ***интерференции*** *".*

Всё чаще привлекаются понятия о "Материи Люциде", "Фохате" [2,3,4] – ***формах космического электричества как пластической основы для проявления морфического резонанса во всём спектре формопроявлений наблюдаемой Вселенной***, – и, с другой стороны, как основы того, что в цитируемых источниках называется "психической энергией", пульсация, трепет которой во всём спектре космогеобиоритмики в рамках нашей эвристической концепции является Живой Тканью мироздания. В этой связи интересные результаты получены ***С.Э.Шнолем***, который много лет исследует макроскопические флуктуации параметров процессов в разных средах – от радиоактивного распада до разнообразных химических реакций и биосферных ритмов (цитируемая монография в [37]). Возможно, наблюдаемое фундаментальное единообразие формопроявлений получаемых гистограмм (распределений) флуктуаций является свидетельством фоновой пульсации единой начальной ("психической") энергии, которая разлита во всех формах и процессах эволюционирующей и пульсирующей Вселенной. Эти исследования могут служить иллюстрацией в разрабатываемой нами ***концепции колебательного Мироздания…*** "Как внизу, так и наверху, и как наверху, так и внизу" - в который раз проговорим древнюю истину.

Обрисовав в общих чертах эвристическую модель взаимодействия биосферы и космопланетарной среды, остановимся кратко на некоторых возможных её приложениях. Более подробно о возможностях приложений в разных областях науки, техники, философии, медицины и пр. см. ссылки на авторские публикации в списке прилагаемой литературы.

5.12.10. Синтез'этика

В соответствии со всем сказанным выше, ***под "эко" - домом, средой обитания понимается вся система Абсолют → { КИЦ → ГИЦ → БИЦ },*** а все проблемы разрозненных пока экономики и экологии сводятся к рассмотренным выше проблемам сохранения или нарушения организованности потоков информации, энергии и вещества в круговороте триединого обмена в процессе экологической и хозяйственной деятельности цивилизации в космосе, на планете и в биосфере, – а также внутри собственного микрокосма, что тесно увязано с проблемами сознания, мышления, морали и нравственности.

Все эти идеи помогают осознать пути выхода из системного кризиса, в котором оказалась наша цивилизация. Необходимо преодолеть геоантропоцентрический комплекс "космического манкуртизма".

Необходим ликбез в осознании своей глубокой интимной сопричастности в судьбах пульсирующего сердца своей живой планеты, отображающей в своей биосфере, ноосфере и в каждом живом существе биение

пульса жизни живой пульсирующей Вселенной. Что, по-сути, и есть то, что мы называем “***жизнью” в ее космическом основании и представлении*** – вослед и в развитие главных идей единства, целостности и полноты, содержащихся в Древнем Знании и мировоззрении русских космистов. И что отражается и составляет ***основание “синтез’этики***” [42,44] – целостной науки о человеке как микрокосме в макрокосме, со всеми космологическими, геологическими, физическими, химическими, биологическими, математическими, философскими, социальными, нравственно-этическими аспектами древнейшего понятия “чело”-”век”: “чело, дух, преходящий в веках”; “вечный дух”.

Отметим, что такое понимание сути понятия «чело-век» сохранилось именно в русском языке. Тем самым именно в России, в трудах русскоязычных исследователей,

как бы издревле установлена этимологическая связь, стимулирующая оживление древних представлений о сущности человека как носителя бессмертной субстанции - духа и разума. При этом Древнее Знание помогает углубить и расширить исторический и понятийный смысл самого термина “ноосфера” ***Ле-Руа - Вернадского*** и связать его с духовным содержанием понятий “человек” и “человечество”.

В древнем значении греческое “нус, ноус” имело два смысла: первое – как “дух”, и второе – как “ум, разум”. Основоположник афинской философской школы математик и астроном ***Анаксагор*** (Vвек до н.э.) рассматривал “***нус” как “Высший Разум”, как “Перводвигатель Вселенной”, организованной по принципу “все во всем***”. В наших моделях такую роль выполняет первичное звено Космической иерархической цепи - Абсолют, в качестве инварианта, монады, фрактала, “искры Божьей” присутствующего во всем проявленном (из первичного хаоса, согласно ***Анаксагору***) мироздании: “*Абсолют во всем и все в Абсолюте*”.

Возникает хорошая основа, как сказано выше, для плодотворного диалога об основах миропонимания между наукой, религией и искусством – тремя взаимодополняющими способами и формами само- и миро-познания. ***Это поможет организовать новый, основанный на эколого-ноосферных принципах, социум планеты, возвратит человечеству и каждому человеку великое чувство осмысленного бытия и ответственности, вытекающее из понимания своей космической функции в этом тесно взаимоувязанном организованном мире макро и микрокосма, где сливаются воедино нравственные императивы И.Канта*** (“*Тайна звездного неба над нами и нравственного закона внутри нас*”) и ***Ф.М.Достоевского*** (“*Без бессмертия нет нравственности*”).

5.12.11. Космическая функция человека

Представленные модели и высказанные положения о тесно взаимоувязанных мирах макро и микрокосма человека, человечества и окружающей приро-

ды, позволяют осмыслить древние идеи о космическом предначертании человека и человечества. "*Каждый микрокосм ответственен и за Макрокосм... Связь микрокосма с Макрокосмом есть основа мира... Человечество повинно в нарушении движения Земли и в том, что появляются уклонения и между иными небесными телами. Но если происходит заболевание планеты, то это своеобразно отзывается на многих частях Вселенной*" [2, т.6, с. 274, 275].

Человечество должно не только бесконечно и бесконтрольно "брать" и "потреблять" свою мать-природу, истощая и уродуя ее – но и отдавать ей НЕЧТО, что составляет основу высшего обмена, круговорота духа, разума, культуры ("*культ- ура*"- санскр. "поклонение свету") – и, соответственно, пневматосферы или ноосферы планеты. Это означает ***восстановление Великой Обратной Связи между человечеством Земли и Вселенной в полном объеме и качестве***.

Обратная связь, появление и существование которой в природе академик ***Н.Н.Моисеев*** считал "*тайной за семью печатями*", проявляется в эманациях психической энергии людей (например, в храмовых молитвенных литургиях, в интимных молитвах и актах светоносного научного или художественного творчества человека) и необходимым образом замыкает спираль энергоинформационного круговорота в обмене. Это, по свидетельству древних, служило поддержанию динамических равновесных спирально-циклических движений в системе "Земля – Луна" и во всей Солнечной системе, а также для поддержания в гармоническом иерархическом равновесии всех систем гео- и биосферы. В этом и состояла, и состоит космическая функция человечества, как и каждого сознательного и ответственного человека, имеющего вдохновляющую прекрасную возможность вносить свой личный вклад в космическую гармонию, и тем самым напрямую соучаствовать в судьбах человечества и своей живой планеты в живом мироздании - вне прямой зависимости от условий его социального статуса, в который поставила его современная цивилизация, степень невежества (греч. "идиотии") которой по основам бытия, несмотря на все ее глянцево- блестящие обертки, восхитительна. "*Каждый человек может способствовать мировому событию улыбкою сердца*" [2, т.6, с.274].

В подтверждение сказанного о важности участия человечества в высших формах обмена приведём положение Древнего Знания, адаптированное к современному пониманию: "*Человечество является аккумулятором и трансмутатором высокой энергии, которую условно можно назвать психической. Значение человечества в том, чтобы трансмутировать в сознании эту энергию и путём иерархии устремлять её в высшие сферы.*

Утеря понимания назначения своего отбросила людей от знания ответственности. Теперь уместно снова напомнить об основе бытия. Надо снова приблизить к себе великий провод и осознать начала обновления жизни" [2, т.3, с.67] (выдел. ред.).

В.И.Вернадский в сходных терминах подчёркивал прямую связь в обмене: "*По существу, биосфера может быть рассматриваема как область*

земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действенную земную энергию - электрическую, химическую, механическую, тепловую и т.д. Космические излучения, идущие от всех небесных тел, охватывают биосферу, проникают всю её и всё в ней... лепят Лик Земли" [3]. "Портреты" некоторых источников космического радиоизлучения, "лепящих" посредством пространственно-временного программного резонанса биосферу Земли, приведены в [41].

5.12.12. Космическая Коррекция.

Неучастие масс человечества в высшем обмене разрывает цепь обратных связей, нарушает иерархический динамический баланс, равновесие всех форм организованности информации-энергии-вещества, разрушает целостность спирали эволюционного процесса, приводит к задержке развития самого человечества – что вкупе ***провоцирует включение механизмов космической коррекции системы Земли как звена большой кибернетической системы, пульсирующей в едином пространственно-временном ритме Вселенной.*** Процессы такого рода неизвестны науке даже в смысле постановки вопроса, могут быть неожиданными и трагичными для человечества, в рамках "золотого миллиарда" весело, бездумно и безумно играющего в свои хищнически-гедонистские игрища на краю пропасти – на фоне деградирующей природы, возрастания нищеты и бесправия остального человечества.

К проявлениям коррекции разбалансированной, дезорганизованной системы Земли можно отнести усиление природных и социальных катаклизмов. Именно это является глубинной причиной нарастающей волны глобального терроризма, агрессии, жестокости, накрывающей человечество в условиях усиления социальной, этнической, цивилизационной дезорганизованности и поляризации.

Силовые методы борьбы с этой нарастающей волной, без желания и попыток осмысления базовых причин и обстоятельств, приводят лишь к усилению и изощрению формы её проявления – ибо импульс коррекции, так или иначе, должен проявиться в тесно взаимоувязанном, через систему прямых и обратных связей, социуме планеты.

5.12.13. Космопланетарная историосоциометрия

Системно-кибернетическая и математическая модели пульсирующей Вселенной, охватывающие все известное нам мироздание от Абсолюта до атома, ***могут служить хорошим естественно-научным базисом пространственно-временной историометрии.*** История предстает как спирально-циклический процесс, свершающийся в пространстве и времени звеньев Космо-, Гео-, Биосферной цепей, имеющих определенные спектры пространственных и временных частот. Повторим, что все это позволяет

применить, теперь уже в историометрии, хорошо развитые методы пространственно-временной фурье-спектроскопии, выстроив сквозной иерархический алгоритм решения.

Интересным для нас следствием является спирально-циклическая повторяемость, с небольшим изменением в каждом витке единой эволюционной спирали, одних и тех же сюжетов событий и сценариев в разные исторические эпохи, с разным окрасом и с разными "актерами", что было хорошо известно в древности и что интерпретируется со своих позиций ***математической школой акад. А.Т.Фоменко***. Это многое объясняет в происходящем сейчас и в России, и во всем мире. Например, в соответствии с древним восточным учением о космических циклах, которые могут быть шкалой измерений в историо- и социометрии, и которые управляют и провоцируют в человечестве определенные качества жизни, сейчас происходит смена черной эпохи, кали-юги на эпоху света и добродетели, сатья-югу.

Соответственно, если говорить о России, кали-социализм, который мы строили, должен вернуться в окрасе уже сатья-коммунизма, в котором не будет лжи, насилия и крови, а идея Общего Блага прорастет – и уже прорастает! – в виде ноосферной парадигмы для всего человечества. Спираль эволюции, или исторический процесс, делает крутой поворот, разворачиваясь "от тьмы к свету", к сатья-ноосфере. В этом крутом развороте перемалываются и переполюсовываются все параметры черного цикла, господствовавшего на планете свыше 5000 лет и за этот срок основательно проявившего в человеке и человечестве все самое низкое, на что они способны – такова, по свидетельству древних, космическая система воспитания и образования чело-века = "духа-вечного, вечности".

Все это – как иллюстрации к вопросу о реальной историометрии, об оценках глубины реальной истории планеты и человечества, реальных оценок количества и качества цивилизаций, охватывающих эпохи во много миллионов лет. ***В этом смысле вся известная нам по учебникам история человеческой цивилизации, охватывающая несколько тысячелетий, предстает как малоразличимая и незначительная "рябь на волнах" пространственно-временной спиральной циклики реальной истории Земли и популяции человечества в процессе (~ в пространственно-временной функции) перехода, по-Вернадскому, биосферы в ноосферу***. При этом, все параметры "стройной космической организованности" должны отображаться в микрокосме планетарной пространственно-временной организованности информации-энергии-вещества.

Именно это природосоответствие и взаимосогласование всех параметров макро и микрокосма (коэволюция по ***Н.Н.Моисееву***) является основанием становления ноосферы. Наши эвристики могут быть хорошим подспорьем в понятийном и формальном подходах к этому глобальному процессу.

5.12.14. Единый классификатор наук

Целостная концепция целостного мироздания, представленная в наших иерархических моделях, может служить ***скелетной основой для целостного Классификатора наук, в котором все науки, соответствующие звеньям Космической, Геосферной и Биосферной цепей, оказываются взаимосвязанными и взаимодополняющими друг друга в едином целостном знании,*** в котором снимается противоречие между, как отмечалось выше, почти не связанными "двумя синтезами космоса" ***по-Вернадскому:*** комплексами математизированных естественных и описательных гуманитарных наук. ***Полученный нами результат можно определить как воплощение идеи Вернадского о "синтезе двух синтезов космоса",*** синтезе более высокого порядка, в котором, следуя понятийной сути известной теоремы ***Гёделя,*** снимаются противоречия синтезов более низкого порядка, означенных ***Вернадским***. При этом все земные науки о человеке и человечестве в чисто биологическом плане укладываются в звенья "организм" и "популяция, вид" Биосферной цепи. ***Взаимосвязь и взаимозависимость Космической, Геосферной и Биосферной цепей через прямые и обратные связи вводит космопланетарные аспекты в понятия "человек, человечество"- которые оказываются как бы рассредоточенными в тонких структурах, в своих "энергетических" и "информационных" телах по всему Мирозданию, становясь беспредельными по своим проявлениям и бессмертными по-сути.***

Подобный подход представляет особую ценность в ***наведении порядка в наших исследованиях порядка, гармонии, красоты*** (= «космоса», греч.), разлитых в Природе. Это значительно преуменьшает «*ненавистную рознь мира сего*» (Пр.***Сергий Радонежский***), пронизавшую все поры планетарного социума, разделившую единое знание о едином мире на тысячи обособленных «научных кабинетов» для решения обособленных «научных задач», никак не связанных друг с другом. «Знание», добываемое в оных таким способом, вовсе не является знанием в его истинном древнем значении – знанием о мире и о себе в этом мире, а является, именно, современной «конкретной наукой», в своих главных основаниях отъединённой от своих Причинных Корней, выхолощенной от насущных нужд и потребностей человека, производящей массу уже никак и никем, кроме их производителей, неусваемых и неосваемых, неанализируемых «данных», которые всё чаще рассматриваются как «информационное загрязнение биосферы и ноосферы».

5.12.15. Социо-организованность и устойчивое развитие

Мы выдвинули гипотезу о том, что наша 7-звенная структурно-функциональная модель может выполнять роль «модуля организованности» информации-энергии-вещества не только в естественно-природных физических образованиях, но и в искусственно созданных социальных структурах: государственных, политических, экономических и пр. При этом появляется

вдохновляющая возможность использования физических характеристик для оценки параметров оптимального функционирования таких модульных социальных структур.

Основным параметром, определяющим оптимальное, равновесное функционирование модуля организованности, является ***поддержание иерархического динамического баланса (ИДБ),*** который в социальных приложениях можно соотнести с вожделенным понятием «устойчивое развитие». ***Числовые характеристики формы спирали, овивающей звенья иерархических цепей (модуля организованности), могут служить критерием состояния ИДБ,*** определяя численные значения параметров звеньев цепей и оптимального соотношения прямых и обратных связей, по которым происходит взаимосвязанный и взаимосогласованный взаимообмен информацией, энергией и веществом между звеньями. При этом должно обнаружиться соответствие численных параметров элементов модулей организованности естественно-природных и искусственных социумных систем. ***Таким образом, важнейшая для человеческого сознания идея Всеединства проявляется и в сфере числовых измерительных оценок объектов Единой Природы.***

Что касается России, то можно заметить, что существовавшая ранее вертикаль управления в партийном, государственном, правительственном аппарате, а также в церковной иерархии, близко соответствовала структуре нашего 7-звенного модуля организованности и в идеале должна была бы функционировать успешно и эффективно, обеспечивая иерархический динамический баланс, или устойчивое развитие, при соблюдении двух условий:

1) система должна быть иерархически открытой как сверху, так и снизу,

2) должно быть соблюдено оптимальное соотношение между прямыми и обратными связями.

На практике не соблюдались оба условия. Государственный атеизм фактически закрыл первичные звенья иерархической цепи управления от Высших информационно-управляющих воздействий, связанных с фундаментальным понятием «Абсолют» («Бог», если угодно; кратко и более понятно), подробно описанным выше. Фактически выстроенная вертикаль управления была духовно, а, следовательно, причинно, обезглавлена. Попытки заменить Высшую Волю, Высшие Творящие Воления суррогатами своеволия, самостного волеизъявления в разных вариантах полны крови, насилия, страдания в социуме.

Что касается второго условия, то скажем, что информация о последействиях управляющих импульсов доходила по цепи обратных связей до высших звеньев управления, но реакция была неадекватной, зачастую прямо противоположной той, которая требовалась – что приводило к дальнейшей эскалации крови, насилия, террора.

Сохранив, с таким трудом, в поту и крови ушедшей эпохи, построенную вертикальную иерархическую структуру организованности и управления, и деликатно поработав в указанных двух направлениях оживления системы, постепенного освобождения ее от наследия жёсткого и жестокого тоталита-

ризма, от диктата и насилия, мы уже сейчас могли бы иметь весомые и значимые результаты в строительстве нового общества, в экономике, политике и культуре. В этом смысле мы имеем два хороших примера нам в назидание: Китай и православная церковь, где не были разрушены вертикальные структуры организованности, успешно работают в указанных направлениях.

В последнее время нашлись силы, которые предпринимают попытки восстановить социум России на новых основаниях, свободных от жёсткого диктата и насилия во всех формах, свойственных уходящей эпохе. Сопротивление старой инерционной среды всё ещё велико, но ***ростки социума Новой России прорастают объективно-неудержимо*** – в соответствии с природными космопланетарными «волениями» качеств пассионарности нового витка спирали эволюции. И в таком со-Знании обретаются твёрдые основания оптимизма, надежды, радости. ***А по духовным законам, возвращающимся в наше сознание, известно, что "Радость есть Сила Непобедимая!".***

Заметим, что ***наши теоретические и практические разработки единых принципов организованности и управления в естественно-природной и социальной средах могут помочь в попытках построения социума Новой России.*** При этом важным обстоятельством является то, что уже основательно запутанные и ещё более заболтанные новые для России, пришедшие с Запада понятия "демократии", "либерализации", "рыночных отношений" и пр., в наших построениях находят вполне понятные, наглядные научные представления – позитивные или негативные, созидательные или разрушительные. Скажем кратко, что все эти понятия относятся к тому, искомому многими процессу, который называется "устойчивым развитием" – и который, в свою очередь, повторим, обеспечивается открытостью и оптимальным соотношением прямых и обратных связей в динамической системе, построенной на иерархическом системно-кибернетическом принципе, обеспечивающем, в свою очередь, иерархический динамический баланс (ИДБ). Получается Живое Древо (Организованности, ***по-Вернадскому***), с твёрдым Вертикальным Стволом и Широкой Кроной сети горизонтальных связей, живущее и развивающееся в соответствии с ***общекосмическими закономерностями Циклической Эволюции Живого Мироздания.***

Подобное Живое и Животворящее Древо Организованности можно растить на планете всем мировым сообществом – и это может быть реальным "рабочим" основанием объективного процесса глобализации, основанного на единении и сотрудничестве. Это же может быть конкретным вариантом выхода из системного цивилизационного тупика, в который, несмотря на триллионы вложенных долларов (по рекомендациям Всемирных саммитов обеспокоенного человечества - "Рио -92", "Иоганнесбург - 2002" и др.), всё более погружается земное сообщество.

"Мера" и "Число" – вот конечные параметры любых процессов, свершающихся в пространстве-времени природы и общества. "Число и Мера правят в Мирозданьи" - эта древняя пифагорейская концепция возвращается к нам в новых одеждах современной науки, открытой к соци-

альным процессам. В том числе и науки Новой России, которая поможет нам (вспомним ещё раз ***П. Чаадаева***, одного из первых наших глубоких философов, обстоятельно изучивших идейно-социальное содержание западной цивилизации) "*решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество*".

5.12.16. Русский Цивилизационный Проект

Как мы сказали, можно распространить высказанные идеи на глобальные формы организованности планетарного социума, рассматривая всё человечество как единую, тесно переплетённую прямыми и обратными взаимосвязями, систему. Концепцию ИДБ можно применить ко всему человечеству, расположив его по звеньям планетарного модуля социальной организованности в соответствии с иерархией структур управления. В принципе, вполне реальна возможность осуществления древней мечты человечества – «*жить единым человечьим общежитьем*» (***В.Маяковский***) в Едином Доме, на одной, объединяющей собою всех нас, планете. И к этому имеются объективные природные предпосылки, касающиеся спирально-циклической, колебательной пространственно-временной основы мироздания. Это требует пересмотра наших представлений о линейно-прогрессивном характере течения исторического времени и самой истории, что было свойственно, как сказано выше, уходящей «эпохе затемнённого сознания» – и возврата к ***пониманию времени как колебательного спирально-циклического процесса,*** что было известно ещё в глубокой древности.

Как уже говорилось, и по западным, и по восточным сокровенным знаниям и учениям сейчас ***происходит смена космического цикла, космической эпохи***, причём понятийно важно, в контексте рассматриваемых вопросов, ***какая циклическая эпоха уходит и какая приходит на смену.***

Сами названия говорят за себя: ***уходит, как сказано выше, длившийся более 5 тысячелетий Чёрный или Железный Век*** затемнённого, оскоплённого сознания; ***вступает на Землю Светлый или Золотой Век Истины и Добродетели.*** На Востоке это называется ***переходом Кали-юги в Сатья-югу,*** с теми же характеристиками, циклически повторяющимися в витках спиралевидного хода эволюции, хорошо известными и подробно описанными в восточных трактатах («Вишну-пуранах» и др.).

Смена космического цикла всегда сопряжена со сложностями переходного процесса системы с одного уровня энергии и информации на другой, отличный и по количественным, и по качественным параметрам. Здесь хороши всем понятные технические аналоги колебательных переходных процессов в любых сложных системах – ибо ещё раз скажем: «Как наверху, так и внизу, и как внизу, так и наверху», в контексте рассматриваемой проблемы «Всеединства всего во всём». ***Пять с лишним тысяч лет в социуме человечества Земли господствовало «зло» разделения, лжи, неве-***

жества, ненависти, разрушения, порождавшее непрерывные войны, восстания, революции, массовые смерти и рушения. Человечество провоцировалось на проявление всех качеств «чёрного спектра» бытия, что было своего рода «космической школой воспитания» на пути бессмертия духовной монады каждого человека и всего человечества во всевозможных взаимосвязях и взаимозависимостях. ***Всё сокрытое должно было быть проявлено и, по возможности, искуплено перед грядущим Веком Света, вход в который заповедан только очищенным духам.***

Идущий на смену век «воспитывает» человека и человечество возвращаемым в сознание и бытие «добром» света, любви и истины. Они должны проявляться в оптимальных условиях организованности человеческого сообщества всей планеты.

Осуществлённый в России, впервые в истории человечества, опыт построения Общины, Социализма, Коммунизма в условиях Кали-юги (и этот кали-социализм не мог быть иным в этих условиях), пройдя обкатку, закалку чёрным огнём Чёрной эпохи, может возвратиться в благоприятных условиях Сатья-юги уже в масштабах всего человечества. И в Новом Веке этот, важный для всего человечества, опыт должен быть успешным. Есть веские основания утверждать, что ***как, несмотря ни на что, ни на какие препятствия и сложности уходящего века, была Россия успешна и победна в Чёрном веке, так же, и даже ещё более успешна и победна будет Россия в благоприятных условиях Светлого века. Россия, ведущая за собой всё человечество – как предсказывали и предсказывают пророки и ясновидцы и на Востоке, и на Западе.***

В этом смысле ещё раз подчеркнём особый опыт бытия Советской России в условиях максимального сгущения тьмы на исходе 5000-летней Кали-юги, когда были достигнуты величайшие за всю её историю успехи. Россия победила тьму фашизма в битве с самой сильной армией мира, использовавшей людские и технические ресурсы почти всей Европы; первой вышла в Космос; достигла выдающихся успехов в науке, культуре, искусстве, социуме; впервые, подчеркнём ещё раз, в истории человечества ***в тяжелейших условиях Кали-юги в России был осуществлён, важный для всего человечества, опыт построения социальной Общины – и многое иное, подтверждающее древнюю мудрость: «испытания даются по силам». Россия выдержала все испытания чёрным спектром Кали-юги на пределе напряжения всех своих физических, душевных и духовных сил – как и должно быть на пути духовных постижений и свершений.*** Тем самым Россия оправдала и оправдывает мессианские надежды, связанные с её неординарным путём среди народов планеты. И невежественные и/или злонамеренные оценки этапов этого пути, всяческого рода поношения, отрицания, умаления, сарказмы, осмеяния, как внутренние, так и внешние – подобные оценки подтверждают греческий эквивалент понятия «невежество» – идиотия.

В свете сказанного, учитывая объективные тенденции направленности вектора эволюции, ***именно у России***, прошедшей через свой бесценный для

всего человечества опыт, ***есть особые привилегии проявить инициативу, направленную на общее благо всего человечества: предложить мировому сообществу Проект выхода из системного глобального кризиса, грозящего самому его существованию. Проект является альтернативой эгоистическому невежественному проекту «золотого миллиарда», разработанного группой «успешных» стран и «успешно» ведущего всё человечество, во главе с собою, в пропасть небытия.*** Ещё в 1992 году на Всемирном саммите по окружающей среде и устойчивому развитию в Рио де Жанейро Генеральным секретарём саммита ***Морисом Стронгом*** была произнесена знаменательная сакраментальная формула: «*Или спасётся весь мир, или погибнет вся цивилизация!*». Так своеобразно была подтверждена главная идея, воплощённая в нашем подходе и в предлагаемом нами Проекте – идея, повторим, Всеединства, где всё связано со всем системой тончайших взаимосвязей.

Проект, назовём его «Русский Цивилизационный Проект Космопланетарной Экологономики», содержит все описанные выше условия успешной реализации оптимальной организованности планетарного социума с естественным функционированием глобальной экологономики, что позволяет избежать, или, на первых порах, существенно преуменьшить опасность самоуничтожения. Одна из таких вероятностей связана с ***опасными играми невежественного человечества с т.н. «организационным оружием», которое направлено на разрушение именно тонких энергоинформационных оснований природных структур организованного мироздания, нарушение естественного взаимообмена информацией-энергией-веществом между ними. К тонким формам организованности относится функционирование нашего сознания и мышления. И оргоружие направлено в первую очередь на разрушение, нарушение, искажение именно сознания, поскольку каково сознание, таково его проявление в собственном и окружающем мире – проявления разрушительные или созидательные в нужном направлении***.

В противовес оргоружию разрушения, как наследию уходящей эпохи разрушения, ***наш Проект предлагает созидательный метод как орудие созидания новых ценностей Новой Эпохи – созидание любви и добра в человеческом сообществе на планете***.

Таким образом, главная проблема содержится в сознании - проблема просвещения, преодоления, перенастройки, «перезагрузки» сознания в условиях мощной многотысячелетней инерции проявления параметров Кали-юги, до сих пор определяющих понятийные основания затемнённого сознания современного человечества. До сих пор человечество интуитивно живёт «по понятиям» морально-нравственной триады самосознания Кали-юги: «Однова живём!» → «Что хочу, то и ворочу!» → «После нас хоть потоп!».

В этой кали-триаде отражена вся суть невежества сознания человека уходящей эпохи. «*Ничего не знаю ужаснее деятельного невежества!*» (***Гёте)***. «*Невежество есть дьявол, который будет стоить человечеству не одной трагедии» (Маркс). «Все беды, все несчастья человечества происхо-*

дят от невежества» (Будда). «Кругом невежества губительный позор!» (***Пушкин***). «*Ад есть невежество*» (***Живая этика***) – и т.д.

На наших глазах, пусть пока не очень заметно, уже формируется морально-нравственная Сатья-триада с корневыми понятиями «Бессмертие» – «Карма» – «Реинкарнация», которая возвращает в сознание Высшее Древнее Знание, затемнённое в последние тысячелетия, и ***делает сознание «со-Знанием», а бытие со Знанием, сознательным и ответственным за всё производимое в мысли, слове, чувстве, действии в любой сфере деятельности.*** Ибо всё это по системам прямых и обратных связей прямо или опосредованно воздействует на все звенья единого, тесно взаимоувязанного мироздания. Это хорошо видно на наших схемах модулей организованности (Рис.1-3), которые могут стать структурно-функциональной основой предлагаемого Проекта.

И каждый человек, независимо от места рождения на планете, цвета кожи, своего социального статуса может внести свой вклад в созидание нового или разрушение старого, отжившего как в себе, так и вокруг себя. И всё, что человек «испустил» в этот мир в мысли, в слове, в чувстве, в деле – «доброе» или «злое», позитивное или негативное, строительное или разрушительное – сторицей вернётся, по прямым или обратным связям в этом тесно взаимосвязанном мире, к нему. Так устроен, так организован, как мы показываем на моделях, воплощающих основания Древнего Знания, мир. Донести это до сознания каждого человека на планете, ***вернуть человеку чувство осмысленности и ответственности своего бытия является делом первостепенной важности, если мы хотим, чтобы наш Проект был успешным.***

Что сулит человечеству Русский Цивилизационный Проект? Если человечество его примет, последствия его внедрения в планетарный социум будут благодатны и неисчислимы. ***Уже одно то, что 70% мировых ресурсов, сейчас направляющихся на военные расходы, по-сути, на безумие, идиотию взаимного «взаимосогласованного», «взаимосвязанного» истребления*** (рекомендуется каждому додумать этот абсурд до конца, возмутиться душой – и тем самым внести свой личный первоначальный вклад в изменение ситуации), ***при принятии Проекта можно будет направить на благие нужды и в короткие сроки покончить с вопиющим неравенством, порождающим нищету и бесправие основной массы населения планеты, с одной стороны, и идиотический эгоизм абсурдной роскоши, с другой, – уже одно это говорит само за себя.***

Появляется ***возможность***, согласованная с мировой ритмикой хода эволюции, описанной выше – возможность, впервые за многие тысячелетия, ***объединения всех ресурсов планеты в рамках единого всепланетного хозяйственного механизма – глобальной экологономики,*** корректно, взаимосогласованно решающей в масштабах всей планеты все экологические и экономические проблемы в полном соответствии с сохранением оснований её естественно-природной «космической» организованности – в соответствии с космической формулой ***Вернадского:*** «Космос лепит Лик Земли». При этом

бытие человечества в биосфере («Лике Земли») должно базироваться на ноосферных принципах («ноос, нус», греч. – дух; разум). Здесь в Русском Цивилизационном Проекте могут быть использованы все наработки, в основном, отечественных исследователей, поскольку у истоков понятий «ноосфера» и «пневматосфера» стояли ***В.И.Вернадский, П.А.Флоренский*** и их последователи. Конечно, должно быть использовано всё, что наработано в близком ключе мировой наукой – концепции «Гея – живая Земля» (***Лавлок***), «СЭИ – Стратегическая Экологическая Инициатива» (***А. Гор***) и др.

По нашему мнению всё это, и многое другое вместе взятое, может возбудить позитивный драйв, мощный созидательный пассионарный толчок в человечестве, потерявшем всякую надежду и ориентиры в непрекращающейся мировой сваре во всех сферах планетарного бытия – политической, экономической, экологической, социальной. Мировой сваре, стремительно и неуклонно ведущей человечество в пропасть взаимного и самоистребления самыми разными способами: экологическими, экономическими, военными и пр.

И исходящий из России – из России, которую внутренние и внешние силы тьмы, хорошо описанные ***Толстым, Достоевским*** и др., как бы уже списали с мировой арены; России, которая, «задрав штаны», как бы позабыв самоё себя, вдруг рьяно устремилась в последний вагон поезда цивилизации, стремительно приближающегося к пропасти; России, из которой, по мнению западных, и некоторых наших политологов «*никогда ничего позитивного для человечества не исходило*» (вспоминается фарисейский вопрос из Евангелия: «*Из Назарета может ли быть что доброе?!*») – ***вдруг исходящий из такой России неожиданный Спасительный Проект может оказаться действительно спасительным и остановить этот поезд цивилизации на самом краю пропасти.***

Для этого Россия должна очнуться, взять себя в руки и перебраться из последнего вагона в ведущий локомотив и взять управление поездом цивилизации на себя. Бесценный духовно-исторический опыт, корректный учёт объективных природных закономерностей космопланетарной эволюции и укрепляющееся чувство ответственности за все свои деяния в этом великом и тонкоорганизованном и взаимосогласованном естественно-природном процессе являются гарантией успеха в этом корректном управлении.

Единственная и неизбежная альтернатива сему – Космическая Коррекция в жёсткой форме, как сказано выше, с тяжёлыми и непредсказуемыми последствиями.

Будем трудиться в надежде на то, что Госпожа Судьба (Суд’ъ’Б’ог’а - Суд Бога, Божий Суд) ведёт Россию и мир по пути навстречу Свету Грядущему, чтобы сбылись самые светлые мечтания многострадального человечества Земли, преодолевающего в этом пути мощную инерцию проявлений многотысячелетних напластований «зла» уходящей «злой эпохи».

5.12.17. Пророчества о России

По многочисленным пророчествам, древним и современным, западным и восточным, внешним и внутренним, ***именно из России должно прозвучать Последнее Слово Предупреждения заигравшемуся в злых игрищах человечеству. И именно Жертвенный Путь России*** («Жертва даёт Истинную Власть» – древняя духовная формула, раскрывающая суть духовного преображения и самой России, и, вослед за ней, и всего человечества) ***даёт ей космическое право организовать и возглавить общечеловеческую работу по возможностям преодоления или преуменьшения последствий глубокого цивилизационного кризиса на смене эпох.***

В.В.Шульгин: «*Русский народ похож на пружину: пока его не растягивают, он кажется вялым и добродушным, но горе тем, которые его растянут, как на дыбе. При своём обратном движении эта пружина сметёт с лица земли то, что ей сопротивляется… В России могут наступить такие чёрные дни, какие никому и не снились. Ведь российская история действует по принципу маятника. Он пущен и качается – то в одну сторону, то в другую, - и ничем движение маятника не остановишь*».

П.А.Чаадаев: «*Никогда ни один народ не был так бичуем, никогда ни одну страну не волочили так в грязи… Мы принадлежим к числу наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь важный урок*». Он же на склоне лет: «*У меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество*».

Е.И.Рерих: «*В безмерных страданиях и лишениях, среди голода, в крови и поте Россия приняла на себя бремя искания Истины за всех и для всех. Россия в искании и в бореньи, во взыскании Града Нездешнего… Пафос истории почиёт не на тех, кто спокоен в знании истины, кто самодоволен и сыт, но на тревожных духом… В мире как будто нет перемен… кроме того, что в благоустроенном цивилизованном мире более нет России… и в этом отсутствии – изменение. Ибо в своём особого рода «небытии» Россия в определённом смысле становится идеологическим средоточием мира*».

В.И.Вернадский: «*В грозе и буре, в ужасе и страданиях родится новое великое будущее человечества, ноосфера*».

«*…Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере…*

…Ход истории пошел к объединению человечества, к ноосфере – будущему единству человеческой организации как единой планетной действенной

структуре; ноосфера есть природное явление, и исторический процесс, взятый в планетном масштабе, есть тоже геологическое явление; ноосфера есть синтез природного и исторического процесса…

…Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая того, приближаемся, и есть ноосфера…» [80].

Для нас важным и показательным является непоколебимая пророческая уверенность ***В.И.Вернадского*** в неизбежной победе России – СССР в борьбе с гитлеризмом. В самые тяжёлые дни битвы под Москвой 6 октября 1941 года, когда началась паника, он писал в дневнике: «Резкое падение уверенности в успешном конце войны. У меня этого нет – я считаю положение Германии безнадежным». Ещё раньше, 30 июля: « Если правительство не сделает грубой ошибки – гибель гитлеризма в ближайшее время неизбежна и быстра – немногие месяцы».

Сейчас на всей планете сложилась похожая, если не более тонкая, сложная и опасная, ситуация в общепланетарной битве сил света и тьмы. Россия победила тогда – победит и сейчас, поскольку, вослед за ***Вернадским,*** скажем, что «*важен для нас факт, что идеалы нашей демократии* (в широком и глубоком, описанном нами космопланетарном смысле – В.Ф.) *идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере*».

Непоколебимая вера В.И.Вернадского в Победу Света над Тьмой, как и тогда – да будет Опорой в наших созидательных трудах!

«*Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки*» (В.И.Вернадский, 1931г.) [80].

В работе, наряду с другими, использованы материалы двух сотен авторских публикаций на затронутые темы. Ссылки на некоторые из них приведены ниже. Под символом «- - - » во многих ссылках скрыты, дабы не утомлять и не раздражать повтором, инициалы автора «Фролов В.А.».

Мы приводим достаточно обширный список своих публикаций в качестве яркой и убедительной иллюстрации удивительной плодотворности идей великих русских мыслителей ***В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, Л.Н.Гумилёва*** и других, стимулирующих, в том числе, и наше деятельное творчество в самых разных областях проявления сознания и бытия нашей цивилизации – творчество, порождающее, в конечном итоге, ***Великий Синтез о-со-Знания себя в окружающем мире***.

Литература

1. ***Фролов В.А.*** Древнее Знание и Новая Наука. Возвращение великих вечных истин // Интеллектуальные ресурсы развития научно-технического прогресса (“Чегетский Форум -89”), М., ВНИИПИ, 1989, ч.1, с.437-441.

2. ***Агни-йога.*** М., Русский духовный центр, 1992 , т.1-6.

3. ***Блаватская Е.П.*** Тайная Доктрина (Синтез науки, религии и философии), т.1 – Космогенезис; т.2 – Антропогенезис. М., Т-ОКО, 1991; т.3 – Теогенезис. М., REFL-book, 1994.

4. ***Храм человечества***. М., Дельфис, 2000.

5. ***Вернадский В.И***. Избр. соч., АН СССР, 1960, т. 1 - 6.

6. ***Вернадский В.И***. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М., Наука, 1987. 340с.

7. ***Вернадский В.И.*** Живое вещество. М., Наука, 1978. 358с.

8. ***Вернадский В.И.*** Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. М., Наука, 1975.

9. ***Вернадский В.И.*** Несколько слов о ноосфере // Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., Наука, 1987.

10. ***Яншина Ф.Т***. Эволюция взглядов В.И.Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М., Наука, 1996. 224с.

11. ***Чижевский А.Л.*** Земное эхо солнечных бурь. М., Мысль, 1973.

12. ***Гумилёв Л.Н.*** Этногенез и биосфера Земли. М., Танаис, 1994.

13. ***Шипунов Ф. Я.*** Организованность биосферы. М., Наука, 1980. 292с.

14. ***Якимова Н.Н.*** Смотри в корень. М, «Дельфис», 2005.

15. ***Егорова Е.М.*** О близости Высших миров или На пути к новой науке. - М.: Прологъ, Ариаварта - Пресс, 2006. 320 с.

16. ***Платон.*** Собрание сочинений. М, Мысль, 1990, т.1.

17. ***Евангелие от Иоанна***, гл. 1, ст. 1—4.

18. ***Аргуэльес Х.*** Фактор майя. Внетехнологический путь. Томск, Зодиак, 1994. 240 с.

19. ***Аргуэльес Х.*** Скользящие по волнам Зувуйи. Рассказы о путешествиях в другие измерения. М., София, 1999. 192 с.

20. ***Успенский П.Д***. Tercium Organum или Третий Путь. М., Сфера, 1992.

21. Шелдрейк Р. Новая теория жизни. М., Дельфис, 2005.

22. ***Гурвич А.Г.*** Теория биологического поля. М, 1944.

23. ***Хван М.П.*** Неистовая Вселенная. (От Большого взрыва до ускоренного расширения. От кварков до суперструн). М., ЛЕНАНД, 2006. 408 с.

24. ***Фролов В.А***. К вопросу об информационном воздействии злектромагнитных полей на живые организмы // Физико-математические и биологические проблемы действия ЭМП и ионизации воздуха. М., Наука, 1975, т.1., с.313-318.

25. ***Фролов В.А.*** Фазовая проблема в радиоастрономии // Аблеков В.К., Зубков П.И., Фролов А.В. Оптическая и оптоэлектроная обработка информации. М., Машиностроение, 1976, с.199 – 204 // Аблеков В.К., Колядин С.А., Фролов А.В. Высокоразрешающие оптические системы. М., Машиностроение, 1985, с. 130-134.

26. ***Малов И.Ф.***, Фролов В.А. О возможности получения стрип-распределения яркости радиоисточников минимально-фазовым методом // Астрофизика, 1987, т.26, №2, с.351-361

27. ***Фролов В.А.*** Космос и биосфера. Иерархия взаимодействий // Стенд на юбилейной выставке АН СССР “Идеи В.И.Вернадского и современная наука”. Серебряная медаль ВДНХ, М., 1988.

28. “***Два синтеза космоса***” в традициях русского космизма // Клаузура ноосферы. М., Ноосфера, 1988, ч.1, с.24 - 29.

29. ***Космические*** основания нравственного начала в человеке // Глобальная нравственность. М., Экспресс, 1989, с.102 - 104.

30. ***Функциональная*** модель сознания // Тез. докл. Всесоюзн. конф. Русский космизм и ноосфера”. М., 1989, ч.2 , с.102-104.

31. ***О пневматосфере*** П.А.Флоренского // П.А.Флоренский: философия, наука, техника. Л., 1989, с.31-32 .

32. ***Космическая Гипотеза***. Парадигма Космоноосферы // Проект земного шара будущего (каталог выставки). М., Комитет космонавтики ДОСААФ СССР, 1990, с.26-27.

33. ***Вернадский и Рерих***: два основания новой научной парадигмы // Тез. докл. Республ. научно-методол. конф. “Философские истоки учения В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере”. Иваново, 1990, с.19 – 21.

34. ***О возможности*** естественно-научного подхода к проблеме единого онтологического начала // Тез. докл. философско-методологич. конф. “Монистическая (онтологическая) традиция и современность”, Казань,1990, ч.1, с.113-116.

35. ***Иерархия взаимодействий космоса*** и биосферы в свете учения В.И. Вернадского (информационная организованность биосферы) // Учение В.И.Вернадского о переходе биосферы в ноосферу, его философское и общенаучное значение. М., Философ. общество СССР, 1990, т.1, с.52-63.

36. ***Космическая циклика и миссия России*** // Тез. докл. 6 ежегодн. конфер. Кафедры философии РАН «Русская идея». М., 1992, с.116-117.

37. ***Системный подход*** к проблеме взаимодействия биосферы и космоса // Современные проблемы изучения и сохранения биосферы. С.-Пб, Гидрометеоиздат, 1992 , т.1, с.82-88.

38. ***Иерархия взаимодействий*** биосферы и космоса в свете учения Вернадского – Чижевского // Сердце. С-Пб., 1992 , № 1, с.8-15.

39. ***Космическая коррекция*** и феномен НЛО // Матер. 2 Всесоюзн. научн. конф. по уфологии. М., 1992, вып.3, с.17-22..

40. ***Информационная структура*** мироздания / Нравственный императив Достоевского и новая научная парадигма // Сб. докл. Междунар. конгресса “Духовность, экология, человек”. Краснодар, 1993, с. 76-77 / 90-91/.

41. ***Фролов В.А.*** Восстановление распределения радиояркости космических источников излучения с помощью преобразований Гильберта // Диссертац. М., Институт прикл. математ. им. М.В.Келдыша РАН, 1993. - 24с.

42. ***Синтез`этика*** // Экологическая культура и образование: опыт России и Югославии. М.,ТЕКО Центр, 1998, с.76-84.

43. ***Парадигма космоноосферы***. / Миссия России в аспекте космогеодинамики. / Концепция “Семи Лучей”. / Кибернетические модели энергоин-

формационного обмена в космосе и биосфере // Ф.Ханциверов “Эниология”, М., АНМ, 1999, т.2, с. 59-60 / 312-314 / 61/ 368-377 / 400 - 404.

44. ***Основания Синтез`этики*** (К вопросу об информационном воздействии ЭМП на живые организмы: четверть века спустя) // Матер. II Междун. конгр. “Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине”. С-Пб, 2000, т.2, с. 37 – 47 // “Реальность и субъект”. С.-Пб, 2000, т.4, № 4, с.77 - 80.

45. ***Экология со-Знания*** // Экологическая культура и образование: опыт России и Белоруссии. М., ТЕКО Центр, 2000, с.146-167.

46. ***Теоретические основания*** эниологии // Сб. трудов III Междун. конгр. “Эниология XX1 века”. Одесса, ЭНИО, 2001, с. 56-63.

47. ***Эвристическое*** моделирование пульсирующей Вселенной. / Космогеобиоритмика и Единый Космический Код // Сб. докл. Междун. семинара “Космос и биосфера. Физические поля в биологии, медицине и экологии”. Симферополь, 2001, с.110-111. / 178-179.

48. ***Древнее Знание***, Новая Наука и проблема SETI: основания оптимизма // Вестник SETI, 2/19. М., 2002, с.62-63.

49. ***Живое мироздание***: от SETI к CETI // Сб. трудов IV Междун. конгр. “Эниология XXI века”, Одесса, ЭНИО, 2002, с.265 - 269.

50. ***Космическая функция человечества*** / Модуль организованности и устойчивое развитие // Открытое Общество & Устойчивое Развитие. XI, М., 2002, с. 147-159.

51. ***Космическая иерархическая цепь***. / Космическая коррекция. / Космическая функция человечества. / Космогеобиоритмика. / Энивеология // Кр. энциклопедич. словарь по эниологии. Одесса, ЭНИО, 2002, с.178 - 183, 187, 365.

52. ***От техносферы к ноосфере*** // Ф.Ханциверов “Эниология”, Одесса, ЭНИО, 2002, т.3, с. 35 - 37.

53. ***Вернадский: всюдность, вечность***, безначальность жизни и проблема SETI // Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения - поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. С.-Пб, 2003, с. 257 - 276.

54. ***Русская идея***. Парадигма Космоноосферы // Реалии ноосферного развития. М., Ноосфера, 2003, с. 142 – 146.

55. ***Эвристическое моделирование*** в экологономике // Математика. Компьютер. Образование. Вып. 10. Москва - Ижевск, 2003, с. 308.

56. ***Эвристическое моделирование*** искусственного интеллекта // Системы искусственного интеллекта и нейроинформатика. - Труды межд. конфер. “Континуальные алгебраич. логики, исчисления и нейроинформатика в науке, технике и экономике”, т.3. Ульяновск, 2003, с. 142 - 146.

57. ***Космопланетарная историосоциометрия***: основания оптимизма. / Онтология и гносеология всеединства // Прикладная философия и социология. - Труды междун. конфер. “Континуальные алгебраич. логики, исчисления и нейроинформатика в науке и технике”, т.1. Ульяновск, 2004, с. 157-165.

58. ***Малов И.Ф., Фролов В.А***. Спектр космического излучения и размеры живых организмов // Земля и Вселенная. 2005. № 3.

59. ***Фролов В.А.*** Космо-Гео-Био-Ноосферный Синтез (Эвристическое моделирование организованности и управления в природе и обществе в свете идей древнего знания и русского космизма) // Наука. Учёный. Общество. М.: НИА-Природа, 2005, с. 68 - 82.

60. ***Естественно-природные*** и искусственно-социумные модели организованности и управления // Законы экологической сферы общества. 8 Международная Нижегородская ярмарка идей - Труды 33 Академического симпозиума. Н.Новгород, 2005.

61. ***Организованность макро и микрокосма*** в свете Древнего Знания / Эвристическое моделирование организованности естественно-природных и социальных систем// Прикладная философия, логика и проблемы образования - Труды междун. конфер. “Континуальные алгебраические логики, исчисления и нейроинформатика в науке и технике”, т.1. Ульяновск, 2005, с. 151 – 153 / 154 - 158.

62. ***Эвристические основания*** экологономики// Законы экономической сферы общества. 9 Международная Нижегородская ярмарка идей - Труды 34 Академического симпозиума. Н.Новгород, 2006.

63. ***Проблемы организованности*** и управления в планетарном социуме / Эволюция оснований философии на смене эпох (о возможности формализации философии) // Труды междун. конфер. “Континуальные алгебраические логики, исчисления и нейроинформатика в науке и технике”, т.1. Ульяновск, 2006, с. 133 – 139 / 140 - 145.

64. ***Малов И.Ф., Фролов В.А.*** Космический меморандум организованности живого мироздания // Дельфис. 2006. № 4.

65. ***Малов И.Ф., Фролов В.А***. Жизнь во Вселенной: от SETI к CETI // Дельфис. Ежегодник- 2006.

66. ***Фролов В.А***. Модельно-эвристическая Философия Всеединства // Законы научной сферы общества. 10 Междун. Нижегородская ярмарка идей - Труды 35 Академического симпозиума. Н.Новгород, 2007.

67. ***Литургия ноосферы*** и русская философия // Дельфис. 2007. №2.

68. ***Литургия ноосферы*** // Ноосферизм. С.-Пг, 2007. т. 2, с. 203 - 209.

69. ***Вернадский:*** всюдность, вечность, безначальность жизни // http: // www. trinitas.ru. 2007.

70. ***Малов И.Ф., Фролов В.А.*** Вокруг и в нас трепещет пульс Вселенной // Бюллетень Спец. астрофизич. обсерватории, 2007. т. 60 – 61, с. 306 - 314.

71. ***Фролов В.А***. Единый космический код триады познания // Законы художественной сферы общества. 11 Междун. Нижегородская ярмарка идей - Труды 36 Академического симпозиума. Н.Новгород, 2008.

72. ***Малов И.Ф., Фролов В.А.*** Биосфера в космопланетарной среде и новая парадигма мировидения // Космический разум: проблемы и суждения. М., МЦР, 2008. с.127 - 182.

73. ***Фролов В.А.*** “Христос и Россия: это надо понять!” («Русская идея» в аспекте Космо-Гео-Био-ритмики), ч. 1. // Дельфис, 2008. № 3.

74. ***Фролов В.А.*** “Христос и Россия: это надо понять!”, ч. 2. // Дельфис, 2008. № 4.

75. ***Онтология и гносеология*** интегральной медицины (от целостной науки к целостной медицине) // Законы медицинской сферы общества. 12 Междун. Нижегородская ярмарка идей - Труды 37 Академического симпозиума. Н.Новгород, 2009.

76. ***Алгоритм преодоления*** многомерного кризиса в системе «человек – Универсум». // Этика и наука будущего (парадигма знаний и образование). Дельфис, Ежегодник – 2010.

77. ***Причинная космофизика*** планетарной социосферы // Законы физкультурной сферы общества. 13 Междунар. ярмарка идей – Труды 38 Академического симпозиума. Н.Новгород, 2010.

78. ***Сверхзадача Вернадского*** – Эвристика – Пророчества о России // Интуитивно-эвристический потенциал человека. 14 Междун. Нижегородская ярмарка идей – Труды 39 Академ. симпоз. Н.Новгород, 2011.

79. ***Фролов В.А.*** Глобальная экологономика: русский цивилизационный проект // 15 Междун. Нижегор. ярмарка идей – Труды 40 Академ. симпоз. Н.Новгород, 2012.

80. ***Василенко В.Н., Гордина Л.С., Бобков В.Н., Горбунов А.А., Иманов Г.М., Патрушев В.И., Субетто А.И., Урсул А.Д.*** Ноосфернофутурологический анализ причин депопуляции в России // Доклад на Саммите по устойчивому развитию « Рио+20». Бразилия, Рио-де-Жанейро, 13-22 июня 2012 года.

.

5.13. О краснодарской трагедии, связанной с разрушительными наводнениями 6-7 июля 2012 года

Е.И.Боровков и др.[1]

Эти наводнения произошли не только в городах Крымск, Новороссийск, Кабардинка, Геленджик, но и во многих посёлках Краснодарского края (рис. 1 [1]). Жертвами стихии стали 171 человек.

Крупнейшие наводнения из-за сильных дождей происходят и продолжают происходить не только в России, но и во многих других странах мира.

Так совсем недавно крупнейшее наводнение 16 октября 2010 года в Краснодарском края из-за сильных дождей подняв уровень вод горных рек, затопило 30 населённых пунктов в Туапсинском и Апшеронском районах, включая Сочи. Жертвами стихии стали 17 человек, пострадало более 5,1 тыс. человек. Ущерб тогда был оценён в 2 млрд. рублей [1].

Следует отметить, что уровень вод горных рек июльского наводнения 2012 года, доходил до 7 метров с образованием так называемого речного цунами, сопровождаемого образованием гидравлического удара. Гидравлические удары сносят на своём пути даже капитальные сооружения и объекты.

Авторы поставили своей целью показать, что ***Краснодарская трагедия была вызвана природным катаклизмом высшего порядка,*** с выпадением осадков за короткий промежуток до 500 мм, например, в городе Крымске.

Доказательством данного момента является снимок, приведённый на рис. 2 [1].

Введение понятия о холодной плазме и её наличие в околосолнечном пространстве позволило определить угрозу Земле от солнечных вспышек через двое суток (рис. 3 [2]).

$$T_З = \frac{146{,}6 \text{ млн км}}{3 \text{ млн км/ч}} = 48{,}8 \text{ ч} = 2{,}33 \text{ суток} \approx 2{,}0 \text{ суток}$$

146,6 млн км – расстояние от Земли до точки, в которой образуется плазма за счёт градиента изменений скорости распространения квантов света Солнца.

Правило плюс-минус двух лунных суток обосновывается фактом влияния гравитационных процессов в системе «Земля-Луна»:

- новолуние;
- первая четверть;
- полнолуние;
- последняя четверть.

[1] А.И.Субетто, А.А.Горбунов, Б.Л.Аветисянц, В.В.Лукоянов, Л.А.Баговеева, С.Р.Хлыстиков, Т.М.Сырченко, П.В.Сырченко, А.В.Герман, Н.Л.Шарейко, О.Ю.Савич, Ю.Г.Кузнецов, И.С.Бабушкин, Е.А.Васильев, И.А.Ветрова, В.С.Гришанов, С.М.Никандрова

Об этих астрономических моментах неоднократно сообщалось в газете «Аномалия» и похоже ГУ МЧС по Краснодарскому краю этими данными располагало и одна из первых предупредила руководство Края о надвигающейся природной катастрофе.

Рассматривая вид Геленджика, где за 16 часов выпало от 280 до 304 мм осадков [3], 6 июля 2012 года находим, что ***именно в этот день подтвердился природный катаклизм, который характеризовался следующими явлениями***:

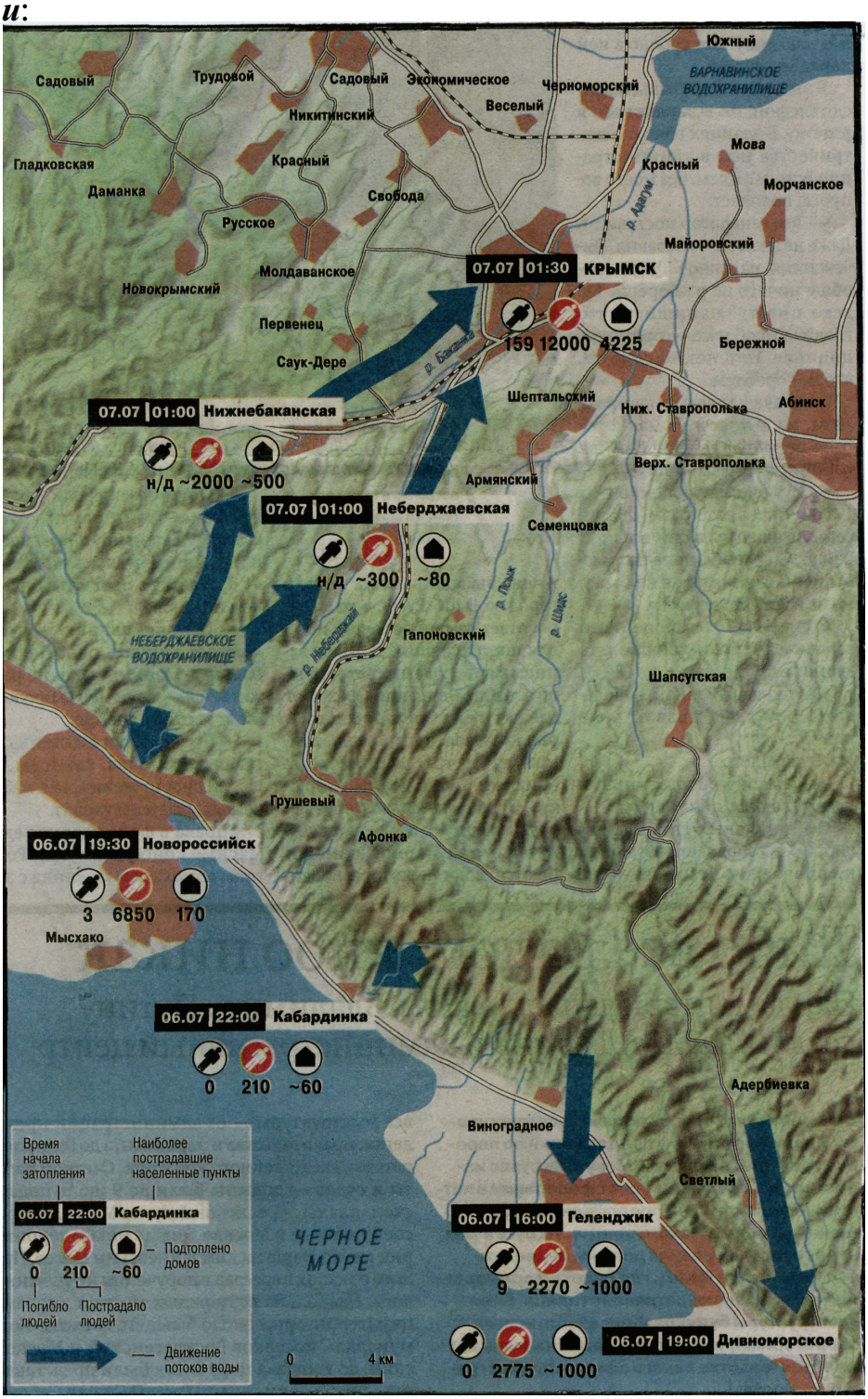


Рис. 1 – Схема наводнения в Краснодарском крае в период 607 июля 2012 года. Фото РИА НОВОСТИ [1]

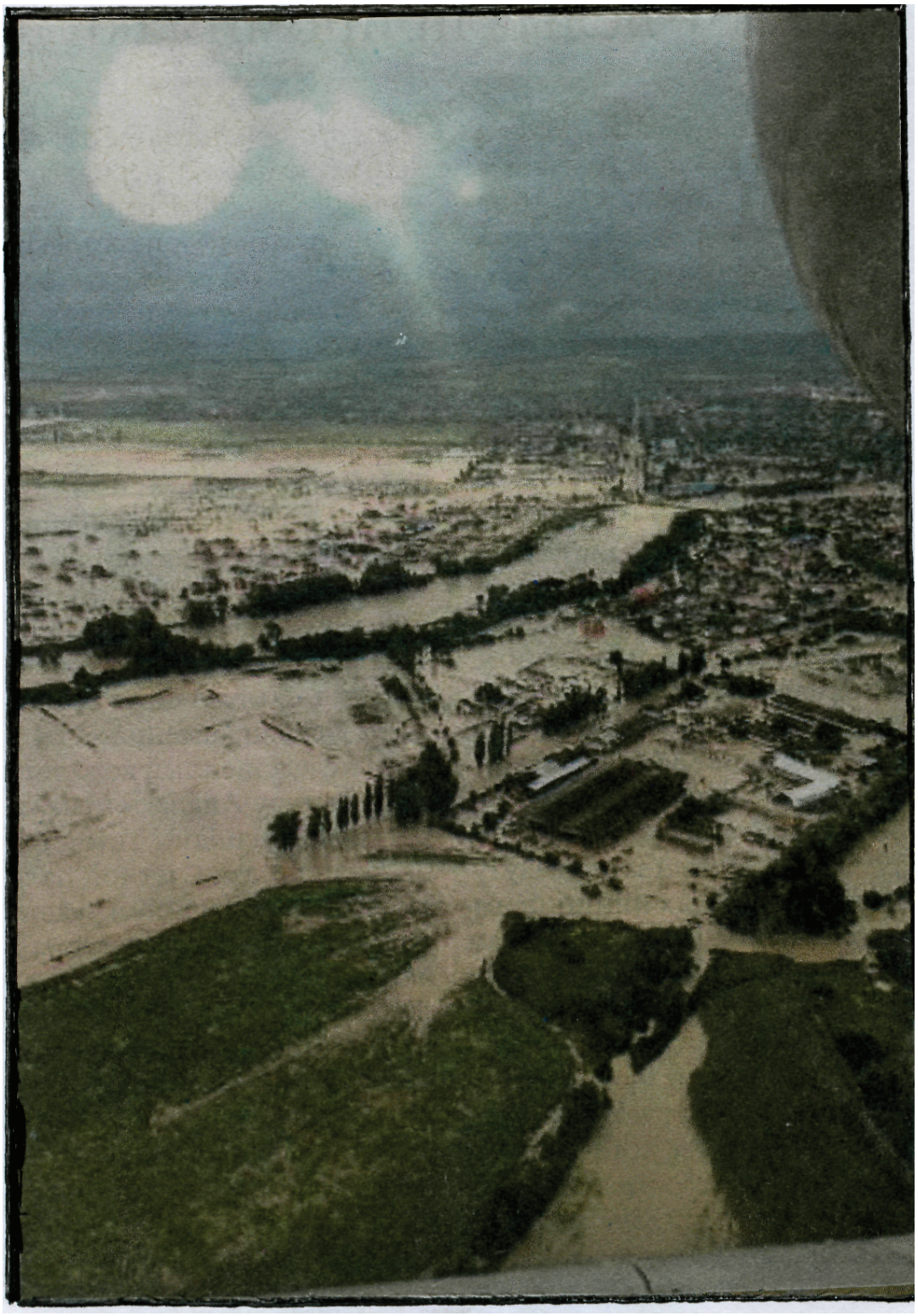


Рис. 2 – Вид Геленджика (сверху) после наводнения 6 июля 2012 года. Фото РИА НОВОСТИ [1]

- серия солнечных вспышек (класса X) на Солнце рис. 3 [2];
- образование второго Солнца;
- полнолуние, которое пришлось на 3 июля 2012 года;
- приближение Марса к Земле.

Итак, ***6 июля 2012 года*** [1]:

11:02 ГУ МЧС по Краснодарскому краю предупредило о возможном возникновении в ближайшие два-четыре часа чрезвычайных ситуаций из-за сильных дождей на Черноморском побережье в районе Анапы.

В ***16:00*** в Геленджике был уже введён режим чрезвычайной ситуации из-за выпадения 130 мм осадков – вдвое выше опасного уровня.

В соответствии с рис. 3 [2] по датам 4-5 июля 2012 года (время московское) находим, что вспышки на Солнце сформировали природный катаклизм с образованием сильнейшего дождя в виде проекции околосолнечной чёрной дыры (см. штрих-пунктирные линии как на даты).

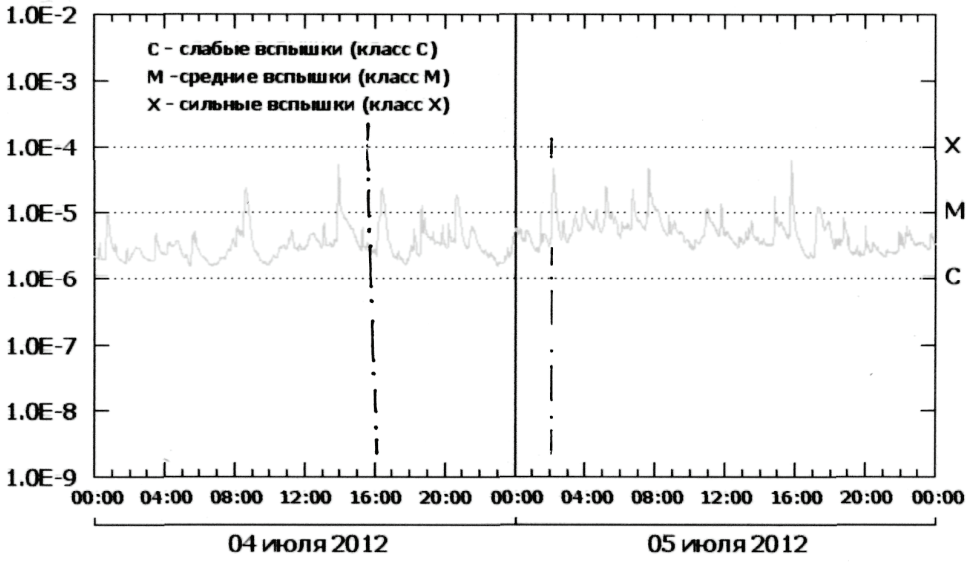


Рис. 3 – Общая картина вспышек на Солнце в период 04-05 июля 2012 года (время московское) [2]

Факт образования изображения второго Солнца в небе над Геленджиком убедительно показывает факт изменения коэффициента преломления квантов света Солнца и имеет отрицательное значение, что является верным признаком проявления аномальных процессов в погодной системе в период 6-7 июля 2012 года. Если же учесть влияние фазового состояния Луны, приходящееся на 5 июля 2012 года, то уже можно говорить о надвигающейся природной катастрофе.

Наука, к сожалению, зная изложенные правила, не способна отметить, где именно на Земном шаре произойдёт природный катаклизм, но зато ***приведённые данные говорят о необходимой готовности всех наземных служб по преодолению последствий чрезвычайных ситуаций:***

- по фазовому состоянию Луны с 01 июля 2012 года;
- по солнечным вспышкам с 04 июля 2012 года.

Общее время ожидания наступления природного катаклизма с 01 июля по 06 июля 2012 года включительно.

Если говорить о Крымском районе Краснодарского края (рис. 1 [1]), то получается следующая картина:

7 июля 2012 года [1]:

00:00. В Крымском районе по тревоге подняты администрация, спасатели, служащие и пожарные.

1:30. Вода подошла к Крымску.

12:00. Вода начала уходить с улиц Крымска.

Сказанное в этой работе о научном подходе к контролю за экстремальной ситуацией говорят о том. что нужны серьёзные исследования по этой проблеме.

Таким образом, природные катаклизмы были и будут всегда. Нужны комплексные научные исследования, чтобы не сокрушаться и не взывать к бдительности, а благоустраивая города их руководители только должны помнить о том, что нельзя пренебрегать законами Природы [3].

Нам думается, что факт трагедии Краснодарского края, должен насторожить руководителей городов и всё время обращаться к науке через Правительство РФ, чтобы решать проблемы [3].

И, наконец, рис. 2 [1] зафиксировал момент приближения Марса к Земле [4]. Практика показала, что этот факт должен состояться 27 августа 2012 года в 00:30, когда планета Марс пройдёт всего лишь в 34,65 тысячи милях от Земли. А выглядеть это будет, как две Луны, висящие в небе. Они и были видны на рис. 2 [1] ещё с 6 июля 2012 года.

Следует при этом заметить, что при приближении Марса к Земле, число катастроф и аварий на Земле возрастает. МАИСУ такими данными располагает. Учёные из Пулковской обсерватории уверяют, что в следующий раз Марс будет так близко к Земле лишь в 2287 году [4].

Выводы

Необходимо ввести в порядке корректировки государственной программы России «Геология зоны сопряжения суши и моря» проведения ряда НИОКР, исключающих воздействие природных катаклизмов на города, сёла и водное хозяйство страны (гидротехнические сооружения).

Краснодарская трагедия 6-7 июля 2012 года высветила другую очень важную проблему: «Психологическая проблема человека в чрезвычайных и экстремальных ситуациях», которая должна стать также результатом научных исследований.

Литература

1. ***Александр Черных, Алексей Шаповалов, Анна Петрова*** (Краснодар). Вода ушла // «Коммерсантъ» № 123/п (4908), 9 июля 2012.
2. ***Данные рентгеновской лаборатории*** Физического института РАН им. Лебедева.
3. ***Сергей Волков***, член-корр Российской экологической академии (Анна Бессарабова, Владимир Михайлов, Краснодарский край). За Крымском будут Сочи и Анапа? // «Мир Новостей» № 33(972), 7 августа 2012, с. 6.
4. ***Конец Света отменяется*** // «МК в Питере. Московский Комсомолец» № 29(1014), 11-18 июля 2012.

Послесловие

(от научного редактора)

Великий русский космист, еще один Титан Эпохи Великого Русского Возрождения, живший во второй половине XIX века и в начале XX века и оказавший огромное влияние на мировоззрение таких мыслителей как ***Ф.М.Достоевский, В.С.Соловьев, К.Э.Циолковский, С.Н.Булгаков, Николай Федорович Федоров*** писал, как будто прозревая более чем через 100 лет, обращаясь к нам, поколению XXI века, уже имеющему трагические и кровавые уроки века XX-го, и оказавшемуся у «врат» возможной экологической гибели на Земле:

«Болезни прозябения, произращения, волчцы и терние (вредные растения), ***болезни климата, засухи и ливни – все это наказание за оставление природы, земли…,*** *за уклонение в городскую жизнь,* ***за эксплуатацию и утилизацию вместо регуляции…*** *История как факт есть взаимное истребление друг друга и самих себя, ограбление или расхищение через эксплуатацию и утилизацию всей внешней природы (т.е. земли),* ***есть собственное вырождение и умирание*** *(т.е. культура); история как факт есть всегда взаимное истребление, будет ли оно открытым, как во времена варварства, или же скрытым, как при цивилизации, причем жестокость делается только утонченнее, а вместе и более злою. Такое положение ставит вопрос:* ***должен ли человек быть истребителем себе подобных и хищником слепой природы, или же он должен быть регулятором (руководителем) последней и восстановителем жизни…?»***[2] (выдел. мною, С.А.). Эти строки были написаны ***Н.Ф.Федоровым*** на рубеже 70-х – 80х годов XIX века, – и как по-современному они звучат более чем 130 лет спустя!

Именно ***Николаем Федоровичем Федоровым,*** пусть в православно-религиозно-философском стиле рефлексии, были впервые в мире поставлены вопросы: о регуляции социоприродных отношений, о становлении в человеке *«регулятора»* таких отношений, о проективной, долженствующей форме отношения такого нового человека-регулятора к собственной истории. Разве в этих установках и устремлениях федоровской мысли не «проглядывают» истоки ноосферного учения ***В.И.Вернадского,*** за 50 лет до его появления? Да, «проглядывают». Если отрешиться от федоровской идеи воскрешения из праха всех мертвых, то ***Общее Дело Н.Ф.Федорова и есть становление ноосферы, как управляемой социоприродной эволюции*** (на языке ***Н.Ф.Федора*** «регуляции» социоприродных отношений).

В.Н.Сагатовский, в данном контексте, справедливо представил *«цепочку ключевых ценностей»* русской идеи в виде причинно-следственных связей категорий (смыслов)[3]:

---

[2] Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: АН СССР, Ин-т философии, Изд-во «Мысль», 1982 – 711с.; с. 201, 202, 203

[3] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.; с. 164



Как видим, «Общее дело» в этой «цепочке» диалектически снимает в себе «соборность», «всеединство», «софийность», – и реализуется в становлении «Ноосферы Будущего» с помощью «ответственного поступка – события», т.е. через действие, стимулируемое соответствующей духовно-нравственной системой[4], и «правдой отношений».

В.Н.Сагатовский, повторяя федоровскую идею о преодоления созерцательного отношения к миру и истории (об этом говорит и 11-й тезис «Тезисов о Фейербахе» ***Карла Маркса),*** подчеркивал, что «*Общее дело*», которое есть *«созидание ноосферы», – «это такая высшая цель и организация человеческой деятельности, в которой преодолеваются крайности пассивной созерцательности (абсолютизация чисто духовного отношения к жизни) и функционального «бизнеса» (абсолютизация прагматической деловой активности), и деятельность становится «внехрамовой литургией», т.е. не просто способом удовлетворения растущих потребностей, но созданием Храма в этом мире, где всё участвующее в соборном и софийном Общем Деле становится святым и самоценным».*[5]

Единственный социальной организацией общества, которая смогла бы реализовать эту установку, восходящую к творчеству ***Н.Ф.Федорова,*** в целом к Русскому Космизму, и являющуюся базовой для научно-мировоззренческой системы Ноосферизма, ***является, по моей оценке, Ноосферный экологический духовный социализм[6].***

Такой социализм мною назван ноосферным, потому что он становится социально-экономической базой реализации управляемой социоприродной – ноосферной эволюции (на базе образовательного общества и общественного интеллекта), с обеспечением требований ***закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.***

Одновременно ноосферный социализм является экологическим социализмом, поскольку он решает экологические проблемы и обеспечивает реализацию требований социоприродной – ноосферной динамической гармонии.

И, наконец, ноосферный социализм является духовным, поскольку базовым условием его реализации является принцип примата духовных потреб-

[4] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

[5] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.; с. 164, 165

[6] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

ностей над материальными потребностями. Этот принцип связан с тотальной креатизацией человеческого бытия, с релизацией потенций человека к творческому долголетию, освященному высоким смыслом своего космопланетарного предназначения и своей космопланетарной ответственности за сохранение жизни на Земле. Ноосферный коммунизм, по моей оценке, хорошо показан ***И.А.Ефремовым*** в его романе-завещании «Час быка».

Великий Синтез творческий наследий Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилева еще нужно совершить.

И мы, авторский коллектив, представленный данной монографией, в котором каждый по разному прикоснулся к идейному багажу этих мыслителей-энциклопедистов, ученых, может быть очень неудобных для тех специалистов, кто привык мыслить и исследовать узко-профессионально, сделали только первый шаг в реализации этого «проекта», если воспользоваться словом «проект» опять-таки в федоровском понимании.

«Синтез» – это всегда ступень, возвышающая совокупность вошедших в него знаний к новому качеству, в том числе и новому качеству научного мировоззрения.

Научное мировоззрение тогда может быть названо научным, когда оно, достигая согласия с действительностью, не искажая процессы в ней идущие, поднимает человека на уровень управления будущим, т.е. делает его бытие поистине человеческим, т.е. разумным. «Управляющий разум», «роды» которого и есть смысл переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и призван сделать «новую» Историю (идущую на смену «старой», «стихийной») – ноосферной, поднять человека на уровень активного, сознательного субъекта Истории.

Гегель говорил так в начале XIX века: «*Научное познание не только ничего не теряет вследствие своего диалектического поступательного движения, не только ничего не оставляет позади себя, но и уносит с собой все приобретенное и обогащается и уплотняется внутри себя*»[7]. Великий Синтез творческих наследий ***В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева*** выполняет такие и «обогащение», и «уплотнение» или «конденсацию» научных знаний, представленных теоретическими системами этих Титанов Эпохи Русского Возрождения. Одновременно – это еще и приобретение новых знаний через обобщение.

Выше в монографии упоминался «***Меморандум С.Н.Булгакова – В.Н.Вернадского – А.Л.Чижевского».*** Теория этногенеза в Биосфере Земли ***Л.Н.Гумилева*** находится на принципах космической организованности живого вещества, «*метафизического коммунизма мироздания*» ***(С.Н.Булгаков)***, зафиксированного этим «Меморандумом». Пассионарность, пассионарогенез в пространстве этногенеза, коррелируемые с основами гелиобиологии и космобиологии ***А.Л.Чижевского – В.П.Казначеева,*** только расширяют понимание сложности «мягкого» управления (или «направления» по ***Н.Н.Моисееву), с*** учетом законов-ограничений системы гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, ко-

[7] Гегель Г.В. Сочинения. Т. VI. – М. – Л.: Госиздат, 1939. – 388с.; с. 315

торое (управление) должен осуществлять совокупный интеллект или «управляющий разум» человечества.

Н.Н.Моисеев написал монографию с красноречивым названием «Прощание с простотой».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это «прощание с простотой». Нужно научиться мыслить сложно – адекватно сложности мира, в котором мы живем. Это совершенно другая парадигма мышления и управления, требующая синтетического интеллекта, умеющего синтезировать, обобщать, мыслить не только близкими, но и дальними аналогиями, находить гармонию между рациональной и интуитивной составляющими нашего познания и творчества.

Великий Синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева – это одновременно и школа «мыслить нелинейно и сложно», уметь «схватывать» сложность мира, в котором мы живем.

Дорогу одолевает идущий.

Идет становление Ноосферизма, идет научный синтез и идет становление «Системы «Учитель», о которой писал Н.Н.Моисеев, которая бы смогла решить суперсложную задачу XXI века – задачу становления ноосферного человека.

Конечно, многое в работе, то что «опрокинуто» в будущее, написано с позиций «должного». Умный читатель, заметив это, может сказать: «А в реальности идут противоположные процессы».

Да, идут. Они уже привели к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Что ж, мы, т.е. человечество, будем пассивно гибнуть, созерцая свою экологическую гибель и экологическую, космопланетарную невежественность «власть предержащих» в странах мира, о которой писали еще в XX веке, вернее в 60-х – 90-х годах, и ***П.А.Сорокин*** и ***Станислав Лем,*** и другие?

А где же тогда наш разум? Разум – это далеко не созерцание и созерцательная духовность, но и воля к изменению мира, в котором мы живем, на основе знания, которые нам дает наука, культура и образование, к лучшему, к такому качественному состоянию, в котором бы продолжилась жизнь человечества в единстве с многообразием жизни Природы.

Конференции ООН по устойчивому развитию – «РИО-1992», «РИО+10», «РИО+20» – направлены на достижение такого состояния. Но они пока оказались «импотентами», потому что уперлись в систему ценностей, которая и породила глобальный экологический кризис, – систему ценностей рыночно-капиталистического бытия! Значит, эту систему ценностей надо менять.

Наступила Эпоха Великого Отказа от этих ценностей. Как она будет протекать: в «мирном режиме» или в «революционно-насильственном», как, например, об этом пишет писатель ***М.Калашников?*** Ближайшая история скоро даст нам свой ответ.

Учение о ноосфере, Ноосферизм, теория ноосферного социализма – это мировоззренческие ориентиры, позволяющие правильно нам, человечеству, выстроить траекторию в будущее. На этом пути у России есть потенциал, ис-

торический опыт, духовно-культурные основания стать ноосферным водителем человечества!

И до тех пор, пока будет жить человечество, прорываясь через трудности, метания, страдания и борьбу, к лучшему будущему, достойному великого космического призвания, фигуры Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилева будут вечными маяками, освещающими своим творческим наследием этот путь! А эпиграфы, которые мною отобраны для расширения смыслового поля рефлексии в монографии, по-моему, только подтверждают этот вывод.

20 августа 2012 года *А.И.Субетто*

Приложение 1

Сведения об авторах

Абрамян Евгений А. – (Москва);

Александров Илья Юрьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Санкт-Петербургского университета культуры и искусств ilyamir67@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Астафьев Игорь Владимирович – кандидат экономических наук, доцент Ивановского филиала РГТЭУ; г. E-mail: iastafjev@mail.ru (Иваново – Кострома);

Баксанский Олег Евгеньевич – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии РАН, obucks@mail.ru (Москва);

Баранцев Рэм Георгиевич – доктор физико-математических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, brem@mail.ru (Санкт-Петербург);

Барт В.А. – (Санкт-Петербург);

Боровков Евгений Измайлович – доктор технических наук, профессор (Санкт-Петербург);

Бугаев Александр Филиппович – научный сотрудник ИПМЭ НАН Украина (Киев, Украина);

Бобков Вячеслав Николаевич – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, руководитель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, Генеральный директор Всероссийского Центра уровня жизни (Москва);

Василенко В.Н. – доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, академик Европейской академии естественных наук, профессор Волжского гуманитарного института Волгоградского государственного университета, научный редактор и координатор электронного альманаха «НООСФЕРА XXI века» (Волжский Волгоградской области);

Вересова Анастасия Анатольевна – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии Балтийского государственного технического университета им. Д.Ф.Устинова «ВОЕНМЕХ» (Санкт-Петербург);

Власова Ольга Алексеевна – кандидат педагогических наук, советник Российской академии естествознания, заместитель директора ЧОУ «Средняя школа им. С.Т.Шацкого», психолог; udelivnimanie@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Горбунов Аркадий Антонович – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный строитель РФ, Заслуженный работник высшей школы РФ, вице-президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент

Европейской академии естественных наук, профессор по науке Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

Гореликов Егорий Львович – магистр философии, социолог научно-исследовательского центра Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (Великий Новгород);

Гореликов Лев Александрович – доктор философских наук России и Украины, профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Криворожского национального университета; академик Ноосферной общественной академии наук (Кривой Рог, Украина);

Горина Ирина Владимировна – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой общественных дисциплин Сосновоборского филиала РАНХ и ГС; gorina@sbor.net (Ленинградская обл.);

Григорьев Святослав Иванович – доктор социологических наук, профессор, член-корр. РАО, академик Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный работник высшей школы России, зам. генерального директора Всероссийского центра уровня жизни, вице-президент Российской социологической ассоциации, директор-организатор Института проблем справедливости Ноосферной общественной академии наук slav.fond.centr@gmail.com (Москва – Барнаул – Горно-Алтайск);

Гуслякова Людмила Герасимовна – доктор социологических наук, профессор, международный магистр социальной работы, академик Петровской академии наук и искусств, Международной академии информации, Ноосферной общественной академии наук, зав. кафедрой социальной работы Горно-Алтайского государственного университета; guslyakova@mail.ru (Барнаул – Горно-Алтайск);

Дорошенко Надежда Михайловна – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и глобалистики Балтийского государственного технического университета им. Д.Ф.Устинова «Военмех»; avinisharma@mail.ru (Санкт-Петербург);

Еськов Валерий Матвеевич – доктор физико-математических наук, доктор биологических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, Заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной и исследовательской работе ГОУ ВПО «Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»; rector@surgu.ru, info@pr.surgu.ru (Сургут, Тюменская обл.);

Засорина Лидия Николаевна – доктор филологических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств, Международной Славянской академии науки, образования и искусств, Ноосферной общественной академии наук; lnz_spb@mail.ru; www.do-mi.ru (Санкт-Петербург);

Зубинская Ольга К. – член Международной Ассоциации Планетологов (IAP), член Комиссии Планетологии (историометрическая секция); olga78-piter@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Иманов Гейдар Мамедович – кандидат технических наук, гранд-доктор философии, первый вице-президент Ноосферной общественной академии на-

ук, академик Европейской академии естественных наук, Президент научно-образовательного комплекса «Смольный университет», председатель Региональной общественной организации «Азербайджанская диаспора Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург);

Калинин Олег Михайлович **–** доктор физико-математических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург);

Карасев Николай Николаевич **–** доктор технических наук, профессор, академик Петровской академии наук и искусств, художник (поселок Ладога Ленинградской области);

Ковалев Сергей Георгиевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической истории Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов; kovalev@finec.ru (Санкт-Петербург);

Кондрашин Игорь И. – кандидат философских наук, Вице-президент Всемирного философского форума; http://wpf.unesco-tlee.org (Москва);

Кузнецов Л.А. **–** (Санкт-Петербург);

Куманова Александра – доктор педагогических наук, профессор (София, Болгария);

Ларина Анна П. **–** (Москва);

Лебедев Максим Владимирович **–** доктор философских наук, профессор, член Научного Совета РАН по методологии искусственного интеллекта, профессор кафедры философии МГМСУ; lebedev.maxim@gmail.com (Москва);

Лебедева В. К. – кандидат экономических наук, профессор Национальной металлургической академии Украины (Днепропетровск, Украина);

Левяш Илья Яковлевич **–** доктор философских наук и культурологии, профессор, профессор-исследователь (Индия), главный научный сотрудник Института философии**,** Национальной академии наук Беларуси, действительный член Всемирной академии наук, технологий, образования и гуманистики (Испания), Российской академии гуманитарных наук, Нью-Йоркской академии наук, Международной культурологической академии (Индия), член-корреспондент Евразийской академии наук, академический советник ЮНЕСКО (европейское отделение) (Минск, Беларусь);

Лысенко Елена Михайловна **–** доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, декан гуманитарного факультета Смольного института РАО (Санкт-Петербург);

Морозов Николай Константинович – кандидат экономических наук, вице-президент Ноосферной общественной Академии наук; (n.k.m._surao@mail.ru (Санкт-Петербург);

Никифоров Владимир Викторович – кандидат технических наук, директор ООО «Центр научно-информационных технологий «Астерион», директор издательства «Астерион», председатель редакционного совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие»; nix@asterion.ru (Санкт-Петербург);

Петров Николай Васильевич **–** член Международного клуба учёных; algalnik@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Пуляев Вячеслав Тихонович **–** доктор экономических наук, профессор, Президент Академии гуманитарных наук, профессор социологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург);

Рагимова Ольга Александровна – кандидат медицинских наук, профессор кафедры технологического образования Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, член-корр. Петровской академии наук и искусств, академик Ноосферной общественной академии наук (Саратов);

Рудяк Ирина Изяславовна **–** биолог, режиссер, член Российского Философского общества, соискатель на кафедре эстетики философского факультета Московского государственного университета (Москва);

Рущин Дмитрий Александрович **–** кандидат исторических наук, доцент, Исполнительный директор Центра Российской политической культуры; ruschin@mail.ru, ruschin@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Салохин Николай Павлович **–** кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры «Государственное, муниципальное управление и таможенное дело» Омского государственного технического университета, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, член Философского общества РАН и Российского общества социологов; salokna@yandex.ru (Омск);

Сапунов Валентин Борисович **–** доктор биологических наук, профессор, профессор Российского государственного гидрометеорологического университета и Санкт-Петербургского Аграрного университета (Санкт-Петербург);

Субетто Александр Иванович – доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ, профессор, Президент Ноосферной общественной академии наук, гранд-доктор философии и полный профессор Оксфордской университетской сети, почетный профессор Военной академии тыла и транспорта, почетный профессор Вологодского государственного педагогического университета, член Президиума Петровской академии наук и искусств, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, проректор по качеству Смольного университета РАН, старший научный сотрудник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, лауреат Премии Правительства РФ; subal1936@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Сурина К.С. **–** (Санкт-Петербург);

Тарасевич Виктор Николаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой политической экономии Национальной металлургической академии Украины; v_tarasevich@list.ru (Днепропетровск);

Татарникова Лариса Гавриловна – профессор, доктор педагогических наук, доктор философии (USA), академик Петровской академии наук и ис-

кусств, академик Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ), академик Ноосферной общественной академии наук, профессор кафедры педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (СПбАППО); tatal27535@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Тимощук Алексей Станиславович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России; ys@abhinanda.elcom.ru (Владимир);

Тимощук Елена Андреевна – старший преподаватель кафедры связей с общественностью Владимирского филиала Нижегородского государственного лингвистического университета; e@timos.elcom.ru (Владимир);

Туренко Федор Петрович – доктор химических наук, академик РАЕН, Заслуженный работник Высшей школы РФ, профессор МИСиС «Национальный исследовательский технологический университет»; turenko_fp@mail.ru (Москва);

Фомина Людмила Петровна — кандидат педагогических наук, доктор наук в области управления образованием и педагогики (USA), член-корреспондент МАНЭБ, действительный член Ноосферной общественной академии наук, профессор РАЕ, директор Средней Школы им С.Т.Шацкого, Школы-Детского сада «Человечек»; lfomina@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Фролов Валерий Афанасьевич, кандидат физико-математических наук, заместитель директора Института ноосферного естествознания (Москва), Ведущий Пущинского эколого-ноосферного междисциплинарного семинара «Синтез'этика» при Доме учёных Пущинского научного центра РАН;. malov@prao.ru (Москва – Пущин Московской области);

Хадарцев Александр Агубечирович – доктор медицинских наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, академик Европейской академии естественных наук, Заслуженный деятель науки РФ, директор медицинского института ФГОУ ВПО «Тульский государственный университет»; medins@tsu.tula.ru (Тула);

Храпов С.В. – (Санкт-Петербург);

Шмакин Виктор Борисович – кандидат геолого-минералогических наук, доцент, главный инженер ООО НПО «Энергогазизыскания»; член Комиссии Планетологии СССР; V_Shmakin@mail.ru; (Москва);

Шилин Ким Иванович – доктор философских наук, профессор, профессор Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова (Москва);

Яковец Юрий Владимирович – доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, академик Ноосферной общественной академии наук (Москва).

Приложение 2

Аннотации

1.2. Влияние на современные науки о человеке и обществе парадигмальных научных революций В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева

Ф.П.Туренко

В статье представлены доказательства современных научных исследований по концепции В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева о влиянии их прогноза на будущее наук о человеке и обществе.

In the article the proof of the contemporary scientific research based on V.Vernadskogo and L. Gumileva conception about their future of man and society science is presented.

1.3. Концепция ноосферы в трудах В.И.Вернадского и В.П.Казначеева

И.Ю.Александров

The concept of noosphere in the works of V.I.Vernadsky and V.P.Kaznacheyev

Концепция ноосферы В.И.Вернадского получила развитие в трудах В.П.Казначеева. Идеи обоих учёных основаны на последовательном методологическом эмпиризме.

The concept of noosphere V.I.Vernadsky has developed in the works of V.P.Kaznacheyev. Ideas of both scientists are based on consistent methodological empiricism.

1.4. В.Вернадский и Л.Гумилёв: неоценённый вклад в развитие ноосферной социологии культурвитализма рубежа XX-XXI веков

С.И. Григорьев

В статье акцентируется внимание на идеях, результатах научных исследований В.Вернадского и Л.Гумилёва, которые не были достаточно оценены и использованы в современной отечественной и зарубежной социологии, подчеркивается их особая значимость для развития социологического культурвитализма, ноосферного общества. При этом социологический культурвитализм представляется как концепция ноосферной виталистской социологии, стимулирующий развитие ноосферного общества, предсказанного В.Вернадским и Л.Гумилёвым.

The article focuses on the ideas, research results V. Vernadski and L. Gumilev, who had not been sufficiently evaluated and used in today's domestic

and foreign sociology, emphasizes their special significance for the development of sociological kulturvitalizm, noosphere society. In this sociological kulturvitalizm is the concept of the noosphere vitalist sociology, stimulating the development of the noosphere of society, the predicted V.Vernadski and L. Gumilev.

1.5. От теории ноосферы к геополитике

Л.А. Кузнецов

From the Noosphere Theory to Geopolithics

V. Vernadsky's noosphere is a stage of development of the biosphere related with the mankind's emergence. The general theoretical concept has gained a brilliant concretization in L. Goumilyov's ethnosphere and manifested itself in his creation of the famous "steppe trilogy". Goumilyov repeatedly used the geographic term Eurasia. It logically led to the idea of "Eurasian", "Eurasity" in geopolitics.

1.8. Филогенез «великого синтеза» творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилеа

Л.П.Фомина

Эта статья раскрыает измерение творческой деятельности двух великих людей через ключевые понятия: филогенез, онтогенез, генетика, наследственность, синтез, творчество, пассионарность.

Жизненный путь человека – это история формирования и развития личности в обществе, современника определенной эпохи и сверстника определенного поколения. Вместе с тем фазы жизненного пути датируются историческими событиями, сменой способов воспитания, изменениями образа жизни и системы отношений, суммой ценностей и жизненной программой – целями и смыслом жизни, которыми данная личность владеет. К числу людей, сумевших первыми увидеть и осознать новые, неизвестные до этого явления в историческом развитии, по праву нужно отнести Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилёва.

This article reveals the dimension of the creative work of two great men through the key concepts. These concepts are phylogenesis, ontogenesis, genetics, heredity, synthesis, creativity, and passionarity.

The life path of an individual is a story of a person's maturity and development in the society as a contemporary of a certain period and a peer of a certain generation. However, the phases of the life course are defined by historical events; by the changes in lifestyle, in the methods of upbringing, and in the system of relations; by the sum of the values as well as by the vital program consisting of certain goals and meaning of life characterizing this person. Among the people who were the first ones to see and understand new and unknown phenomena of the historical development should definitely be listed Vladimir Ivanovich Vernadsky and Lev Gumilev.

1.10. Значение творческого наследия В. Вернадского и Л. Гумилёва для формирования ноосферной социальной работы

Л.Г. Гуслякова

В статье рассматривается стратегия исследования социальной работы как научной теории и социальной практики. Особое внимание обращается на актуальность взглядов В. Вернадского об относительности рамок наук, их подвижности. Рассматривая особенности формирования виталистской модели практики социальной работы, подчеркивается важность учета оценок Л. Гумилёва о формировании в новых условиях новой культуры организации социальной жизни, что способствует повышению эффективности социальной поддержки представителей разных этносов.

The article discusses the research strategy of social work as a scientific theory and social practice. Particular attention is drawn to the relevance of the views. V.Vernadsky about the relativity framework Sciences, their mobility. Considering the peculiarities of the formation виталистской models of social work practice, underlined the importance of assessments L. Gumilev of the formation of the new conditions of a new culture of the organisation of social life, which contributes to increasing the efficiency of social support of the representatives of different ethnic groups.

1.11. Этногенез Гумилева, ноосфера Вернадского и создание славянской троичной компьютерной системы

О.М.Калинин, К.С.Сурина, В.А.Барт, С.В.Храпов

Троичная машина ***Брусенцова-Соболева*** Сетунь70, $3^{20} = 3^{18}\cdot 3^2$, 3^2 – три типа команд и три режима работы машины, 3^{18} – троичное слово, $3^{36} = 3^{18}\cdot 3^{18}$ = $Excel_3$ – табличный процессор, в 4 раза проще , естественнее и фундаментальнее нынешних двоичных компьютеров 2^{48}, 2^{64}, 2^{80}. Для двоичных компьютеров имеет место электрическая вредность. Троичный компьютер обладает магнитной биокоррекцией. Ноосфера Вернадского находится в центре Земли. Хронология Гумилева $3^6 + 1 = 2\cdot 365$, два года, магнитный год, трайт ***Брусенцова-Соболева***, количество информации. Спорадическая симметрия 3^{20} возникла в рамках классических симметрий ***Картана-Шевалле*** (Большой Монстр или Дружественный Гигант).

Kalinin O.M., Surina K.S., Bart V.A., Khrapov S.V.

Ethnogenesis of Gumilev, Noosphere of Vernadsky and the Creation of Slavic Ternary Computer System.

Summary.

Brusentsov-Sobolev trinary computer Setun70, $3^{20} = 3^{18}\cdot 3^2$, 3^2 = three types of instructions and three types of computer regimes. 3^{18} = trinary word, $3^{36} = 3^{18}\cdot 3^{18}$ = $Excel_3$ table processor, is 4 times more simple, more natural and more

fundamental, than contemporary dyadic computers 2^{48}, 2^{64}, 2^{80}. Dyadic computers suffer electric insalubrity. Trinary computer has magnetic biocorrection. Vernadsky Noosphere is situated at the center of Earth.

Gumilev chronology $3^6 + 1 = 2 \cdot 365$ to years, magnetic year, trite of Brusentsov and Sobolev, information quantity. Sporadic symmetry 3^{20} arises in Cartan-Chevalier classic symmetries (Big Friendly Giant).

1.12. Гумилев и Вернадский: гравитация во времени и неравновесие жизни Бауэра

И.И.Рудяк

Gumilev and Vernadsky: life as non-equilibrium and gravitation in the time.

Аннотация. Данная статья представляет собою междисциплинарный анализ соотношений идеи пассионарности Гумилева, идеи человека как новой геологической силы Вернадского, идеи о неравновесии жизни Бауэра, идеи о гравитационном искривлении пространства-времени Эйнштейна.

Abstract. This communication is betweensubject analysis of correlation ideas by Gumilev and Vernadsky with ideas by Bower and Einshtein.

Ключевые слова: жизнь как неравновесие, гравитация во времени.

Key words: life as non-equilibrium, gravitation in the time.

2.3. Естественный характер ноосферы в понимании В.И.Вернадского

В.Б.Шмакин

С помощью первоисточников проведен анализ понимания В.И. Вернадским сущности терминов «биосфера» и «ноосфера» и разобраны возможные гносеологические связи представлений В.И. Вернадского и Л.Н. Гумилева об историческом процессе.

The analysis of understanding by V.I. Vernadsky for terms “biosphere” and “noosphere” is done with original publications and possible epistemological correspondings between presentations of V.I. Vernadsky and L.N. Gumilev for historic process are discussed.

2.4. В.И. Вернадский – гражданин Отечества и мира, мыслитель и пророк ноосферы Земли

И.Я.Левяш

В статье ставится цель многомерного постижения энциклопедического наследия академика В.И. Вернадского в структурном триединстве решения следующих задач: а) Вернадский как гражданин своего Отечества и мира, пассионарий служения им; б) смысл вернадскианской революции, ее

концептуальный и стратегический потенциал; в) роль государства в развитии от глобального к ноосферному миру.

Annotation

In report the purpose of multidimensional comprehension of an encyclopaedic heritage of academician V.I.Vernadsky in structural triune decisions of following problems is put: Vernadsky as the citizen of the Fatherland and the World, passionariy services to it; sense of vernadskianse revolutions, its conceptual and strategic potential; a state role in development from global to noosferical the World.

2.8.Эволюция метода эмпирического обобщения сквозь призму духовно-нравственной системы Homo valiens XXI

Л.Г.Татарникова

В предложенной статье исследуются проблемы человека и его образования в ноосферном континууме. Основная идеологема: человека невозможно продвигать, не включив его как некую целостность в единстве и многообразии всех его измерений в интегративном их качестве. Позиционируется, что познание человека требует объединения усилий всех наук, поскольку современный человек включил в сферу своей деятельности всю природу. Основные методы познания – эмпирический, синергетический, метод информационнометрии, калакагатии. Подчеркивается, что идеи В.И Вернадского, Л.Н Гумилева являются «сигналом сигналов» развития ноосферного человека Homo valiens, возвращение духовно-нравственных ценностей в жизнь Россиянина.

In the article the problems of a human being and his education in noospheric continuum are researched. The main ideologema: it is impossible to move forward for a human being without his including as a certain integrity into the unity and diversity of all his features in its integrative quality. It is adhered to the position that human cognition requires the unification of all scientific efforts so far as a modern man has included the nature into his activity sphere. The main methods of cognition - empirical, synergetic, information measuring and kalokagathia. It is emphasized that the ideas of V.Vernadsky and L.Gumilev are the "signal of signals" of a noospheric man Homo valiens, the return of spiritual and moral values into Russian people life.

2.9.Ноосферно-биосфероценрический принцип в сохранении социального здоровья поколений

О.А.Рагимова

Ноосферно-биосфероценрический принцип в сохранении социального здоровья поколений.

Ноосферно-биосфероценрический, гармониоцентрический и системный принципы определяют основу сохранения социального здоровья поколений.

В них отражаются (синтезируются) представления о ноосфере Вернадского и концептуальные разработки по этнологии Гумилева.

The noospherico-biosphericocentric principle of preserving the social health of generations. The noospherico-biosphericocentric and the systematic principles determine the basis of preserving the social health of generations. Vernadsky's ideas of the noosphere and Gumilev's conceptual formulations in the field of ethnology.

2.10. Ноосферная парадигма педагогического человековедения

О.А. Власова

В данной статье рассматривается идея о том, что ноосферное учение постепенно становится доминирующим фактором формирования мировоззрения современного человека. Ноосферные идеи, выдвинутые В.И. Вернадским, интенсивно проникают в педагогику и образование и являются ведущими в педагогической системе ноосферного человековоедения; и определяют его разумное взаимодействие человека с собой, миром, Космосом; данная парадигма активно продвигается в научном поле.

The idea of noospheric doctrine as a dominating factor of modern human world outlook formation is examined in the article. The noospheric ideas of Vernadsky are intensively penetrating into pedagogy and education; they are considered as the main ideas in pedagogical system of noospheric human study. They determine the reasonable interaction of a person with himself, the world, the Space; the paradigm is actively being promoted in scientific sphere.

3.3. Единица общества современной России в свете пассионарной парадигмы Л.Н.Гумилёва

Н.П.Салохин

Анализируется процесс формировании единицы общества, способной сохранить национальную самобытность в условиях нелинейной, неустойчивой и неравновесной коммуникации трансформирующейся России.

Ключевые слова: пассионарный подъём, инерционная фаза, гомеостаз, трансформации, парадигма управления, единица общества, нелинейность, неравновесность и неустойчивость социальных процессов.

The basic ways of forming of community unit in today Russia

The paper deals with the postindustrialisation social process in Russia. The author analyzes the ways of building civil self regulated and self organized community changing both paradigms and management culture. Management style of postmodern community must be subject-subjective and not linear. Formation of community unit is known to be not an isolated process. It happens in unbalance environment under the influence of authorized and democratic factors. Thus, self organizing is the main target of free citizens in Russia.

Keywords: passionaryty, government paradigm, community unit, non-linear, self regulating, self organizing of social matter, social process, transformations.

3.4. Социально-философский синтез концепции географического детерминизма и эволюционной Этнологии

А.А.Вересова

В данной статье реконструируются исторические формы географического детерминизма и предлагается их критический анализ как преодоление последних в наиболее сильных их идеях, а также рассматриваются современные концепции географического детерминизма. Вводится в научный оборот понятие «эволюционной этнологии» и осуществляется синтез теорий географического детерминизма и эволюционной этнологии.

Socio-philosophic synthesis of the concept of geographic determinism and evolutionary ethnology

Historical forms of geographical determinism are reconstructed and their critical analysis as the negotiation of the latest most influential ideas is suggested, the modern concepts of geographical determinism are considered. The notion of evolutionary ethnology is scientifically introduced and the theory of geographical determinism and evolutionary ethnology is synthesized.

3.8. Турецкий опыт развития и проблема духовного возрождения России

Д.А.Рущин

Всесторонние связи между Россией и Турцией крепнут и развиваются. В Турции происходят очень интересные процессы национально-религиозного возрождения при мощном экономическом подъеме. Изучение турецкого опыта развития может помочь решению насущной проблемы духовного возрождения России.

Executive Director of the Center of the Russian Political Culture, Associate Professor, Ph.D. in History Dmitry Ruschin (Mob.Tel.: + 7`911`922 59 94. E-Mail: ruschin@mail.ru).

The Turkish Experience in the Development and the Problem of the Spiritual Revival of Russia.

Extensive cooperation between Russia and Turkey are growing stronger and developing. In Turkey, there are some very interesting processes of national-religious revival with powerful economic recovery. The study of the Turkish development experience can help solve urgent problems of the spiritual revival of Russia.

4.1.Цикличность и этногенез в эволюции первых цивилизаций

В.Н.Тарасевич

Рассматривается влияние этногенеза на цивилизационный цикл. Определяется триединая субстанция институтов, строение и структура уно-

институциональной сети, а также позиционирование в последней этнических инвариантов.

The ethno influence to civilization cyclic is considered. The author define a triune substance of institutions, structure of une-institutional net and the place in it of ethnoconstants.

4.5. Ноосферное осмысление процессов глобализации

С. Г. Ковалёв

В статье раскрывается понимание ноосферы, ее роль в современном обществе, увязывается ноосферное мировоззрение с глобальными процессами, протекающими в современном мире.

In article the understanding of a noosphere, its role in modern society reveals, the noosferny outlook with the global processes proceeding in the modern world coordinates.

5.1. Ноосферогенез – видение с высот XXI века

И.И.Кондрашин

Согласно большинству дефиниций ***ноосферой*** принято называть сферу, на которую распространяется действие ***разума***, т.е. сферу генерации (производства), систематизации, унификации, отделения от негативных и мусорных понятий, архивации, воспроизведения, распространения и хранения всего многообразия позитивных знаний, полученных с участием человеческого интеллекта, пополняемых полезными творческими инновациями в области науки и культуры. В XXI веке мы можем определить пространственную конфигурацию ноосферы, её временные параметры и аспекты её дальнейшего развития.

Abstract

According to most definitions the ***noosphere*** is usually called the area covered by the action of the mind, ie, the scope of the generation (production), systematization, unification, separation from the negative and the concepts of waste, archiving, copying, distribution and storage of the variety of positive knowledge, obtained with the human intellect, completed by useful innovations in science and culture. In the XXI century we can determine the spatial configuration of the noosphere, its timing and aspects of its development.

5.2. Третья (синергетическая) парадигма

В.М.Еськов, А.А.Хадарцев

В работе показана динамика развития парадигм: детерминистской (основанной на определенных причинно-следственных состояниях) и синергетической (базирующейся на полной неопределенности, хаосе). Причем именно эта третья,

синергетическая парадигма выступает как интегрирующая, охватывающая процессы в науке, искусстве, философии, религии, социологии. Установлено 5 особых свойств больших систем, изучаемых синергетикой. Определена необходимость перехода к знаниевому, синергетическому, постиндустриальному обществу, которое сможет предоставить человечеству возможности дальнейшего развития. Показана значимость установления внешних управляющих воздействий для обеспечения динамики такого перехода, что соответствует положениям, разработанным В.И. Вернадским.

Ключевые слова: синергетика, парадигмы, детерминизм, стохастика, хаос, самоорганизация, фрактальность.

THIRD (SYNERGETIC) PARADIGM

[1]Eskov V.M., [2]Khadartsev A.A.

[1]Surgut State University

[2]Tula State University

In work dynamics of development of paradigms is shown: Deterministsky (based on certain cause and effect conditions) and synergetic (based on full uncertainty, chaos). And this third, synergetic paradigm acts as integrating, covering processes in a science, art, philosophies, religions, sociology. 5 special characteristics of the big systems studied by synergetrics are established. Need of transition to znaniyevy, synergetic, post-industrial society which can provide to mankind of possibility of further development is defined. The importance of establishment of external managing directors of influences for ensuring dynamics of such transition that corresponds to the provisions developed by V.I.Vernadskim is shown.

Keywords: synergetrics, paradigms, determinism, стохастика, chaos, self-organizing, fraktalnost.

5.4. Экологическая системогенетика этики и права

А.С.Тимощук

Статья рассматривает системогенетику как ведущую модель описания нравственно-правовой развития общества. Религия, наука, право, мораль – это взаимодействующие подсистемы оказывающие планетарное воздействие. Христианство свопобствовало утверждению принципов свободы и равенства всех людей. На данном этапе устойчивое развитие общества нуждается в рецепции экологических идей вайшнавизма и буддизма, признающих равенство всех живых существ.

Abstract

The paper deals with the systemgenetics as a valid new trend for describing the legal and moral development of society. Religion, science, law, morality are viewed as interacting subsystems providing a planetary impact. Christianity was crucial for upholding the principles of freedom and equality for all people. At this stage of the sustainable development of society requires the reception of environmental ideas of Vaishnavism and Buddhism, which recognize the equality of all living beings.

5.5. Универсальное – гуманитарное – эпистемиологическое знание (Естественная классификация. Международная библиография. Идея мирового культурного объединения)

Александра Куманова

Аннотация: Единая интенциональная ризома информационных кодов знания, воплощенного в т.н. инкультурации (эволюции – инволюции), позволяет нам видеть рациональную сущность, состоящую из множества сущностей, разграничивающихся на основе принципов диверсификации, дистинкции, многообразия, конкуренции парадигм. Нравственно-этические движущие мотивы гуманного планетарного информационного моделирования формируют диалогические „цепочки обозначаемое – означающее" в многоголосии концепций, целью которых является преодоление доктринального изоляционизма. Концептуальная нагруженность знаний позволяет разграничить их виды, причем основными здесь будут следующие идеи: 1. универсальное – гуманитарное, философско-научное эпистемиологическое знание (episteme) состоит из всех знаний; 2. обоснованием дифференциации видов знания является отражение посредством последних различных аспектов реальности и сознания человека; 3. отождествление общества знания с инженерией знания желательно преодолеть и представить его как проявление вида знания – технического знания, которое – как элемент любого знания – является его инструментальным выражением (techne); 4. перенос знания – переносимое знание (bringing knowledge) может существовать в любой сфере, вследствие чего данное понятие (перенос знания) трактуется как процесс, а не как вид (знание); 5. в ряде исследований древности перед нами вновь предстает знание, являющееся давно утраченным – утерянным – lost. Принято выделять следующие виды знания: явное (формализованное, дискретное, естественное, соответствующее) – explicit (formalized, discreet, natural, common); неявное (молчаливое), подразумеваемое – implicit (tacit); научное (рациональное) – scientific (rational); скрытое (мистическое, эзотерическое, агностическое, трансцендентальное, присутственное, оккультное) – hidden (mystical, esoteric, agnostic, transcendental, presence-knowledge, knowledge by presence, occult).

Методология гуманитарного знания раскрыта через понятие „антропология" (anthropology) и проблематику антропологии как науки (религиозное – атеистическое). Сам термин „антропология" (у восточно-европейских авторов: „физическая антропология"; на Западе им обозначают науку о биологической стороне человека; используемый в западной науке термин „антропология") включает в себя: этнографию /этнологию/ и антропологию в понимании восточно-европейских авторов). Терминосистема: 1. „гуманитарное знание" – более общее, чем включаемые в него „гуманитарные науки" (humanities или art and humanities [nonscience – неестественные науки]), в число которых попадают филология, литературоведение, история, философия и т.д. (в отличие от

science – естественных наук), но также социология, экономика, демография и другие социальные науки; 2. национальные и мировые школы: англо-американская культурная антропология, социальная антропология, семиотика (Т.А. Себеок); философская антропология в Германии; структурализм во Франции; семиотика в Западной Европе (Франция, Италия: У. Эко); русский космизм (В.И. Вернадский, В.П. Казначеев); семиотика, структурализм (Ю.М. Лотман); 3. гуманитарно-научное знание рационально рассматривается в связи с религией, причем ударение ставится на социокультурную и природную целость человечества: Дж. Кэмпбелл, М. Элиаде.

Многомерная система знания, как диалектического единства представления связей в соответствии с философско-культурными проблемами сознания, представляет собой укоренившуюся в языке „форму космогонии" (В.И. Вернадский). Международная универсальная библиография представляет, транслирует те магистральные направления ноосферизма, в которых мы пребываем, ища и находя информацию. Идея мирового эпистемиологического объединения представляет собой идею объединения как культуры – творения взглядов космизма (космологизма) и сама является плодом естественного многообразия его переплетающихся ответвлений: философского и философско-религиозного; семиосферического (культурологического); гуманитарного; литературно-художественного; естественно-научного; натуралистического; теоретического; практического; научно-технического; библиографического; библиографоведческого.

Annotation: UNIVERSAL – HUMANITARIAN – EPISTEMOLOGICAL KNOWLEDGE (Natural classification.

International bibliography. Idea of world-wide cultural integration)

Through the global intentional rhizome of the information codes of the knowledge, incarnated in the so called inculturation (evolution – involution) is observed the rational nature, structured by many substances, differentiated on the basis of the diversification, distinction, variety, concurrence of paradigms. The moral and ethical imperatives of the humanitarian global information modeling form dialogic "chains of designated-connoted" in the polyphony of conceptions, which aim is the surmounting of the doctrinal isolationasim. The conceptual loading of the lore permits to distinguish theirs kinds and the basic are the following ideas:

1. the universal – humanitarian, philosophical – scientific epistemological knowledge (episteme) is composed by all knowledge; 2. the substantiation of the differentiation of all kinds of knowledge is the reflection through them of different aspects of the reality and the consciousness of man; 3. the identification of the society of knowledge with the engineering of knowledge is likely to be overcome and represented as a manifestation of a kind of knowledge – a technical knowledge, which – as an element of any knowledge – is its instrumental expression (techne); 4. the transfer of knowledge – brought (introduced) knowledge could be in every field, that is why the term (transference of knowledge) is treated as a process and not as a kind (of knowledge); 5. in numerous studies in the Antiquity was rediscovered a knowledge which has been quite a while ago lost. One could mark the following kinds of knowl-

edge: explicit (formalized, discreet, natural, common); implicit (tacit); scientific (rational); hidden (mystical, esoteric, agnostic, transcendental, presence-knowledge, knowledge by presence, occult).

The methodology of the humanitarian knowledge is revealed through the notion anthropology and the problematic of the anthropology as a science (religious – atheistic). The term "anthropology" (in Eastern Europe: "physical anthropology"; in the West it is a science about biological nature of man including also ethnography (ethnology). The term-system: 1. "humanitarian knowledge" – larger than "humanitarian sciences" (humanities or art and humanities [nonscience – not natural sciences]), encompassing philology, literary studies, history, philosophy, etc. (unlike pure science – natural sciences), but also sociology, economics, demography and other social sciences; 2. national and world schools: Anglo-American cultural anthropology, social anthropology, semiotics (T. A. Sebeok); philosophical anthropology in Germany; structuralism in France; semiotics in Western Europe (France, Italy: U. Eco); Russian cosmism (V. I. Vernadskiy, V. P. Kaznacheev); semiotics and structuralism (Yu. M. Lotman); 3. humanitarian – scientific knowledge is rationally treated in connection to the religion with impact on the socio-cultural and natural globality of the Humanity: J. Campbell, M. Eliade.

The multi-dimensional system of the knowledge, as a dialectic unity of relations in conformity with the philosophical and cultural problems of the consciousness is rooted in the language "form of cosmogony" (V. I. Vernadskiy). The international universal bibliography presents and translates the high-ways of the noospherism in which we sojourn, retrieving and finding information. The idea of a universal epistemological integration is an idea of the unification as a culture – a creation of the concept of cosmism (cosmologism) and is itself a result of the natural variety of intermingled branches: philosophical and philosophical-religious; semiospheric (culturological); humanitarian; literary; naturally-scientific; naturalistic; theoretical; practical; scientific-technical; bibliographical; bibliographic studies.

5.6. Феноменология как кросс-культурный мост между наукой и религией, Востоком и Западом

М.В.Лебедев, А.С.Тимощук, Е.А.Тимощук

В статье феноменология рассматривается как кросс-культурная методология Запада и Востока; обнаруживаются точки соприкосновения между феноменологическим конституированием Гуссерля и Йога-сутрами Патанджали, феноменологическим эпохе и трансценденцией Шри Раманы, пустотностью в западной традиции и буддизме.

Phenomenology is regarded as cross-cultural methodology of East and West; conflux of different traditions is studied - phenomenological constituition of Husserl and Yoga-sutra of Patanjali, phenomenological epoche and trascnendence of Sri Raman, void in Western tradition and Buddhism.

5.12.Основания космопланетарной экологономики

В.А.Фролов

Аннотация. На основе целостного подхода к однокоренным понятиям «эко-логия» и «эко-номика» сформулирована концепция «экологономики». Для описания и исследования Большого Космопланетарного Дома («Эко», «Ойкос» – греч.), в котором мы живём и хозяйствуем, используется понятие «организованности», по-Вернадскому. Приводятся эвристические модели целостного организованного мироздания, в котором проявляются законы пространственно-временной циклической эволюции.

Говорится о смене космического цикла. Кончается «время разбрасывать камни» основания Храма Единой Природы, время дифференциации, разделения «на бессмысленные части» себя и окружающего мира, и себя в окружающем мире. Возвращается «время собирать камни» фундамента Храма Всеединства, воплощающего Великий Синтез { Наука + Re'Liga're + Искусство}. Приходит время единения человечества в Единой Космопланетарной Семье, живущей и хозяйствующей по законам космопланетарной экологономики. Во исполнение древних и современных пророчеств именно России суждено возглавить этот благодатный процесс, возбудив позитивный драйв, мощный позитивный импульс пассионарности, по-Гумилёву, в человечестве Земли.

Summary. We introduce the new conteption of «ecologonomics» uniting two different ideas of «eco-logy» and «eco-nomics» on the single base of «eco» as «home; habitation, dwelling». We use the Vernadsky's idea of «organization» for formation and study the Big Cosmoplanet House, in which we live and are occupied with economics. There are hierarchical hevristical models of the organization of this «Big Eco» evolving in spase and time by cyclic laws.

Now we have the change of the big cosmoplanet cycle. The new cycle dimands the unity of all mankind in the United Cosmoplanet Family living and taking part in economics by the laws of cosmoplanet ecologonomics.

The ancient and modern prophecies postulate the main role of Russia in this inspired process. These ideas may excite the great positive drive, great positive impulse of Gumilev's *пассионарности* in the mankind of our planet.

Приложение 3.

Доклад В.Н.Бобкова и А.И.Субетто «В.И.Вернадский и развитие Ноосферной научной школы в России», выполненный на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро по устойчивому развитию «РИО+20», состоявшейся с 17 июня по 21 июня 2012 года

(на английском языке)

Viacheslav Bobkov, professor, Director of the Moscow Branch of Noosphere Public Science Academy, Moscow, Russia

Alexander Subetto, professor, President of the Noosphere Public Science Academy,

Moscow, Russia

V.I.Vernadsky And development of Noosphere Scientific School in Russia

Dear Colleagues,

We prepared this Report to be delivered on the pulpit of the World Forum "Rio + 20" in order to attract the world public attention to the prominent date: on the 12th of March in 2013 we shall celebrate 150 years anniversary of the birth date of Vladimir Ivanovich Vernadsky, the outstanding Russian scholar, natural scientist, thinker and public figure.

Name of V.I.Vernadsky is closely tied with the whole époque in development of natural science, in establishment and development of a number of spheres of science that defined its progress not only in the XX century, but in the running 21st century as well.

He stood at the outlets of such branches of Earth studies as genetic mineralogy, crystallography, geological chemistry, biological geo-chemistry, radiology, cosmo-chemistry; he also was a co-founder of study of natural waters, chrono-radiology, chrono-bio-geo-chemistry, chrono-bio-geology; he also made noticeable input into studies of sociology of science and into a number of other fields of scientific studies.

In recognition of the Vernadsky's input into development of the world civilization UNESCO included his jubilee into a list of memorable dates of the world history in the year 2013. The President Vladimir Putin supported the relevant address of the Russian public and recommended to mark the Vernadsky's jubilee at the governmental level. The festivities on this occasion are now in the process of preparation in Russia.

Here at the pulpit of "RIO + 20" we represent Russian followers of the Vernadsky's ideas and we are participants in further development of his scientific school of studies of ***Biosphere and Noosphere***.

You certainly know that Vernadsky's achievements in studies of biosphere are the most important basis of development of the contemporary views on ecological problems. And his studies of Noosphere without exaggeration laid a foundation of the great ***Project on development of mankind on the Planet Earth***. To-day this teaching is being advanced at the forefront of development of Science of the Mankind.

V.I.Vernadsky defined ***Noosphere as a new state of the biosphere, where the scientific thought as a planetary phenomenon together with collective conscience are becoming factors defining geological and biosphere evolution***. His teaching on Noosphere has laid a theoretical foundation, upon which Noosphere scientific school in Russia has been built and is currently further developing. We believe that scientific achievements of this School will adequately represent our country within international society.

We would like to provide here some glimpses of establishment and development of the Vernadsky's teaching. The first cycle of establishment of the Noosphere science in Russia we would define as a "Vernadskyansky's cycle". It was a period of scientific exploits of Vernadsky himself in the years of 1915 – 1945: ***development of the definition of Noosphere, creation of the theory of the living substance, of the autotrophy of the mankind etc.*** This period is also related with apprehension of the stream of ideas of the so called "Russian cosmism" (K.E.Tsiolkovsky and others), with enrichment of the concepts introduced by Vernadsky, such as intellectosphere, anthroposphere, with apprehension of the role of the human mind as a necessary Reason for the Nature.

The second cycle of establishment Noosphere scientific school in Russia extended from mid-fifties till 90th years of the last century. We relate this period with a number of scientific achievements developing the Vernadsky's teaching about Noosphere. Those include development of ideas on ***necessity of the harmonious joint development of the human being and its environment***, i.e. of the biosphere, in other words of the so called the co-evolutionary paradigm of the Noosphere genesis. Such paradigm is tied with the scientific school of ***N.N.Moiseev***. Very important moment in establishment of Noosphere, as Moiseev thought, would be a provision of the System "the Teacher" elevating the personality, envisaging necessity of impact on the human conscience of the family, school and of the public environment. In the epoch of the Noosphere society the teacher's personality will play the overwhelming role. To solve this task is currently an omnipotent, planetary problem.

The cosmo-planetary measurement of Noosphere genesis can be mentioned as one more prominent achievement of this period. He thoroughly substantiated the fact that Biosphere of the Earth is revealing itself the complex self-regulating cosmo-planetary system. It is actively absorbing the solar energy and cosmic radiation and is transforming its own components into highly organized bio-cosmic bodies. It should be followed by a conclusion that any scalable study of the phenomena of the physical world should be correlated with the relevant study of the living substance and of the human being as the reasonable form of existence.

Important in the creativity of ***V.P.Kaznacheev*** and of his disciples is formulation of the ***concept of the Black Hole***. Its essence is in understanding that due to lagging behind in apprehension of the living substance on Earth the "black holes of comprehension" emerge. Such lagging behind may become a reason for disappearance of the mankind due to man-made and natural disasters.

The Scientific school of the social ecology by A.D. Ursul at that time introduced its own input into development of scientific school of social ecology. He and his disciples raised a question on ***corridors of development of social sphere defined by its interrelation with the bio-sphere within bio-sphere as the macro-system.***

We cannot avoid notion of such trend of development of the Noosphere teaching in Russia as ***Noosphere cybernetics*** (A.L.Yanshin and others) ***and Conceptual Ecology*** (N.F.Reymers and others).

The third stage of development of the Noosphere Scientific School in Russia began at the mid-nineties of the past century and is being maintained up till now. The essence of this period is in systematic development of the ideas of Vernadsky and of his followers.

We would like to stress here only two of the most streams of the ideas of this contemporary period of development of the Noosphere scientific school in Russia. The first one is related with ***establishment of the complex scientific school of Noospherism.*** The second one – with ***elaboration of the organizational – legal norms of the basement for regulation of the movement of Mankind towards society of Noosphere Harmony.***

The nucleus of Noospherism is a ***scientific school of A.I.Subetto***. The ***principal part of his ideas*** is substantiation of the imperative of the future Noosphere genesis ***in the form of manageable socio- natural evolution on the base of the social mind and educational society***. The "***Manifesto of the Noosphere socialism"*** published by A.I.Subetto shows that the ecological survival of the mankind in the 21st century has no alternative other than Noosphere socialist one. Mr. A.I.Subetto established and successfully manages fruitful activities of the Social Noosphere Academy of Sciences.

Organizational and legal norms and basics for management of the movement of mankind towards the society of Noosphere harmony are being developed by the scientific school of ***L.S.Gordina***. Its nucleus is elaboration of the draft of the ***Noosphere Ethical-Ecological Constitution for Mankind. Mrs. Gordina*** successfully established and fruitfully manages activities of the Noosphere Spiritual-Ecological World Assembly.

Hundreds of scholars from different fields of knowledge are currently involved into the contemporary stage of realization of creative project to develop Noosphere ideas of V.I.Vernadsky (V.N.Bobkov., V.N.Vassilenko, S.I.Grigoriev. G.M.Imanov, V.D.Komarov, O.L.Kuznetsov, I.K.Lisseyev, V.I.Patrushev, V.T.Frolov and others). They have published hundreds of books, conducted scores of the scientific-practical forums and conferences; they are realizing pilot educational and practical projects of establishment of foundations for the

Noosphere civilizations of the mankind. We have no doubt that practical and theoretical streams of their ideas from Russia will be usefully deployed by the whole mankind.

We would suggest introducing into the Resolution of the World Forum "RIO + 20" the following provisions:

1. To mark the important input by V.I. Vernadsky into development of ideas of the future of the human civilization and of the Planet Earth. To support necessity to mark in the year 2013 the 150th anniversary of the V.I.Vernadsky's birth by conducting a number of large international activities.

2. To mark the important input into creation of the image of the future society of Noosphere harmony by the Noosphere scientific school of Russia.

3. To appeal to the UN structures to come up to practical discussion and adoption of the Noosphere Ethical-Ecological Constitution of the Mankind.

Приложение 4.

Осмысление ноосферы на страницах научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие»

В.В. Никифоров

Деятельность человечества на планете становится все более технологически совершенной и энергетически обеспеченной. Она приобретает невероятный еще недавно размах. Многие понимают, что результаты этой деятельности начинают быть сравнимы с природными силами планетарного масштаба и что человечество не вправе продолжать свое развитие, используя устоявшиеся к настоящему времени научные, технологические и культурные установки.

В.И. Вернадский констатируя диалектическое развитие биосферы в связи с эволюцией человечества, говорил: «биосфера… переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества»[1].

Все большее число ученых, занимающихся разработкой моделей развития человечества, используют подходы и методы, которые могут быть отнесены к ноосферной парадигме. Эти проблемы находят свое отражение как в монографиях, все чаще выходящих в свет, так и на страницах научных журналов, авторы которых искренне обеспокоены поиском путей развития человечества, исключающих (или минимизирующих) возможность различных кризисов (эклогических, политических, социальных и т.п.).

Научно-теоретический **журнал «Общество. Среда. Развитие»** («TERRA HUMANA»)[*], начавший выходить в 2006 г., создавался как междисциплинарный журнал, предназначенный для научных дискуссий по научным проблемам в области гармоничного развития человеческого общества в быстроменяющихся современных условиях.

Редакционный совет журнала придерживается мнения, что устойчивое развитие человеческого общества возможно в рамках гармоничного сосуществования социальной и природной среды. Научным и методологическим обеспечением этого служит концепция журнала, которая заключается в креативном диалоге ученых гуманитарных и естественных наук. Поэтому в журнале имеются рубрики, предназначенные для статей как по гуманитарным дисциплинам (философия, история, экономика, социология, политология, культурология), так и по естественным (география, биология).

Журнал имеет неформальное название – «Terra Humana» («Земля Человеческая»). Это не случайно. Такой заголовок нацеливает редакцию, авторов

---

[1] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; с. 30.

[*] Подробно с журналом можно ознакомиться на сайте http://www.terrahumana.ru

и читателей на соответствующее восприятие окружающего мира – через призму тесного взаимообусловленного развития человечества и планеты как двух соизмеримых элементов, образующих единую систему.

Начиная с первых выпусков, журнал публиковал материалы, посвященные ноосферной тематике. Этому в разделе «Среда обитания» отведена специальная рубрика **«Осмысление ноосферы»**. Вдохновителем создания рубрики был член редакционного совета журнала доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, президент Ноосферной общественной академии наук А.И. Субетто.

Проблематика ноосферы многогранна. Приняв за отправную точку факт, что человечество благодаря своему развитию стало силой геопланетарного масштаба, добросовестный исследователь должен подвергнуть рефлексии всю гамму проблем, встающих в связи с этим. Недостаточно развивать только общетеоретические аспекты понятия «ноосфера». Должны решаться вопросы, связанные с адекватным развитием в обществе социально-политической системы, экономики, образования, естественно-научных исследований, экологического обеспечения, культурного освоения новой действительности.

Поэтому в рубрике «Осмысление ноосферы» публикуются материалы, посвященные изучению ноосферного этапа цивилизации с самых различных точек зрения. Приведем некоторые примеры.

Среди материалов, посвященных **ноосферному мировоззрению** необходимо выделить, статью академика РАН Г.С. Розенберга[2]. Автор предлагает, «основываясь на рассмотрении биосферного пути развития мира (восстановления биоты в объеме, необходимом для реализации устойчивого развития)… выделить следующие уровни территорий, на которых должны решаться задачи устойчивого развития»: планета Земля; страна; регион; область (автономия); крупные и средние города. На каждом уровне территориальной иерархии решаются задачи «в пределах своей компетенции, в основном, за счет собственных сил и средств, оказывая методическую и консультативную помощь нижележащим уровням и представляя интересы последних перед более высокими уровнями иерархии. Выполнение такого рода принципов позволяет предложить сценарии возможного достижения устойчивого развития в иерархически организованной территории»[3].

Г.М. Иманов выделяет «основные ноосферные функции философского знания, которые необходимо опережающе учитывать»: онтологическую, гносеологическую, аксиологическую, праксеологическую, футурологическую, мониторинговую[4].

---

[2] Розенберг Г.С. Ноосферное перепутье: «назад к природе», «вперед к природе», «вместе с природой»? – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 2. – С. 186–193; с. 187.

[3] Там же, с. 188.

[4] Иманов Г.М. Ноосферная футурология: стратегия глобальной безопасности России и человечества. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 4. – С. 214–218; с. 217.

Детального рассмотрения требует развитие **социально-политической системы** в объективных условиях глобализации. Крушение социалистического блока и возвышение противоположных политических сил заставляет искать объяснение причин произошедшего и путей развития государств, адекватных вызовам эпохи. А.И. Субетто считает единственно возможной глобализацию на основе развития идей ноосферного социализма[5].

Имперский вектор имеет свои преимущества и недостатки, о которых с тревогой говорил В.Р. Арсеньев: «Глобальные и фундаментальные перемены, происходящие в стратегии мировых отношений, заставляют пересмотреть устоявшиеся взгляды на феномен «империй» как крупных и сверхкрупных гетерогенных социальных, культурных, экономических, организационных, управленческих образований»[6].

Однако не вызывает сомнения, что гармоничность развития человечества должна базироваться на межнациональном и межгосударственном диалоге и консенсусе в решении общепланетарных задач – таких, например, как освоение Арктики, которое будет успешным и эффективным только в условиях широкого межгосударственного сотрудничества – так считают Н.К. Харлампьева и М.Л. Лагутина[7].

Поиск моделей экономического поведения, соответствующего **ноосферной трактовке экономического развития**, проводится в А.И. Субетто. Развивая идеи «философии хозяйства» Ю.М. Осипова, он утверждает: «в XXI веке будет происходить переход от философии хозяйства вообще – к ноосферной философии хозяйства»[8]. Это поможет преодолеть «несбалансированность роста энергетики мирового хозяйства и соответственно хозяйственного природопотребления человечества на Земле соответствующим уровнем качества прогнозирования, проектирования и качества управления социоприродной эволюцией»[9].

Авторы рубрики предлагают практические способы реализации такого подхода в разных хозяйственных отраслях – например, в системе водопользования[10] и лесного хозяйства[11].

---

[5] Субетто А.И. Империалистическая глобализация и ноосферный социализм: экологическая гибель или спасение человечества. – Общество. Среда. Развитие. – 2008, № 1. – С. 135–157.

[6] Арсеньев В.Р. «Империи страха» и «империи выживания»: вызовы глобализма и постглобализационная перспектива. – Общество. Среда. Развитие. – 2008, № 4. – 145–156; с. 148.

[7] Харлампьева Н.К., Лагутина М.Л. Международное сотрудничество в Арктике: эколого-политический аспект. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 3. – С. 212–217.

[8] *Субетто А.И.* Ноосферный фактор в философии хозяйства. – Общество. Среда. Развитие. – 2008, № 4. – С. 133–144; с. 140.

[9] Там же, с. 142.

[10] Молотов В.С., Гомбоев Б.О., Зомонова Э.М. Совершенствование системы управления в сфере использования, охраны и модернизации водохозяйственного комплекса России. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 4. – С.204–210.

Ю.Н. Гладкий считает, что дальнейшее укрепление продовольственной базы невозможно без взвешенного и научно-обоснованного использования новейших технологий, в частности, генной инженерии[12].

Никакой прорыв в будущее невозможен, если он не будет опираться на всесторонне и глубоко образованных специалистов, которых может подготовить только развитая **система образования**. И если подготовка в узких отраслях знания имеет давние традиции, то вооружить знаниями о ноосфере будущих специалистов еще предстоит. Об этом можно прочитать у А.И. Субетто[13], Е.Д. Веселовского[14].

Д.А. Субетто и В.Л. Погодина обращают на один из аспектов образования – важность географической грамотности населения: «Географии принадлежит особая роль в формировании общественного гуманитарного и экологического сознания. В начале XXI века учеными, деятелями культуры, политиками признается, что ноосферное (духовное, экологическое) общество, следовательно и ноосферное образование, являют собой переход к единственной модели устойчивого развития – способной обеспечить гармонию между обществом и природой»[15].

Пониманию природных процессов как на макроуровне (например, изменения климата), так и на организменном (растения, животные, биоценозы и т.п.) посвященный материалы рубрики, посвященные **климатическим и естественнонаучным исследованиям**.

Оригинальную концепцию информационно-иерархического построения мироздания предложил Л.С. Келль, который доказывает, что «само строение материи – от атомов, молекул и кристаллических структур до звездных систем и галактик – указывает на то, что стремление к самоорганизации присуще не только живой материи, но материи вообще»[16].

Механизмам наследования на разных структурных уровнях материи посвящена статья В.Б. Сапунова[17].

Л.Н. Карлин, ректор Российского гидрометеорологического университета, описал устойчивые зависимости политического и культурного развития

---

[11] Сафронова Л.Ф. Концептуальные подходы к разработке инструментов государственного регулирования предпринимательства лесопромышленного комплекса. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 4. – С. 211–215.

[12] Гладкий Ю.Н. К стратегии продовольственной безопасности России: роль генной инженерии и агрохайтека. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 4. С. 199–203.

[13] Субетто А.И. Ноосферное образование как механизм ноосферной человеческой революции в XXI веке и прорыва человечества к космоноосферной парадигме будущей Истории. – Общество. Среда. Развитие. – 2012, № 2. – С. 177–181.

[14] Веселовский Е.Д. Прогулки по Яйлю или наследие летнего пастбища. – Общество. Среда. Развитие. – 2009, № 4. – С. 135–141.

[15] Субетто Д.А., Погодина В.Л. Роль географического образования в становлении ноосферного общества. – Общество. Среда. Развитие. – 2007, № 4. – С. 103–117.

[16] Келль Л.С. О самоорганизации материи. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 4. – С. 206–208.

[17] Сапунов В.Б. Экологический депозитарий как механизм устойчивости биосферы. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 1. – С. 153–158.

народов от текущего состояния природной среды за период в 10 тыс. лет. Рассмотрев влияние геофизических и астрономических факторов, он констатирует, что «климат на Земле менялся всегда, что неизбежно сопровождалось катастрофическими природными явлениями. Развитие и гибель некоторых цивилизаций… многие другие исторические события происходили в периоды серьезных климатических изменений на Земле»[18].

К аналогичным выводам относительно животного и растительного мира, с учетом антропогенного воздействия на природу, приходят такие авторы, как В.И.Уличев[19], Д.Е. Румянцев[20].

Учитывать локальные природные условия, грамотно и эффективно их использовать в полезных человеку целях, одновременно не нанося вред природе, призывает Ю.Н. Гладкий. Он считает, что более низкая продуктивность природы конкретного региона на планете (например, России) востребует соответствующую экономическую и политическую организацию экономической деятельности, в частности, сельского хозяйства[21].

Возрастающая антропогенная нагрузка на природу заставляет искать пути преодоления кризисных явлений в этой сфере. Тема **ноосферной экологии** поднимается во многих статьях рубрики «Осмысление ноосферы».

Экономические аспекты проблемы рассматривает В.Н. Волович[22]. О необходимости расширять внедрение источников энергии, альтернативных традиционным углеводородным и ядерным, говорится в работах Н.Н. Рудченко[23], И.В.Саблина[24] и др.

Сегодняшняя цивилизация остается цивилизацией моторов. Невозможно представить, чтобы человек обходился без автомобиля, трактора, самолета или электрических приборов. Опасности для биосферы (и шире – ноосферы), которые возникают на пути все большей «моторизации» человеческой жиз-

---

[18] Карлин Л.Н., Самусевич И.Н. Глобальный климат, история и культура. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 1. – С. 130–138; с. 133.

[19] Уличев В.И. Факторы среды и их влияние на динамику численности млекопитающих (на примере гренландского тюленя). – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 1. – С. 146–152.

[20] Румянцев Д.Е. Роль антропогенного фактора в географической дифференциации популяций ели Русской равнины по фену формы семенной чешуи. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 3. – С. 218–224.

[21] Гладкий Ю.Н. «Антилиберальная» природа против либеральной экономики России. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 2. – С. 201–207; Гладкий Ю.Н. О несостоятельности природно-детерминистской концепции отсталости России. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 3. – С. 199–203.

[22] Волович В.Н. К вопросу об экологической безопасности страны. – Общество. Среда. Развитие. – 2012, № 1. – С. 192–196.

[23] Рудченко Н.Н. Направления отечественной и зарубежной инновационной политики в области энергетических проектов. – Общество. Среда. Развитие. – 2012, № 2. – С. 182–186.

[24] Саблин И.В. Отражение экологической политики Индии и Китая в научном и общественно-политическом дискурсе. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 3. – С. 204–208.

ни, требуют специальных систематических мер со стороны человеческого общества. Об этом говорят, например, В.Н. Ложкин, О.В. Ложкина[25].

Бережное отношение к природе, понимание ее хрупкости, зависимости от современной человеческой деятельности закономерно требует **становления ноосферной культуры**. Этим вопросам также посвящены статьи, публикуемые в журнале «Общество. Среда. Развитие». Уже с древнейших времен человек осознавал сложность окружающего мира, о чем можно прочитать у авторов журнала[26].

Освоение природы человеком сопровождалось его культурным развитием. Человек не ограничивался только решением материальных проблем. В разные времена для человека становилось актуальным культурное освоение мира. Об этом также пишут авторы рубрики «Осмысление ноосферы»[27].

Сегодня перед человечеством стоят большие задачи, в первую очередь – определить оптимальный вектор собственного развития, учитывающий сложившийся технологический уклад. Нерешенность этих задач заставляет ученых по-прежнему искать новые решения, обеспечивающие гармоничное существование человека на Земле.

Междисциплинарная направленность журнала способствует тому, что создаются условия для выработки нетривиальных методов, которые могут быть почерпнуты специалистами одной отрасли знаний у коллег, занимающихся какой-то другой проблематикой. Высокий уровень материалов, представленных на страницах журнала, их актуальность, новизна предлагаемых решений вызывает интерес у читателей, у подписчиков журнала. Качество публикаций подтверждается также тем, что журнал включен в перечень ВАК ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

И в дальнейшем редакция журнала «Общество. Среда. Развитие» планирует публикации по актуальным научным проблемам, в т.ч. и в рубрике «Осмысление ноосферы» – по различным аспектам ноосферного развития.

---

[25] Ложкин В.Н., Ложкина О.В. Автомобильный транспорт и судьба биосферы – можно ли избежать противостояния? – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 2. – С. 208–214.

[26] Марсадолов Л.С., Григорьев Ал.А., Паранина Г.Н. Древнее мегалитическое наследие Северо-Запада России в системе региональных коммуникаций. – Общество. Среда. Развитие. – 2012, № 2. – С. 172–176; Паранина Г.Н. Свет в лабиринте: время, пространство, информация. – Общество. Среда. Развитие. – 2012, № 1. – С. 202–207; Успенская Е.И. Природа/культура по-индийски: кастовый строй общества. – Общество. Среда. Развитие. – 2010, № 1. – 139–145.

[27] Гусева А.Ю. Экологическая эстетика как превращенная форма эстетики природы. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 3. – С. 209–213; Сычина Н.А. Календарь в традиционной культуре коренных народов Западной Сибири (к методологии культурологического исследования). – Общество. Среда. Развитие. – 2012, № 2. – С. 167–171; Иващенко Я.С. Образ кормящего ландшафта в культуре питания тунгусо-маньчжуров Приамурья. – Общество. Среда. Развитие. – 2011, № 1. – С. 199–203.

Приложение 5.

Ноосферная Общественная Академия Наук

_____

Смольный институт
Российской академии образования

_____

Государственная Полярная академия

_____

Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова

_____

Балтийский государственный технический университет («Военмех») им. Д.Ф.Устинова

_____

Вологодский государственный педагогический университет

_____

Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова

_____

Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского

_____

Северо-Западный институт Российской академии народного хозяйства
и государственного управления при Президенте РФ

_____

Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики

_____

Российская академия естественных наук

_____

Петровская академия наук и искусств

_____

Европейская академия естественных наук

_____

Академия гуманитарных наук

_____

Академия проблем качества

_____

Международный университет фундаментального обучения (МУФО)

_____

Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

Международная научная конференция на тему: «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий»

(Посвящается 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева и грядущему 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского)

Пригласительный билет – Программа

(информационное письмо - №2)

2012

Уважаемый(ая)_____!

Вы приглашаетесь к участию в конференции!

Ниже излагается основная информация о конференции и Программа конференция. В процессе конференции состоится презентация коллективной научной монографии с одноименным с конференцией наименованием, отражающей статьи-доклады участников конференции, приславших статьи в Оргкомитет.

В Санкт-Петербурге 27–28 сентября 2012 года на базе Смольного института РАО (Санкт-Петербург, Полюстровский пр., 59) состоится Международная научная конференция «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (Посвящается 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева и грядущему 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского).

Обсуждение творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева в контексте сложного и неоднозначного положения России в современном мире подводит к необходимости активного участия ученых в анализе проблем обществознания и наполнении научных дисциплин обществознания концепциями устойчивого развития человечества, органически связанными с трудами В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева. В связи с этим Оргкомитет конференции проводит работу по организации «Ассоциации вузов и организаций ноосферного обществознания и образования».

В рамках работы конференции планируется завершение организации «Ассоциации вузов и организаций ноосферного обществознания и образования» и проведение выборов ее руководящих органов.

Оргкомитет Форума:

Председатель Оргкомитета:

Субетто Александр Иванович, президент Ноосферной Общественной Академии Наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, член Президиума Петровской академии наук и искусств, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, лауреат премии Правительства РФ, лауреат премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева, академик ЕАЕН, профессор, Заслуженный деятель науки РФ (г. Санкт-Петербург);

Сопредседатели Оргкомитета:

Иманов Гейдар Мамедович, первый вице-президент Ноосферной Общественной Академии Наук, академик Петровской академии наук и искусств, академик ЕАЕН ,кандидат технических наук (г.Санкт-Петербург);

Шамахов Владимир Александрович – директор Северо-Западного института Российской Академии народного хозяйства и государственного управления при Президенте РФ, академик Международной академии экологии и безопасности, вице-президент общественной организации «Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга», член Президиума Межрегиональной общественной организации «Межотраслевой Союз транспортников и предпринимателей», член Общественного Совета при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, доктор экономических наук, кандидат исторических наук, профессор (г. Санкт-Петербург);

Сальников Александр Иванович – ректор Смольного института Российской Академии Образования, академик Ноосферной Общественной Академии Наук, академик ЕАЕН, кандидат педагогических наук, доцент (г. Санкт-Петербург);

Советов Борис Яковлевич – президент Смольного университета, доктор технических наук, профессор, академик Российской Академии Образования, академик Ноосферной Общественной Академии Наук, академик ЕАЕН, Заслуженный деятель науки и техники РФ (г. Санкт-Петербург);

Горбунов Аркадий Антонович, проректор по науке Смольного института РАО, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Заслуженный строитель РФ, Первый вице- президент Европейской академии естественных наук, вице-президент Ноосферной Общественной Академии Наук, академик РАЕН (г. Санкт-Петербург);

Новиков Василий Семенович, вице-президент Российской академии естественных наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии РФ, академик ЕАЕН, Герой науки (г. Санкт-Петербург);

Тыминский Владимир Георгиевич, президент Европейской Академии Естественных Наук, профессор, доктор геолого-минералогических наук, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.Ганновер, Германия);

Басангова Кермен Маратовна, ректор Государственной Полярной академии, кандидат экономических наук, доцент, академик Ноосферной Общественной Академии Наук, (г.Санкт-Петербург);

Махатма Шанти – ректор Международного университета фундаментального обучения, гранд-доктор философии (г. Санкт-Петербург);

Лукоянов Виктор Витальевич – президент Международной академии гармонического развития человека (ЮНЕСКО), доктор психологических наук, профессор, гранд-доктор философии (г. Санкт-Петербург);

Пуляев Вячеслав Тихонович – президент Академии гуманитарных наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.Санкт-Петербург);

Члены оргкомитета:

Асадулина Ирина Григорьевна – проректор по учебной работе Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, кандидат исторических наук, доцент (Кострома);

Бобков Вячеслав Николаевич – директор российского центра уровня жизни, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ (г.Москва);

Василенко Василий Николаевич – профессор Волжского гуманитарного института Волгоградского государственного университета, доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной Общественной Академии Наук, академик ЕАЕН, (г.Волгоград);

Воронцов Алексей Васильевич – вице-президент Петровской академии, заведующий кафедрой социологии Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, доктор философских наук, профессор (С.Петербург);

Власова Тамара Ильинична – ректор Балтийской академии туризма и предпринимательства, доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, Президент Национальной академии туризма, академик РАЕН и ЕАЕН (Санкт-Петербург);

Горбунова Татьяна Васильевна – заведующая кафедрой искусствоведения и культурологии Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии имени барона фон Штиглица, доктор философских наук, профессор, академик РАЕН и ЕАЕН (С.-Петербург);

Жалован Степан Васильевич – ректор Санкт-Петербургской государственной академии последипломного педагогического образования, доктор педагогических наук, профессор (С.-Петербург);

Григорьев Святослав Иванович – вице-президент Союза социологов России, директор-организатор Центра социальной квалиметрии НИИ комплексных муниципальных исследований РАН, член-корреспондент Российской академии образования, доктор социологических наук, профессор (Москва, Барнаул);

Ермаков Анатолий Артемьевич – проректор по связям с общественностью Смольного института РАО, генерал-полковник, доктор военных наук, профессор, академик ЕАЕН (Санкт-Петербург);

Качалов Владимир Алексеевич – заместитель главного директора ООО «Интерсертифика - ТЮФ совместно с ТЮФ ТЮРИНГЕН», кандидат социологических наук;

Майборода Леонид Александрович – президент Петровской академии наук и искусств, доктор технических наук, профессор (С.-Петербург);

Казначеев Влаиль Петрович – академик Российской академии медицинских наук, академик Петровской академии наук и искусств, доктор медицинских наук, профессор (г.Новосибирск);

Лещуков Александр Павлович – ректор Вологодского государственного педагогического университета, кандидат физико-математических наук, доктор педагогических наук, профессор (г.Вологда);

Рассадин Николай Михайлович – ректор Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова, кандидат педагогических наук, профессор (г.Кострома);

Михайлова Евгения Исаевна – ректор Северо-Восточного Федерального университета, доктор педагогических наук, профессор (г.Якутск, Республика Саха (Якутия));

Зеленов Лев Александрович– профессор кафедры философии и политологии Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, академик Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор (г.Нижний Новгород);

Субетто Дмитрий Александрович – заведующий кафедрой физической географии и природопользования Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена, доктор географических наук, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.Санкт-Петербург);

Немировский Валентин Геннадьевич – заведующий отделением социологии общественных связей Красноярского государственного университета, доктор социологических наук, профессор (г.Красноярск);

Окрепилов Владимир Валентинович – президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, ректор Негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт управления качеством», член-корреспондент Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор (С.-Петербург);

Панкратов Евгений Павлович – президент Международной академии инвестиций и экономики строительства, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный строитель РФ (Москва);

Патрушев Владимир Иванович – доктор социологических наук, профессор, академик РАЕН, зам.директора комплексных муниципальных исследований РАН (Москва)

Селезнева Надежда Алексеевна – директор Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, академик Петровской академии наук и искусств, доктор технических наук, профессор (Москва);

Таймазов Владимир Александрович – ректор Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф.Лесгафта, доктор педагогических наук, профессор (С.-Петербург);

Мелуа Аркадий Иванович – президент Международного Фонда Истории Науки, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, академик РАЕН и ЕАЕН (г.Санкт-Петербург);

Музалевский Анатолий Александрович – профессор Гидрометеорологического Государственного университета, доктор технических наук, профессор (г.Санкт-Петербург);

Маслова Елена Владимировна – директор Музея Л.Н.Гумилева Санкт-Петербургского государственного университета (г.Санкт-Петербург);

Татур Вадим Юрьевич, директор Института ноосферного образования (г.Москва);

Лисеев Игорь Константинович – доктор философских наук, директор Центра эко-био-философии, главный научный сотрудник Института философии РАН, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.Москва);

Базылева Тамара Васильевна – кандидат технических наук, президент Международного концерна «Экология человека», член Высшего экологического совета Госдумы РФ, член Президиума Российского Национального Комитета Программы ООН по окружающей среде (г.Москва);

Бороноев Александр Ользонович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологических теорий факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.С.-Петербург);

Лукьянчиков Николай Никифорович – доктор экономических наук, профессор, председатель Экологической Ассамблеи России, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.Москва);

Мозелов Анатолий Павлович – заведующий кафедрой философии Балтийского государственного технического университета («Военмех») им. Д.Ф.Устинова, доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ (С.-Петербург);

Рагимова Ольга Александровна – профессор кафедры технологического образования Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, кандидат медицинских наук, доцент, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (г.Саратов).

Феклистов Иван Федорович – заведующий кафедрой коммерции и менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, академик РАЕН и ЕАЕН.

Организациями – устроителями являются Смольный институт Российской академии образования и Ноосферная Общественная Академия Наук

Организациями – соучредителями конференции являются:

- Российская академия естественных наук
- Европейская академия естественных наук
- Петровская академия наук и искусств

- Академия гуманитарных наук
- Международный университет фундаментального обучения (МУФО)
- Государственная Полярная академия
- Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова
- Балтийский государственный технический университет («Военмех») им. Д.Ф.Устинова
- Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики
- Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского
- Вологодский государственный педагогический университет
- Северо-Восточный Федеральный университет им. М.К.Аммосова
- Северо-Западный институт Российской академии народного хозяйства и государственного управления при Президенте РФ
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)
- Академия проблем качества, Санкт-Петербургское отделение
- Институт качества высшего образования (Москва)

Вопросы, выносимые на конференции:

1. Учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского и его преломление в теории этногенеза Л.Н.Гумилева
2. Метод эмпирического обобщения В.И.Вернадского как метод обобщения в исторической этнологии Л.Н.Гумилева
3. Этногенез в логике ноосферогенеза. Этнос как механизм гармонизации отношений человека с кормящим ландшафтом.
4. Место, роль, функции теории этногенеза и в целом исторической этнологии в теоретической системе Ноосферизма.
5. Этногенетическая парадигма Л.Н.Гумилева в пространстве вернадскианской революции в системе научного мировоззрения.
6. Особенности отражения принципа социобиологического единства в контексте космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, гелиобиологии и историометрии А.Л.Чижевского, концепции ноосферогенеза В.И.Вернадского и российской ноосферной научной школы и концепции этногенеза Л.Н.Гумилева.

7. Каковы «измерения» Великого Синтеза творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева?

8. Каково будущее истории этносов в эпоху ноосферы?

9. Ноосфера как новое состояние Биосферы на базе планетарной этнической кооперации с сохранением региональных гармоний с биогеоценозами.

10. Значение творческого наследия Л.Н.Гумилева для становящегося ноосферного образования в XXI веке.

11. Значение и роль теории этногенеза и гумилевской этнологии для становления ноосферного человековедения и ноосферного обществоведения.

12. Связь пассионарогенеза с положениями космической парадигмы всюдности жизни.

13. Вернадскианская и гумилевская парадигмальные научные революции: прогноз их влияния на будущее наук о человеке и обществе.

14. НКМ XXI века, концепции устойчивого развития человечества и проблемное состояние России в контексте творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева

15. Проблемы инновационного развития России в XXI веке в контексте учения В.И.Вернадского о ноосфере и теории этногенеза Л.Н.Гумилева

16. Проблемы научных дисциплины обществознания в контексте НКМ XXI века, концепций устойчивого развития человечества и России

17. Философские основания обществознания в контексте творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева

18. Теория этногенеза Л.Н.Гумилева и социальное развитие России XXI века

19. Экономическое инновационное развитие России в контексте учения В.И.Вернадского о ноосфере и теории этногенеза Л.Н.Гумилева

20. Теория социально-экономического управления России в контексте НКМ XXI века, концепций устойчивого развития человечества и творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева.

Программа
Первый рабочий день конференции

27 сентября 2012 года

Открытие конференции в актовом зале Смольного института РАО (Санкт-Петербург, Полюстровский проспект, 59)

Регистрация участников конференции с 9^{00} до 10^{00}

Регламент первого дня – заседание с 10^{00} до 18^{00}.
Перерыв на обед с 13^{00} до 14^{00}.

Президиум Конференции – председатель и со-председатели Оргкомитета

Начало конференции – 10^{00}
С коротким приветственным словом (до 5 минут) выступают:
Иманов Гейдар Мамедович
Сальников Александр Иванович
Шамахов Владимир Александрович
Советов Борис Яковлевич
Басангова Кермен Маратовна
Дмитриев Владимир Яковлевич
Бобков Вячеслав Николаевич
Махатма Шанти
Тыминский Владимир Георгиевич
Пуляев Вячеслав Тихонович
Маслова Елена Владимировна

Доклады пленарного заседания

(время доклада – до 10 минут)

Субетто А.И. (Санкт-Петербург). Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческий наследий;

Яковец Ю.В. (Москва). Теория динамики научного знания В.И.Вернадского и научная революция XXI века;

Туренко Ф.П. (Москва). Влияние на современные науки о человеке и обществе парадигмальных научных революций В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева;

Бобков В.Н. (Москва). Вернадский В.Н. и развитие Ноосферной научной школы в России;

Дорошенко Н.М. (Санкт-Петербург). Элементы новизны в творчестве Л.Н.Гумилева;

Кондрашин И.И. (Москва). Ноосферогенез – видение с высот XXI века;

Тарасевич В.Н. (Днепропетровск, Украина). Цикличность и этногенез в эволюции первых цивилизаций;

Горбунов А.А. (Санкт-Петербург). Экономика и этногенез;

Александров Ю.А. (Санкт-Петербург). Концепция ноосферы в трудах В.И.Вернадского и В.П.Казначеева;

Василенко В.Н. (Волгоград). Ноосферизм XXI века: синтез этно- и биосферогенеза в эпоху глобализации;

Григорьев С.И. (Москва – Барнаул – Горно-Алтайск). В.Вернадский и Л.Гумилев: неоцененный вклад в развитие ноосферной социологии культурвитализма рубежа XX и XXI веков;

Левяш И.Я. (Минск, Беларусь). В.И.Вернадский – гражданин Отечества и мира, мыслитель и пророк ноосферы Земли;

Баксанский О.Е. (Москва). Конвергентный подход к осмыслению ноосферы;

Салохин Н.П. (Омск). Единица общества современной России в свете пассионарной парадигмы Л.Н.Гумилева;

Пуляев В.Т. (Санкт-Петербург). Проблема человека в новой парадигме развития общества;

Кузнецов Л.А. (Санкт-Петербург). От теории ноосферы к геополитике;

Еськов В.М., Хадарцев А.А. (Сургут – Тула). Третья (синергетическая) парадигма;

Фролов В.А. (Пущин Московской области). Основания космопланетарной экологономики;

Баранцев Р.Г. (Санкт-Петербург). О драматизме бытия;

Калинин О.М., Сурина К.С., Барт В.А., Храпов С.В. Этногенез Гумилева, ноосфера Вернадского и создание славянской троичной компьютерной системы;

Рудяк И.И. (Москва). Гумилев и Вернадский: гравитация во времени и неравновесие жизни Бауэра;

Тимощук А.С. (Владимир). Экологическая системогенетика этики и права;

Куманова Александра (София, Болгария). Универсальное – гуманитарное – эпистемиологическое знание (Естественная классификация. Международная библиография. Идея мирового культурного объединения);

Петров Н.В. (Санкт-Петербург). Витакосмология – новое знание новому человеку в новой эпохе;

Горина И.В. (Ленинградская область). Эволюция человека в системе ноосферного образования (синтез идей В.Вернадского и Л.Гумилева);

Гуслякова Л.Г. (Барнаул-Горно-Алтайск). Значение творческого наследия В.Вернадского и Л.Гумилева для формирования ноосферной социальной работы;

Лысенко Е.М. (Санкт-Петербург). Пассионарность в контексте культуры жизни;

Иманов Г.М. (Санкт-Петербург). Россия и Турция в XXI веке: от многопланового стратегического партнерства к императиву евразийской интеграции;

Рущин Д.А. (Санкт-Петербург). Турецкий опыт развития и проблема духовного развития;

Абрамян Е.А. (Москва). Конференции РИО по устойчивому развитию: проблемы и пути их решений;

Ковалев С.Г. (Санкт-Петербург). Ноосферное осмысление процессов глобализации;

Вересова А.А. (Санкт-Петербург). Социально-философский синтез концепции географического детерминизма и эволюционно этнологии;

Лебедева В.К. (Днепропетровск, Украина). Гуманизация труда в контексте вернадскианской и гумилевской парадигм;

Татарникова Л.Г. (Санкт-Петербург). Эволюция метода эмпирического обобщения сквозь призму духовно-нравственной системы Homo valiens XXI века;

Рагимова О.А. (Саратов). Ноосферно-биосфероцентрический принцип в сохранении социального здоровья поколений;

Морозов Н.К. (Санкт-Петербург). Духовно-нравственная доктрина ноосферного человека и ноосферного образования в категории ноосферного учения о здоровом образе жизни;

Фомина Л.П. (Санкт-Петербург). Филогенез «великого синтеза» творческого наследия В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева;

Астафьев И.В. (Кострома – Иваново). Мотивация в контексте ноосферогенеза; (

Сапунов В.Б, Власова О.А. (Санкт-Петербург). Физико-экологические факторы динамики ноосферы;

Полухин А.А. (Санкт-Петербург). Противоречия в развитии научного знания через призму ноосферного подхода;

Шилин К.И. (Москва). Маркс – Вернадский – Гумилев – Экологическое «измерение» Синтеза творческих наследий → программ;

Бугаев А.Ф. (Киев, Украина). Этногенез – социогенез – ноосферогенез с позиций футуросоциоматики;

Боровков Е.И. и др. (Санкт-Петербург – Москва). О Краснодарской трагедии, связанной с разрушительными наводнениями 6-7 июля 2012 года;

Зубинская О.К. (Санкт-Петербург). Л.Н.Гумилев, А.Л.Чижевский, Н.А.Козырев, В.И.Вернадский: их работы определили понимание глубинной связи человека и мироздания;

Засорина Л.Н. (Санкт-Петербург). Космогенитическая эпоха? Вопрошание времени;

Карасев Н.Н. (Ладога Ленинградской области). Смысловед русского языка – главный двигатель и духовный синтез этнической гармонии России в ноосферном XXI веке;

Лебедев М.В., Тимощук А.С., Тимощук Е.А. (Москва - Владимир). Феноменология как кросс-культурный мост между наукой и религией, Востоком и Западом;

Гореликов Л.А., Гореликов Е.Л. (Кривой Рог, Украина – Великий Новгород). Креативный потенциал русского имени в ноосферном конституировании глобального социума.

Второй рабочий день конференции

28 сентября 2012 года

Начало в 10^{00}

1. Презентация коллективной научной монографии «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий»

С обзорным докладом по монографии выступает ***А.И.Субетто***

Дискуссия до 11^{00}. Выступления до 5 минут. Участвуют все авторы монографии и участники конференции

2. Презентация монографии А.И.Субетто «Ноосферное смысловедение» (2012) и «Ноосферная научная школа в России» (2012) (11^{00}- 11^{30}).

3. Организационное совещание – обсуждение вопросов организации «Ассоциация вузов и организаций ноосферного обществознания и образования».

Председатели Совещания – Г.М.Иманов, В.А.Шамахов, А.И.Субетто, К.М.Басангова, В.Н.Бобков, С.И.Григорьев, Ю.Е.Суслов, А.А.Горбунов, В.Т.Пуляев, В.Г.Тыминский, В.И.Патрушев, В.Ю.Татур, А.П.Мозелов, О.А.Рагимова, Е.М.Лысенко, Н.П.Фетискин, И.И.Колисник

В совещании принимают участие все желающие из участников конференции.

Обсуждаемые вопросы:

- Ноосферно-ориентированная Научная картина мира XXI века, как основание синтеза ноосферного блока социально-гуманитарных наук – ноосферного обществознания и ноосферного человекознания: что сделано и что надо сделать ноосферно-научному сообществу России.
- Синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева в контексте Ноосферизма или ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке.
- Ноосферная парадигма возрождения России и ее инновационного развития в XXI веке
- Управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития человечества.

Императив управляемости как императив выживаемости человечества в XXI веке

- Ноосферный гуманизм XXI века. Проблема планетарной межэтнической кооперации на Земле как основы ноосферогенеза XXI века
- Противоречия ноосферогенеза XXI века. Его антиномии: рынок или план и управление?; капитализм или социализм?; индивидуализм или коллективизм и соборность?; общественная или частная собственность на капитал?; кооперация или конкуренция?; свобода или ответственность?; линейно-механистическое или синергетическо-нелинейное, организмоцентрическое научное мировоззрение?

4. Открытое Собрание Ноосферной общественной академии наук

Председатель – А.И.Субетто

Президиум – А.И.Субетто, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, Н.К.Морозов, Ю.Е.Суслов, В.Н.Бобков, С.И.Григорьев, Н.П.Фетискин, И.И.Колисник, В.Н.Бычков, И.В.Каткова

Обсуждаемые вопросы:

1) Тема будущего Съезда академии и сроки его проведения;
2) Текущие организационные вопросы жизни академии;
3) Участие Ноосферной общественной академии наук в чествовании 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского.

В Собрании НОАН принимают все участники Конференции

5. Заключительное заседание Конференции. Свободная дискуссия. Принятие итоговых документов.

Внимание участников конференции!!!

Оплата приезда, отъезда и проживания в гостиницах С.-Петербурга за счет командирующей стороны или за счет участников Конференции

Справки по телефону:
8-921-686-6695 (Лунев Роман)
Электронные адреса для переписки:
Gorbunov39@bk.ru
Subal1937@yandex.ru

Участникам конференции иметь при себе 1000 рублей для приобретения коллективной монографии «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий».

19 августа 2012 года Председатель Оргкомитета
Субетто Александр Иванович

Коллективная научная монография

Владимир Иванович Вернадский
и
Лев Николаевич Гумилев:
Великий Синтез творческих наследий

(Посвящается 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева и грядущему 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского)

Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки РФ,
Президента Ноосферной общественной академии наук
Субетто Александра Ивановича

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

Отпечатано в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 195. Подписано в печать 21.08.2012 г. Бумага офсетная.
Формат $60\times84^{1}/_{16}$. Объем 41,25 п. л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70
asterion@asterion.ru